

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 5566/31.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr.4/03.01.2022, formulată de, cu sediul în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată de dl., împotriva adresei nr. 46767/29.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 46765/27.12.2021, emise de către, cu sediul în....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect *Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor*, s-au solicitat:

1. Anularea rezultatului final al procedurii și a raportului procedurii nr. 46765/27.12.2021, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și declararea câștigătoare a ofertei și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 46767/29.12.2021;

2. Anularea adresei nr. 46082/21.12.2021 cuprinzând rezultatul evaluării propunerii financiare depusă de societatea sa;

3. Anularea rezultatului intermediar al procedurii și a raportului intermediar nr. 45863/20.12.2021, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale în materia concesiunilor și a documentației de atribuire, și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale ca fiind conformă, acceptabilă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

5. Anularea rezultatului intermediar al procedurii și a raportului intermediar nr.32896/10.09.2021, privind evaluarea propunerilor tehnice raportat la prevederile caietului de sarcini și, după caz, la factorii de

evaluare, și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă;

6. Anularea rezultatului intermediar al procedurii și a raportului intermediar de verificare a garanțiilor, a condițiilor de formă și a eligibilității ofertelor nr. 8589/08.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind acceptabilă;

7. Obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia concesiunilor și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

8. Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin Dl....., a formulat cererea de intervenție nr.289/10.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1835/12.01.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, arătând că, prin adresa nr. 46082/21.12.2021, i s-au comunicat următoarele, de către autoritatea contractantă:

- *Potrivit art. 93 alin. (3) din legea nr. 100/2016 oferta dvs. este considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele autorității contractante indicate în documentele concesiunii cu privire la funcționarea stației de sortare și a consumului de energie electrică aferent funcționării precizate.*

- *Totodată, conform H.G. nr. 867/2016 art. 87 alin. (5) oferta este considerată inacceptabilă, având în vedere ca răspunsurile dumneavoastră nr. 4865/26.10.2021, punctul 2.1 la solicitarea de clarificari nr. 36.078/07.10.2121 și nr. 5204/19.11.2021, punctul 2.1 la solicitarea de clarificari nr. 40.454/0 9.11.2021 nu sunt concludente în ce privește corelarea resurselor cu privire la energia electrică și personal cu cerințele documentației de atribuire.*

..... aduce argumente în susținerea faptului că oferta sa financiară a fost elaborată în conformitate cu cerințele autorității contractante, indicate în documentele concesiunii, cu privire la funcționarea stației de sortare și a consumului de energie electrică aferent funcționării, precizate.

Într-un prim aspect, notează că, în elaborarea ofertei, nu avea „obligația”, așa cum a apreciat autoritatea contractantă, ca în tariful de sortare să ia în calcul:

- a) un consum de energie electrică de 519.601 kWh/an, ci doar să se raporteze la această cantitate, ceea ce, în opinia sa, a și făcut;
- b) cheltuielile aferente funcționării stației de sortare în două schimburi de 6 ore pe o perioadă de 312 zile pe an, acesta fiind de fapt timpul aferent funcționării stației la capacitate maximă.

Din punctul de vedere al contestatoarei, cele de mai sus nu reprezintă cerințe minimale, iar consumul anual de energie electrică estimat la 519.601 kWh/an, stabilit de achizitoare prin raportare la un necesar pentru procesarea cantității estimate de 49.061 tone/an de deșuri, nu are niciun fel de susținere logică, dat fiind că 519.601 kWh/an sunt asociați, de aceeași autoritate contractantă, funcționării stației de sortare în două schimburi de 6 ore timp de 312 zile pe an. Acest program de funcționare acoperă, în opinia autoarei contestației, procesarea a 92.000 tone de deșuri/an în stația de sortare (capacitatea maximă), nu doar a 49.061 tone/an, reprezentând cantitatea medie anuală care intră în stația de sortare conform documentației de atribuire. Estimările anuale pe cantitățile de deșuri nu arată că în cei 10 ani de contract, s-ar putea ajunge la funcționarea stației de sortare la capacitate maximă.

Raportat la prevederile documentației de atribuire și la precizările făcute prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... apreciază că:

1. societatea sa avea dreptul de a elabora o metodologie proprie în ceea ce privește prestarea activității de sortare, metodologie prin care a preconizat și demonstrat, ca fiind suficientă, funcționarea stației de sortare în trei schimburi pentru procesarea cantității de deșuri estimate - 49.061 tone/an;

2. la elaborarea tarifelor, avea obligația legală de a lua în considerare costurile de operare, ținând cont de metodologia proprie de prestare a activităților contractului;

3. în ceea ce privește stația de sortare, avea obligația să ia în considerare costurile efective determinate de procesarea unei cantități de 49.061 tone de deșuri pe an, și nu de procesarea unei cantități de 92.000 tone/an de deșuri.

Adaugă că, includerea în tarif a unor costuri de operare aferente unei alte cantități de deșuri decât cea indicată ca fiind estimată, ar fi

fost contrară atât dispozițiilor din documentația de atribuire, cât și dispozițiilor Ordinului nr. 109/2007.

Nu în ultimul rând, subliniază contestatoarea, trebuie ținut cont și de faptul că modalitatea de exploatare a celor două benzi de sortare în trei schimburi nu afectează funcționalitatea stației de sortare, existând și posibilitatea, din punct de vedere tehnic, a utilizării celor două benzi de sortare în mod independent. Totodată, modalitatea de exploatare propusă respectă parametrii tehnici indicați pentru stația de sortare, și reprezintă o formă de eficientizare a activității, adaptată la cantitatea anuală estimată de deșeuri, ce urmează a fi procesată prin intermediul acestora - 49.061 tone/an.

De asemenea, notează, autoritatea contractantă a considerat oferta sa tehnică, în cuprinsul căreia a fost indicată funcționarea stației de sortare în trei schimburi și personalul corespunzător necesar (pag 94-95 din oferta tehnică), ca fiind conformă cu documentația de concesiune, iar prin adresa nr. 32.904/10.09.2021 i s-a comunicat trecerea la următoarea etapă de evaluare a propunerii financiare.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia autoarei contestației, *răspunsurile la pct. 2.1 transmise prin Adresa nr. 4865/26.10.2021, la solicitarea de clarificări nr. 36.078/07.10.2021 și prin Adresa nr. 5204/19.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 40.454/09.11.2021* nu pot fi considerate neconcludente, referitor la corelarea resurselor cu privire la energia electrică și personal cu cerințele documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă *a făcut o greșită aplicare a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016.*

În justificarea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale financiare, contrar concluziilor achizitoarei, ... reiterează faptul că a demonstrat, în oferta prezentată și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ca poate procesa cantitățile intrate în stație în 3 schimburi/zi (2 schimburi pe o linie de sortare și 1 schimb pe cea de-a 2-a linie) în loc de 4 schimburi, prin însăși dotările și capacitățile tehnice ale echipamentelor cu care este dotată stația, de care a ținut cont în ofertare. Astfel, precizează că s-a raportat la consumul de energie indicat, conform precizărilor, și nu a făcut decât să aplice principiul proporționalității la respectivul consum indicat, având în vedere că *nu crede că autoritatea contractantă ar avea obiecții la faptul că nu a fost luat în calcul 1 schimb/zi, care nu ar avea de lucru, și pe durata aceluși schimb, linia de sortare să funcționeze.*

De altfel, în opinia contestatoarei, dacă ar avea în vedere calculele autorității contractante, s-ar ajunge la un tarif de sortare de 23,98 lei/tonă, tarif care depășește cu mult tariful maximal indicat la pagina 111 din studiul de oportunitate (7,69 lei/tonă).

În continuare, ... aduce argumente în susținerea faptului că, în opinia sa, oferta depusă de a fost elaborată fără a

respecta cerințele autorității contractante, indicate în documentele concesiunii, astfel încât aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei, invocând dispozițiile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și ale art. 89 alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016, contestatoarea opinează că nu îndeplinește criteriile de calificare indicate în documentația de atribuire, nefăcând dovada îndeplinirii în integralitate a cerinței nr. 2 – *Resurse umane și structura organizatorică*, din capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date, întrucât:

- Personalul indicat nu are experiența solicitată prin fișa de date;
- Nu au fost depuse toate documentele solicitate pentru fiecare din persoanele indicate pentru personalul cheie;
- Documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind personalul cheie sunt incomplete și nu conțin toate informațiile solicitate;
- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... a completat documentele depuse inițial.

Referitor la caracterul neconform al ofertei, invocând dispozițiile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și ale art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 867/2016, ... apreciază că oferta criticată nu respectă documentația de concesiune, în ceea ce privește modalitatea de fundamentare a tarifelor, astfel:

- cantitatea medie anuală care intră în stația de sortare este de 49.061 tone/an, iar în tariful de sortare puteau fi luate în considerare doar costurile efective determinate de consumul cu energia electrică și cu personalul, necesare în procesarea acestei cantități de deșeuri;
- prin urmare, conform anexei 4 la Formularul nr. 21, la calculul tarifului se pot lua în considerare cheltuielile implicate de procesarea efectivă a cantității de 49.061 tone/an de deșeuri, iar nu cheltuielile aferente funcționării stației de sortare la capacitate maximă - 92.000 tone de deșeuri/an;
- cu toate acestea, fundamentarea tarifului de sortare de către, s-a făcut prin raportare la parametrii necesari procesării anuale a unei cantități de 92.000 tone/an de deșeuri, respectiv desfășurarea activității de sortare în două schimburi de 6 ore timp de 312 zile pe an;
- rezultă că fundamentarea tarifului de sortare are la bază costuri care nu sunt justificate de desfășurarea efectivă a activității de sortare, costuri constând în cheltuieli cu energia electrică și cheltuieli cu personalul de aprox. 1.300.000 lei.

Contestatoarea remarcă faptul că oferta tehnică a nu respectă în totalitate documentația de concesiune, în sensul că nu sunt cuprinse toate activitățile solicitate prin aceasta.

De asemenea, consideră că oferta financiară a operatorului economic criticat nu cuprinde o estimare a costurilor pentru toate activitățile ce fac obiectul procedurii în cauză și nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii.

Într-un ultim aspect, ... subliniază că oferta este neconformă și din perspectiva art. 87 alin. (6) din H.G. nr. 867/2016, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 22361/22.06.2021, nr. 27134/23.07.2021, nr. 29.671/13.08.2021, nr. 8913/20.09.2021, nr. 5028/01.11.2021 și nr. 11.401/19.11.2021 s-a modificat oferta tehnică și financiară, dat fiind că tarifele cu care a fost declarată ca fiind câștigătoare sunt substanțial diferite față de cele ofertate inițial, conform tabelului de mai jos:

.....	tarif depozitare	tarif TMB	tarif sortare
Tarif initial	246.42	100.46	3.39
Tarif final	248.29	100.58	0.54

..... subliniază că modificările operate, care au dus la schimbarea tarifelor, pe toate cele trei componente nu pot fi calificate nici ca abateri tehnice minore, nici ca erori aritmetice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21/07.01.2022, înregistrat la CNSC sub nr.1054/07.01.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației:

➤ pe cale de excepție:

1) ca tardivă, în ceea ce privește:

- *Cererea de anulare a rezultatului intermediar al procedurii și a raportului intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr.32896/10.09.2021 și a actelor subsecvente acestuia, în ce privește declararea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă (capătul nr. 5 de cerere din contestație)*

- *Cererea de anulare a rezultatului intermediar al procedurii și a raportului intermediar de verificare a garanțiilor și a condițiilor de formă și a eligibilității ofertelor nr. 8589/08.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind acceptabilă (capătul nr. 6 de cerere din contestație)*

- *Cererea de obligare a autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare și a ofertei tehnice depusă de (fomulată în cadrul capătului de cerere nr. 7 din contestație).*

2) ca inadmisibilă, în ceea ce privește:

- *Cererea de obligare a autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă și în acord cu prevederile documentației de atribuire (formulată în cadrul capătului de cerere nr. 4 din contestație);*

- *Cererea de obligare a autorității contractante la declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă (formulată în cadrul capătului de cerere nr. 7 din contestație).*

➤ pe fond, ca neîntemeiată.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă apreciază criticarea evaluării tehnice la acest moment ca fiind tardivă, formulată cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, din motivele mai jos prezentate.

Prin adresa nr. 32904/10.09.2021, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei rezultatul intermediar privind evaluarea tehnică, moment la care a luat la cunoștință de faptul că ambele propuneri tehnice depuse în procedură (oferta sa și cea a) au fost considerate conforme. consideră că trebuia și putea la acel moment să conteste decizia sa, în ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de

Din punctul de vedere al achiziției, nu există nicio justificare legală pentru care contestatoarea, dacă ar fi apreciat într-adevăr că propunerea tehnică depusă de ar fi prezentat vicii de conformitate, să fi așteptat finalizarea procedurii, doar pentru că nu i-ar fi fost comunicat raportul intermediar privind evaluarea tehnică nr. 32896/10.09.2021. Decizia comisiei de evaluare, în sensul reținerii conformității celor două propuneri tehnice depuse în procedură, i-a fost comunicată contestatoarei chiar la data de 10.09.2021.

În justificarea tardivității cererii de anulare a rezultatului intermediar al procedurii și a raportului intermediar de verificare a garanțiilor și a condițiilor de formă și a eligibilității ofertelor nr. 8589/08.03.2021, și consecutiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare depuse de și declararea ofertei acesteia ca inacceptabilă, ... notează că, potrivit adresei nr. 8592/08.03.2021 (ANEXA 2), i s-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că ofertele depuse în procedură respectă condițiile de formă și eligibilitate, iar autoritatea contractantă trece la următoarea fază, de verificare a propunerilor tehnice. Singurele oferte depuse în procedură au fost cea a și cea a, aspect de care contestatoarea avea cunoștință, având în vedere declarațiile de participare publicate în SEAP.

Prin urmare, la data de 08.03.2021, când i s-a comunicat faptul că se trece la verificarea propunerilor tehnice, ... a luat la

cunoștință de faptul că vor fi verificate propunerea sa tehnică și cea a, singurele propuneri formulate în procedura în cauză.

La momentul respectiv, subliniază achizitoarea, în măsura în care contestatoarea se considera în vreun fel vătămată de modul în care au fost verificate documentele de calificare depuse de operatorul economic criticat, aceasta avea posibilitatea legală de a formula o contestație în termen de 10 zile de la momentul luării la cunoștință.

În justificarea excepției inadmisibilității, invocând dispozițiile art. 26 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, ... notează că CNSC nu poate constata admisibilitatea sau inadmisibilitatea unei oferte, neavând competențe în acest sens, potrivit prevederilor legale, ci poate doar să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, stabilind indicațiile necesare în acest sens. Prin urmare, opinează autoritatea contractantă, solicitarea ca CNSC să oblige achizitoarea să declare o ofertă ca (ne)conformă și (in)acceptabilă este inadmisibilă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de repunere în termen, ca neîntemeiată, subliniind că, la analiza contestației, trebuie avute în vedere exclusiv criticile aduse de contestatoare în termenul legal de formulare a contestației, respectiv până la data de 31.12.2021, raportat la comunicarea deciziei de respingere a propunerii financiare a, prin adresa nr. 46082/21.12.2021. Orice critici suplimentare formulate după această dată sunt tardive, opinează achizitoarea, invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, neputând fi justificate de accesul la dosarul procedurii, astfel cum susține autoarea contestației.

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei, ... notează că, pe baza unor interpretări trunchiate și denaturate, ... invocă în esență că raționamentul comisiei de evaluare excede cerințele documentației de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că informațiile din documentație cu privire la consumul anual de energie electrică la care ofertanții trebuie să se raporteze ar fi neclare, autoritatea contractantă consideră că aceasta avea posibilitatea adresării unor solicitări de clarificări, pentru a întreba expres dacă raționamentul de eficientizare a stației, pe care susține prin contestație că îl propune, este sau nu permis de prevederile documentației. De asemenea, achizitoarea adaugă că, în măsura în care aceste informații din documentația de atribuire ar fi contradictorii/neclare pentru contestatoare, aceasta ar fi trebuit să critice legalitatea documentației sub acest aspect, în termen de 10 zile de la publicarea documentației în SEAP. În lipsa unor astfel de critici în termen legal, autoarea contestației nu mai poate susține, în opinia achizitoarei, în etapa de evaluare a ofertelor, existența unor neclarități în documentația de atribuire.

În continuare, ... redă cerințele obligatorii pe care toți ofertanții trebuiau să le respecte, fără să se abată de la acestea, cu privire la fundamentarea cheltuielilor cu energia electrică, raportată la cantitățile ce vor intra în CMID, și la programul de lucru aferent stației de sortare, precizând că:

- *La calculul tarifului se iau în considerare cantitățile estimate de deșuri care vor fi eliminate pe depozit, cele rezultate în stația de sortare, în stația TMB, precum și veniturile ce pot fi generate de comercializarea materialelor reciclabile rezultate din stația de sortare, TMB și Centrul Public de Colectare;*

- *Stația de sortare este proiectată să obțină materiale reciclabile pe patru mari categorii de deșuri (12 fracții în total): hârtie/carton (3 fracții: carton, hârtie imprimată, amestec hârtie), metalice (2 fracții: feroase și neferoase), plastic (5 fracții: folie, PEID, PET, PVC și altele) și sticlă (2 fracții: sticlă colorată și sticlă albă).*

Astfel, toți ofertanții trebuiau să respecte următoarele cerințe:

- *cantitatea totală de energie electrică de 4.611.940 kWh/an, aceasta putând fi împărțită pe activități ori conform cantităților din Studiul de oportunitate ori fundamentate în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;*

- *cantitățile de deșuri estimate pe activități:*

- *depozitare: 55.759 tone/an*
- *sortare: 49.061 tone/an*
- *tratare mecano-biologică: 163.218 tone/an*

- *programul de lucru pentru stația de sortare de 312 zile pe an, în 2 schimburi de 6 ore a fost stabilit luând în considerare că stația de sortare este proiectată să obțină materiale reciclabile pe 4 (patru) mari categorii de deșuri (12 fracții în total):*

- *hârtie/carton (3 fracții: carton, hârtie imprimată, amestec hârtie);*

- *metalice (2 fracții: feroase și neferoase);*

- *plastic (5 fracții: folie, PEID, PET, PVC și altele) și*

- *sticlă (2 fracții: sticlă colorată și sticlă albă).*

Prin urmare, notează autoritatea contractantă, cele 2 schimburi pe cele 2 linii de sortare sunt corelate cu cele 12 fracții de deșuri menționate mai sus, dar și cu programul de funcționare al operatorilor de colectare care aduc deșuri pe cel puțin 2 schimburi (pentru chiar 3 schimburi).

Afirmația contestatoarei "Nu în ultimul rând, trebuie ținut cont și de faptul că modalitatea de exploatare a celor două benzi de sortare în trei schimburi nu afectează funcționalitatea stației de sortare, existând și posibilitatea din punct de vedere tehnic a utilizării celor două benzi de sortare în mod independent" are ca scop, în opinia achizitoarei,

inducerea în eroare, pentru că, în realitate, contestatoarea nu ofertează programul de lucru pe 3 schimburi ale celor 2 linii de sortare ci, pentru una ofertează programul de lucru pe 2 schimburi și pe cealaltă doar pe un schimb.

..... apreciază că fiind eronată afirmația că „*prin răspunsul consolidat 3 nr 631/08.01.2021- pct 17 se da consumul de energie electrică al stației de sortare de 519.601 kwh/an pentru 2 linii de sortare care funcționează în 2 schimburi*”, din următoarele motive:

- În primul rând, pct. 17 din răspunsul consolidat 3 nu face nicio

referire la consumul de energie electrică, fiind vorba de pct. 12.

- În al doilea rând în răspunsul de la pct. 12 consumul de 519.602 kwh/an nu este raportat la 2 linii de sortare care funcționează în 2 schimburi. Aceasta este presupunerea eronată a contestatoarei. Consumul de energie electrică a fost raportat la cantitatea de deșuri estimată a fi tratată în instalație.

Mai mult, adaugă autoritatea contractantă, pentru activitatea de tratare mecano-biologică și pentru activitatea de depozitare, contestatoarea a ales să folosească consumurile de energie electrică date de autoritatea contractantă în Studiul de oportunitate.

Achizitoarea precizează că alege să folosească acest consum în oferta sa financiară, fără a folosi același principiu de calcul de reducere a consumului de energie electrică, aplicat la stația de sortare, deși, și în cazul instalației de tratare mecano-biologică, cantitatea de deșuri estimată a fi tratată este mult mai mică (163.218 t/an) decât capacitatea proiectată a stației (206.376 t/an).

Concluzia autorității contractante este că, doar pentru stația de sortare, contestatoarea a folosit un artificiu de calcul, argumentând prin eficientizarea stației de sortare, pentru a folosi o cantitate de energie electrică mai redusă, sub minimul solicitat, respectiv de 389.708,80 kWh/an, ceea ce reprezintă 75% din cantitatea de 519.601 kWh/an și pentru a subdimensiona necesarul de personal (prin nealocarea schimbului 2 pentru cea de-a doua linie de sortare) și implicit costurile ce decurg din consumul de energie și personalul nealocate (așa cum sunt menționate în motivarea transmisă cu adresa nr. 46082/21.12.2021), astfel încât să obțină un tarif mai mic.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a considerat oferta tehnică (în care ofertantul a indicat la pag. 94-95, funcționarea stației de sortare în trei schimburi) conformă cu documentația de concesiune, ... menționează că aceasta a fost făcută în contextul alocării personalului necesar, când a verificat conformitatea cu cerința minimă din Anexa 4 la caietul de sarcini, cu privire la numărul minim de posturi, cerință care a fost îndeplinită de ofertant.

Cu privire la oferta câștigătoare, depusă de, autoritatea contractantă precizează că se rezumă să arate, fără o minimă explicație și fără a motiva, că personalul indicat de nu are experiența solicitată prin fișa de date, că nu au fost depuse toate documentele solicitate pentru fiecare din persoanele indicate pentru personalul cheie, că documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind personalul cheie sunt incomplete și nu conțin toate informațiile solicitate și că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul clasat pe locul I, ar fi completat documentele depuse inițial.

..... evidențiază că, aceste critici sunt pur speculative, neîntemeiate, în condițiile în care contestatoarea nu cunoaște conținutul ofertei câștigătoare în ceea ce privește documentele sale de calificare și nici modul în care s-a efectuat evaluarea, astfel cum acest fapt rezultă și a fost consemnat în raportul intermediar nr. 8589/08.03.2021, verificat și aprobat de către ANAP, cu avizul conform necondiționat nr. 4326/435/PC1001467/AC/05.03.2021.

Totodată, cu privire la criticile aduse ofertei depuse de, încearcă să inducă în eroare, opinează achizitoarea, pe baza aceluiași raționament pe care l-a folosit și pentru a critica evaluarea propriei propuneri financiare, referitor la consumul de energie electrică la care ofertanții trebuiau să se raporteze pentru fundamentarea tarifului de sortare a deșeurilor.

Practic, contestatoarea susține că dacă CNSC va valida argumentele acesteia privind eficientizarea stației de sortare pe care ar fi propus-o prin oferta sa, atunci propunerea financiară depusă de, care se raportează la datele prezentate în documentația de atribuire, nu poate fi considerată conformă, deoarece ar include costuri nejustificate (fundamentarea tarifului de sortare are la bază costuri care nu sunt justificate de desfășurarea efectivă a activității de sortare).

Comisia de evaluare a evaluat ofertantul câștigător raportat la cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, cantitatea de energie electrică luată în considerare de respectă cerințele minime din caietul de sarcini, valoarea totală de energie electrică fiind de 4.611.953,65 kWh/an și distribuită pe fiecare activitate în funcție de consumurile de energie consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile (conform fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă), înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare.

Mai mult, ofertantul respectă programul de lucru pentru stațiile de sortare respectiv de 2 schimburi pe cele 2 linii de sortare timp de 312 zile/an, alocând un număr de personal de 82 de poziții (58 sortatori+8 rezervă+16 necalificați) pentru care a alocat un număr de ore lucrate de 168 ore/lună timp de 12 luni, ceea ce acoperă minimul solicitat prin documentația de atribuire.

Or, subliniază autoritatea contractantă, cât timp comisia de evaluare a constatat fundamentarea corectă a costurilor aferente sortării, prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației pe care fiecare ofertant avea obligația să le respecte, nu se poate susține că propunerea financiară depusă de trebuia respinsă întrucât aceasta nu a propus o metodă de eficientizare a stației de sortare, astfel cum susține contestatoarea.

La critica că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise ofertantului, acesta ar fi modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă contraargumentează că:

- în ce privește modificarea propunerii tehnice, nu se prezintă niciun element al acesteia care ar fi fost modificat de prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- în ce privește modificarea propunerii financiare, contestatoarea se rezumă să indice existența unor diferențe între tarifele oferite de și tarifele care au fost declarate câștigătoare, arătând că, modificările de tarife nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, fără a specifica în concret motivul acestei afirmații.

În realitate, precizează autoritatea contractantă, așa cum rezultă din corespondența cu (a se vedea în acest sens solicitarea de clarificări nr. 36956/13.10.2021 și răspunsul nr. 5028/01.11.2021), formularul de ofertă F21 a fost redepus de ofertantul criticat, cu îndreptarea erorilor materiale, datorate preluării greșite a costurilor cu concasorul, oferite în cadrul tarifului de sortare în loc să fie preluate în cadrul tarifului de depozitare, așa cum a fost prezentat în oferta tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la oferta tehnică.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 100/2016 și ale HG nr. 867/2016.

Ca probatoriu, au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 289/10.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1835/12.01.2022, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În ceea ce privește mențiunea că își rezervă dreptul de a "*completa.... criticile invocate după momentul la care vom avea acces la dosarul constituit la Consiliu*", intervenienta susține că aceasta este în vădită contradicție cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatoarea la motivarea în fapt și în drept a contestației în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, sens în care invocă tardivitatea oricăror eventuale motive de fapt și de drept formulate ulterior expirării termenului legal.

În combaterea criticii vizând caracterul inacceptabil al ofertei, pe motiv că *"nu îndeplinește cerința de calificare detaliată la capitolului III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date ..."*, intervenienta menționează că respectiva critică este formulată într-o manieră deopotrivă generală și vagă, contestatoarea neindicând în mod punctual, nici care sunt persoanele ce nu ar avea experiența solicitată în Fișa de date, nici care sunt documentele ce se pretinde că nu ar fi fost depuse, ce documente depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței sunt incomplete și de ce, care sunt răspunsurile la solicitările de clarificări prin care a completat documentele depuse inițial (nr. de înregistrare, dată, tipul documentului). Chiar și în aceste condiții, ... notează că, în dosarul concesiunii, există depuse toate înscrisurile ce fac dovada îndeplinirii condițiilor minime pentru personalul cheie, acestea regăsindu-se la capitolul *Eligibilitate*, paginile 185-254 din oferta sa.

Referitor la critica cu privire la faptul că oferta câștigătoare este neconformă pe motiv că *"....nu respectă documentația de concesiune în ceea ce privește modalitatea de fundamentare a tarifelor...."*, ... contraargumentează că, alegația potrivit căreia fundamentarea tarifului său de sortare are la bază costuri care nu sunt justificate *"de desfășurarea efectivă a activității de sortare"*, pe considerentul că intervenienta ar fi fundamentat tariful de sortare prin raportare la o cantitate de 92.000 tone deșeuri/an, este lipsită de orice fundament real, întrucât a avut în vedere cantitatea stabilită/indicată de autoritatea contractantă, respectiv 49.061 tone deșeuri/an, în conformitate cu Anexa 1 la Formularul 21.

Critica privind încălcarea de către, în fundamentarea tarifului de sortare, a prevederilor art. 11 alin. (1) - (4) din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 109/2007, nu are nicio bază reală, opinează intervenienta, întrucât aceasta a cotat energia electrică (a se vedea mențiunile de la paginile 12-15 din propunerea financiară) în conformitate cu Răspunsul consolidat 3 nr.631/08.01.2021, publicat ca efect al măsurilor de remediere dispuse prin decizia CNSC nr. 2065/C4/2151 (ultima clarificare emisă de autoritatea contractantă), respectiv a avut în vedere cantitatea de 4.611.940 kWh/an, prevăzută în Studiul de oportunitate.

Autoarea cererii de intervenție solicită respingerea criticii privind faptul că oferta sa este neconformă pe motiv că *"...prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul a modificat atât conținutul propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare, dat fiind că tarifele cu care a fost declarată ca fiind câștigător sunt substanțial diferite față de cele ofertate inițial"*, din considerentele expuse mai jos:

- contestatoarea nu a precizat/individualizat care sunt răspunsurile la clarificări prin care a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, în ceea ce privește tarifele ofertate pe cele trei tipuri de activități (depozitare, TMB - tratare mecano-biologică-și sortare), afirmând doar că "*Modificările operate, care au dus la modificarea tarifelor, pe toate cele trei componente, nu pot fi calificate nici ca abateri tehnice minore, nici ca erori aritmetice.*";

- intervenienta nu a modificat nici oferta tehnică și nici cea financiară, diferențele de tarife indicate în contestație fiind rezultatul unor solicitări de clarificări ale autorității contractante de îndreptare a unor abateri tehnice minore (în cazul propunerii tehnice) sau a unor erori de redactare aritmetice (în privința propunerii financiare).

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportate la dispozițiile art. 61-63 din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3779/21.01.2022, ... a formulat *concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului în cauză, solicitând respingerea, ca nefondate, a excepției tardivității și inadmisibilității, invocate de autoritatea contractantă, admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și respingerea, ca nefondată a cererii de intervenție a

În motivarea respingerii excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, ... precizează că data la care a luat la cunoștință de actele criticate și de conținutul vătămător al acestora pentru contestatoare, este data la care i-au fost comunicate de către , respectiv data de 29.12.2021.

Adaugă că, prin adresele indicate de autoritatea contractantă (nr. 8589/08.03.2021 și nr. 32904/10.09.2021), ceea ce i s-a comunicat nu a fost conținutul raportului intermediar și nici decizia luată de aceasta cu privire la ceilalți ofertanți, ci doar că, în ceea ce privește oferta, s-a trecut la următoarea fază de evaluare.

Or, concluzionează contestatoarea, prin simpla transmitere a adreselor mai sus menționate, nu se poate considera că a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal - în cazul de față cele două rapoarte intermediare - pentru a se putea susține că, de la data comunicării adreselor respective, ar fi curs termenul de contestație.

În motivarea respingerii excepției inadmisibilității, ... apreciază că solicitarea autorității contractante se bazează pe o interpretare subiectivă a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nefiind aduse argumente de temeinicie sau legalitate a unei astfel de critici, cu excepția propriei interpretări.

Referitor la apărările formulate de, vizând respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește oferta

depusă de, contestatoarea își menține argumentele din cuprinsul contestației, care dovedesc contrariul.

..... aduce precizări suplimentare în susținerea faptului că criticile sale nu au ca obiect documentația de atribuire, așa cum greșit indică autoritatea contractantă, ci modul în care aceasta a înțeles să interpreteze propria documentație de atribuire, fără a avea argumentele necesare în acest sens.

Referitor la apărările formulate de, prin punctul de vedere, și cele formulate de, prin cererea de intervenție, vizând respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește oferta câștigătoare, acestea au caracter general, apreciază, neavând aptitudinea de a demonstra o situație contrară celor susținute prin contestație, fapt pentru care își menține argumentele din cuprinsul contestației, și aduce critici și precizări suplimentare asupra următoarelor aspecte:

- și-a elaborat oferta tehnică și financiară prin raportare la alte cantități de deșuri decât cele indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- Oferta tehnică și financiară a operatorului economic câștigător nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar prin răspunsurile transmise a modificat oferta tehnică și financiară.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4169/26.01.2022, ... a formulat *note scrise*, aducând contraargumente la alegațiile menționate de în cadrul concluziilor scrise, transmise în data de 21.01.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5123/31.01.2022, ... a formulat *note scrise*, urmare a studierii concluziilor scrise depuse de, prin care își menține solicitarea de respingere, ca nefondată, a excepției tardivității și inadmisibilității, invocate de autoritatea contractantă, admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție a

De asemenea, solicită respingerea tardivității criticilor formulate prin concluzii scrise, invocată de intervenientă, dat fiind că acestea nu reprezintă motive noi, ci o dezvoltare a motivelor indicate în contestație și o precizare a aspectelor de fapt menite să susțină motivele de drept invocate.

Prin adresa nr. 4140/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5567/02.02.2022, ... a formulat *concluzii scrise*, prin care aduce argumente în susținerea excepțiilor invocate prin punctul de vedere nr. 21/07.01.2022, dar și a solicitării de respingere, pe fond, a contestației, ca neîntemeiată, motivată în cadrul aceluiași punct de vedere antemenționat.

Autoritatea contractantă face, de asemenea, precizări privind inadmisibilitatea motivelor de contestație, invocate de, pe calea concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6266/07.02.2022, ... a formulat *note scrise*, având în vedere concluziile scrise depuse de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4140/02.02.2022, în care reiterează cele susținute în contestație și în concluziile scrise / notele scrise, deja depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect *Delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor*, cod CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de concesiune nr. PC1001467/15.04.2020. Valoarea estimată a achiziției este de 406.416.278 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate - cost*.

La procedură, au fost depuse două oferte, respectiv și, prima fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar cea secundă desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 46.765/27.12.2021.

Nemulțumită de acest rezultat, consemnând și cautiunea aferentă, ... a formulat contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ... Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea, intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestatoare și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect

împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în prezentul litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 12.01.2022, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către unitatea achizitoare, a excepției tardivității capetelor de cerere nr. 5, 6 și 7 constând în anularea rezultatelor intermediare, a rapoartelor intermediare nr. 32896/10.09.2021 și nr. 8589/08.03.2021, a actelor subsecvente acestora și reevaluarea documentelor de calificare și a ofertei tehnice, având în vedere că a luat cunoștință despre conținutul acestora la data comunicării adreselor aferente finalizării primelor două etape de verificare, respectiv a adresei nr. 8592/08.03.2021 (prin care i s-a adus la cunoștință trecerea la etapa verificării propunerilor tehnice) și a adresei nr. 32904/10.09.2021 (prin care i s-a adus la cunoștință trecerea la etapa verificării propunerilor financiare), Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În speță, potrivit înscrisurilor probatorii existente la dosarul cauzei, la data de 21.12.2021, prin adresa nr. 46082, ulterior finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare i s-au adus la cunoștință motivele de respingere a ofertei sale, la data de 29.12.2021, prin adresa nr. 46767/27.12.2021, a fost înștiințat asupra rezultatului final și de faptul că oferta declarată câștigătoare este cea a, la aceeași dată fiind publicat în SEAP și raportul procedurii de atribuire nr. 46765/27.12.2021, comunicat contestatoarei și prin intermediul adresei nr. 47099/30.12.2021. Așadar, documentele ce conțin rezultatul evaluării au fost aduse la cunoștința începând cu data de 21.12.2021, și de la această dată se putea reclama nelegalitatea evaluării ofertelor, cum de fapt s-a și întâmplat.

La data de 21.12.2021, fiind în prezența unei decizii asupra evaluării ofertei, cele două adrese de care se prevalează autoritatea contractantă de informare a trecerii în etapele următoare de verificare a ofertelor nu conducea, la acel moment, respectiv la

08.03.2021 și 10.09.2021 la nașterea dreptului la contestarea actelor evaluării și, implicit, a ofertei concurente, de vreme ce, pentru adoptarea unei decizii cu privire la ofertele primite, este necesară evaluarea sub toate aspectele, parcurgerea tuturor etapelor finalizate cu elaborarea raportului procedurii, aprobarea acestuia și comunicarea legală a rezultatului procedurii. Mai mult, exista posibilitatea ca, ulterior finalizării procedurii oferta (autoarea contestației) să fie desemnată câștigătoare. Ori, din această perspectivă, depunerea unei contestații la momentul transmiterii adreselor prin care i s-a adus la cunoștință trecerea la etapa verificării propunerilor tehnice și ulterior, la cea a verificării propunerilor financiare se constituia într-un demers prematur, câtă vreme nu exista o decizie finală materializată într-un act de evaluare a ofertelor, act care poate fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare și validarea de către conducătorul autorității.

Este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

În speță, acest lucru s-a realizat la 21.12.2021 și 29.12.2021, prin transmiterea comunicării rezultatului intermediar și, ulterior, a rezultatului și a raportului procedurii finale, acte vătămătoare pentru și împotriva cărora a înțeles să se îndrepte prin actualul demers, motiv pentru care formularea și transmiterea contestației la data de 31.12.2021, (prin raportare la oricare dintre cele două date), respectă termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Faptul că solicită, la data de 31.12.2021 (data formulării contestației), și anularea rapoartelor intermediare emise la data 08.03.2021 și 10.09.2021, nu atrage tardivitatea unei astfel de solicitări, câtă vreme, în eventualitatea admiterii criticilor sale, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 46765/27.12.2021 (capătul de cerere 1 din petitul contestației) conduce implicit și la anularea actelor evaluării menționate.

Față de cele de mai sus, excepția tardivității capetelor de cerere nr. 5, 6 și 7 invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește capetele de cerere 4 [obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a subscrisei... și, pe cale de consecință, declararea ofertei subscrisei ca fiind conformă și acceptabilă..] și 7 [obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare depusă de și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă..], în privința cărora autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibile, Consiliul constată că respectivele solicitări se circumscriu măsurilor de remediere pe care organismul de jurisdicție le poate dispune în lumina dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care nu se poate reține respingerea acestora pe cale de excepție.

Trecând la fondul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației reclamă atât nelegalitatea evaluării întreprinsă asupra ofertei sale, cât și asupra ofertei desemnată câștigătoare.

Se constată că neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei, reținută de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, a fost justificată după cum urmează:

(...) comisia de evaluare, în baza raportului expertului cooptat a constatat că prin răspunsurile date, ofertantul se abate de la cerințele minime și formulează o ofertă ce nu respectă documentația de concesiune, după cum urmează:

- Cantitatea totală de energie electrică de 4.489.088,89 kwh/an luată în considerare de ofertant este inferioară cantității solicitată prin documentația de atribuire de 4.611.940 kWh/an, respectiv cu 128.851,11 kWh/an;

- Alocarea unui singur schimb pentru linia de sortare 2, față de 2 schimburi de 6 ore pe fiecare linie de sortare.

Prin urmare, la fundamentarea tarifului de sortare nu sunt luate în considerare următoarele cheltuieli:

- ✓ Cheltuielile cu energia electrică de 128.851,11 kWh/an x 100,98 lei/MWH = 13.011,39 lei/an;

- ✓ Cheltuielile cu personalul și a cheltuielilor ce derivă pentru un număr de 29 persoane care ar trebui să lucreze pe schimbul 2 linia 2, respectiv:

- Cheltuieli salariale brute anuale: 841.116 lei fără TVA /an (conform detaliierilor pentru linia 2, schimbul 1);

- CAM 2,25% din cheltuielile salariale brute: 18.925,11 lei/an;

- Tichetele de masă (20 lei/tichet): 29 persoane x 12 luni x 20 lei/tichet = 139.200 lei/an;

- Cost cu echipamentul de lucru : 29 persoane x 1.157,36 lei = 33.563,44 lei fără TVA;

- Costul cu transportul salariați pe care angajatorul l-a cuantificat pe linia 1.11 Alte servicii executate de terți : 29 persoane x 5 zile /sapt x 5 lei/zi x 52 săptămâni = 37.700 lei fără TVA/an.

Prin urmare, valoare cheltuielilor directe care nu sunt incluse în valoarea tarifului de sortare sunt de 1.083.515,94 lei fără TVA.

La valoarea acestor cheltuieli se adaugă profitul de 5% necuantificat de 54.175,80 lei fără TVA.

Rezultă un total de cheltuieli nefundamentate și neincluse în tariful de sortare de 1.137.691,74 lei fără TVA, iar această valoare raportată la cantitatea sortată de 49.061 tone/an ar însemna 23,18 lei/tonă.

Așadar, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei nerespectarea rigorilor documentației de concesiune în privința cantității totale de energie electrică și a alocării schimburilor pe fiecare linie de sortare.

Reține Consiliul că, potrivit *Studiului de oportunitate*, au fost stabilite printre cheltuielile operaționale pentru fiecare activitate, cheltuieli cu energia electrică, distribuite după cum urmează:

- pentru activitatea de depozitare pentru cca 107.660 kWh/an (fila 87);
- pentru activitatea de sortare pentru cca 519.601 kWh/an (fila 88);
- pentru activitatea de tratare mecano-biologică pentru cca 3.984.679 kWh/an (fila 89),

rezultând o cantitate totală de 4.611.940 kWh/an.

Se reține că valorile consumurilor de energie care trebuie utilizate de ofertanți au făcut obiectul contestației în fața Consiliului, și având a pune în aplicare cele trasate de organismul administrativ-jurisdicțional prin decizia nr. 2065/C4/2151/10.11.2020 [Prin urmare se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze valoarea consumului de energie electrică și să prezinte potențialilor ofertanți fie o valoare a consumului de energie electrică estimată pe baza unor calcule realiste fie să indice folosirea valorilor din Studiul de oportunitate], autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere, înregistrate sub nr. 39662/19.11.2020 constând în: 1. autoritatea contractantă precizează faptul că potențialii ofertanți în elaborarea ofertelor se vor raporta la valoarea consumului de energie electrică de 4.611.940 kWh/an, prevăzută în Studiul de oportunitate.

Cantitatea de 4.611.940 kWh/an a fost confirmată de autoritatea contractantă și prin *răspunsul consolidat nr. 3* înregistrat sub nr. 631/08.01.2021, publicat în SEAP, unde, la solicitarea unui operator economic de a indica în mod corect cantitățile estimate de energie electrică consumate anual în fiecare obiect/obiectiv de pe amplasamentul CMID, care vor fi luate în considerare la elaborarea propunerilor financiare (întrebarea nr. 12), s-a furnizat următorul răspuns:

Prin măsurile de remediere publicate în SICAP în 19.11.2020, în baza deciziei CNSC nr. 2065/C4/2151 se face mențiunea la punctul 1:

Autoritatea contractantă precizează faptul că potențialii ofertanți în elaborarea ofertelor se vor raporta la valoare consumului de energie electrică de 4.611.940 kWh/an, prevăzută în Studiul de oportunitate.

Se are în vedere că la baza fundamentării cheltuielilor cu energia electrică au stat cantitățile de deșeuri estimate pentru fiecare activitate din cadrul CMID, astfel cum fost preluate în cadrul formularelor 21 revizuite prin răspunsul consolidat nr. 31807/18.09.2020, respectiv în *anexa 1 la Formularul 21 Fișa de fundamentare a tarifului de depozitare* cantitatea de 55.759 tone/an (*reprezintă cantitatea medie anuală estimată pe 10 ani, si include si cantitatea de DCD maxima care se poate depozita*), în *anexa 2 la Formularul 21 Fișa de fundamentare tarif sortare* cantitatea de 49.061 tone/an (*reprezintă cantitatea medie anuală estimată pe 10 ani*) și *anexa 3 la Formularul 21 Fișa de fundamentare tarif tratare mecano-biologică* cantitatea de 163.218 tone/an (*reprezintă cantitatea medie anuală estimată pe 10 ani*).

Totodată, în anexa 4 la Formularul 21 *Instrucțiuni privind realizarea fișei de fundamentare a tarifului* au fost stabilite printre altele:

(...)

La realizarea Fișei de fundamentare a tarifelor, Ofertantul trebuie să aibă în vedere costurile aferente pentru toate activitățile cuprinse în Caietul de sarcini, respectiv Propunerea Tehnică. În cazul în care activitățile prezentate în Propunerea Tehnică nu se regăsesc în Fișa de fundamentare a tarifelor/Memoriu tehnico-economic, oferta este considerată neconforma.

(...)

La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se vor avea în vedere următoarele aspecte esențiale:

(...)

b) Cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se va stabili în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;

(...)

La calculul tarifului se iau în considerare cantitățile estimate de deșuri care vor fi eliminate pe depozit, cele rezultate în stația de sortare, în stația TMB, precum și veniturile ce pot fi generate de comercializarea materialelor reciclabile rezultate din stația de sortare, TMB și Centrul Public de Colectare.

De asemenea, potrivit anexei 4 a caietului de sarcini – *Date tehnice ale stației de sortare*, stația de sortare este prevăzută să funcționeze 312 zile pe an, în 2 schimburi de 6 ore, fiind consemnate și cantitățile de deșuri care se estimează că vor intra în stația de sortare (a se vedea filele 5 și 6 ale anexei 4). Aceeași anexă arată că stația de sortare este proiectată să obțină materiale reciclabile pe patru mari categorii de deșuri (12 fracții în total): hârtie/carton (3 fracții: carton, hârtie imprimată, amestec hârtie), metalice (2 fracții: feroase și neferoase), plastic (5 fracții: folie, PEID, PET, PVC și altele) și sticlă (2 fracții: sticlă colorată și sticlă albă).

Informațiile redată mai sus și-au consolidat forța obligatorie, astfel că niciun operator economic nu poate fi exonerat de obligația respectării lor.

Însă, în pofida obligativității cerințelor, ..., în propunerea sa financiară, a avut în vedere, în cadrul liniei 1.2 Energia electrică, în fundamentarea cheltuielilor cu energia electrică, cantitatea de 389.700,8 kWh/an, pentru centrul de cost *sortare* și un total al consumului de energie electrică de 4.483.088,89 kWh/an, arătând și faptul că stația de sortare lucrează 312 zile pe an, 6 ore pe schimb, 1 linie de sortare – 2 schimburi, 1 linie de sortare 1 schimb (a se vedea fila 14 a propunerii financiare).

Acesta este motivul pentru care, prin adresa nr. 36078/07.10.2021, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 2.1, să clarifice cantitatea de 389.700,8 kWh/an avută în vedere la întocmirea propunerii financiare față de

519.601 kWh/an, stabilită la nivelul documentației, precum și mențiunile privind modul de funcționare al stației de sortare.

În răspunsul său, înregistrat sub nr. 4865/26.10.2021, ... a susținut următoarele: răspuns 2.1: În anexa 4 la CS, pagina 1 este specificat ca stația de sortare este proiectată la o capacitate de 92 000 tone/an. În același timp, la pagina 5 se menționează ca *stația de sortare este prevăzută să funcționeze 312 zile pe an în 2 schimburi de 6 ore.*

Având în vedere că în Stația de sortare vor fi tratate în medie 49 061 tone/an, o cantitate care reprezintă puțin peste 50% din capacitatea proiectată a Stației de sortare, ofertantul a făcut următoarele deduceri:

Capacitate	2 linii, 2 schimburi, cf CS + Anexe	92,000 tone/an
SS -		
Capacitate SS -	1 linie – 1 schimb	23,000 tone/an
Capacitate SS -	1 linie - 2 schimburi	46,000 tone/an
Capacitate SS -	1 linie -1 schimb; 1 linie - 2 schimburi	69,000 tone/an
-> acoperitor intrărilor din SS, respectiv 49 061 tone/an		

Pentru a optimiza procesul de sortare și a reduce costurile aferente acestei activități, Ofertantul a luat în calcul funcționarea Stației de sortare 312 zile pe an, o linie de sortare funcționând două schimburi, iar cealaltă linie de sortare, un schimb. Această modificare influențează și consumul de energie electrică.

Prin Răspunsul consolidat 3 nr. 631/08.01.2021-pct 17 se da consumul de energie electrică al stației de sortare de 519 601 kWh/an pentru două linii de sortare care funcționează în două schimburi. Modificând programul de lucru al stației, s-a luat în calcul și modificarea consumului de energie electrică direct proporțional cu timpii de lucru, astfel:

Consum SS -	2 linii, 2 schimburi	519,601	kWh/an
Consum SS -	1 linie – 1 schimb	129,900	kWh/an
Consum SS -	1 linie - 2 schimburi	259,801	kWh/an
Consum SS -	1 linie -1 schimb; 1 linie - 2 schimburi	389,701	kWh/an

Dat fiind acest răspuns, cu luarea în considerare a cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (întrebarea nr. 2.1 din adresa nr. 40454/09.11.2021) către, în sensul justificării îndeplinirii cerințelor cu privire la asigurarea energiei electrice totale (kWh/an), precum și la funcționarea stației de sortare, având în vedere energia electrică totală avută în vedere de 4.483.088,89 kWh/an mai mică cu 128.851,11 kWh/an față de cantitatea totală solicitată prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul furnizat, la data de 19.11.2021, ... a precizat următoarele:

(...)

Așa cum am menționat și în răspunsul 2.1 la solicitarea de clarificări nr. 36.078/07.10.2021, „*Pentru a optimiza procesul de sortare și a reduce costurile aferente acestei activități, Ofertantul a luat în calcul funcționarea Stației de sortare 312 zile pe an, o linie de sortare funcționând două schimburi, iar cealaltă linie de sortare, un schimb.*”

Actualizând programul de lucru pentru Stația de sortare, 1 linie de sortare 12 ore/zi, iar cealaltă linie 6 ore/zi, în total 18 ore/zi, ofertantul a considerat consumul de energie fiind $519.601 \text{ kWh/an} \times 18 \text{ (ore/zi în program de lucru optimizat)} / 24 \text{ (ore/zi în program de lucru conform Studiului de oportunitate)} = 519.601 \text{ kWh/an} \times 0,75 = 389.700,8 \text{ kWh/an}$.

Astfel, consumul total de energie electrică din întreg CMID devine:

- Depozitare: 107.660 kWh/an;
- Sortare: 389.700,8 kWh/an;
- TMB: 3.985.728,1 kWh/an (3.984.679 kWh/an, conform Documentației de atribuire, la care se adaugă 1.049,1 kWh/an, reprezentând consumul mașinii de însăcuit);

- În total 4.489.088,89 kWh/an. Diferența de 128.851,11 kWh/an față de cei 4.611.940 kWh/an calculați în Studiul de oportunitate reprezintă optimizarea procesului de sortare pe care a avut-o în vedere ofertantul în momentul elaborării propunerii tehnice și financiare.

Consumul de energie electrică este dat de timpul de operare al echipamentelor, deci de programul de lucru al stației de sortare. Dacă aceeași cantitate de deșeu (49.061 tone/an) este tratată într-un timp redus cu 25% față de cel prezentat în Studiul de oportunitate, atunci și consumul de energie electrică scade în aceeași proporție.

În raportul intermediar nr. 45863/20.12.2021, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că oferta este inacceptabilă, având în vedere că răspunsurile formulate nu sunt concludente în ceea ce privește corelarea resurselor cu privire la energia electrică și personal cu cerințele documentației de atribuire, și neconformă, deoarece nu satisface cerințele referitoare la funcționarea stației de sortare și a consumului de energie electrică aferent funcționării precizate.

Fiind reținut că a luat în considerare la fundamentarea tarifelor o energie electrică totală de 4.483.088,89 kWh/an, în condițiile în care cerințele documentației stabileau 4.611.940 kWh/an și a alocat un singur schimb pentru linia de sortare 2, față de 2 schimburi de 6 ore pe fiecare linie de sortare, Consiliul achiesează la concluzia autorității contractante în stabilirea neconformității ofertei.

Astfel, cum s-a relevat în cele ce preced, autoritatea contractantă a stabilit la nivelul documentației de concesionare o cantitate totală de energie electrică pentru întreg amplasamentul de 4.611.940 kWh/an, (aceasta fiind consumul unitar la care trebuia să se raporteze toți ofertanții în elaborarea ofertelor, susținut de precizările de la nivelul studiului de oportunitate și clarificată, fără echivoc, prin răspunsurile publicate în SEAP și înregistrate sub nr. 39662/19.11.2020 și nr. 631/08.01.2021), precum și faptul că stația de sortare este prevăzută să funcționeze 312 zile pe an, în 2 schimburi de 6 ore.

Niciunde, autoritatea nu menționează că aceste cerințe nu sunt obligatorii ori că ar fi cu titlu orientativ.

Legislația în vigoare dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea financiară a, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica

dacă în fundamentarea tarifelor s-a ținut cont de cantitatea totală de energie electrică și de modul de funcționare al stației de sortare.

Astfel cum rezultă din documentele de fundamentare a propunerii financiare și explicațiile furnizate prin intermediul răspunsurilor la clarificările adresate, aceasta a încercat să obțină un preț mai mic, argumentând prin eficientizarea stației de sortare, folosind o cantitate de energie electrică sub minimul solicitat, respectiv de 389.708,80 kWh/an față de 519.601 kWh/an, o subdimensionare a personalului (prin nealocarea schimbului 2 pentru cea de-a doua linie de sortare), consecința fiind subdimensionarea costurilor ce decurg din consumul de energie și personalul nealocate, cum, în mod corect, a reținut și autoritatea contractantă și detaliat în raportul intermediar.

Ori această abordare a contestatoarei de propunere a unui mecanism de eficientizare, în opinia acesteia, cu ignorarea valorilor indicate, nu poate fi acceptată în raport de regulile instituite în procedura în cauză.

Potrivit alin. (3) al art. 93 din Legea nr. 100/2016, oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului de concesiune, neputând satisface în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității/entității contractante indicate în documentele concesiunii, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 82 alin. (1) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor financiare.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare aveau sarcina de a determina dacă societatea a încălcat sau nu documentația de concesiune, raportat la regulile reproduse.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

În concluzie, se vedește că au corespondență în fapt temeiurile de drept invocate de autoritate, în respingerea ofertei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului intermediar nr. 45863/20.12.2021 prin care a fost stabilit rezultatul evaluării financiare și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a ofertei, motiv pentru care contestația este respinsă, ca nefondată, sub aspectele verificate.

În continuare, având a analiza evaluarea efectuată asupra ofertei, în contextul criticii adusă de asupra modului de îndeplinire a cerinței de calificare detaliată la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 *Resurse umane și structura organizatorică*, Consiliul reține că sunt invocate o serie de aspecte expuse, cu titlu general, respectiv:

- personalul indicat nu are experiența solicitată prin fișa de date;
- nu au fost depuse toate documentele solicitate pentru fiecare din persoanele indicate pentru personalul cheie;
- documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind personalul cheie sunt incomplete și nu dețin toate informațiile solicitate;
- prin răspunsurile la solicitările de clarificări a completat documentele depuse inițial.

Ori o astfel de motivare nu poate fi validată în absența oricăror argumente și cu atât mai mult a unui mijloc de probă care să o susțină. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele

legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale menționate anterior.

Mai mult, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) ar fi vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Așadar, cum în cuprinsul contestației nu au fost prezentate aspectele concrete în susținerea neîndeplinirii cerinței de calificare, cele relevate de contestatoare prin concluziile scrise transmise la 21.01.2021, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Față de situația că informațiile concrete au fost obținute în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, se reține că motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

În ceea ce privește nerespectarea documentației de concesiune în referire la modalitatea de fundamentare a tarifelor de către, având în vedere cheltuielile implicate de procesarea efectivă a cantității de deșeuri care intră în stația de sortare, Consiliul observă din fișa de fundamentare a tarifului de sortare că ofertantul a avut în vedere cantitatea de deșeuri de 49.061 tone/an, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă și nu s-a raportat la o cantitate de 92.000 tone/an, contrar susținerilor contestatoarei.

De asemenea, din parcurgerea memoriului tehnico - economic justificativ, rezultă că ofertantul a avut în vedere cantitatea totală de energie electrică de 4.611.953, 65 kWh/an.

Relativ la critica privind modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, Consiliul o găsește ca fiind lipsită de orice argumentație, fiind valabile considerentele mai sus expuse privind neindividualizarea în concret a acesteia.

Cât privește modificarea propunerii financiare de către prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea indică existența unor

diferențe față de tarifele ofertate inițial pentru depozitare (246,42 lei), TMB (100,46 lei) și sortare (3,39 lei) și cele declarate câștigătoare (depozitare – 248,42 lei; TMB – 100,58 lei; sortare – 0,54 lei), susținând că nu pot fi calificate nici ca abateri tehnice minore, nici ca erori aritmetice.

Deși contestatoarea nu reușește să explice și să probeze forului jurisdicțional de ce nu pot fi stabilite drept erori aritmetice modificările operate de către asupra tarifelor inițiale, Consiliul va analiza cele reclamate prin raportare la documentele ofertei și dispozițiile legale incidente.

În analiza sa, cu relevanță în soluționarea diferendului, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare, cu prilejul analizei propunerii financiare, au consemnat în procesul-verbal nr. 36955/13.10.2021 că cheltuielile ce decurg din utilizarea concasorului sunt fundamentate și calculate eronat în cadrul activității de sortare în condițiile în care prin răspunsul nr. 5835/18.06.2021 la solicitarea de clarificări a autorității nr. 21605/14.06.2021, ... a precizat că utilajul concasor este alocat activității de depozitare. Cele constatate au făcut obiectul clarificărilor, fiind transmisă către adresa nr. 36956/13.10.2021, unde, printre altele, i s-a solicitat ofertantului încadrarea corectă în cadrul Fișei de fundamentare pe liniile 1.1, 1.3, 1.6, 1.7, 3 și 6 a cheltuielilor cu utilajul concasor în cadrul activității de depozitare.

Prin răspunsul nr. 5028/01.11.2021, ... a retransmis Formularul F21 cu îndreptarea erorilor datorate preluării greșite a costurilor cu concasorul ofertat în cadrul tarifului de sortare în loc să fie avut în vedere la justificarea tarifului de depozitare.

Așadar situația care a generat modificarea tarifelor ofertate inițial pe activitățile amintite se rezumă la preluarea unor costuri cu utilajul concasor în justificarea activității de sortare, deși la nivelul propunerii tehnice se precizase utilizarea lui în cadrul activității de depozitare.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale din HG nr. 867/2016:

art. 87. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv **aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare**

urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Or, în lumina dispozițiilor legale mai sus evocate, Consiliul apreciază că devine incidentă instituția juridică a erorii aritmetice, fiind evidentă o clarificare a unor elemente ale propunerii financiare pe baza unor informații cunoscute, existente deja la nivelul altor documente prezentate de ofertant, respectiv a propunerii tehnice a

Consiliul nu poate reține temeinicia criticii formulate nici prin prisma influenței pe care situația reclamată ar fi putut-o avea asupra aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare, dat fiind că, potrivit raportului procedurii nr. 46765/27.12.2021, ... este singura ofertă admisibilă căreia i s-a aplicat criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei realizată de către autoritate, Consiliul va respinge contestația și sub aspectele reclamate în privința ofertei desemnată câștigătoare.

Cele relevate de contestatoare prin *concluziile scrise* transmise la 21.01.2021, în legătură cu propunerea tehnică și financiară a ofertei concurente nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit, motiv pentru care în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceste vor fi respinse ca inadmisibile.

Relativ la cererea de intervenție formulată de față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază fondată, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

În baza aceleiași temei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.