



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

—

....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu..., depusă de..., sectorul..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - director general și convențional de... de Avocați „.....”, cu sediul profesional în str..... etaj... 2 (... Offices), sectorul..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare dotări și echipamente medicale în cadrul proiectului „Extinderea și dotarea ambulatoriului de specialitate din cadrul... de... - Echipamente medicale pentru cabinetul de endoscopie”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare..., organizată de..., cu sediul în str....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii... și a raportului procedurii..., în ceea ce privește respingerea ofertei sale, obligarea autorității la reevaluarea ofertei și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și la plata cheltuielilor de „judecată”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă,

Învăderând în motivare că decizia este rezultatul unei evaluări formaliste, care a ignorat sau a apreciat incomplet clarificările și documentele depuse, întrucât informația privind existența prefiltrelor montate în exteriorul aparatului a fost prezentată, indicată punctual și susținută cu documente justificative și imagini, declarația de conformitate pentru aspiratorul chirurgical este în continuare valabilă, iar în privința anului de fabricație al echipamentelor și-a asumat fără echivoc respectarea cerinței minime impuse prin documentația de atribuire, astfel încât respingerea ofertei este nelegală și netemeinică. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...045] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... Mureș, Secția a II-a..., de contencios administrativ și fiscal, decizia.... din... decembrie 2024, dosar..., cod ReJust eeg486dg8, și decizia.... 588/R din..., dosar..., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia.... din..., cod ReJust gg43895d9). Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că a procedat corect în evaluarea ofertei, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada existenței prefiltrelor montate în exteriorul mașinii ofertate, nu a prezentat o declarație de conformitate valabilă pentru aspiratorul chirurgical și nu a menționat anul de fabricație al echipamentelor ofertate, răspunsurile transmise fiind neconcludente și neputând fi încadrate în abateri tehnice minore sau vicii de formă. Procedura de atribuire a fost anulată, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... deschisă online în vederea procurării de diverse echipamente medicale pentru cabinetul de endoscopie al... de..., estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, s-a prezentat un singur operator economic -..., a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate, ca neconformă și inacceptabilă, cum se arată în comunicarea....:

I. În urma evaluării caracteristicilor tehnice ale produselor oferite s-a constatat că pentru produsul Mașină de sterilizat tuburi adaptate sistemelor prin Fișa tehnică anexa la Caietul de sarcini s-a solicitat „cu sistem de filtrare a apei prevăzut cu prefiltre montate în exteriorul aparatului”. Din documentele prezentate inițial în ofertă nu a reieșit existența prefiltrelor montate în exteriorul aparatului”. Au fost solicitate clarificări. În urma evaluării răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări transmise prin Adresele fara.... de înregistrare din data de... și... s-a constatat că Mașina de sterilizat tuburi nu conține prefiltre montate în exteriorul aparatului și nu reiese specificația solicitată, prin urmare nu se face dovada că produsul oferit respecta cerințele caietului de sarcini.

II. În cazul produsului aspirator chirurgical prin documentația postată pe SEAP s-a solicitat Certificat de înregistrare dispozitive medicale emis de Ministerul Sănătății pentru dispozitivele fabricate de producători români sau marcaj CE sau declarație de conformitate din partea producătorului (conform.../745 privind dispozitivele medicale și Ordinului Ministerului Sănătății...., ofertantul a prezentat declarație de conformitate din partea producătorului valabilă până la data de... (prin urmare care nu este valabil la momentul depunerii ofertei).

Ca urmare a repetatelor solicitări de clarificări operatorul economic nu prezintă pentru produsul aspirator chirurgical declarație de conformitate valabilă, prin urmare nu se face dovada că sunt respectate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

III. Din documentele prezentate inițial în ofertă nu a reieșit cu exactitate anul de fabricație al produselor oferite. Au fost solicitate clarificări. În urma evaluării răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, în cadrul răspunsului transmis nu a menționat exact care este anul de fabricație al produselor oferite.

Ca urmare a celor prezentate mai sus oferta prezentată de către dumneavoastră este declarată:

- NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „...(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ” - nu se face dovada că produsele oferite au caracteristicile și cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

- INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „...(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” datorită faptului că în urma solicitărilor de clarificări, clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente. În conformitate cu prevederile art. ART. 212 alin.(I) lit.a) din Legea 98/2016 “(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect [...] se anulează datorită faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare...., emisă de....., la data de....

Asupra primului aspect sesizat de reclamantă, forul administrativ de jurisdicție reține că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește existența specificației tehnice: *„Cu sistem de filtrare a apei prevăzut cu prefiltre montate în exteriorul aparatului și filtre*

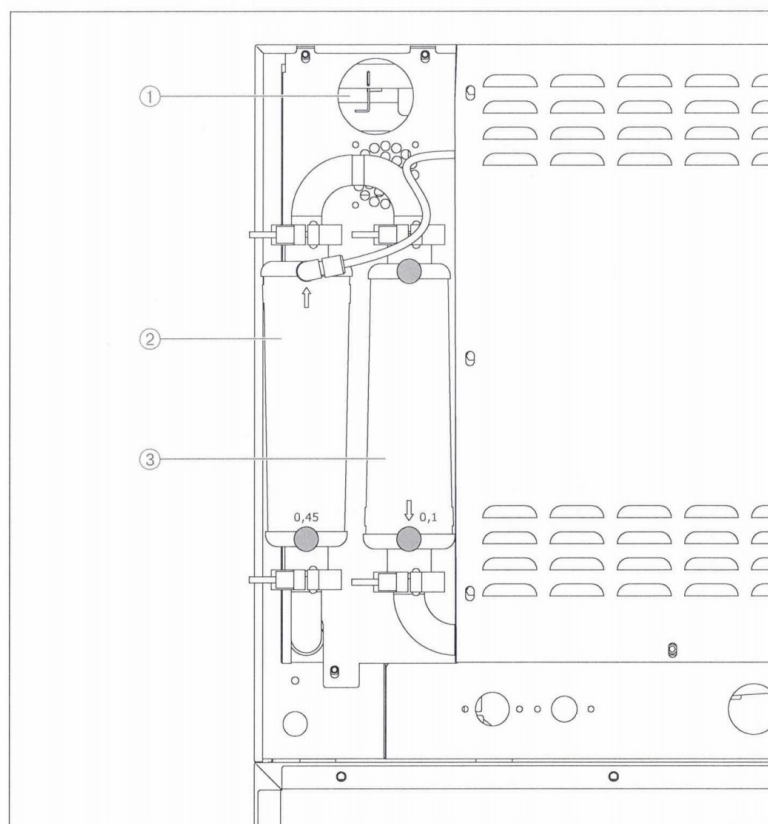
interne de până la 1 micron." pentru mașina de sterilizat tuburi adaptate sistemelor.

În formularul propunerii sale tehnice, ofertanta a consemnat:

„- Sistem de filtrare a apei prevazut cu prefiltre montate în exteriorul aparatului și filtre interne de până la 1 micron conform broșura ETD-Mini, pag. 141.”

Le respectiva pagină, Consiliul a identificat următoarea schiță (redată mai jos în facsimil), din care nu rezultă existența unor prefiltre montate în exteriorul aparatului, ci doar existența a două tipuri de filtre, în partea din spate a aparatului. Din respectiva schiță, pare că ambele filtre sunt montate în același loc, fără distincția exterior-interior impusă de autoritate:

Partea din spate



- 1) Evacuare
- 2) Filtru de particule mari (0,45 μm)
- 3) Filtru de particule fine (0,1 μm)

În aceste condiții, autoritatea a adresat solicitarea de clarificări....:

s.) Având în vedere că pentru **Mașina de sterilizat tuburi adaptate sistemelor:**

- s-a solicitat prin fișa tehnică -Cu sistem de filtrare a apei prevazut cu prefiltre montate în exteriorul aparatului și filtre interne de până la 1 micron ;

-ați oferit în Anexa 12 -Cu sistem de filtrare a apei prevazut cu prefiltre montate în exteriorul aparatului și filtre interne de până la 1 micron

-la pag. indicată în fișierul Pliante nu reiese această specificație (cu prefiltre montate în exteriorul aparatului), vă solicităm să menționați exact unde se regăsește specificația tehnică solicitată și menționată mai sus.

iar... a răspuns simplist:

Raspuns solicitare s):

- Informatia se regaseste la pagina 141 din documente justificative, unde aveti imaginea cu partea exterioara a masinii si cu cele 2 filtre.

Conform acestui răspuns, ambele filtre sunt în partea exterioară a aparatului, deci nu există filtru intern, răspunsul fiind insuficient, neconcludent.

Autoritatea a revenit cu solicitarea de clarificări....:

s.1)Avand in vedere ca din raspunsul transmis nu reiese pentru **Mașina de sterilizat tuburi** unde se regasesc **prefiltre montate in exteriorul aparatului si filtre interne de pana la 1 micron, va resolicitam** sa mentionati exact unde in cadrul documentatiei reiese ca **masina de sterilizat tuburi** contine **prefiltre montate in exteriorul aparatului si filtre interne de pana la 1 micron.**

iar... a răspuns în același registru simplist:

Raspuns solicitare s.1):

- Informatia se regaseste la pagina 141, unde aveti imaginea cu partea exterioara a masinii si cu cele 2 filtre, iar in josul paginii este mentionata granulatia filtrelor. La paginile 142, 143 aveti tabelele cu submentiuni unde este specificata care apa este filtrata si prin care filtre.

Similar primului răspuns, nici acesta nu este concludent în privința întrebării punctuale de la autoritate, nefăcând dovada existenței prefiltrelor exterioare și a filtrului interior, ambele filtre din imagine fiind poziționate în „partea exterioară a mașinii”.

Autoritatea a solicitat clarificări pentru a treia oară, cu solicitarea de clarificări....:

s.1.1)Avand in vedere ca pentru produsul *Mașina de sterilizat tuburi adaptate sistemelor*, din raspunsul transmis ca urmare a solicitarii de clarificari **nu reiese existenta prefiltrelor montate in exteriorul aparatului :**

- cerinta din fisa tehnica : *cu sistem de filtrare a apei prevazut cu **prefiltre montate in exteriorul aparatului , va resolicitam** sa mentionati unde in oferta se regaseste dovada existentei **prefiltrelor montate in exteriorul aparatului.***

iar... a răspuns:

Raspuns solicitare s.1.1):

- Pentru o imagine mai clara asupra pozitionarii filtrelor, va anexam documentul care prezinta modul in care se face schimbul filtrelor uzate. In acest document regasiti o imagine color cu exteriorul din partea din spate a masinii de spalat endoscoape, unde sunt pozitionate cele doua filtre si se poate observa si granulatia lor.

.....

Concluzia autorității, regăsită în raportul procedurii.... /... și în comunicarea...., a fost că „mașina de sterilizat tuburi *nu conține prefiltre montate in exteriorul aparatului si nu reiese specificația solicitata, prin urmare nu se face dovada că produsul ofertat respecta cerințele caietului de sarcini*”, *concluzie la care Consiliul achiesează.*

În pofida exprimării deficitare a reprezentanților evaluatori ai autorității, este indeniabil că specificația tehnică din caietul de sarcini a presupus:

- ofertarea unui aparat ce include prefiltre, însă... a ofertat un aparat doar cu cele două filtre, nu cu prefiltre;

- ofertarea unui aparat ce include un filtru intern, însă... a oferat un aparat doar cu două filtre externe, niciunul intern, sens în care sunt răspunsurile transmise autorității.

Nici din documentele propunerii tehnice și nici din răspunsurile expuse mai sus nu rezultă că aparatul oferat (...) include prefiltre și filtre interne.

Prin prisma art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin.....: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, prevederi prin prisma cărora comisia de evaluare desemnată de... trebuia să examineze răspunsurile date de.... Cert este că dispoziția precitată a art. 134 alin. (5) reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă - când clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia..... din 24 septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia.... 512 din 2 iulie..... de Apel..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

... putea și trebuia să cunoască faptul că răspunsul incomplet sau neconcludent la solicitarea de clarificări este sancționat cu respingerea ofertei, iar din parcurgerea celor trei răspunsuri evocate mai sus se constată că, într-adevăr, explicațiile nu sunt nici pe aproape concludente, ci dimpotrivă, măbind confuzia.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 134 alin. (5) din normele amintite (oferta este considerată inacceptabilă dacă răspunsul este neconcludent) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat era singura legală.

Oferta intră și sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din norme, întrucât aparatul ofertat, conform răspunsurilor de clarificare, este dotat cu două filtre externe, lipsind filtrul intern impus de autoritate, ceea ce înseamnă că este judicioasă concluzia autorității în sensul neconformității produsului ofertat.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU: T:...: 103. Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (... din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:...: 820). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (... din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:...: 461, și... din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:...: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:...: 37... din 25 februarie...../Consiliul, T-... /..., EU: T:...: 36... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:...: 37, și, în special... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:...: 122).

Pe de altă parte, corelativ, toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte - Curtea de Justiție a..... din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:...:..., iar autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului pe a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. A permite autorității să solicite clarificări într-o asemenea situație ar implica riscul de a se considera că a negociat cu ofertantul, în detrimentul concurenților -... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...: 358.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei..., în sensul transformării ei în una admisibilă. Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația....., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că... contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea pârâtă nu s-a aflat în culpă.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația....., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...