Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., depusă de..., cu sediul în..., ... nr....., bloc....., ap...., înregistrată la .... sub nr...., având codul unic de înregistrare nr...., reprezentată legal de administrator..... rezultatului... de atribuire consemnat în... nr.... și în Comunicarea nr...., emise în cadrul... de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru Modernizarea .... «...»", cod..., de către ...., cu sediul în..... nr...., ..., în calitate de autoritate contract*antă, s-a solicitat:*

1. anularea... nr.... din...;
2. anularea comunicării privind rezultatul... nr. 1...384 din...;
3. obligarea autorității contractante la restabilirea conformității ofertei ..... și menținerea calității de câștigător, conform... nr.....

..., cu sediul social în..... nr...., ..., înregistrată la .... sub nr...., având cod unic de înregistrare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator..., și convențional de..., cu sediul procesual ales în .... nr....., etaj..., ..., în calitate de ofertant câștigător al... de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la... cu nr...., prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de *intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3)* din Legea nr. 101/2016 și, prin urmare:

1. respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ....., inclusiv sub aspectul criticilor privind pretinsa depășire a limitelor reevaluării dispuse prin Decizia... nr...., al criticilor privind pretinsa conformitate a graficului Gantt și a propunerii tehnice, precum și al criticilor privind calificarea unor neconformități drept abateri tehnice minore;

2. respingerea, ca inadmisibile, a acelor critici formulate de ..... care au fost tranșate, deja, în mod definitiv, prin Decizia... și prin Hotărârea civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel .. în dosarul nr...., la data de..., prin care a fost respinsă, în integralitate, plângerea formulată de ..... și, corelativ

3. admiterea prezentei cereri de intervenție și obligarea ..... la suportarea cheltuielilor de judecată (avansate de .....) în legătură cu prezenta cauză, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul... de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a....

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat cu un formalism excesiv și abuziv, descalificând o ofertă tehnică complet adaptată proiectului și finalizând procedura prin emiterea actelor atacate, deși reevaluarea dispusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr...., emisă în urma soluționării contestației formulată de un alt operator economic participant la procedură, nu permitea, nici în fapt, nici în drept, o asemenea concluzie, ci impunea o analiză strict limitată la verificarea eventualelor abateri tehnice minore, în conformitate cu considerentele obligatorii ale... și cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Arată că autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare integrală, reluând și dezvoltând criticile formulate anterior de..., critici pe care... le-a analizat în detaliu și le-a respins, ca fiind speculative, lipsite de probă, necorelate cu cerințe concrete ale documentației de atribuire, situație care nu putea să conducă la constatarea neconformității ofertei .....

Cu toate acestea, comisia de evaluare a emis o nouă solicitare de clarificări, nr...., prin care a reluat, aproape identic, toate elementele deja tranșate de Consiliu, solicitând justificări suplimentare, reinterpretări tehnice, detalierea unor operațiuni care nu sunt cerute de documentație și completarea graficului Gantt, prin introducerea unor activități noi, inexistente în cerințele inițiale, transformând astfel instrumentul legal al clarificărilor într-un mecanism de descalificare forțată, contrar dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și contrar considerentelor obligatorii ale....

În ce privește susținerea autorității contractante că lucrările de „Arhitectură" și „Fundații" din graficul Gantt nu au fost detaliate pe subactivități independente, contestatorul afirmă că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, prin adoptarea unei structuri logice WBS (WorkBreakdown Structure). Categoria „Lucrări de arhitectură" reprezintă o activitate-părinte, detaliată explicit, prin cele 7 subactivități prevăzute în Caietul de Sarcini, la categoria „Măsuri de intervenție asupra

componentelor nestructurale" (de la refacerea fațadei cu termosistem până la avizarea ISU).

În mod similar, categoria „Lucrări de fundații" este detaliată structural, prin operațiunile incluse la categoria „Măsuri de intervenții - Consolidare" (armare, cămășuire beton torcretat, ancorare bare în grinzile de fundații).

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu a stabilit un nivel maxim/obligatoriu de descompunere a activităților, sancționarea ofertantului în baza unui criteriu nespecificat în mod clar în documentația de atribuire încălcând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Se menționează că, comisia a inventat o cerință nouă, pretinzând că petentul ar fi trebuit să detalieze activitățile până la nivelul operațiunilor elementare, deși o asemenea obligație nu se regăsește în documentație, iar... a stabilit deja că nivelul de detaliere adoptat de ..... este conform.

Totodată, contestatorul reține că autoritatea a susținut că planificarea lucrărilor de consolidare și a termosistemului se suprapune nepermis, din punct de vedere tehnologic. Însă, planificarea nu vizează o execuție simultană, pe aceeași zonă, ci o succesiune tehnologică optimizată... arătând clar că activitatea „Refacerea fațadei cu termosistem" (linia 47 Excel) începe la 7 zile după debutul consolidărilor. Acest interval asigură timpii tehnologici de maturare a betonului și derularea lucrărilor pe fronturi de lucru și zone de intervenție distincte ale celor 3 corpuri de clădire, respectând termenul contractual strâns, de 9 luni.

Autoritatea pretinde că, din grafic, lipsesc operațiunile de decopertare pardoseală, săpături manuale și prelucrare fundații, dar contestatorul apreciază că aceste operațiuni nu reprezintă activități-părinte independente, ci sunt incluse, natural, în subactivitățile generale „Desfaceri pardoseală" și „Măsuri de intervenții - Consolidare", astfel că evaluarea comisiei adaugă cerințe noi, neprevăzute în documentele inițiale.

Comisia de evaluare a reținut, ca viciu eliminatoriu, prezența unor erori materiale (referiri izolate la „asociere" sau la un proiect din Ploiești), însă petentul subliniază că acestea reprezintă simple erori materiale de redactare/tastare, survenite involuntar în procesul de adaptare a unei documentații-suport cu obiect similar. Menționarea anunțului CN108991, în loc de CN1..., este o simplă inversiune de cifre. Includerea procedurilor pentru tâmplărie de lemn și marcaje tactile este pe deplin justificată, acestea regăsindu-se în documentul... pus la dispoziție de autoritate: „Parte scrisă - Arhitectură", la paginile 21, 32 și 131. Consiliul a confirmat deja că ajustările și corelările explicative de acest tip reprezintă „aspecte formale ale ofertelor, nefiind susceptibile de avantajare". Schimbările valorice de...%... reprezintă abateri tehnice minore, conform art. 134 din HG 395/2016, pe care comisia avea obligația legală să le accepte.

Contestatorul opinează că comisia de evaluare a încălcat normele metodologice de aplicare a legislației privind achizițiile publice, prin aplicarea directă și disproporționată a sancțiunii respingerii ofertei.

Susține că, prin Decizia pe care a emis-o, Consiliul a trasat deja o linie directoare clară, în această procedură, stabilind că documentele transmise de... în faza de clarificări „nu au condus la modificarea ofertei, reprezentând în fapt un aspect formal ce nu poate conduce la descalificarea ofertei". În opinia contestatorului, reevaluarea corectă trebuia operată exclusiv în limitele stabilite de..., respingerea ofertei pe baza acelorași elemente formale reprezintând un exces de putere din partea comisiei de evaluare, care a deturnat scopul clarificărilor dintr-un instrument de lămurire într-unul de descalificare forțată.

Prin urmare, dacă comisia de evaluare ar fi procedat la aplicarea legii, în spiritul ei, ar fi trebuit să constate conformitatea răspunsului primit, să valideze corectările financiare minore, de...%, ca abateri tehnice legale și să mențină oferta ....., ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport memory stick.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare măsurile dispuse prin Decizia... și a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a..., cu respectarea considerentelor și dispozițiilor cuprinse în decizia menționată.

În cadrul procesului de reevaluare, comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr...., prin care au fost solicitate informațiile necesare, în vederea verificării și evaluării conform prevederilor..., iar ofertantul a transmis răspunsul, în termenul acordat.

În urma analizării documentelor depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de... nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile, astfel că a decis respingerea ei, ca neconformă și ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), respectiv ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea precizează că susținerea contestatorului potrivit căreia... prezentat de el ar fi conform, doar prin simpla grupare a unor operațiuni sub categorii generale de lucrări, nu poate fi reținută, întrucât contravine chiar cerințelor stabilite (de autoritatea contractantă) prin răspunsul consolidat nr...., invocate, de altfel, în mod expres, și de către contestator.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat, în mod neechivoc, faptul că lista de activități și subactivități transmisă anterior reprezintă o cerință tehnică minimă, iar completarea acesteia cu „activități pregătitoare, subactivități, milestone-uri, etape finale, activități auxiliare și/sau de

coordonare inter-disciplinară etc.", cade în sarcina ofertantului, în funcție de metodologia de execuție propusă.

În aceste condiții, autoritatea susține că nu poate fi primită susținerea contestatorului potrivit căreia ea ar fi „inventat" o cerință nouăprin solicitarea unei detalieri corespunzătoare a lucrărilor de arhitectură și fundații. Cerința de completare și detaliere a graficului nu a fost instituită ulterior evaluării ofertelor, ci a fost stabilită anterior depunerii ofertelor, prin răspunsul consolidat nr...., fiind astfel cunoscută tuturor operatorilor economici interesați de procedură.

Prin urmare, constatarea neconformității nu se întemeiază pe pretinsa nerespectare a unui nivel formal de WBS, ci pe faptul că graficul prezentat nu demonstrează, printr-o detaliere suficientă și coerentă, modul concret în care ofertantul intenționează să execute lucrările și nu reflectă integral activitățile și subactivitățile care, potrivit metodologiei proprii și cerințelor documentației de atribuire, trebuiau avute în vedere.

Cu privire la punctul B. *Succesiunea tehnologică și fronturile de lucru (Termosistem și Consolidare)*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi reținută, întrucât contestatorul introduce, prin intermediul contestației, o explicație privind modul de organizare a execuției care nu rezultă în mod clar și neechivoc din... depus în cadrul ofertei și nici din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatorul susține că suprapunerea activităților aferente lucrărilor de termosistem și consolidare nu reprezintă o execuție simultană pe aceeași zonă, ci o planificare realizată pe „fronturi de lucru și zone de intervenție distincte ale celor 3 corpuri de clădire". Or, tocmai această afirmație reprezintă aspectul pe care comisia de evaluare a solicitat ofertantului să îl clarifice și să îl demonstreze, iar răspunsul transmis nu a furnizat elementele necesare pentru verificarea acestei susțineri. Autoritatea atrage atenția asupra faptului că procedura în cauză prevede execuția lucrărilor pentru corpul CI și nu pentru 3 corpuri de clădire, așa cum afirmă contestatorul.

În concret, din analiza documentului „pct.12...", rezultă că activitățile de la rândurile 47, 56, 57..., 63, 64, 65, 66, 67 și 68 sunt planificate să se desfășoare în aceeași perioadă, respectiv.... Graficul nu individualizează însă aceste activități pe corpuri de clădire, zone de intervenție, tronsoane, fațade sau alte fronturi de lucru distincte și nu indică, pentru fiecare dintre activitățile respective, succesiunea și relațiile de precedență dintre operațiunile care trebuie realizate.

Prin urmare, în opinia autorității, explicația contestatorului potrivit căreia lucrările se execută pe fronturi distincte, reprezintă o afirmație, iar nu o demonstrație rezultată din documentele ofertei. Or, comisia de evaluare nu putea completa oferta prin presupunerea existenței unor fronturi de lucru care nu au fost identificate și planificate de ofertant.

În măsura în care ofertantul a optat pentru o metodă de execuție bazată pe utilizarea concomitentă a mai multor fronturi de lucru, tocmai această modalitate de organizare trebuia să fie transpusă în... prin activități și/sau subactivități distincte, astfel încât să poată fi identificată repartizarea lucrărilor pe zone și succesiunea acestora.

Referitor la critica formulată de contestator la pct. C. *Includerea operațiunilor de decopertare, săpături și finisaje*, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în comunicarea transmisă contestatorului, respectiv faptul că ofertantul nu indică în mod concret pozițiile din... în care s-ar regăsi activitățile menționate și nici nu identifică activitățile sau subactivitățile în cadrul cărora acestea ar fi fost planificate.

În ceea ce privește punctul D. *Îndreptarea erorilor materiale, prin care contestatorul susține că „comisia a reținut ca viciu eliminatoriu prezența unor erori materiale (referiri izolate la „asociere" sau la un proiect din Ploiești)"*, autoritatea contractantă consideră necesar să precizeze că răspunsul transmis de contestator la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind concludent.

Subliniază faptul că, în cuprinsul comunicării privind rezultatul... transmisă către..., autoritatea contractantă nu a formulat nicio constatare și nu a făcut nicio mențiune din care să rezulte că respectivele erori materiale ar fi fost considerate neconcludente sau că acestea ar fi constituit un motiv de respingere a ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că nu poate fi primită susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea ar fi ignorat decizia...u ar fi depășit limitele stabilite de aceasta. Autoritatea contractantă subliniază că a respectat întocmai măsura dispusă, a solicitat clarificările apreciate ca necesare de Consiliu și a procedat la analiza răspunsului primit. Faptul că, în urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat că anumite aspecte tehnice nu au fost clarificate în mod concludent, nu reprezintă în opinia autorității, o încălcare a..., ci consecința reevaluării efectuate în conformitate cu aceasta.

..., în calitate de ofertant câștigător al... de atribuire în dezbatere, depune Cerere de inter*venție voluntară accesorie, înregistrată* la... cu nr...., prin care învederează următoarele:

Intervenientul solicită... să verifice respectarea termenului legal de contestare și să admită excepția tardivității contestației .....

Arată că... și Comunicarea privind rezultatul... au fost transmise ofertantului ..... la data de..., dată la care acesta a luat cunoștință de actul Autorității Contractante pe care îl contestă. Având în vedere valoarea estimată a contractului, inferioară pragului valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare în... al... a anunțului de participare, în cauză este aplicabil termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 stabilește expres modalitatea de calcul al termenului. Prin aplicarea acestor dispoziții, termenul de 7 zile a început să curgă în ziua următoare comunicării rezultatului... și urma să expire joi.... Cu toate acestea, contestația poartă data și numărul de înregistrare din..., iar din evidențele dosarului constituit la... rezultă, de asemenea, că aceasta a fost înregistrată la Consiliu la data de.... Prin urmare, înscrisurile disponibile indică formularea și înaintarea contestației după expirarea termenului legal, cu o zi întârziere.

Pe fond, intervenientul precizează că a formulat contestație la... rezultatului evaluării inițiale, prin care a invocat existența unor deficiențe grave în oferta ....., rămase nesancționate de comisia de evaluare. De asemenea, ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul poziției Autorității Contractante.

..... a admis contestația formulată de ....., a anulat... inițial și a obligat Autoritatea Contractantă la reluarea analizei ofertei... în termen de 10 zile.

..., ... a formulat plângere la Curtea de Apel .... De asemenea, ... al ... a formulat plângere, iar ..... a formulat plângere incidentă.

Prin Hotărârea nr. ... din... mai 2026 din dosarul nr.... (la care a fost conexat și dosarul nr....), Curtea de Apel ... a dispus respingerea plângerii .... ca tardivă, respingerea plângerii incidente a ..... ca inadmisibilă și respingerea plângerii ..... ca nefondată, confirmând astfel legalitatea și temeinicia....

În urma rămânerii definitive a..., Autoritatea Contractantă a reluat evaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici, conformându-se limitelor impuse de către.... Ca urmare a acestui aspect, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr.... către .....

Prin... nr.... din... și Comunicarea nr...., comisia de evaluare a constatat că răspunsul ....., la solicitarea de clarificări, nu a fost concludent și nu a demonstrat conformitatea ofertei. În consecință... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta ..... a fost declarată câștigătoare, cu punctajul maxim de 1... de puncte.

Față de contestația formulată de..., intervenientul susține că, în această fază a... de atribuire, ofertantul nu mai poate critica, concluziile autorității contractante conform cărora (i)... nu prezintă activități distincte referitoare la arhitectură sau fundație, (ii) anumite activități din... (lucrări consolidare, termosistem și fațadă) sunt prezentate în mod neconform ca activități care se desfășoară simultan, deși tehnologic ele trebuie desfășurate succesiv, și (iii) imposibilitatea considerării informațiilor imprecise sau străine de obiectul... de atribuire din propunerea tehnică drept simple erori de tehnoredactare. Solicită, astfel, ca toate aceste critici din contestația ..... să fie respinse, ca inadmisibile, de Consiliu, fără analizarea lor pe fond, întrucât au fost deja definitiv tranșate prin Decizia... și....

Intervenientul apreciază contestația ..... nefondată, reținând că ofertantul formulează critici care fie (i) au fost deja definitiv tranșate, prin Decizia... și..., constituind o tentativă de a readuce în discuție aspecte cu autoritate de lucru judecat, fie (ii) reprezintă o interpretare selectivă și denaturată a considerentelor... și prezintă în mod artificial măsurile de reevaluare.

Totodată, consideră că criticile formulate de ..... sunt lipsite de orice fundament, întrucât ignoră temeiurile care au determinat respingerea ofertei, respectiv caracterul neconcludent al clarificărilor

transmise și neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, intervenientul arată că, din cele reținute prin Decizia..., rezultă în mod clar că rezultatul decis de autoritatea contractantă în reevaluare este conform cu această decizie... a Consiliului.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune note de concluzii scrise rapo*rtat la punctul de vedere* al autorității contractante, la cererea de intervenție formulată de..., precum și la înscrisurile la care a avut acces în urma studierii dosarului achiziției, solicitând Consiliului să înlăture excepțiile și apărările autorității contractante și intervenientului și, pe cale de consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la... sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

În... nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea... de atribuire, cu un punctaj total de 1..... puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul... de atribuire consemnat în... nr...., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de... puncte... a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr...., în care Consiliul a dispus:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...

Anulează... de atribuire nr.... și actele subsecvente lui, privind stabilirea admisibilității ofertei.... Obligă autoritatea contractantă - .... la reluarea analizei ofertei..., în 10 zile de la primirea..., conform motivării de mai sus.

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Respinge excepțiile formulate de intervenient, ca nefondate.

Respinge, pe fond, cererea de intervenție a..., ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea... de acordare cheltuieli de susținere a contestației.

... nr...., autoritatea contractantă... și... au formulat plângeri la..., dosar nr...., soluționat prin Hotărârea nr. 534/..., în care instanța a dispus:

„Admite excepția tardivității plângerii formulate de petenta .... Respinge plângerea formulată de petenta .... ca tardiv formulată. Admite excepția inadmisibilității plângerii incidente. Respinge plângerea incidentă, formulată de...., ca inadmisibilă. Respinge excepția inadmisibilității plângerii ....., ca neîntemeiată. Respinge plângerea formulată de petenta...., ca neîntemeiată..... Pronunțată astăzi...."

După reevaluarea ofertelor, prin... nr...., autoritatea contractantă a respins oferta... și a declarat oferta... admisibilă și câștigătoarea... de atribuire, cu un punctaj total de 1... puncte.

Nemulțumită de acest nou rezultat... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

În contradictoriu cu aceasta, dar în susținerea autorității contractante, ofertantul câștigător a formulat o cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o va admite în principiu, autorul ei având interes să intervină în cauză, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând excepțiile formulate de intervenient, Consiliul face analiza lor cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Tardivitatea contestației, invocată de..., se bazează pe aprecierea că data înaintării contestației ar fi data înregistrării ei la..., adică..., nu ultima zi a termenului....

Or, contrar acestor aprecieri, Consiliul are în vedere că... a transmis contestația, prin e-mail, la..., atât autorității contractante cât și..., respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016, dar și prevederile art. 16 alin. (5) din Lege: Toate actele procedura*le se transmit fie prin poştă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.*

Prin urmare, excepția de tardivitate a contestației va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

În privința inadmisibilității criticilor formulate de contestator... concluziilor achizitorului legate de nedetalierea activităților ”Arhitectură” și ”Fundații”, simultaneitatea lucrărilor ”termosistem” și ”fundații”, precum imprecizia unor informații care nu ar avea legătură cu procedura, Consiliul reține că, în fapt, intervenientul invocă caracterul definitiv al constatării, din primul ciclu procesual, că autoritatea contractantă nu a determinat aceste aspecte, deși avea obligația evaluării complete a ofertei. Prin urmare, Consiliul nu va reanaliza situația ofertei contestatorului, privitor la aceste aspecte, de dinainte de etapa de reevaluare, ci numai efectele celor rezultând din corespondența de clarificare care a stat la baza actualei respingeri a ofertei, făcând aplicabilitatea dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă: Autorita*tea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

Astfel, Consiliul va admite în parte excepția de inadmisibilitate a acelor critici ale contestatorului care tind spre reevaluarea propriei oferte, pornind de la situația ei de dinaintea soluției anterioare a..., care a precizat, printre altele (pagina 39 a... nr....):

«Cu toate acestea, Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatorului privind incompleta analiză a... prezentat de oferta desemnată câștigătoare și corelarea lui cu restul informațiilor, dar și prezentarea activităților și subactivităților la nivelul de detaliu impus prin documentația de atribuire. Astfel, se confirmă faptul că nu sunt prezentate activități distincte din cadrul categoriei ”Arhitectură”, dar și cele ce privesc fundațiile, precum și prezentarea unor activități ca fiind, apparent, simultane, deși tehnologic ar reclama o abordare în succesiune (lucrări consolidare, termosistem și fațadă).

Aceste aspecte impuneau, cel puțin, o solicitare de clarificare, din partea autorității contractante, în raport cu propria rigoare de întocmire a ofertelor, redată de documentația de atribuire.

Introducerea în propunerea tehnică a unor metodologii care, aparent, nu ar avea legătură cu tipul lucrărilor (tâmplărie interioară de lemn și marcaje tactile) a fost analizată de autoritatea contractantă, care a solicitat și primit informațiile de clarificare, prin care... a explicitat că informațiile suplimentare, rezultând din acele metodologii, au rol de întărire a înțelesului deplin al modalității de lucru și al utilizării unor materiale comune. Astfel, nu se justifica și o cotare distinctă a lucrărilor în cauză, pentru o corelare formală a metodologiilor de execuție cu listele de cantități.

Însă, Consiliul constată că, pe lângă acestea, propunerea tehnică a ofertantului intervenient cuprinde mai multe informații imprecise sau lipsite de interes în procedură (referirea la alte contracte și alți beneficiari, inclusiv la ofertare în asociere sau ofertare pentru lucrări de reabilitare termică), precum și absența unor proceduri necesare prezentei achiziții (rețele apă, canalizare etc.), atât în metodologia de execuție cât și în planurile de management specifice, contrar cererii din fișa de date a achiziției - *Nu se vor include soluții, măsuri sau activități care nu sunt direct legate de obiectivul de investiții, iar orice propunere care depășește aceste limite va fi considerată neconformă* (secțiunea *IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*).

Or, aceste erori de întocmire a documentelor componente ale propunerii tehnice trebuiau analizate, de comisia de evaluare, inclusiv după acceptarea corectării lor, în raport cu obiectul contractului, neputând fi calificate doar ca o simplă eroare de tehnoredactare a acestei componente a ofertei.

Chiar dacă s-ar dovedi, după evaluarea în condițiile acceptării completării lor, eroarea de tehnoredactare, comisia de evaluare ar trebui să facă aplicarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire în legătură cu punctarea ofertei prin aplicarea factorului de evaluare *Gradul de adecvare al planului implementare propus pentru realizarea activităților în cadrul Contractului (graficul Gantt)*, respectiv, dacă i se poate acorda calificativul ”Foarte bine/ Excepțional”».

În consecință, Consiliul va face analiza modului de derulare a procesului de analiză a propunerii tehnice a contestatorului și a rezultatului acestei analize, de după decizia..., prin care s-a statuat asupra elementelor neevaluate anterior, de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că, prin corespondența de clarificare a ofertei contestatorului, i s-a solicitat acestuia:

Având în vedere Decizia... nr...., vă transmitem următoarele solicitării de clarificări:

I. Vă rugăm să prezentați justificarea privind faptul că, la nivelul graficului Gantt, nu sunt evidențiate activități distincte aferente categoriei de lucrări de arhitectură, respectiv lucrărilor de fundații.

II. Vă rugăm să explicați motivul pentru care activitățile aferente lucrărilor de consolidare, execuției termosistemului și realizării fațadei sunt programate pentru desfășurare simultană, și nu într-o succesiune logică, având în vedere dependențele tehnologice specifice acestor categorii de lucrări.

III. Indicați unde în graficul prezentat de dvs, se regăsesc următoarele activități: decopertare pe ploturi a pardoselii de la cota 0, săpături manuale în vederea dezvelirii fundațiilor, prelucrarea fundațiilor care urmează a fi evazate (cofrare, armare, betonare) și consolidarea propriu-zisă.

IV. Având în vedere că, în documentele depuse de dvs se menționează anunțul de participare nr.... ca parte din documentele de referință în baza cărora s-a elaborat Planul de asigurare a calității pentru

executarea lucrărilor, precum și faptul că în cuprinsul metodologiilor de execuție prezentate în propunerea tehnică, se face în mod repetat referire la executarea lucrărilor de către o „asociere”, vă rugăm să explicați în ce măsură aceste documente au fost adaptate la cerințele prezentei proceduri și la modalitatea dvs de participare la prezenta procedură, luând în considerare că ați depus oferta în calitate de ofertant individual, cu participarea a 5 subcontractanți.

V. În propunerea tehnică sunt prezentate metodologii/proceduri tehnice de execuție aferente lucrărilor de:

- tâmplărie interioară din lemn;

- lucrări de marcaje tactile pentru persoane cu deficiențe de vedere.

Având în vedere că, potrivit răspunsului de clarificare analizat în Decizia..., aceste metodologii au fost incluse cu rol explicativ, pentru detalierea modalității de execuție și a utilizării unor materiale comune, vă rugăm să precizați dacă acestea reprezintă:

a) metodologii cu caracter exclusiv informativ, fără a implica executarea unor lucrări distincte care nu fac obiectul contractului; sau

b) metodologii aferente unor lucrări pe care intenționați să le executați în cadrul contractului, caz în care vă rugăm să indicați corespondența acestora cu obiectul contractului și cu documentele financiare ale ofertei.

Criticile contestatorului... conținutului acestei corespondențe (nr....) bazate pe aprecierea că ar depăși limitele reevaluării dispuse de..., întrucât ar fi ”justificări suplimentare, reinterpretări tehnice, detalierea unor operațiuni care nu sunt cerute de documentație...”, sunt considerate de Consiliu tardive, la acest moment.... caracterului pretins vătămător al acestui document al autorității contractante... putea formula contestație în termenul legal, sus arătat, după primirea lui, nu după evaluarea răspunsului său.

...:...***. din…… a comunicat autorității contractante răspunsuri det***al**iate:

Răspuns 1:

Referitor la observația privind faptul că la nivelul graficului Gantt nu sunt evidențiate distinct activitățile aferente categoriei de lucrări de arhitectură*, precizăm că cerința documentației de atribuire a fost respectată prin structurarea graficului pe activități și subactivități*.

[*...] Considerăm astfel că graficul Gantt respectă cerința privind prezentarea activităților și subactivităților aferente realizării obiectivului de investiții, la nivelul de detaliere solicitat prin documentația de atribuire.*

Răspuns 2:

Activitățile aferente lucrărilor de consolidare, execuției termosistemului și realizării fațadei nu sunt prevăzute pentru execuție simultană pe aceleași zone de intervenție, ci sunt programate într-o succesiune tehnologică logică, cu suprapuneri controlate doar între fronturi de lucru distincte, astfel încât să fie respectate atât cerințele tehnologice de execuție(timpii tehnologici), cât și termenul contractual de realizare a investiției.

[...] Prin urmare, reprezentarea din... reflectă o planificare optimizată a execuției, care respectă ordinea tehnologică a lucrărilor și permite încadrarea în termenul contractual de 9 luni, fără ca activitățile de consolidare și execuția termosistemului să fie realizate simultan pe aceeași zonă de intervenție-front de lucru.

Răspuns la solicitarea de clarificare nr....

În documentația de atribuire, cerința privind prezentarea... a fost formulate astfel: "Se va prezenta grafic GANTT, detaliat pe activități și subactivități aferente realizării și finalizării obiectivului de investiții (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate)."

*Documentația de atribuire **nu stabilește însă nivelul de detaliere al subactivităților**, respectiv nu precizează până la ce nivel al structurii WBS trebuie dezvoltate acestea și nici nu enumeră activitățile care trebuie evidențiate distinct în cadrul graficului. În lipsa unei astfel de precizări, modul de structurare a activităților și subactivităților rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, cu respectarea cerinței de prezentare a tuturor activităților necesare realizării investiției [...].*

Răspuns la solicitarea de clarificare nr....

*Aspectele semnalate de comisia de evaluare reprezintă **simple erori materiale de redactare**, fără nicio influență asupra conținutului tehnic al ofertei [...].*

Rezultatul analizei răspunsurilor de clarificare a fost consemnat în... de atribuire, fiind comunicat și contestatorului, în maniera următoare:

*În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele: Ulterior efectuării reevaluării, în conformitate cu măsurile dispuse de... prin Decizia nr..../162/C10 din..., Oferta dvs. declarată nec**onformă în conformit**ate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă **conform preve**derilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Motivele care au stat la baza respingerii sunt următoarele:*

Evaluare răspuns I:

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare constată că justificările prezentate nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind prezentarea unui grafic Gantt detaliat pe activități și subactivități aferente realizării obiectivului de investiții.

Cu privire la categoria de lucrări de arhitectură, ofertantul afirmă faptul că activitățile aferente categoriei „A. Măsuri de intervenție asupra componentelor nestructurale" reprezintă subactivitățile aferente categoriei principale „Lucrări de arhitectură". În categoria „A. Măsuri de intervenție asupra componentelor nestructurale", autoritatea contractantă a inclus următoarele activități:

– Refacerea fațadei prin realizarea termosistemului;
– Reparații locale ale finisajelor;
– Schimbarea instalațiilor (corelată cu capitolul „Lucrări instalații");
– Fixarea corpurilor de mobilier și a echipamentelor de elementele structurale;
– Ancorarea componentelor nestructurale - mobilier și instalații;
– Execuția tavanelor și a altor componente nestructurale;
– Execuția lucrărilor necesare obținerii avizării ISU.

Comisia face mențiunea că dintre activitățile enumerate anterior doar o parte sunt specifice categoriei de lucrări de arhitectură, respectiv reparațiile locale ale finisajelor și execuția tavanelor și a altor componente nestructurale, celelalte reprezentând măsuri care aparțin altor specialități sau au caracter interdisciplinar.

*Totodată, comisia reamintește faptul că, prin Răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a precizat în mod expres că „Completarea ace**s**tei liste cu activități pregătitoare, subactivități, milestone-uri, etape finale, activități auxiliare și/sau de coordonare inter-*

disciplinară, etc. cade în sarcina ofertantului în funcție de metodologia pe care acesta o propune, cu condiția respectării cerințelor tehnice și funcționale din caietul de sarcini... În concluzie, lista de activități și subactivități indicate de autoritatea contractantă reprezintă cerință tehnică minimă, iar completarea sa cu alte tipuri de activități și/sau subactivități cade în sarcina ofertantului care este obligat să întocmească... în funcție de metodologia propusă, cu respectarea condițiilor de natură tehnică impuse prin documentația de atribuire".

Rezultă, așadar, că lista activităților indicată de autoritatea contractantă reprezenta un nivel minim de detaliere și nu unul maximal. În consecință, fiecare ofertant avea obligația de a dezvolta această structură minimă prin introducerea activităților pregătitoare, a activităților auxiliare, a subactivităților și a etapelor de execuție rezultate din propria metodologie de lucru.

Prin urmare, simpla preluare a activităților minime indicate de autoritatea contractantă nu poate fi considerată suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care documentația de atribuire impunea în mod expres adaptarea și completarea graficului Gantt în funcție de metodologia proprie.

Or, din analiza graficului Gantt prezentat de ofertantul.... rezultă că lucrările de arhitectură sunt prezentate exclusiv sub forma unei categorii principale de lucrări, fără dezvoltarea acesteia în activități auxiliare și subactivități care să reflecte succesiunea logică și tehnologică a operațiunilor de execuție. În aceste condiții, graficul nu permite identificarea etapelor efective de realizare a lucrărilor de arhitectură și nici corelarea acestora cu metodologia propusă.

*Se constată astfel că ofertantul nu a respectat nici cerința prevăzută în Răspunsul consolidat nr.... și nici cerința expresă din Formularul de propunere tehnică prin care s-a solicitat: „7. Se va prezen***ta grafic GANTT, detaliat pe activități și subactivități aferente realizării și finalizării obiectivului de investiții (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate)".**

Mai mult decât atât, obligația ofertantului nu se limita la prezentarea unor activități minimale, ci presupunea corelarea graficului Gantt cu metodologia proprie de execuție prezentată în propunerea tehnică.... reprezintă transpunerea în timp a metodologiei de execuție și trebuie să reflecte în mod fidel etapele și succesiunea lucrărilor descrise de ofertant.

În acest sens, la pagina 76 din documentul „8. metodologie paunescu", ofertantul descrie următoarea soluție tehnică:

***„**...:*

Lucrările au ca scop modernizarea unitatii de invatamant si reabilitarea termica prin lucrări de termoizolare a pereților exteriori, terasa, înlocuirea tamplariei existente si lucrări de modernizare a instalațiilor aferente clădirii. Lucrările de intervenție vizeaza cele 3 corpuri de clădire neunite intre ele, respectiv extinderea corpului C3:

Corp C1 - Grădiniță ajutătoare;
Corp C2 -... gimnaziala speciala;
Corp C3 - Sala de sport;
... C3 - spatii tehnice.
Lucrările de intervenție asupra corpurilor de clădire sunt:

- *Lucrări de termoizolare a pereților exteriori si a acoperișului de tip terasei;*
- *Montare tamplarie exterioara performanta energetic cu geam termoizolant;*
- *Lucrări de intervenții la nivelul trotuarului de protecție in scopul eliminării infiltrațiilor;*
- *Lucrări de modernizare a instalației HVAC;*
- *Lucrări de modernizare a instalației electrica;*
- *Lucrări de modernizare a instalației sanitare;*
- *Lucrări de intervenție in vederea obținerii autorizației ISU;*
- *Dotarea clădirii.*

*Obiectul prezentei documentații il rezprezinta corpul de clădire C1**."***

Din analiza metodologiei rezultă că ofertantul descrie o serie de activități concrete care presupun desfășurarea unor operațiuni distincte de execuție și care, în mod firesc, ar fi trebuit transpuse în graficul Gantt sub forma unor activități și subactivități.

Pe lângă faptul că o parte dintre lucrările enumerate nu aparțin categoriei lucrărilor de arhitectură, acestea sunt tratate neunitar în cadrul graficului Gantt. Astfel, lucrările de modernizare a instalațiilor HVAC, electrice și sanitare sunt prezentate ca activități principale distincte, în timp ce alte activități descrise în metodologia proprie, respectiv lucrările de termoizolare a pereților exteriori și a acoperișului tip terasă, montarea tâmplăriei exterioare performante energetic și lucrările de intervenție la nivelul trotuarului de protecție în scopul eliminării infiltrațiilor, nu sunt evidențiate nici ca activități principale și nici ca subactivități ale categoriei „Lucrări de arhitectură".

Prin urmare, există o lipsă evidentă de corelare între metodologia proprie și graficul Gantt, deși documentația de atribuire impunea tocmai realizarea acestei corespondențe.

Metodologia descrie anumite operațiuni tehnice, însă acestea nu se regăsesc transpuse în planificarea temporală a execuției, ceea ce face imposibilă verificarea modului în care ofertantul intenționează să organizeze și să deruleze lucrările.

Mai mult, în cadrul capitolului dedicat lucrărilor de arhitectură din documentul „8. metodologie paunescu", ofertantul descrie soluția de reabilitare termică și etapele necesare realizării acesteia, însă aceste activități nu sunt reflectate în structura graficului Gantt. În lipsa evidențierii acestora, graficul nu reprezintă transpunerea metodologiei proprii, ci doar o enumerare generică a unor categorii de lucrări.

*În ceea ce privește susținerea ofertantului potrivit căreia **„Restul activităților specifice categoriei de lucrări de arhitectură, care nu necesitau individualizare în raport cu cerința documentației de atribuire"**, comisia apreciază că această afirmație este contrazisă chiar de prevederile documentației de atribuire și de răspunsurile la solicitările de clarificări.*

*Astfel, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit că **„Completarea acestei liste cu activități pregătitoare, subactivități, milestone-uri, etape finale, activități auxiliare și/sau de coordonare inter-disciplinară, etc. cade în sarcina ofertantului în funcție de metodologia pe care acesta o propune"**, ceea ce înseamnă că nivelul de detaliere al graficului trebuia stabilit tocmai prin raportare la metodologia proprie și nu limitat la activitățile minimale enumerate de autoritate.*

În consecință, explicațiile ofertantului nu justifică lipsa activităților și subactivităților din graficul Gantt, ci confirmă faptul că acesta nu a transpus în planificarea execuției propriile etape tehnologice descrise în metodologie.... nu este corelat cu metodologia propusă și nu respectă nivelul de detaliere solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât răspunsul transmis nu poate fi considerat concludent și nu înlătură neconformitatea constatată de comisia de evaluare.

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare constată că justificările prezentate nu sunt concludente și nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind evidențierea distinctă în graficul Gantt a activităților aferente categoriei de lucrări „Fundații".

În răspunsul său, ofertantul susține că categoria principală „Lucrări de Fundații" este detaliată prin subactivitățile aferente categoriei „C. Măsuri de intervenții - consolidare", făcând trimitere la activități precum consolidarea pereților prin cămășuire cu beton torcretat, armarea acestora, asigurarea continuității armăturilor și ancorarea barelor în grinzi sau în elementele de fundație.

Comisia apreciază că argumentația ofertantului pornește de la o premisă eronată, întrucât activitățile enumerate nu reprezintă lucrări de fundații, ci lucrări specifice categoriei de rezistență, respectiv lucrări de consolidare a elementelor structurale verticale. Astfel, operațiunile privind cămășuirea pereților, armarea acestora, realizarea consolidărilor la forță tăietoare, continuitatea armăturilor și ancorarea acestora constituie etape tehnologice aferente lucrărilor de consolidare a structurii de rezistență și nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor de fundații.

Faptul că unele dintre aceste operațiuni presupun ancorarea armăturilor în grinzile de fundație sau în alte elemente de infrastructură nu schimbă natura lucrărilor executate și nu conduce la concluzia că acestea reprezintă activități aferente categoriei „Lucrări de fundații". Referirea la elementele de fundație descrie doar modalitatea tehnică de realizare a consolidării și nu transformă lucrările de consolidare în lucrări de fundații.

Mai mult, din analiza graficului Gantt prezentat de ofertant rezultă că acesta nu cuprinde o categorie distinctă de activități aferentă lucrărilor de fundații și nici subactivități specifice acestei categorii. În consecință, susținerea ofertantului potrivit căreia lucrările de fundații sunt detaliate prin activitățile de consolidare nu este susținută de conținutul efectiv al graficului.

Comisia apreciază că ofertantul nu poate asimila categoria de lucrări „Fundații" categoriei de lucrări „Structură" sau „Consolidare", întrucât acestea reprezintă categorii distincte de lucrări, cu obiect, conținut tehnic și succesiune tehnologică diferite. Acceptarea unei astfel de interpretări ar conduce la eliminarea distincției dintre categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire și ar lipsi de efect cerința expresă privind prezentarea activităților și subactivităților aferente fiecărei categorii de lucrări.

*Totodată, prin Răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a precizat că „Completarea ace**stei liste cu activități pregătitoare, subactivități, milestone-uri, etape finale, activități auxiliare și/sau de coordonare inter-disciplinară, etc. cade în sarcina ofertantului în funcție de metodologia pe care acesta o propune", ceea ce presup**unea obligația ofertantului de a dezvolta categoria „Lucrări de fundații" prin activități și subactivități proprii, corespunzătoare metodologiei de execuție și soluției tehnice propuse.*

*ofertantul încearcă să **reîncadreze** niște lucrări de consolidare (suprastructură/rezistență) ca fiind lucrări de fundații. În limbajul construcțiilor, **fundațiile***

*reprezintă infrastructura construcției, în timp ce **cămășuirea pereților, torcretarea și armarea pereților** sunt intervenții asupra elementelor verticale ale structurii de rezistență. Această diferență tehnică susține concluzia că răspunsul nu demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la categoria distinctă de lucrări „Fundații”.*

În lipsa unei categorii distincte privind lucrările de fundații și a activităților aferente acesteia în graficul Gantt, precum și în condițiile în care activitățile invocate de ofertant sunt specifice lucrărilor de consolidare a structurii de rezistență și nu lucrărilor de fundații, comisia constată că răspunsul transmis nu justifică neconcordanța semnalată și nu poate fi considerat concludent.

***.... Analiz**ând documentul „pct.12...”, comisia de evaluare constată că răspunsul transmis de ofertant nu este concludent și nu demonstrează modul în care activitățile sunt organizate astfel încât să respecte succesiunea tehnologică de execuție și metodologia proprie de realizare a lucrărilor.*

Astfel, din analiza graficului rezultă că activitățile prevăzute la rândurile 47 - „1-... P CU TERMOSISTEM”, 56 - „2-REPARATII FISURI DE... CU RASINI”, 57 - „3-REPARATII SUPRAFETE BETOANE CU MORTAR DE REPARAȚII...”... - „6-REPARATII LA FATADA SI ÎNVELITOARE -... /...”, 63 - „1-REALIZAREA UNEI CONSOLIDARI LA FORȚA TĂIETOARE PENTRU PEREȚI.... DE CAPACITATE ATÂT PENTRU FORȚA TĂIETOARE CÂT ȘI PENTRU MOMENT”, 64 - „2-CONSOLIDAREA CĂMĂȘUIREA CU 6 CM CU BETON ARMAT TORCRETAT C20/25 PE AMBELE FEȚE...”, 65 - „3-CĂMĂȘUIREA PEREȚILOR DIN BCA CU BETON TORCRETAT ARMAT”, 66 - „4-... (AXELE K, G, C, A)”, 67 - „5-BARELE VERTICALE ALE CĂMĂȘUIRII PEREȚILOR DIN PARTER” și 68 - „6-BARELE VERTICALE ALE CĂMĂȘUIRII PEREȚILOR DIN PARTER” sunt planificate să se desfășoare în aceeași perioadă, respectiv între... și....

Cu toate acestea, graficul nu evidențiază organizarea execuției pe zone de intervenție, tronsoane sau fronturi de lucru distincte și nu conține subactivități din care să rezulte modul concret în care aceste lucrări vor fi etapizate și coordonate. Ofertantul a planificat lucrările la nivelul întregului obiectiv de investiții, fără a indica dacă activitățile se vor desfășura succesiv sau concomitent pe diferite zone ale clădirii și fără a evidenția distribuirea acestora pe fațadele de nord, sud, est sau vest ori pe alte fronturi de lucru independente.

În aceste condiții, simpla suprapunere temporală a unui număr semnificativ de activități nu demonstrează, prin ea însăși, că acestea pot fi executate concomitent cu respectarea cerințelor tehnologice de execuție. Lipsa detaliilor privind organizarea pe fronturi de lucru face imposibilă verificarea modului în care ofertantul intenționează să evite interferențele dintre activități și să asigure desfășurarea acestora în condiții tehnice corespunzătoare.

Comisia de evaluare nu poate completa prin prezumții sau deducții informațiile care lipsesc din ofertă și nu poate presupune că ofertantul va executa lucrările pe zone distincte în lipsa unor elemente care să rezulte în mod expres din graficul Gantt sau din alte documente ale propunerii tehnice. Acceptarea unei asemenea interpretări ar echivala cu completarea ofertei de către autoritatea contractantă, aspect care contravine principiului tratamentului egal și obligației de evaluare exclusiv pe baza documentelor depuse de ofertant.

Mai mult, dacă intenția ofertantului ar fi fost aceea de a organiza execuția pe fronturi de lucru distincte, această modalitate de organizare trebuia să fie reflectată în mod explicit în graficul Gantt prin activități și subactivități separate, astfel încât să poată fi urmărită succesiunea logică și tehnologică a operațiunilor. În lipsa unei asemenea detalii, graficul indică exclusiv faptul că toate activitățile anterior menționate se desfășoară simultan pe întreaga perioadă cuprinsă între... și....

În consecință, răspunsul ofertantului nu înlătură neconcordanța constatată de comisia de evaluare și nu justifică modul de organizare a execuției lucrărilor. Din documentele prezentate nu rezultă în mod clar și neechivoc că activitățile au fost planificate în funcție de zone de intervenție sau fronturi de lucru distincte și nici că suprapunerea acestora respectă succesiunea tehnologică impusă de natura lucrărilor, motiv pentru care răspunsul transmis nu poate fi considerat concludent.

Evaluare răspuns III:

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare constată că acesta nu este concludent și nu înlătură neconcordanța semnalată prin solicitarea de clarificare.

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să indice în mod concret unde se regăsesc în graficul Gantt activitățile privind decopertarea pe ploturi a pardoselii de la cota 0, săpăturile manuale în vederea dezvelirii fundațiilor, prelucrarea fundațiilor care urmează a fi evazate (cofrare, armare, betonare) și consolidarea propriu-zisă. Solicitarea a avut ca scop verificarea faptului că aceste operațiuni, care fac parte din procesul

tehnologic de execuție al lucrărilor de consolidare, au fost avute în vedere de ofertant la elaborarea planificării lucrărilor și sunt reflectate în succesiunea activităților din graficul Gantt.

În răspunsul formulat, ofertantul nu indică pozițiile din grafic în care se regăsesc aceste activități și nici nu identifică activitățile sau subactivitățile în cadrul cărora acestea ar fi planificate. Acesta se limitează la a afirma că operațiunile solicitate sunt incluse în subactivitățile generale „Desfaceri pardoseală" și „C. Măsuri de intervenții - Consolidare", fără a demonstra acest aspect prin conținutul efectiv al graficului.

Or, analiza documentului „pct.12..." evidențiază faptul că activitățile menționate în solicitarea de clarificare nu sunt prezentate distinct și nici nu rezultă, în mod explicit sau implicit, din structura activităților și subactivităților planificate. Graficul nu conține elemente din care să poată fi identificată etapa de decopertare pe ploturi a pardoselii, executarea săpăturilor manuale pentru dezvelirea fundațiilor, prelucrarea fundațiilor prin cofrare, armare și betonare sau succesiunea acestora în raport cu lucrările de consolidare.

Simpla susținere a ofertantului potrivit căreia aceste operațiuni sunt incluse în activități cu caracter general nu este suficientă pentru a demonstra că acestea au fost efectiv avute în vedere la planificarea execuției. În lipsa unei evidențieri în grafic, comisia de evaluare nu poate verifica existența acestora, durata de execuție, succesiunea tehnologică, relațiile de dependență dintre activități și nici modul în care acestea influențează drumul....

Mai mult, acceptarea unei asemenea justificări ar presupune ca autoritatea contractantă să deducă existența unor activități care nu rezultă din conținutul ofertei și să considere că acestea sunt implicit incluse în activități generale, deși o asemenea împrejurare nu poate fi verificată în baza documentelor depuse. Or, comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta exclusiv pe baza informațiilor prezentate de ofertant și nu poate completa, presupune sau interpreta existența unor activități care nu sunt reflectate în mod verificabil în graficul Gantt.

În consecință, răspunsul transmis nu demonstrează că activitățile indicate în solicitarea de clarificare au fost integrate în planificarea execuției și nu permite verificarea modului în care ofertantul intenționează să organizeze și să realizeze aceste lucrări. Pentru aceste considerente, comisia de evaluare apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent și nu înlătură neconformitatea constatată în cadrul evaluării propunerii tehnice.

La analiza globală a motivelor de respingere, Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante că... invocă, fără temei, critici... unor motive nereținute de achizitor (punctul D din contestație), privind erori materiale de redactare a conținutului propunerii tehnice.

În mod subsecvent, Consiliul constată că, prin răspunsurile de clarificare, contestatorul nu a prezentat informații care să înlăture erorile de întocmire a propunerii tehnice, constatate cu ocazia soluționării disputei din primul ciclu procesual.

În fapt, se confirmă faptul că oferta a fost întocmită fără a ține cont de precizările autorității contractante din Răspunsul consolidat nr..../52403 din..., prin care autoritatea contractantă a precizat în mod expres că libertatea ofertanților de a prezenta și alte activități, decât cele minim impuse prin documentația de atribuire va conduce la obligația relevării lor în grafic, tocmai pentru o corelare a diferitelor părți ale propunerii tehnice: Complet*area acestei liste cu activități pregătitoare, subactivități, milestone-uri, etape finale, activități auxiliare și/sau de coordonare inter-disciplinară, etc. cade în sarcina ofertantului în funcție de metodologia pe care acesta o propune, cu condiția respectării cerințelor tehnice și funcționale din caietul de sarcini [...] În concluzie, lista de activități și subactivități indicate de autoritatea contractantă reprezintă cerință tehnică minimă, iar completarea sa cu alte tipuri de activități și/sau subactivități cade în sarcina ofertantului care este obligat să întocmească... în funcție de metodologia propusă, cu respectarea condițiilor de natură tehnică impuse prin documentația de atribuire.*

Consiliul consideră întemeiată aprecierea autorității contractante că *graficul nu permite identificarea etapelor efective de realizare a lucrărilor de arhitectură și nici corelarea acestora cu metodologia propusă.*

Se constată astfel că ofertantul nu a respectat nici cerința prevăzută în Răspunsul consolidat nr.... și nici cerința expresă din Formularul de propunere tehnică prin care s-a solicitat: „7. Se va prezenta grafic GANTT, detaliat pe activități și subactivități aferente realizării și finalizării obiectivului de investiții (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate)”.

Și în privința derulării unor activități în mod succesiv/pe diferite fronturi (activitățile de consolidare și execuția termosistemului), Consiliul constată temeinicia motivelor de respingere reținute de autoritatea contractantă: *dacă intenția ofertantului ar fi fost aceea de a organiza execuția pe fronturi de lucru distincte, această modalitate de organizare trebuia să fie reflectată în mod explicit în graficul Gantt prin activități și subactivități separate, astfel încât să poată fi urmărită succesiunea logică și tehnologică a operațiunilor. În lipsa unei asemenea detalii, graficul indică exclusiv faptul că toate activitățile anterior menționate se desfășoară simultan pe întreaga perioadă cuprinsă între... și....*

În consecință, răspunsul ofertantului nu înlătură neconcordanța constatată de comisia de evaluare și nu justifică modul de organizare a execuției lucrărilor.

În context, susținerile contestatorului că, în analiza răspunsului său, autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de derularea lucrărilor pentru 3 corpuri de clădire, concomitent, ceea ce ar proba posibilitatea reală de a executa lucrările de interes, conform graficului (în 7 zile) sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care, renunță la susținere (prin note scrise), considerând eronată referirea sa la cele 3 clădiri.

Nici răspunsul 3 de clarificare nu a relevat conformitatea ofertei, Consiliul confirmând corectitudinea aprecierii comisiei de evaluare că *Graficul nu conține elemente din care să poată fi identificată etapa de decopertare pe ploturi a pardoselii, executarea săpăturilor manuale pentru dezvelirea fundațiilor, prelucrarea fundațiilor prin cofrare, armare și betonare sau succesiunea acestora în raport cu lucrările de consolidare.*

Conform regulilor, sus evocate, ofertanții aveau obligația relevării în grafic a tuturor activităților descrise prin propria metodologie de execuție, precum și asigurarea corelării dintre acestea, inclusiv a succesiunilor logico-tehnologice dintre activități/subactivități.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră întemeiată, în fapt și în drept, măsura respingerii ofertei contestatorului, neidentificând motive de invalidare a acesteia.

Cât privește criticile formulate... modului de evaluare a propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare, după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în fapt, acestea nu relevă aspecte noi față de cele deja statuate prin decizia precedentă (vezi pagina 38):

Și în privința listelor de cantități, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat similar, în cazul ofertelor în dispute. Odată cu analiza propunerii tehnice, ambii ofertanți au transmis liste de cantități

corectate (distanțe de transport, denumiri diferite ale unor coduri/articole etc.), iar la analiza propunerii financiare au retransmis liste de cantități corelate cu cele din propunerea tehnică, care au cuprins și prețuri totale modificate, fără ca poziția ocupată de cele două oferte să fie modificată. Acestea reprezintă aspecte formale ale ofertelor, nefiind susceptibile de avantajare a vreunuia dintre cei doi operatori economici.

Consiliul a stabilit, intrând sub puterea lucrului judecat, că retransmiterea listelor de cantități, corectate, cu prețuri totale modificate, a reprezentat un demers bazat pe egalitatea de tratament asigurată de autoritatea contractantă pentru ambii operatori economici implicați în competiție - părți ale disputei prezente. Astfel, prezentarea formularelor C6-C8 prin răspunsul de clarificare și corectarea prețului din cuprinsul articolului YC01, din propunerea financiară a ofertei intervenientului nu au avut loc după reevaluarea dispusă de..., ci au făcut parte din procesul de analiză a propunerilor financiare validat de decizia precedentă.

Prin urmare, criticile în cauză și solicitarea de invalidare a stabilirii ofertei câștigătoare aparținând..., vor fi respinse, ca nefondate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Având în vedere menținerea actualului rezultat al..., Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoarea....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..... nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului, ca act subsecvent primului.

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenientul accesoriu, ca nefondată.

Admite, pe fond, cererea de intervenție a....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.