Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3092/03.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58155/03.08.2026, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, întocmită de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, admiterea contestației și obligarea autorității la remedierea documentației de atribuire, respectiv publicarea unei documentații corelate și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii dacă remedierea nu mai este posibilă, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în cuantum de 5.000 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Solicită remedierea documentației de atribuire în sensul următoarelor critici:

1. Cantitatea și valoarea estimate sunt calculate eronat:

Documentația utilizează 76 de zile și 39.748 de porții, deși Ordinul nr. 3.194/2026 conduce, pentru intervalul indicat, la 69 de zile și maximum 36.087 de porții. Eroarea afectează valoarea estimată, formularul financiar și contractul.

2. Temeiul aprobării locale este incomplet:

Caietul de sarcini lasă necompletate numărul și data hotărârii consiliului local care aprobă suportul alimentar, deși propria procedură operațională condiționează inițierea de existența acesteia și a notei de fundamentare.

3. Punctele de livrare nu sunt determinate:

Adresele complete, distanțele și timpii de deplasare nu sunt publicate, urmând a fi comunicate ulterior. Fără aceste date nu pot fi dimensionate obiectiv traseele, mijloacele de transport și costurile.

4. Termenul de ofertare este disproporționat:

A fost acordat numai termenul minim, iar între răspunsul consolidat din 04.08.2026, ora 16:00, și depunerea din 06.08.2026, ora 10:00, rămâne practic o singură zi de lucru. Complexitatea celor 10-14 variante impune un termen real de pregătire.

5. Buletinele de analiză creează o sarcină excesivă.

În 5 zile lucrătoare pot fi cerute buletine fizico-chimice, nutriționale și microbiologice pentru un număr nelimitat de variante, potențial toate cele 14. Costul este foarte ridicat, termenul insuficient, iar un rezultat neconform obligă la refacerea produsului și a analizelor.

6. Factorul privind 14 variante amplifică artificial sarcina:

Punctajul maxim presupune pregătirea prealabilă a 14 rețete distincte și expune ofertantul analizei tuturor acestora, fără limitarea selecției autorității. Factorul nu este corelat cu o metodă proporțională de verificare.

7. Pragul de 8 g fibre/100 g este restrictiv:

Nivelul maxim se raportează la cea mai mică valoare dintre toate produsele de panificație folosite și este dificil de atins pentru o gamă suficientă de produse integrale. Nu este prezentată o analiză de piață ori o justificare a pragului.

8. Factorul privind fructul nu este verificabil în mod obiectiv:

Documentația nu stabilește reguli clare de eșantionare, cântărire și mediere pentru fructele cu variații naturale de masă. În plus, toleranța contractuală de minus 5% este necorelată cu gramajul minim garantat care generează punctajul.

9. Grila nutrițională este aplicată restrictiv și necorelat:

Limitele sunt impuse cumulativ fiecărui produs procesat, cu neconformitate automată, deși declarația nutrițională obligatorie nu cuprinde acizii grași trans. Chiar modelul de inspirație cu unt și cașcaval este dificil de conciliat cu grăsimile totale și saturate și cu intervalul caloric solicitat. Trimiterea la „Ordinul nr. 41/2025" trebuie corectată la Ordinul nr. 541/2025.

10. Tacâmul de unică folosință majorează artificial costul:

Impunerea nediferențiată a unui tacâm pentru un sandvici și un fruct întreg nu este corelată cu utilitatea concretă și nu precizează tipul necesar. Costul suplimentar consumă nejustificat din plafonul fix al pachetului alimentar.

11. Colectarea deșeurilor este neclară și necostabilă:

Prestatorului i se cere colectarea deșeurilor la fiecare livrare, deși la acel moment produsele nu sunt încă consumate. Nu sunt definite cantitățile, momentul predării, circuitul și costurile transportului separat.

Contestatoarea consideră cerințele contestate neclare, insuficient determinate ori disproporționate și împiedică elaborarea unei oferte comparabile și fundamentate. Astfel, sunt încălcate principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, precum și regulile privind specificațiile tehnice și factorii de evaluare prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicită corectarea calendarului, cantităților și valorii, publicarea hotărârii locale și a datelor complete de livrare, reformularea factorilor privind variantele, fibrele și fructul, limitarea analizelor și stabilirea unui termen rezonabil, clarificarea grilei nutriționale și a documentelor probatorii, justificarea tacâmului și a circuitului deșeurilor, precum și prelungirea termenului de ofertare.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..., prin adresa nr. 5656/03.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 58364/04.08.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, respingerea cererii subsidiare de anulare a procedurii, precum și obligarea sa la plata sumei de 5.000 lei și constatarea că procedura de atribuire poate continua, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la cantitatea estimată și valoarea contractului, critica este neîntemeiată întrucât pornește de la premisa că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să stabilească necesarul exclusiv printr-o operațiune aritmetică raportată la un număr abstract de zile, fără a avea în vedere datele actualizate comunicate de unitatea de învățământ.

Numărul de 523 de beneficiari și cantitatea maximă estimată de 39.748 de porții au fost stabilite pe baza situației reale și actualizate comunicate autorității contractante de unitatea de învățământ prin adresa nr. 1800.01.07.2026 atașată punctului de vedere. Cantitatea nu a fost preluată mecanic din actul normativ de repartizare, ci a fost dimensionată în funcție de necesarul actual comunicat la nivel local.

Ordinul ministrului educației privind structura anului școlar reglementează perioadele de curs și de vacanță, dar nu stabilește cantitatea contractuală pe care fiecare unitate administrativ-teritorială trebuie să o achiziționeze. Această cantitate se estimează de autoritatea contractantă pe baza efectivelor actualizate, a necesarului comunicat de unitatea de învățământ și a riscurilor obiective privind variația prezenței și a efectivelor.

Documentația precizează în mod repetat că cele 39.748 de porții constituie un plafon maxim estimat, iar nu o comandă fermă sau o obligație de achiziționare integrală. Comenzile se emit în funcție de prezența zilnică a beneficiarilor, iar plata se efectuează exclusiv pentru porțiile efectiv comandate, livrate, recepționate și acceptate la plată. Prestatorul nu poate solicita contravaloarea diferenței dintre cantitatea estimată și cantitatea efectiv comandată și nu poate pretinde despăgubiri pentru această

diferență. Aceeași regulă este inclusă în anunțul de participare, caietul de sarcini și modelul de contract.

Prin urmare, documentația nu permite efectuarea unor plăți pentru zile în care nu se desfășoară activitate didactică și nici pentru porții care nu au fost efectiv comandate și livrate. Nu există riscul angajării sau efectuării unor cheltuieli fără contraprestație.

Cantitatea estimată este utilizată în mod identic de toți operatorii economici pentru calcularea prețului total. Criteriul financiar se aplică unitar, iar clasamentul nu poate fi influențat în favoarea sau în defavoarea unui ofertant, deoarece fiecare participant raportează același preț unitar la aceeași cantitate convențională de evaluare. Contestatoarea nu demonstrează existența vreunui avantaj concurențial ori a unei imposibilități de elaborare a ofertei.

Chiar în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că explicația calendaristică din documentație necesită o precizare suplimentară, aceasta ar constitui cel mult o chestiune de clarificare a modului de fundamentare a estimării și nu un motiv de anulare. Numărul beneficiarilor, plafonul legal pe porție, criteriul de atribuire, caracteristicile serviciilor și obligația de plată exclusiv a porțiilor efectiv furnizate rămân neschimbate.

2. Referitor la existența hotărârii consiliului local, susținerea contestatoarei potrivit căreia temeiul aprobării locale ar fi incomplet este contrazisă de înscrisurile existente la dosarul achiziției.

Anterior inițierii procedurii a fost adoptată Hotărârea Consiliului Local al Comunei ... nr. 60 din 06.07.2026 privind aprobarea unor măsuri pentru implementarea Programului național „Masă sănătoasă". Prin art. 1 al hotărârii a fost aprobat suportul alimentar sub forma unui pachet alimentar, în considerarea imposibilității asigurării mesei calde în regim de catering. Prin art. 2 a fost aprobată modalitatea de distribuire și intervalele orare, iar prin art. 3 a fost aprobată procedura operațională proprie aplicabilă serviciilor din anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016. Hotărârea menționează și Hotărârea Consiliului de administrație al Școlii Gimnaziale „..." ... nr. 14/18.06.2026, prin care a fost aprobat tipul de suport alimentar și modalitatea de distribuire.

Spațiul necompletat din cuprinsul caietului de sarcini nu înseamnă inexistența aprobării și nu afectează legalitatea actului administrativ adoptat anterior publicării. Este vorba despre o omisiune materială de completare a numărului și datei într-un câmp de trimitere, în timp ce actul juridic există, a fost adoptat de autoritatea competentă, a fost comunicat instituțiilor prevăzute de lege și produce efecte juridice.

Condiția prealabilă privind aprobarea tipului suportului alimentar și a modalității de distribuire a fost, așadar, îndeplinită în mod efectiv. Procedura nu a fost inițiată în lipsa hotărârii consiliului local, iar contestatoarea nu indică în ce mod omisiunea materială a numărului hotărârii i-ar fi împiedicat elaborarea ofertei sau i-ar fi afectat dreptul de participare.

Precizează că, hotărârea nr. 60/06.07.2026 este anexată prezentului punct de vedere. Comunicarea ei în cadrul dosarului contestației și, pentru deplină transparență, publicarea unei precizări privind numărul și data

actului nu modifică documentația și nu justifică anularea ori suspendarea procedurii.
3. Cu privire la punctele de livrare, adrese și distanțe, autoritatea contractantă menționează că documentația identifică unitățile și structurile beneficiare, localitățile în care acestea funcționează, numărul estimat de beneficiari pentru fiecare poziție, cele două intervale orare de livrare, numărul punctelor de recepție și obligația efectuării a cel puțin două curse zilnice. Ofertanții cunosc astfel volumul, repartizarea geografică și programul prestării. Singurele lipsuri priveau denumirea străzilor și numărul corespondent al străzii (fapt ce putea fi ușor acoperit prin intermediul unei solicitări adresate către UAT ...).

Din situația oficială a rețelei școlare, anexată prezentului punct de vedere, rezultă următoarele adrese: Școala Gimnazială „..." ..., ..., str. ... nr. 143; Școala Gimnazială ..., ..., sat ..., ...; Școala Gimnazială nr. 1 ..., ..., sat ..., ...

Distanța dintre unitatea de preparare și punctele de livrare nu poate fi prestabilită în mod unic de autoritatea contractantă, deoarece aceasta depinde de sediul sau unitatea de preparare indicată de fiecare ofertant. În mod firesc, un operator din ... va avea un traseu diferit de un operator dintr-o altă localitate. Tocmai de aceea documentația solicită fiecărui ofertant să declare unitatea de preparare, distanța până la cel mai îndepărtat punct de livrare și timpul estimat până la primul punct de livrare.

Nu este legal și nici practic ca autoritatea contractantă să dimensioneze în locul operatorului economic ruta, numărul de vehicule sau timpul de transport pornind de la o unitate de preparare pe care nu o cunoaște. Aceste elemente țin de soluția tehnică și de organizarea proprie a fiecărui ofertant.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu și fără recunoașterea existenței unei nelegalități, autoritatea contractantă comunică adresele exacte prin prezentul punct de vedere și le poate publica sub forma unei clarificări. Precizarea adreselor nu modifică numărul punctelor, localitățile, cantitățile, intervalele orare sau cerințele de transport și nu justifică anularea procedurii.

... solicită respingerea criticii ca neîntemeiată sau, după caz, constatarea faptului că aceasta a rămas fără obiect prin comunicarea adreselor.
4. Cu privire la termenul de elaborare și depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că procedura este o procedură proprie organizată în temeiul art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru servicii din anexa nr. 2, cu o valoare inferioară pragului prevăzut de lege. Pentru această procedură nu există un termen legal fix identic celui aplicabil procedurii simplificate, autoritatea având obligația să stabilească reguli proprii cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Procedura operațională stabilește un termen de minimum 10 zile calendaristice între publicarea documentației și termenul de depunere a ofertelor. Calendarul concret a respectat această regulă. Documentația a

fost publicată la 27.07.2026, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 06.08.2026. Operatorii au avut acces la toate cerințele tehnice, financiare și contractuale încă din prima zi a perioadei de elaborare.

Contestatoarea apreciază în mod eronat că oferta ar putea fi pregătită numai după publicarea răspunsului consolidat la clarificări. Răspunsul la clarificări are rolul de a explica documentația deja publicată. În lipsa unei modificări substanțiale, perioada de elaborare se calculează de la data publicării documentației, nu de la data răspunsului consolidat.

Documentele cu un cost ori cu un volum mai ridicat, inclusiv buletinele de analiză, nu se depun odată cu oferta. Ele sunt solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc, după finalizarea evaluării, cu acordarea unui termen de minimum 5 zile lucrătoare. Procedura prevede expres că termenul acordat poate fi corelat cu volumul și complexitatea documentelor solicitate.

Cele 10-14 variante de pachet nu presupun prepararea fizică a tuturor variantelor înainte de depunerea ofertei. În această etapă se prezintă fișele variantelor, ingredientele, gramajele și documentele tehnice ale produselor pe care operatorul intenționează să le utilizeze.

În cazul în care răspunsul consolidat ar determina o modificare substanțială a documentației, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi corespunzător termenul. Simplul fapt că între momentul publicării răspunsului și termenul ofertelor există un interval mai scurt nu dovedește caracterul disproporționat al întregii perioade și nu justifică suspendarea procedurii.

5. În ceea ce privește buletinele de analiză, contestația prezintă în mod inexact întinderea obligației. Documentația nu impune tuturor ofertanților prezentarea buletinelor de analiză odată cu oferta și nici nu impune analizarea tuturor celor 14 variante pentru fiecare participant.

Buletinele sunt solicitate exclusiv ofertantului clasat pe primul loc, după evaluarea ofertelor, pentru un număr limitat de variante dintre cele ofertate. Cerința urmărește verificarea concordanței dintre valorile declarate, compoziția reală și siguranța alimentelor destinate unei categorii vulnerabile de beneficiari, respectiv preșcolari și elevi.

Termenul de 5 zile lucrătoare reprezintă termenul minim prevăzut de procedura proprie, nu un termen maxim absolut pe care comisia ar fi împiedicată să îl coreleze cu situația concretă. Mai mult, buletinele pot fi emise cu până la 90 de zile anterior prezentării. Documentația nu obligă operatorul să înceapă toate analizele numai după primirea solicitării.

Un operator care propune produse gata pentru consum destinate copiilor trebuie să cunoască și să poată demonstra caracteristicile produselor ofertate. Cerința nu reprezintă o sarcină străină obiectului contractului, ci un mecanism de verificare a siguranței alimentare, a valorilor nutriționale și a termenului de consum declarat.

Susținerea potrivit căreia un rezultat neconform ar obliga operatorul să refacă produsul nu demonstrează caracterul nelegal al cerinței. Dimpotrivă, dacă analiza arată că produsul nu corespunde valorilor declarate sau normelor de siguranță, autoritatea contractantă susține că nu

poate fi obligată să accepte produsul și să transfere riscul asupra copiilor beneficiari. Conformitatea trebuie să existe la momentul verificării și nu poate fi creată ulterior prin modificarea substanțială a produsului ofertat.

Cerința este aplicată numai operatorului aflat în poziția de a deveni contractant, limitează cheltuielile celorlalți participanți și este direct legată de obiectul contractului.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii.

6. Cu privire la factorul privind diversitatea variantelor, contestatoarea confundă cerința minimă de conformitate cu nivelul necesar pentru obținerea punctajului maxim.

Documentația solicită minimum 10 variante distincte. Pentru 10 variante se acordă 8 puncte, iar punctajul crește gradual până la maximum 20 de puncte pentru 14 sau mai multe variante. Prezentarea a 14 variante nu este condiție de participare și nici motiv de conformitate, ci modalitatea prin care un ofertant poate obține punctajul maxim la factorul privind diversitatea.

Factorul este direct legat de obiectul contractului. Serviciul urmează să fie prestat zilnic pe durata mai multor luni, iar diversitatea variantelor reduce repetitivitatea, permite rotația componentelor, facilitează substituirea unui produs devenit temporar indisponibil și oferă flexibilitate în raport cu regimurile alimentare speciale. Legea nr. 98/2016 permite utilizarea factorilor legați de calitatea serviciilor și de orice etapă a ciclului de viață al acestora, cu condiția ca factorii să fie obiectivi și verificabili.

În cazul de față, autoritatea contractantă susține că punctajul este acordat printr-o operațiune pur aritmetică. Documentația definește ce înseamnă variantă distinctă și precizează că simpla schimbare a fructului nu generează o variantă nouă. Comisia de evaluare nu are libertatea de a aprecia subiectiv dacă o variantă este *„mai bună"*, ci verifică îndeplinirea definiției publicate și aplică grila.

Afirmația potrivit căreia autoritatea ar selecta discreționar variantele în scopul punctării este incorectă. Toate variantele prezentate sunt luate în calcul la factorul de evaluare. Selectarea unui număr limitat pentru verificarea prin buletine de analiză reprezintă o etapă distinctă de control și nu afectează modul de acordare a punctajului.

7. Cu privire la conținutul de fibre, autoritatea contractantă consideră cerința ca fiind prezentată eronat ca un prag minim de calificare sau de conformitate. Documentația precizează expres că nu se impune un conținut minim de fibre pentru participare. Un produs cu un conținut mai mic de 6 g/100 g primește zero puncte la subfactor, dar oferta rămâne admisibilă dacă respectă celelalte cerințe.

Nivelul de 8 g/100 g reprezintă numai valoarea la care se obține punctajul maxim. Operatorii pot oferta produse cu valori mai mici, fără a fi eliminați. Prin urmare, factorul nu limitează accesul la procedură și nu rezervă contractul operatorilor care utilizează un anumit produs sau furnizor.

Conținutul de fibre este direct legat de calitatea produsului de panificație din făină integrală și de obiectivul programului privind asigurarea unei alimentații sănătoase. Valoarea este măsurabilă și se verifică prin fișa

tehnică și documentele producătorului. În cazul utilizării mai multor produse de panificație se ia în considerare valoarea cea mai mică, tocmai pentru a împiedica obținerea punctajului pe baza unui singur produs cu un conținut ridicat, în timp ce celelalte variante ar avea caracteristici inferioare.

Contestatoarea nu indică un operator favorizat, o marcă impusă, un produs unic sau o imposibilitate obiectivă de ofertare. Simpla afirmație că punctajul maxim ar fi dificil de obținut nu echivalează cu restrângerea concurenței, deoarece scopul oricărui factor calitativ este de a diferenția ofertele care asigură niveluri diferite de calitate.

8. Referitor la gramajul fructului și verificarea la recepție, autoritatea contractantă arată că, factorul privind gramajul fructului este obiectiv și verificabil. Ofertantul declară un gramaj minim garantat, comun tuturor variantelor, care devine obligație contractuală. Documentația stabilește atât gramajul minim de 100 g, cât și formula de punctare până la 150 g.

Metoda de recepție este reglementată în caietul de sarcini. Verificarea se realizează prin sondaj, prin cântărirea a minimum trei porții, ori de câte ori persoana care recepționează consideră necesar și cel puțin o dată pe săptămână la fiecare punct de livrare. Documentul de recepție consemnează eventualele neconformități, iar porțiile neconforme trebuie înlocuite în termenul contractual.

Variația naturală a masei fructelor nu face imposibilă garantarea unui gramaj. Operatorul economic își poate organiza aprovizionarea prin selectarea și calibrarea fructelor, astfel încât acestea să respecte valoarea asumată. Acesta este un aspect normal al controlului calității și nu o cerință imposibilă.

Toleranța de minus 5% este publicată, determinată și aplicată în mod uniform. Ea reprezintă o regulă de recepție destinată gestionării variațiilor naturale și a incertitudinilor minore de măsurare și nu modifică valoarea pe baza căreia se acordă punctajul. Nerespectarea repetată sau depășirea toleranței determină constatarea neconformității, neplata porțiilor și aplicarea măsurilor contractuale.

Nu există o reevaluare ulterioară a factorului și nici posibilitatea acordării unui tratament discreționar. Aceleași reguli de cântărire și aceeași toleranță se aplică viitorului contractant pe întreaga perioadă de executare.

9. În ceea ce privește grila nutrițională, menționează că grila nutrițională nu reprezintă o cerință arbitrară, ci transpune în documentație limitele prevăzute de Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 pentru produsele destinate preșcolarilor și elevilor. Ordinul stabilește praguri privind zaharurile, grăsimile totale, grăsimile saturate, acizii grași trans și sarea, iar HG nr. 1.171/2025 impune respectarea Legii nr. 123/2008 și a ordinului menționat în cadrul PNMS.

Aplicarea limitelor fiecărui produs prelucrat este justificată de necesitatea ca o componentă alimentară nerecomandată să nu fie „diluată" matematic prin asocierea cu pâine, legume sau fructe. Dacă verificarea s-ar realiza numai la nivelul mediei întregului pachet, un produs cu un conținut excesiv de sare, grăsimi sau zaharuri ar putea fi compensat formal prin alte componente, fără ca produsul respectiv să devină adecvat copiilor.

Documentația nu impune utilizarea obligatorie a untului, a unui anumit tip de caşcaval sau a variantelor orientative din hotărârea de Guvern. Acestea au caracter exemplificativ. Ofertantul poate propune orice combinație care respectă structura pachetului și normele nutriționale.

Faptul că un anumit produs comercial nu se încadrează în limite nu dovedește caracterul restrictiv al grilei. Operatorul poate utiliza un alt produs, o altă rețetă sau un alt producător, cu condiția respectării cerințelor aplicabile tuturor participanților.

Valorile sunt verificate prin documentele producătorilor și declarațiile nutriționale. Nu se aplică aprecieri subiective, iar comisia de evaluare nu poate modifica limitele în cursul evaluării. Documentația face trimitere la Ordinul nr. 541/2025, nu la *„Ordinul nr. 41/2025"*, astfel cum este menționat din eroare în contestație.

10. Cu privire la tacâmul de unică folosință, autoritatea contractantă susține că, cerința privind setul de unică folosință nu este o opțiune arbitrară a sa, deoarece art. 4 alin. (5) din HG nr. 1.171/2025 prevede că suportul alimentar se distribuie în ambalaje individuale și este însoțit de tacâmuri de unică folosință care permit consumul în condiții optime de igienă. Autoritatea contractantă are obligația să preia și să aplice această normă, neavând competența să o înlăture în funcție de aprecierea unui operator economic că sandviciul sau fructul ar putea fi consumat fără tacâm.

În plus, pachetul poate conține legume, produse lactate, brânzeturi sau alte componente pentru care utilizarea unui accesoriu de unică folosință este utilă din perspectiva igienei. Cerința este identică pentru toți operatorii, nu indică un anumit producător sau material și nu împiedică elaborarea ofertei.

Costul setului este inclus în plafonul legal și în prețul unitar ofertat, alături de celelalte costuri necesare prestării serviciului. Faptul că îndeplinirea unei obligații legale presupune un cost nu transformă obligația într-o cerință disproporționată.

11. Cu privire la colectarea deșeurilor, arată că, obligația de colectare și transport al deșeurilor rezultate din furnizarea suportului alimentar este prevăzută de cadrul normativ al Programului național „Masă sănătoasă" și este inclusă în componenta de transport a costului serviciului. Documentația transpune această obligație și precizează că operațiunea se realizează cu respectarea colectării separate și fără utilizarea aceluiași compartiment de transport în care sunt transportate alimentele.

Contestatoarea interpretează eronat sintagma *„cel puțin la fiecare livrare"* ca însemnând că prestatorul ar trebui să colecteze imediat deșeurile generate de produsele pe care tocmai le-a predat, înainte ca acestea să fie consumate. Textul stabilește frecvența operațiunii de colectare și posibilitatea utilizării curselor de livrare pentru ridicarea deșeurilor deja generate și disponibile la punctul respectiv. La cursa de dimineață pot fi preluate deșeurile rămase din ziua precedentă, iar la cursa ulterioară pot fi preluate deșeurile rezultate după distribuirea anterioară, în măsura în care acestea sunt disponibile.

Obligația se aplică deșeurilor efectiv existente. Prestatorul nu este obligat să preia deșeuri care nu au fost încă generate. Această interpretare rezultă din însăși natura obligației și nu presupune modificarea documentației.

Cantitatea exactă a deșeurilor nu poate fi stabilită anticipat, deoarece depinde de prezență, consum și resturile efectiv generate. Operatorul dispune însă de suficiente date pentru estimarea costului, cunoscând numărul maxim de porții, tipul ambalajelor, numărul punctelor și frecvența livrărilor. Caracterul variabil al unei cantități accesorii nu face obligația nedeterminată, după cum nici variația zilnică a porțiilor nu face contractul imposibil de ofertat.

Circuitul este de asemenea stabilit: colectare separată, transport fără utilizarea compartimentului alimentar și predare către operatori autorizați, cu prezentarea documentelor justificative la solicitarea autorității.

12. Cu privire la pretinsa încălcare generală a principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă aduce argumente în sensul că, contestatoarea reia, în termeni generali, principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, fără a demonstra că documentația ar avantaja un operator determinat sau că ar exclude nejustificat participarea sa.

Cerințele sunt formulate prin raportare la produse, caracteristici nutriționale, siguranță alimentară, continuitatea serviciului și modalitatea de executare. Documentația nu impune o anumită marcă, un anumit producător, sediul într-o anumită rază geografică, proprietatea asupra unității de preparare, experiență exclusiv în PNMS sau un număr arbitrar de angajați. Sunt acceptate soluții echivalente și diferite forme legale de punere la dispoziție a personalului, mijloacelor de transport și unității de preparare.

Factorii de evaluare sunt publicați integral, au formule sau grile prestabilite și se bazează pe caracteristici măsurabile. Valorile punctate devin obligații contractuale și sunt verificate la recepție ori prin documentele producătorului. Niciun element nepublicat nu poate influența clasamentul.

Simpla existență a unor cerințe de calitate nu reprezintă o restrângere a concurenței. Pentru a dovedi caracterul restrictiv, contestatoarea ar fi trebuit să indice o imposibilitate obiectivă de participare, un operator favorizat, un produs unic sau o cerință fără legătură cu obiectul contractului. Contestația nu conține asemenea dovezi, ci exprimă în principal dezacordul operatorului cu nivelul de calitate și cu mecanismele de control stabilite de autoritate.

13. Cu privire la cererea de anulare a procedurii, consideră că, anularea reprezintă o măsură excepțională, care poate fi dispusă numai atunci când neregularitățile nu mai pot fi remediate fără afectarea principiilor achizițiilor publice sau când continuarea procedurii a devenit imposibilă:

În prezenta cauză nu există o asemenea situație. Criticile privind HCL și adresele sunt infirmate prin documentele anexate și, în orice caz, pot fi clarificate fără modificarea obiectului, a factorilor de evaluare sau a condițiilor tehnice. Celelalte cerințe sunt obiective, publicate și legate de calitatea și siguranța serviciului.

Anularea ar afecta în mod disproporționat interesul public, având în vedere apropierea datei de 7 septembrie 2026 și necesitatea asigurării continuității Programului național „Masă sănătoasă" pentru cei 523 de beneficiari.

14. Cu privire la cheltuielile de soluționare solicitate, autoritatea contractantă precizează că petenta solicită suma globală de 5.000 lei, fără a prezenta în cuprinsul contestației o detaliere a cheltuielilor și fără a anexa documente care să dovedească efectuarea și necesitatea acestora.

Potrivit Legii nr. 101/2016, Consiliul poate obliga partea aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, însă cuantumul, detalierea și documentele doveditoare trebuie prezentate în condițiile legii. Simpla indicare a unei sume globale nu este suficientă.

Întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă, iar contestația este neîntemeiată, nu există temei pentru obligarea acesteia la plata vreunei sume. În subsidiar, orice eventuală cerere trebuie analizată numai în limita cheltuielilor efectiv dovedite, necesare și rezonabile.

Pentru toate considerentele prezentate, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În subsidiar, dacă se apreciază necesară comunicarea suplimentară a unor informații referitoare la numărul și data HCL sau la adresele punctelor de livrare, solicită să se constate că acestea reprezintă clarificări punctuale, care nu impun anularea procedurii și nu modifică elementele esențiale pe baza cărora operatorii economici își elaborează ofertele.

Solicită soluționarea cu celeritate, având în vedere că procedura privește asigurarea zilnică a suportului alimentar pentru 523 de preșcolari și elevi, iar cursurile anului școlar 2026-2027 încep la data de 7 septembrie 2026.

SC ... SRL, prin adresa nr. 3111/06.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 59449/06.08.2026, transmite concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Consideră că explicațiile autorității contractante prin punctul de vedere nu completează documentația de atribuire.

Consiliul, prin adresa nr. 67733/3154/C6/07.09.2026, a solicitat autorității contractante să comunice dosarul achiziției, integral, solicitare la care autoritatea contractantă ... s-a conformat, comunicând o copie a dosarului achiziției înregistrată la CNSC sub nr. 69476/14.09.2026.

Prin adresa nr. 70506/3154/C6/17.09.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., să precizeze stadiul procedurii, precum și procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a comunicat procesul verbal de deschidere prin e-mail, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 71046/18.09.2026.

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.850,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212580318/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Bacău, la data de 06.08.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60214/10.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 5507/27.07.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 590.848,65 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât, au fost depuse oferte până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.08.2026, iar autoritatea contractantă a vizualizat aceste oferte, astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 261.457/12.02.2026.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, considerând că aceasta este incompletă și neclară.

În legătură cu procedura de față, Consiliul constată că aceasta este o procedură proprie organizată în baza prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în organizarea unei astfel de proceduri autoritatea contractantă are obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că regula unei astfel de achiziții o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016], atât timp cât aceste principii nu sunt încălcate.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție și care, prin ele însele, conduc la încălcarea dispozițiilor amintite.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici și conduc la încălcarea acestor principii.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În acest sens Consiliul are în vedere că acest raționament se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

Astfel, un prim aspect criticat Consiliul reține a fi în legătură cu cantitatea și valoarea estimată, autoarea contestației susținând că este calculată eronat.

În acest sens autoarea contestației arată că în documentația de atribuire se prevăd 76 de zile și 39.748 de porții, contrar Ordinului nr. 3.194/2026, în care sunt prevăzute 69 de zile și maximum 36.087 de porții.

În replică, autoritatea contractantă a precizat că numărul de 523 de beneficiari și cantitatea maximă estimată de 39.748 de porții au fost stabilite pe baza situației reale și actualizate comunicate autorității contractante de unitatea de învățământ prin adresa nr. 1800/01.07.2026, această cantitate reprezentând plafonul maxim și nu o comandă obligatorie.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că necesarul de porții în baza acestui contract este de maxim 523 de porții, număr recunoscut ca atare inclusiv de către contestatoare, în dispută fiind numărul de zile, contestatoarea susținând că ar trebui să fie de 69 de zile în timp ce autoritatea contractantă arată că este de 76 de zile.

Referitor la numărul de zile raportat la care a fost stabilită valoarea estimată de 76 de zile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut

în vedere adresa nr. 1800/01.07.2026, potrivit căreia Școala Gimnazială ”...” ... a transmis achizitoarei că pentru lunile septembrie – decembrie activitățile didactice se desfășoară timp de 76 de zile (18 + 21 + 20 + 17).

În fapt, autoarea contestației reclamă că valoare estimată este mai mare decât cea necesară deoarece autoritatea contractantă a prevăzut un număr mai mare de zile decât cel rezultat din aplicarea prevederilor art. 2 Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.194 din 9 februarie 2026 privind structura anului școlar 2026-2027, care stabilește că:

„(1) Anul școlar 2026-2027 se structurează pe intervale de cursuri și intervale de vacanță, astfel:

a) intervale de cursuri:

– de luni, 7 septembrie 2026, până vineri, 23 octombrie 2026;

– de luni, 2 noiembrie 2026, până marți, 22 decembrie 2026;

– de luni, 11 ianuarie 2027, până vineri, 12 februarie 2027, respectiv vineri, 19 februarie 2027, sau vineri, 26 februarie 2027, după caz, la decizia inspectoratelor școlare județene/al municipiului București, în urma consultărilor cu beneficiarii primari ai educației, cu părinții/reprezentanții legali ai acestora și cu cadrele didactice, realizate la nivelul unităților de învățământ;

– de luni, 22 februarie 2027, respectiv luni, 1 martie 2027, sau luni, 8 martie 2027, la decizia inspectoratelor școlare județene/al municipiului București, după caz, până vineri, 23 aprilie 2027;

– de miercuri, 5 mai 2027, până vineri, 18 iunie 2027;

b) intervale de vacanță:

– de sâmbătă, 24 octombrie 2026, până duminică, 1 noiembrie 2026;

– de miercuri, 23 decembrie 2026, până duminică, 10 ianuarie 2027;

– o săptămână, la decizia inspectoratelor școlare județene/al municipiului București, în perioada 15 februarie-7 martie 2027;

– de sâmbătă, 24 aprilie 2027, până marți, 4 mai 2027;

– de sâmbătă, 19 iunie 2027, până duminică, 5 septembrie 2027.”

În aceste condiții, Consiliul constată pe de o parte, că în mod evident în discuție nu este o insuficiență a valorii estimate a contractului supus achiziției care ar pune autoarea contestației în imposibilitatea întocmirii unei oferte care să permită derularea contractului în condițiile cantitative și calitative impuse prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, în discuție nu este nici existența unei încălcări a principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, Consiliul luând act de faptul că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată pe baza adresei nr. 1800/01.07.2026 citată anterior, transmisă de către beneficiarul serviciilor de catering dorit a fi achiziționate, precum și lipsa demonstrării existenței unei insuficiențe a valorii estimate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că se referă la faptul că din cadrul caietului de sarcini lipsește informația referitoare la numărul și data hotărârii consiliului local care aprobă suportul alimentar.

În legătură cu această omisiune, autoarea contestației susține că era necesară deoarece prin această hotărâre se aprobă tipul suportului, intervalele de distribuție și procedura proprie, motiv pentru care, în opinia

sa, trebuia să determine autoritatea contractantă să o pună la dispoziția operatorilor economici.

În replică, autoritatea contractantă arată că spațiul necompletat din cuprinsul caietului de sarcini nu înseamnă inexistența aprobării și nu afectează legalitatea actului administrativ adoptat anterior publicării, în discuție fiind o omisiune materială de completare a numărului și datei într-un câmp de trimitere, în timp ce actul juridic există, a fost adoptat și comunicat instituțiilor prevăzute de lege, producând efecte.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că autoarea contestației nu demonstrează modul în care această omisiune îi afectează participarea la procedură în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini se regăsesc informații referitoare la tipul suportului (cap. 1.3 *Justificarea tipului de suport alimentar*, pag. 2), intervalele de distribuție (cap. 5.2 *Comanda estimativă și comanda fermă*, pag. 7), iar tipul procedurii de atribuire este precizat în cadrul Anunțului de participare nr. 5507/27.072026.

Prin urmare, criticile contestatoarei pe acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește punctele de livrare, autoarea contestației susținând că nu au fost publicate adresele complete și timpii de deplasare, în cadrul documentației de atribuire fiind precizat că aceste informații vor fi comunicate ulterior.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează în legătură cu punctele de livrare că documentația identifică unitățile și structurile beneficiare, localitățile în care acestea funcționează, numărul estimat de beneficiari pentru fiecare poziție, cele două intervale orare de livrare, numărul punctelor de recepție și obligația efectuării a cel puțin două curse zilnice, ofertanții cunoscând astfel volumul, repartizarea geografică și programul prestării, iar în ceea ce privește timpii de deplasare arată că aceștia nu pot fi stabiliți de către aceasta, fiind proprii fiecăruia dintre ofertanți.

În ceea ce privește punctele de livrare, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 4.2 *Puncte de livrare*, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„4.2 Puncte de livrare

Livrarea se efectuează la următoarele puncte fizice de recepție:

Nr. crt	*Punctul de livrare*	*Localitatea*	*Beneficiari estimați*	*Interval orar*
1	*Grădinița cu Program Normal ...*	*...*	*89*	*10:00-10:30*
2	*Școala Gimnazială ... - învățământ primar*	*...*	*157*	*10:00-10:30*
3	*Școala ... - cls. pregătitoare - a IV-a și Grădinița ...*	*...*	*52*	*10:00-10:30*
4	*Școala ... - cls. pregătitoare - a IV-a și Grădinița ...*	*...*	*60*	*10:00-10:30*
5	*Școala Gimnazială ... - clasele V-VIII*	*...*	*109*	*14:00-14:30*
6	*Școala ... - clasele V-VIII*	*...*	*56*	*14:00-14:30*
	TOTAL		*523*	

Adresele complete ale punctelor de livrare, numele și datele de contact ale persoanelor desemnate de unitățile de învățământ pentru recepție, precum și

eventualele modificări ale acestora se comunică prestatorului odată cu ordinul de începere și constituie anexa nr. 3 la contract.
Numărul punctelor fizice de livrare este de 6. În fiecare zi de curs se efectuează cel puțin două curse, corespunzătoare celor două intervale orare prevăzute în tabel. Autoritatea contractantă nu impune un anumit număr de mijloace de transport pe cursă; dimensionarea revine prestatorului, cu respectarea intervalelor orare.
Distanțele orientative dintre punctele de livrare, măsurate pe drumurile publice, sunt puse la dispoziția operatorilor economici interesați, la cerere, la datele de contact ale autorității contractante. Ofertanții au dreptul de a efectua o vizită la punctele de livrare, cu programare prealabilă, până cel târziu cu 3 zile lucrătoare înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor. Vizita nu este obligatorie și nu condiționează participarea."

Prin urmare, autoarea contestației avea cunoștință de punctele de livrare stabilite de autoritatea contractantă, iar adresa efectivă a acestora este o informație publică ce nu o pune pe contestatoare în imposibilitatea întocmirii ofertei, cu atât mai mult cu cât toate aceste puncte se află pe raza aceleiași comune.

De asemenea, în situația în care considera că informațiile publice privind aceste puncte de livrare ar fi insuficiente, contestatoarea putea să solicite informații suplimentare așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, mențiuni citate anterior de către Consiliu.

De altfel, prin punctul de vedere, comunicat în aceeași zi cu transmiterea contestației, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei și adresele complete ale acestor puncte de livrare, astfel că cel puțin din această perspectivă contestatoarea nu avea nici un impediment în a-și întocmi oferta. Prin urmare, autoarea contestației deține informațiile necesare întocmirii ofertei, atât din surse publice, cât și din partea autorității contractante, neputând fi pusă în discuție vreo încălcare a principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr/ 98/2016. Contrar aprecierii contestatoarei informațiile din punctul de vedere la contestație (comunicarea adreselor respectivelor locații) nu impun prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în condițiile în care acestea erau cunoscute (informații publice), respectiv puteau fi solicitate în termen util raportat la data publicării documentației de atribuire și a anunțului de participare nr. 5507/27.07.2026.

În ceea ce privește timpii de deplasare, Consiliul are în vedere că, în mod evident, aceștia sunt proprii fiecăruia dintre participanții la procedura de atribuire, în funcție de locația sa, autoritatea contractantă neputând stabili astfel de timpi, ci doar reguli privind intervalul orar avut în vedere pentru livrare.

Prin urmare, Consiliul constatând faptul că nici din această perspectivă modul de redactare al documentației de atribuire nu a pus contestatoarea în imposibilitatea întocmirii ofertei, va respinge ca nefondate și aceste critici.

Nefondate sunt considerate criticile contestatoarei și în ceea ce privește termenul de ofertare și calendarul stabilit de achizitoare pentru atribuirea contractului, Consiliul reținând că este reclamat faptul că a fost acordat termenul minim de 1 zi lucrătoare între publicarea răspunsului

consolidat (04.08.2026, ora 16.00) și termenul de depunere a ofertelor (06.08.2026, ora 10.00).

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, pe de o parte, autoarea contestației nu a probat care sunt acele elemente ale răspunsului consolidat care ar putea necesita, în mod obiectiv, acordarea unui termen mai mare pentru întocmirea ofertelor, lipsind o minimă argumentare în a se demonstra caracterul restrictiv al acestui termen, raportat la data luării la cunoștință despre documentația de atribuire, respectiv data publicării ei – 27.07.2026, iar pe de altă parte, lipsa de complexitate a obiectului procedurii de atribuire nu impune obligarea autorității contractante la prelungirea calendarului stabilit pentru prezenta procedură.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și că data comunicării contestației este 03.08.2026, anterioară datei stabilite pentru publicarea răspunsului consolidat (04.08.2026), astfel că, în realitate, este criticat calendarul stabilit de autoritatea contractantă, petenta urmărind doar prezentarea unei justificări asupra unei solicitări de prelungire a termenului. Or, Consiliul constată că nu există nici un argument în justificările prezentate de petentă la acest punct pentru a obliga autoritatea contractantă la luarea unei astfel de măsuri.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și pe acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că privesc Buletinele de analiză, autoarea contestației susținând că achizitoarea creează o sarcină excesivă pentru ofertanți, deoarece termenul de 5 zile lucrătoare acordat este insuficient și presupune costuri ridicate pentru realizarea lor.

În replică autoritatea contractantă invocă faptul că autoarea contestației prezintă în mod inexact întinderea obligației în condițiile în care aceste buletine sunt solicitate exclusiv ofertantului clasat pe primul loc, după evaluarea ofertelor, pentru un număr limitat de variante dintre cele ofertate, menționând că, prin această cerință, se urmărește verificarea *concordanței dintre valorile declarate, compoziția reală și siguranța alimentelor destinate unei categorii vulnerabile de beneficiari, respectiv preșcolari și elevi*.

Consiliul constată că, în discuție este cerința caietului de sarcini de la cap. 11 *Documente solicitate ofertantului clasat pe primul loc*, potrivit căreia:

„Ofertantului clasat pe primul loc i se solicită, în scris, prezentarea documentelor de mai jos, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării. Aceste documente nu se depun odată cu oferta.

e) buletine de analiză pentru variantele de pachet alimentar ofertate, câte unul pentru fiecare dintre variantele indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării, dintre variantele ofertate, emise de un laborator care are metodele de analiză acreditate, potrivit pct. 6 din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.171/2025, care cuprind: valoarea energetică, grăsimile, acizii grași saturați, acizii grași trans, glucidele, zaharurile, proteinele, sarea și fibrele, raportate la 100 g de produs și la porție; precum și parametrii microbiologici corespunzători criteriilor de siguranță aplicabile produselor gata pentru consum, prevăzute în

capitolul 1 din anexa 1 la Regulamentul (CE) nr. 2.073/2005, în special Listeria monocytogenes și Salmonella. Buletinele nu vor fi mai vechi de 90 de zile la data prezentării, vor identifica proba analizată prin corespondență cu varianta ofertată și vor prezenta rezultate conforme. Din buletine trebuie să rezulte încadrarea în valoarea energetică de minimum 350 kcal și maximum 550 kcal pe porție, prevăzută la pct. 3.5."

Din precizările contestatoarei rezultă că aceasta susține că termenul de 5 zile lucrătoare acordat pentru depunerea Buletinelor de analiză ar fi insuficient, precum și faptul că prezentarea acestora ar presupune costuri considerabile pentru ofertanți.

Din analiza documentație de atribuire, Consiliul constată, alături de conținutul cerinței criticate, faptul că diversitatea suportului alimentar reprezintă factor de evaluare, ofertanții trebuind să propună minim 10 variante distincte pentru a îndeplini condiția de conformitate impusă de achizitoare, iar numărul maxim acceptat pentru acordarea punctajului este 14 variante.

Prin urmare, în întocmirea ofertei cerința criticată de petentă este în legătură cu opțiunea ofertantului privind numărul de variante ofertat.

Cât privește durata emiterii unor astfel de buletine, Consiliul constată că autoarea contestației se rezumă doar la a face afirmații referitoare la întinderea acesteia, fără a prezenta în concret documente care să ateste cele susținute.

Referitor la costurile acestor realizării acestor testări și emiterii buletinelor în cauză, Consiliul constată, pe de o parte, ca în discuție este o obligație care cade doar în sarcina ofertantului clasat pe primul loc, iar pe de altă parte, că mărimea acestora este irelevantă deoarece nu contravaloarea acestora se regăsește în valoarea prețului ofertat.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi concrete care să dovedească cele susținute de către autoarea contestației pe acest aspect, dat fiind că sarcina probei îi revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul va respinge ca nefondate și criticile pe acest aspect.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul reține că se referă la factorul de evaluare 2. *Diversitatea suportului alimentar – D(n)*, autoarea contestației susținând că pentru obținerea punctajul maxim ofertanții trebuie să pregătească, în prealabil, 14 rețete distincte pentru care trebuie obținute buletine de analize, fără limitarea analizei tuturor acestora și a selecției achizitoarei, factorul de evaluare nefiind corelat cu o metodă proporțională de verificare.

În replică, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire a solicitat minimum 10 variante distincte de pachet alimentar, punctajul maxim fiind obținut de ofertanții care propun 14 variante, în opinia sa factorul de evaluare fiind direct legat de obiectul contractului, diversitatea variantelor reducând repetitivitatea, oferind posibilitatea rotației componentelor și facilitarea substituirii unui produs devenit temporar indisponibil, precum și flexibilitate în raport cu regimurile alimentare speciale. De asemenea, arată că punctajul este acordat printr-o operațiune pur aritmetică.

În analiza sa asupra criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul pentru acordarea punctajelor pentru acest factor de evaluare:

„Se punctează numărul de variante distincte de pachet alimentar, în sensul definiției de la pct. 3.3. Pentru 10 variante distincte se acordă 8 puncte. Pentru fiecare variantă distinctă prezentată suplimentar față de minimul de 10 se acordă câte 3 puncte. Punctajul maxim de 20 de puncte se atinge la 14 variante distincte; pentru mai mult de 14 variante nu se acordă punctaj suplimentar.

pentru mai mult de 14 variante nu se acordă punctaj suplimentar.

Număr de variante distincte	*10*	*11*	*12*	*13*	*14 sau mai multe*
Punctaj acordat	*8*	*11*	*14*	*17*	*20*

Sunt luate în calcul numai variantele pentru care s-a depus fișa prevăzută în anexa 8.1, completată integral, și care respectă structura, gramajele și normele prevăzute la pct. 3.1 și 3.2."

Ca prim aspect, Consiliul reține relevanța celor stabilite anterior în legătură cu termenul și costurile aferente realizării analizei și emiterii Buletinelor de analiză pentru variantele ofertate și faptul că este la latitudinea fiecăruia dintre ofertanți numărul de variante propuse peste cele 10 minim solicitate de achizitoare.

De asemenea, Consiliul reține relevanța argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în justificarea alegerii acestui factor de evaluare, argumente pe care petenta nu a reușit să le combată prin susținerile formulate ulterior luării la cunoștință despre acestea.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere pe lângă cele stabilite anterior și faptul că factorul de evaluare a fost introdus pentru a-i produce un avantaj achizitoarei și în timp ce aceasta a prezentat aceste avantaje, autoarea contestație nu a demonstrat niciun moment nici cum îi este afectată participarea la procedura de atribuire de față și nici că introducerea lui ar determina vreo încălcare a principiilor stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principale regulă care guvernează o procedură precum cea de față.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici formulate de către SC ... SRL.

În referire la următoarea critică, Consiliul reține că se referă factorul de evaluare privind pragul de fibre stabilit de autoritatea contractantă, contestatoarea susținând că pragul de 8 g fibre/100 g este restrictiv, deoarece, în opinia sa, nivelul maxim se raportează la cea mai mică valoare dintre toate produsele de panificație folosite și este dificil de atins pentru o gamă suficientă de produse integrale, susținând că stabilirea acestui prag nu este justificată și nici nu este prezentată o analiză de piață privind stabilirea acestuia.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă arată că cerința este prezentată eronat ca un prag minim de calificare sau de conformitate, în cadrul documentației de atribuire fiind precizat expres că nu se impune un conținut minim de fibre pentru participare, pragul invocat de contestatoare fiind cele necesar obținerii unui punctaj maxim. De asemenea, arată că prin utilizarea acestui factor de evaluare nu se limitează

accesul la procedura de atribuire și nu se impune un anumit produs sau furnizor, conținutul de fibre fiind direct legat de calitatea produsului.

Astfel, Consiliul constată că în discuție este subfactorul de evaluare 3.3 *Conținutul de fibre al produsului de panificație* al factorului de evaluare 3.*Caracteristicile cantitative și calitative ale pachetului alimentar – D(n)*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul: *„Se declară conținutul de fibre, exprimat în grame la 100 g de produs, al produsului de panificație din făină integrală utilizat, iar în cazul utilizării mai multor produse, valoarea cea mai mică. Punctajul se acordă în trepte: mai mic de 6 g/100 g - 0 puncte; de la 6 g/100 g la 7,99 g/100 g- 5 puncte; 8 g/100 g sau mai mult - 10 puncte. Valoarea se confirmă prin fișa tehnică și prin declarația nutrițională a producătorului.”*

Analizând susținerile contestatoarei atât din cadrul contestației, cât și cele prezentate ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante pe acest aspect, Consiliul constată că, în fapt aceasta nu demonstrează imposibilitatea includerii în cadrul variantelor ofertate a unor produse de panificație cu un conținut de fibre precum cel stabilit de achizitoare pentru acordarea punctajului maxim de 8g/100 g.

De asemenea, constată că, în discuție, este nevoia autorității contractante de a obține variante de pachete alimentare cât mai calitative, iar ofertarea unor astfel de produse atrage după sine obținerea unor punctaje superioare. Nu există nici un temei legal în a determina cenzurarea acestei dorințe a autorității contractante, în condițiile în care, acest deziderat se realizează prin acordarea unui punctaj superior și nu prin impunerea unor condiții de conformitate care ar putea restricționa participarea la procedura de atribuire.

Întregul raționament al contestatoarei pornește de la ideea că fiecare ofertant ar trebui să poată obține punctajul maxim, ceea ce nu este cazul, ofertantul trebuind să-și asume doar acele riscuri care nu-i pun în pericol posibilitatea de îndeplinire a contractului și să propună în cadrul pachetelor alimentare produse pe care le poate utiliza și pentru care are posibilitatea de procurare.

Astfel, nu există niciun temei în a stabili necesitatea modificării modului de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa unei minime demonstrații din partea contestatoarei în privința modului în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire de față, respectiv a principiilor pe care le încalcă utilizarea de către achizitoare a acestui factor de evaluare, mai ales că, după cum susține chiar și petenta, un nivel de fibre cât mai ridicat din cadrul produsului de panificație reprezintă un element calitativ al respectivului produs, iar obținerea punctajului maxim este posibilă.

Referitor la următoarea critică, Consiliul reține că se referă la subfactorul de evaluare 3.2 *Gramajul minim garantat al fructului* al factorului de evaluare 3.*Caracteristicile cantitative și calitative ale pachetului alimentar – C(n)*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Gramajul minim acceptat este de 100 g. S3.2 = [(F - 100) / 50] x 10, unde F este gramajul minim garantat declarat. Pentru F mai mare sau egal cu 150 g se acordă 10 puncte.”

În legătură cu acest factor de evaluare, contestatoarea susține că nu este verificabil în mod obiectiv, nefiind stabilite reguli clare de eșantionare, cântărire și mediere pentru fructele cu variații naturale de masă, respectiv că toleranța contractuală de minus 5% este necorelată cu gramajul minim garantat care generează punctajul.

În replică, autoritatea contractantă menționează că acest factor de evaluare este unul obiectiv și verificabil, gramajul ofertat devenind obligație contractuală, variația naturală a masei fructelor nefăcând imposibilă garantarea unui gramaj, ofertanți putând să-și organizeze aprovizionarea prin selectarea și calibrarea fructelor pentru a respecta valoarea asumată. De asemenea, precizează că toleranța de minus 5% este publicată, determinată și aplicată în mod uniform.

Consiliul constată, ca și în precedent, că autoarea contestației nu demonstrează nici cum îi este afectată participarea la procedura de atribuire și nici nu este demonstrată încălcarea principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de introducerea acestui factor de evaluare, întreaga pledoarie a contestatoarei bazându-se pe presupuneri și susțineri care nu sunt de natură a demonstra că este eronată/nelegală introducerea unui asemenea factor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în această privință.

Referitor la următoarea critică, Consiliul reține că privește grila nutrițională, în legătură cu care contestatoarea susține că este aplicată restrictiv și necorelat, deoarece limitele sunt impuse cumulativ fiecărui produs procesat, cu neconformitate automată, chiar dacă declarația nutrițională obligatorie nu cuprinde acizii grași trans.

În legătură cu aspectul criticat de contestatoare, Consiliul că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la cap. 3.5 Praguri nutriționale obligatorii ale componentelor, următoarele:

„Potrivit art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.171/2025, suportul alimentar trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 și ale Ordinului ministrului sănătății nr. 541/2025, cu modificările și completările ulterioare, act care stabilește, în anexa nr. 1, pragurile de la care alimentele devin nerecomandate preșcolarilor și școlarilor în raport cu conținutul de zaharuri, grăsimi și sare.

În aplicarea acestor dispoziții și în temeiul art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește ca specificație tehnică obligatorie ca fiecare produs prelucrat utilizat la compunerea pachetului alimentar, respectiv produsul de panificație, produsele din carne și produsele din brânzeturi ori derivate din lapte, să se încadreze, la 100 g de produs, în următoarele limite maxime:

Parametru	*Limită maximă, la 100 g de produs*
Zaharuri	*15 g*
Grăsimi totale	*20 g*
Grăsimi saturate	*5 g*
Acizi grași trans	*1 g*
Sare	*1,5 g, respectiv maximum 0,6 g sodiu*

Limitele nu se aplică fructelor proaspete, fructelor uscate ori deshidratate neîndulcite și legumelor proaspete, care fac excepție potrivit anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025.
Nu se acceptă utilizarea produselor din carne încadrate ca nerecomandate în anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025, respectiv carne prăjită sau pane și produse din carne procesate care depășesc limitele de mai sus.
Ofertantul declară, în Formularul nr. 8, valorile corespunzătoare fiecărui parametru pentru fiecare produs prelucrat utilizat, iar valorile declarate se dovedesc prin fișa tehnică și prin declarația nutrițională a producătorului, prezentate în cadrul propunerii tehnice. Oferta care declară sau ale cărei documente indică depășirea oricăreia dintre limitele de mai sus este neconformă."

În legătură cu specificațiile caietului de sarcini citate anterior și criticile contestatoarei formulate în această privință, Consiliul are în vedere relevanța dispozițiilor Ordinului ministrului sănătății nr. 541 din 17 februarie 2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, potrivit cărora în Anexa 1 se regăsesc următoarele::

„LISTA alimentelor nerecomandate pentru a fi comercializate în unitățile de învățământ preuniversitar și tabelul de alegeri alimentare

Nr. crt.	*Alimente nerecomandate pentru comercializare*	*Limita de la care alimentele devin nerecomandate pentru comercializare*
1.	*Alimente cu conținut mare de zaharuri**	*Peste 15 g zaharuri/100 g produs*
2.	*Alimente cu conținut mare de grăsimi*	*Peste 20 g/100 g produs, din care, cumulativ: - grăsimi saturate peste 5 g/100 g produs; - acizi grași trans peste 1g /100 g produs.*
3.	*Alimente cu conținut mare de sare*	*Peste 1,5 g sare/100 g produs (sau peste 0,6 g sodiu/100 g produs)*
4.	*Băuturi răcoritoare, energizante și băuturi pentru sportivi**, băuturi calde de tip cafea/ceai instant*	*-*
5.	*Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare*	*Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare*
6.	*Alimente neambalate****	*-*
7.	*Alimente neetichetate*****	

** Fac excepție fructele proaspete, fructele uscate/deshidratate neîndulcite și legumele proaspete.*
*** În incinta școlilor se va vinde numai apă potabilă sau minerală îmbuteliată pentru a crea copiilor deprinderea de a o bea.*
**** Se exceptează fructele și legumele proaspete.*
***** Conform legii în vigoare."*

Astfel, rezultă că grila nutrițională a fost introdusă în caietul de sarcini prin preluarea informațiilor din cadrul Anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 541 din 17 februarie 2025.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține și relevanța celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, și anume:

„Grila nutrițională nu reprezintă o cerință arbitrară, ci transpune în documentație limitele prevăzute de Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 pentru produsele destinate preșcolarilor și elevilor. Ordinul stabilește praguri privind zaharurile, grăsimile totale, grăsimile saturate, acizii grași trans și sarea, iar HG nr. 1.171/2025 impune respectarea Legii nr. 123/2008 și a ordinului menționat în cadrul PNMS.
Aplicarea limitelor fiecărui produs prelucrat este justificată de necesitatea ca o componentă alimentară nerecomandată să nu fie „diluată" matematic prin asocierea cu pâine, legume sau fructe.
Dacă verificarea s-ar realiza numai la nivelul mediei întregului pachet, un produs cu un conținut excesiv de sare, grăsimi sau zaharuri ar putea fi compensat formal prin alte componente, fără ca produsul respectiv să devină adecvat copiilor.
Documentația nu impune utilizarea obligatorie a untului, a unui anumit tip de caşcaval sau a variantelor orientative din hotărârea de Guvern. Acestea au caracter exemplificativ. Ofertantul poate propune orice combinație care respectă structura pachetului și normele nutriționale.
Faptul că un anumit produs comercial nu se încadrează în limite nu dovedește caracterul restrictiv al grilei. Operatorul poate utiliza un alt produs, o altă rețetă sau un alt producător, cu condiția respectării cerințelor aplicabile tuturor participanților.
Valorile sunt verificate prin documentele producătorilor și declarațiile nutriționale. Nu se aplică aprecieri subiective, iar comisia nu poate modifica limitele în cursul evaluării".

Prin urmare, Consiliul constată că, și în acest caz, autoarea contestației nu demonstrează modul în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire de conținutul acestei grile și nici cum sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul are în vedere că se referă la tacâmurile de unică folosință, autoarea contestației susținând că solicitarea acestora majorează artificial costul, considerând că impunerea nediferențiată a unui tacâm pentru un sandvici și un fruct întreg nu este corelată cu utilitatea concretă, costul acestuia consumând nejustificat din plafonul fix al pachetului alimentar.

Referitor la cele afirmate de contestatoare, invocând dispozițiile art. 4 alin. (5) din HG nr. 1175/2025, autoritatea contractantă arată că solicitarea setului de unică folosință nu este o opțiune arbitrară a sa raportat la dispozițiile legale aplicabile, potrivit cărora suportul alimentar se distribuie în ambalaje individuale și este însoțit de tacâmuri de unică folosință care permit consumul în condiții optime de igienă.

Ulterior, în urma precizărilor autorității contractante contestatoarea arată că nu mai insistă asupra eliminării obligației de a însoți suportul alimentar de tacâmuri de unică folosință, însă consideră necesară precizarea de informații cu privire la faptul că trebuie să conțină o furculiță, o lingură, un cuțit, o combinație a acestora, un șervețel sau un set complet.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la cap. 6.2. *Ambalarea*, următoarele:

„Autoritatea contractantă stabilește următoarea configurație minimă a ambalajului:
c) un set de unică folosință, compus din șervețel și tacâm, care permite consumul în condiții optime de igienă, potrivit art. 4 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.171/2025”,
iar potrivit art. 4 alin. (5) din HG nr. 1171/2025:
„În vederea asigurării condițiilor igienico-sanitare, pentru unitățile de învățământ care nu au cantină, produsele care fac obiectul suportului alimentar trebuie livrate în porții individuale, în ambalaje alimentare care să respecte legislația privind materialele în contact cu alimentul, sigilate și etichetate corespunzător, ***însoțite de tacâmuri de unică folosință*** *care permit consumul în condiții optime de igienă.”*

Prin urmare, în mod evident ofertanții au obligația de a include în cadrul ofertelor un set de unică folosință compus din șervețel și tacâm adecvat pachetului alimentar, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în ceea ce privește acest aspect.

În ceea ce privește cel din urmă aspect criticat, Consiliul constată că se referă la colectarea deșeurilor, autoarea contestației susținând că se cere colectarea deșeurilor la fiecare livrare, deși la acel moment produsele nu sunt încă consumate, fără a fi definite cantitățile, momentul predării, circuitul și costurile transportului separat.

În soluționarea acestor critici, Consiliul are în vedere relevanța argumentelor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestației, și anume:
„Obligația de colectare și transport al deșeurilor rezultate din furnizarea suportului alimentar este prevăzută de cadrul normativ al Programului național „Masă sănătoasă” și este inclusă în componenta de transport a costului serviciului. Documentația transpune această obligație și precizează că operațiunea se realizează cu respectarea colectării separate și fără utilizarea aceluiași compartiment de transport în care sunt transportate alimentele.
Contestatoarea interpretează eronat sintagma „cel puțin la fiecare livrare” ca însemnând că prestatorul ar trebui să colecteze imediat deșeurile generate de produsele pe care tocmai le-a predat, înainte ca acestea să fie consumate. Textul stabilește frecvența operațiunii de colectare și posibilitatea utilizării curselor de livrare pentru ridicarea deșeurilor deja generate și disponibile la punctul respectiv. La cursa de dimineață pot fi preluate deșeurile rămase din ziua precedentă, iar la cursa ulterioară pot fi preluate deșeurile rezultate după distribuirea anterioară, în măsura în care acestea sunt disponibile.
Obligația se aplică deșeurilor efectiv existente. Prestatorul nu este obligat să preia deșeuri care nu au fost încă generate. Această interpretare rezultă din însăși natura obligației și nu presupune modificarea documentației.
Cantitatea exactă a deșeurilor nu poate fi stabilită anticipat, deoarece depinde de prezență, consum și resturile efectiv generate. Operatorul dispune însă de suficiente date pentru estimarea costului, cunoscând numărul maxim de porții, tipul ambalajelor, numărul punctelor și frecvența livrărilor.
Caracterul variabil al unei cantități accesorii nu face obligația nedeterminată, după cum nici variația zilnică a porțiilor nu face contractul imposibil de ofertat.
Circuitul este de asemenea stabilit: colectare separată, transport fără utilizarea compartimentului alimentar și predare către operatori autorizați, cu prezentarea documentelor justificative la solicitarea autorității.”

Astfel, și în acest caz, Consiliul constată că autoarea contestației nu demonstrează modul în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire, în condițiile în care acceptă necesitatea colectării deșeurilor rezultate în urma consumului pachetelor alimentare, această invocând neclaritatea obligațiilor privind modul de preluare a acestor deșeuri, în mod artificial, cele precizate de achizitoare, citate anterior, fiind edificatoare în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei și în ceea ce privește acest aspect.

Astfel fiind, în condițiile în care a stabilit lipsa de temei a criticilor și caracterul nefondat al acestora, Consiliul va respinge contestația ca nefondată, inclusiv în ceea ce privește cererea sa de anulare a procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități și a faptului neîntemeiat al criticilor formulate de contestatoare, Consiliul a avut în vedere și faptul că potrivit procesului verbal nr. 5790/06.08.2026, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, număr considerat suficient pentru a putea face aprecieri cu privire la suficiența informațiilor și claritatea conținutului documentației de atribuire documentația de atribuire pusă de dispoziție de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere și modalitatea în care contestatoarea și-a formulat criticile cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta fiind prezentate sub forma unor afirmații lipsite de susținerea necesară care să demonstreze cele declarate, deși sarcina probei îi revenea acesteia (*actor incubit probatio*), precum și faptul că, prin adresa nr. 3111/06.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 59449/06.08.2026, reprezentând concluzii scrise, autoarea contestației prezintă, mai degrabă, argumente pentru a combate apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere, decât pentru a dovedi că modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire este de natură a o pune în imposibilitatea întocmirii unei oferte, respectiv că reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**