Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...)SRL, în calitate de lider al Asocierii (...)SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...)și convențional prin (...)SPRL, cu sediul în (...), adresă unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de (...), cu sediul în str. (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Extindere sistem integrat de management al traficului în (...)»"*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/15.05.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 76960/27.07.2026, prin care oferta depusă de Asocierea (...)SRL – (...) SRL a fost declarată inacceptabilă;
- anularea raportului final al procedurii nr. 78822/24.07.2026, publicat în SICAP la data de 30.07.2026, și, implicit, revocarea anulării procedurii;
- continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la întocmirea raportului procedurii de atribuire, cu luarea în considerare ca fiind conforme a tuturor aspectelor constatate ca neconforme prin Adresa nr. 76960/27.07.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea (...)SRL, în calitate de lider al Asocierii (...)SRL – (...) SRL, critică declararea ofertei sale ca inacceptabilă, invocând următoarele:

1. Evaluarea eronată a subactivităților de proiectare, a necesității acestora și a problemelor pe care le rezolvă, deși informațiile ar fi fost prezentate în ofertă și indicate prin clarificări.

2. Interpretarea greșită a cerințelor privind procedurile tehnice de execuție, fără diferențierea între etapa de proiectare și cea de execuție.

3. Aprecierea nejustificată a insuficienței graficului Gantt privind planificarea activităților și alocarea resurselor, fără corelarea acestuia cu celelalte secțiuni ale ofertei.

4. Solicitarea unor polițe de asigurare profesională pentru personalul de proiectare, neprevăzute ca documente obligatorii la momentul ofertării.

5. Reținerea unor lipsuri ale documentației privind asigurarea și controlul calității lucrărilor, deși componentele solicitate s-ar regăsi în capitolele și anexele propunerii tehnice.

6. Interpretarea excesiv formală a cerințelor privind organigrama, prin impunerea includerii tuturor detaliilor într-o singură reprezentare.

7. Imputarea neindividualizării definitive a amplasamentului organizării de șantier, în condițiile în care terenul urma să fie pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

8. Evaluarea eronată a surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport, prin impunerea unor cerințe suplimentare privind identificarea furnizorilor.

9. Respingerea Planului de protecție a mediului pentru prezentarea informațiilor în secțiuni diferite, fără analizarea lor prin corelare.

10. Solicitarea documentelor de calitate pentru materiale încă din etapa ofertării, deși obligația prezentării acestora ar fi aferentă executării contractului.

11. Analizarea fragmentară și excesiv formală a ofertei și transformarea clarificărilor în cerințe suplimentare, deși răspunsurile ar fi explicat informații existente, fără modificarea propunerii tehnice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește postată de autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis *punctul său de vedere* cu privire la contestația formulată de către (...)SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea măsurii de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea (...)SRL – (...) SRL.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticii îndreptate împotriva solicitărilor de clarificări transmise pe parcursul evaluării. Aceasta susține că, în măsura în care ofertantul considera că solicitările de clarificări conțineau cerințe nelegale, ambigue sau suplimentare față de documentația de atribuire, avea posibilitatea de a le contesta în termenul legal. Neprocedând astfel, respectivele solicitări ar fi dobândit caracter obligatoriu pentru ofertant, iar criticarea lor abia odată cu contestarea rezultatului procedurii ar fi tardivă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare prin stabilirea concretă a măsurilor ce trebuie adoptate în cadrul unei eventuale reevaluări.

Pe fond, referitor la serviciile de proiectare tehnică și subactivitățile aferente acestora, autoritatea susține că ofertanta nu a evidențiat în mod corespunzător problemele concrete pe care fiecare subactivitate urma să le rezolve. În opinia sa, capitolul privind managementul riscurilor, invocat de contestatoare, tratează riscuri generale ale proiectului și nu răspunde cerinței privind identificarea problemelor specifice rezolvate prin fiecare subactivitate de proiectare. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul la clarificări nu a demonstrat îndeplinirea integrală a cerinței.

Cu privire la Procedurile Tehnice de Execuție – PTE, autoritatea contractantă respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia acestea urmau să fie elaborate numai ulterior, după realizarea proiectului tehnic. Autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări a urmărit cerința expresă din documentația de atribuire privind prezentarea succesivă și detaliată a PTE corespunzătoare lucrărilor ce urmau să fie executate. În opinia sa, ofertanta trebuia fie să prezinte procedurile solicitate, fie, dacă aprecia cerința ca fiind neclară ori imposibil de îndeplinit la momentul ofertării, să solicite clarificarea documentației înainte de depunerea ofertelor.

În ceea ce privește graficul Gantt, autoritatea contractantă susține că nu a criticat inexistența acestuia, ci modul insuficient în care ar fi fost prezentate informațiile solicitate. Astfel, apreciază că oferta nu permite identificarea corespunzătoare, pentru fiecare activitate și subactivitate, a resurselor alocate și a modului de corelare a acestora. Autoritatea contractantă subliniază că documentația solicita prezentarea activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare dintre acestea, iar informațiile trebuiau să rezulte din documentul solicitat, nefiind acceptată îndeplinirea cerinței prin trimiterea la mai multe capitole sau documente distincte ale ofertei.

Referitor la asigurarea de răspundere civilă profesională, autoritatea susține că simpla indicare a unei serii, a unui număr și a perioadei de valabilitate a unei polițe nu reprezintă dovada existenței și a conținutului acesteia. Potrivit autorității, contestatoarea trebuia să prezinte un document din care să rezulte îndeplinirea obligației prevăzute de art. 31 din Legea nr. 10/1995, iar nu numai informații declarative privind presupusa poliță. Autoritatea contractantă apreciază că, dacă ofertanta considera cerința neclară, trebuia să solicite clarificări anterior depunerii ofertelor.

Cu privire la Planul de asigurare a calității lucrărilor, Procedurile Tehnice de Execuție și PCCVI, autoritatea contractantă susține că oferta nu cuprindea toate componentele solicitate. În cazul Planului de asigurare a calității, indică drept lipsuri elemente referitoare la asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrărilor, inspecții și încercări, controlul AMC-urilor utilizate, laboratoarele utilizate și autorizate corespunzător lucrărilor și perioada de garanție și postgaranție.

În privința PTE, autoritatea contractantă apreciază că procedurile prezentate nu acoperă toate categoriile de lucrări aferente contractului,

menționând, cu titlu exemplificativ, lucrări privind stațiile de transport public, elementele de semaforizare, camerele video de supraveghere și echipamentele de comunicații. În ceea ce privește PCCVI, susține că documentele prezentate nu cuprind în mod corespunzător metodele de verificare și control, frecvența/faza și toleranțele admisibile.

În ceea ce privește organigrama, autoritatea arată că ofertanta nu a prezentat documentul în forma și cu informațiile solicitate prin modelul din documentația de atribuire. Aceasta respinge argumentul potrivit căruia informațiile ar putea fi identificate prin consultarea altor capitole ale propunerii tehnice, susținând că documentația solicita în mod expres prezentarea unei organigrame care să cuprindă toate informațiile grupate în cadrul aceluiași document.

Totodată, autoritatea contractantă arată că documentul prezentat nu ar descrie rolurile și responsabilitățile întregului personal de execuție, ci numai ale personalului-cheie, aspect apreciat ca insuficient în raport cu cerințele documentației.

Referitor la Planul de amplasament, autoritatea contractantă susține că acesta nu se regăsește în oferta depusă, iar împrejurarea că terenul destinat organizării de șantier urma să fie pus ulterior la dispoziția executantului nu exonera ofertanta de obligația prezentării documentului solicitat prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă apreciază că, dacă această cerință era considerată neclară ori imposibil de îndeplinit în lipsa indicării amplasamentului concret, ofertanta trebuia să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei.

Cu privire la sursele materialelor, autoritatea contractantă susține că ofertanta nu a respectat cerința de a prezenta lista furnizorilor de materiale și lista unor parteneri locali. Aceasta apreciază că simpla indicare a (...) SRL, cu sediul (...), drept sursă posibilă de aprovizionare nu demonstrează existența unei relații contractuale ori a unui angajament ferm și nici nu răspunde integral cerinței documentației.

Totodată, autoritatea contractantă consideră neconcludent argumentul privind distanțele de transport indicate în ofertă, apreciind că acestea nu suplinesc informațiile solicitate referitoare la furnizori.

În ceea ce privește Planul cu măsurile privind protecția mediului, autoritatea respinge susținerea potrivit căreia informațiile solicitate s-ar regăsi dispersat în diferite capitole ale ofertei. Aceasta apreciază că cerința trebuia îndeplinită prin documentul solicitat și că nu poate fi acceptată completarea acestuia prin trimiteri la alte capitole. În opinia sa, contestatoarea trebuia să demonstreze în mod riguros, prin propunerea tehnică depusă, îndeplinirea integrală a cerințelor documentației

În final, referitor la documentele care atestă calitatea materialelor ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor, autoritatea contractantă susține că însăși contestatoarea recunoaște că nu a prezentat documentele de calitate aferente materialelor indicate în Formularul C6.

Autoritatea contractantă respinge interpretarea potrivit căreia aceste documente urmau să fie furnizate numai în etapa de execuție, arătând că obligația ofertantului era de a prezenta o ofertă completă și conformă la

momentul depunerii acesteia, nefiind posibilă suplinirea ulterioară a unor informații sau documente obligatorii.

În consecință, (...) apreciază că motivele invocate de (...)SRL sunt neîntemeiate și solicită, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținând concluzia potrivit căreia oferta Asocierii (...)SRL – (...) SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...)SRL a depus *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu titlu prealabil, contestatoarea rectifică eroarea materială din cuprinsul contestației referitoare la numărul adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, precizând că numărul corect este 78960/27.07.2026, iar nu 76960/27.07.2026, eroarea fiind determinată de confundarea cifrei „8”, înscrisă ograf, cu cifra „6”. Susține că această eroare nu afectează obiectul sau limitele învestirii Consiliului, actul contestat fiind identificat fără echivoc prin conținut, dată, emitent și efectele juridice produse.

Referitor la tardivitatea criticilor privind solicitările de clarificări, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acestei apărări, arătând că nu contestă legalitatea solicitărilor de clarificări și nici dreptul autorității de a le formula, ci modalitatea în care aceasta a evaluat propunerea tehnică, răspunsurile furnizate și informațiile existente în ofertă, precum și concluzia de declarare a ofertei ca inacceptabilă. În opinia sa, vătămarea s-a produs numai la momentul comunicării rezultatului procedurii, respectiv prin adresa nr. 78960/27.07.2026, astfel încât termenul de contestare trebuie raportat la acest act, iar nu la solicitările de clarificări anterioare.

Pe fond, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare eronată și incompletă a propunerii tehnice, caracterizată printr-un formalism excesiv, acordând o importanță determinantă modului în care informațiile au fost structurate sau poziționate în ofertă, în loc să analizeze conținutul acesteia în ansamblu. În opinia sa, faptul că o informație nu se regăsește sub denumirea ori în secțiunea avută în vedere de autoritate nu echivalează cu inexistența acesteia, dacă informația poate fi identificată neechivoc în alte componente ale propunerii tehnice.

În ceea ce privește serviciile de proiectare tehnică, contestatoarea reiterează că oferta cuprinde subactivități care identifică problemele ce trebuie soluționate, modalitatea de rezolvare și rezultatul urmărit. Arată că însăși fișa de date enumeră problemele proprii fazei de proiectare, precum analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor, monitorizarea execuției în baza proiectului și arhivarea documentației. Susține că oferta tratează concret asemenea situații, inclusiv ajustarea documentațiilor în urma recomandărilor verificatorilor, obținerea avizelor, prelungirea certificatului de urbanism și efectuarea investigațiilor suplimentare. Contestatoarea apreciază că documentația nu impunea o anumită formă de prezentare a corelării problemă–subactivitate și că

eventualul grad de detaliere putea constitui cel mult un element de punctare, iar nu un motiv de respingere a ofertei.

Referitor la procedurile aferente serviciilor de proiectare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă definește abia prin punctul de vedere ce ar trebui să se înțeleagă prin asemenea proceduri, respectiv un set de reguli, pași metodologici și standarde, deși această semnificație nu ar fi fost stabilită în documentația de atribuire. Totodată, arată că, inclusiv potrivit definiției formulate ulterior de autoritate, cerința era îndeplinită prin subcapitolul 3.2 al propunerii tehnice, pag. 97-127, care cuprinde metodologii de lucru, procedurile de elaborare a PAC și PT, legislația și standardele incidente, cerințele de calitate și mijloacele utilizate la elaborarea documentațiilor.

Cu privire la graficul Gantt și alocarea resurselor, contestatoarea susține că autoritatea a acceptat același grafic ca fiind suficient pentru demonstrarea drumului critic, dar l-a considerat insuficient pentru identificarea resurselor, fără a explica diferența de tratament. Arată că activitățile și subactivitățile sunt individualizate, fiecare având durată, perioadă și resurse determinate, iar codurile resurselor sunt explicate în oferta tehnică și în răspunsul la clarificări. În opinia sa, necesitatea corelării graficului cu alte capitole ale ofertei nu reprezintă o neconformitate, întrucât chiar fișa de date impunea corelarea resurselor din graficul Gantt cu resursele declarate.

În ceea ce privește asigurarea de răspundere civilă profesională, contestatoarea susține că documentația nu impunea polițe individuale pentru fiecare membru al echipei de proiectare, ci făcea referire la asigurarea încheiată de operatorul economic și la specialiștii atestați sau autorizați. Totodată, arată că, prin răspunsul la clarificări, a individualizat polița nr. 25123298805, valabilă în perioada 24.12.2025-23.12.2026, cu limita de răspundere de 5.000.000 lei, și s-a oferit să prezinte documentul la solicitarea autorității. Contestatoarea apreciază că autoritatea nu putea să nu solicite polița, iar ulterior să transforme neprezentarea acesteia într-un motiv de respingere, cu atât mai mult cu cât documentul exista anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Referitor la Planul de asigurare a calității, PTE și PCCVI, contestatoarea arată că punctul de vedere nu răspunde concret argumentelor din contestație, ci reiterează concluzia că anumite informații lipsesc, fără a analiza capitolele și paginile indicate. În special, cu privire la PCCVI, susține că oferta conține coloane referitoare la operațiile de control/verificare, fazele supuse controlului și documentele de referință, fără ca autoritatea să explice de ce acestea nu satisfac cerințele privind metodele de verificare și control, frecvența/faza și toleranțele admisibile.

Cu privire la organigramă, contestatoarea respinge interpretarea potrivit căreia toate informațiile privind personalul, responsabilitățile, liniile de comunicare și resursele trebuiau concentrate într-un singur document. Susține că modelul autorității impunea chiar corelarea organigramei cu informațiile privind resursele, astfel încât aceasta trebuia analizată împreună cu secțiunile ofertei referitoare la responsabilități, specialiști, echipamente și mijloace de transport, iar nu izolat.

Referitor la Planul de amplasament, contestatoarea reiterează că acesta există în oferta depusă, la pag. 564, sub forma unei planșe distincte intitulate „PLAN ORGANIZARE DE ȘANTIER – PROPUNERE”, semnată și ștampilată, însoțită la pag. 565 de planul de pază. Arată că planșa cuprinde împrejmuirea, accesele, barăcile, spațiile de depozitare, platforma pentru materiale și utilaje, toaletele ecologice, cabina de pază, laboratorul, hidrantul, punctul sanitar și celelalte elemente necesare. Contestatoarea precizează că amplasarea definitivă nu putea fi stabilită la ofertare, deoarece terenul urma să fie pus la dispoziție de beneficiar, planșa fiind în mod expres întocmită ca „PROPUNERE”, în faza „LICITAȚIE”.

În ceea ce privește sursele materialelor și transportul acestora, contestatoarea susține că eventuala necorelare dintre menționarea sediului furnizorului (...) SRL din județul Bacău și distanțele locale prevăzute pentru transport nu demonstrează inexistența unei soluții de aprovizionare. Arată că oferta trebuie analizată în ansamblu, fiind prevăzute aprovizionarea de la locația cea mai apropiată de șantier și transporturile pe distanțe locale. În opinia sa, o eventuală necorelare avea caracter formal și trebuia lămurită prin clarificări, nefiind justificată respingerea întregii oferte în lipsa unui efect asupra prețului, calității, termenului de execuție sau soluției tehnice.

Referitor la Planul cu măsurile privind protecția mediului, contestatoarea susține că autoritatea a considerat cerința neîndeplinită numai pentru faptul că răspunsul la clarificări făcea trimitere la informații cuprinse în alte capitole ale propunerii tehnice, fără să identifice concret vreuna dintre componentele obligatorii ca absentă ori insuficient tratată. Contestatoarea arată că însăși fișa de date prevedea că planul trebuie însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse, astfel încât autoritatea nu putea transforma tocmai această modalitate de demonstrare într-un motiv de neconformitate.

În final, cu privire la documentele care atestă calitatea materialelor, contestatoarea respinge susținerea autorității potrivit căreia ar fi recunoscut neprezentarea unor documente obligatorii. Arată că certificatele de calitate, declarațiile de performanță, agrementele tehnice și celelalte documente aferente materialelor sunt emise de producători sau furnizori și urmează să fie prezentate la momentul achiziției și punerii în operă, iar din fișa de date nu rezultă obligația anexării lor la Formularul C6 încă de la depunerea ofertei.

În concluzie, (...)SRL menține criticile formulate prin contestație, apreciind că autoritatea contractantă a confundat pretinse deficiențe de structurare sau de prezentare a informațiilor cu lipsa efectivă a acestora și a aplicat în mod disproporționat sancțiunea respingerii ofertei.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...)SRL solicită soluționarea cu celeritate a contestației, pe baza documentelor existente la dosar și a celor anexate, chiar în lipsa transmiterii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...)SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212564184/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 30.07.2026, în cuantum de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii unui contract având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Extindere sistem integrat de management al traficului în (...)»",* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/15.05.2026. Potrivit anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 19.130.884,62, fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...)SRL, lider al Asocierii (...)SRL – (...) SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a transmis motivele de respingere a ofertei asocierii S.C. (...)S.R.L. – S.C. (...) S.R.L:

Urmare a participării cu ofertă la achiziția publică având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Extindere sistem integrat de management al traficului în (...)», cod SMIS 321905", Cod CPV: 45316212-4 Instalare de semafoare (Rev.2), inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat pe site-ul www.e-licitatie.ro cu nr. (...) din data de 15.05.2026, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, pentru motivele prezentate mai jos:

Vi s-au solicitat următoarele clarificări:

1. În conformitate cu cerința impusă în FDA (Fișa de date a achiziției), privind întocmirea propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare tehnică, vă solicităm să clarificați următoarele:

1.1. Cum se poate identifica, raportat la oferta depusă, lista subactivităților necesare de întreprins în cadrul activităților, pentru atingerea obiectivelor;

1.2. Cum se poate identifica, raportat la oferta depusă, descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă;

1.3. Cum se poate identifica, raportat la oferta depusă, prezentarea succesivă și detaliată a PTE (procedurilor tehnice de execuție), în raport cu cerința din FDA;

1.4. Cum se poate identifica în graficul GANTT aferent serviciilor de proiectare, raportat la oferta depusă, îndeplinirea următoarelor componente din cerința impusă în FDA:

- Alocarea resurselor pentru fiecare activitate/subactivitate;
- Evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp);
- Prezentarea încărcărilor pe fiecare activitate/subactivitate, la nivel de zi.

1.5. Cum se poate identifica, raportat la oferta depusă, evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină;

1.6. Cum este demonstrat faptul, raportat la oferta depusă, că sunt respectate prevederile Legii nr. 10/1995, la întocmirea ofertei;

1.7. Unde, raportat la oferta depusă, se regăsește prezentată/depusă asigurarea/asigurările de răspundere civilă profesională, solicitată/e pentru personalul implicat în realizarea serviciilor de proiectare tehnică.

2. Unde, raportat la oferta depusă, se regăsește prezentat Planul de asigurare a calității lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv PTE (procedurile tehnice de execuție) și PCCVI (Planul de Control, Calitate, Verificări și Încercări), așa cum este solicitat în FDA.

3. În conformitate cu cerința impusă în FDA, privind întocmirea Anexei 1 – Organigrama, vă solicităm să clarificați modul în care se poate identifica, raportat la oferta depusă, în documentul prezentat la pag. 550–553, tot personalul de execuție, echipamentele de construcții și mijloacele de transport pe care intenționați să le utilizați la execuția lucrărilor. De asemenea, vă solicităm să indicați, raportat la informațiile regăsite la aceste pagini, cum a fost îndeplinită cerința conform căreia TREBUIA să prezentați descrierea rolului și responsabilităților întregului personal de execuție.

4. Unde, raportat la oferta depusă, se regăsește prezentat Planul de amplasament care identifică locația unde urmează a fi amplasată organizarea de șantier.

5. Având în vedere faptul că în formularul ANEXA 3 – Surse de materiale ați precizat/prezentat sursa tuturor materialelor din această propunere tehnică ca fiind SC (...) SRL, cu sediul (...), vă solicităm să prezentați măsurile luate pentru transportarea următoarelor materiale:

- Beton asfaltic BA8 – 155,808 mc;
- Beton de ciment C12/15 – 10,175 mc;
- Beton de ciment C16/20 – 244,663 mc;
- Beton de ciment C25/30 – 106,646 mc.

6. Vă solicităm să clarificați modul în care, raportat la cap. 7.5 „Măsuri pentru protecția mediului”, din oferta depusă, se regăsesc îndeplinite toate componentele impuse ca cerințe în FDA, privind prezentarea Planului cu măsurile privind protecția mediului:

- Date de identificare a obiectivului;
- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului;
- Plan de monitorizare a mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;
- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.

7. Unde, raportat la oferta depusă, se regăsesc prezentate documente care atestă calitatea materialelor ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor (materiale din formularul C6, nu echipamentele din formularul F4).

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 1:

Ofertantul a stipulat:

A. Modul de îndeplinire a cerinței în oferta depusă

Lista subactivităților necesare de întreprins în cadrul activităților pentru atingerea obiectivelor este prezentată în Propunerea tehnică, în principal în Capitolul 5 – „Planul de lucru” (pag. 313–430), în corelare cu Capitolul 2 – „Gradul de înțelegere a cerințelor și a soluțiilor tehnice” (pag. 29–38) și cu Capitolul 3 – „Descrierea metodologiei de implementare a contractului” (pag. 39–231). Identificarea se face pe patru niveluri, după cum urmează.

„(…)”

Observație:

La întrebarea 1.1 adresată de AC, ofertantul a prezentat răspuns care, după analizare, va fi luat în considerare drept concludent.

1.2. Analizând răspunsul transmis de ofertant pentru această întrebare, dar și paginile indicate de acesta (din oferta depusă), se constată că ofertantul a îndeplinit cerința din prima parte a întrebării (descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora).

Nu se regăsește în oferta depusă evidențierea problemelor rezolvate prin realizarea subactivităților.

1.3. În răspunsul transmis de ofertant pentru această întrebare, se prezintă informații referitoare la PTE aferente lucrărilor de execuție și nu la cele aferente serviciilor de proiectare tehnică.

Urmare reanalizării ofertei tehnice depuse, nici de această dată nu s-au regăsit procedurile solicitate.

1.4. În răspunsul transmis de ofertant pentru această întrebare, pentru îndeplinirea cerinței impuse în FDA privind întocmirea graficului Gantt aferent serviciilor de proiectare tehnică, ofertantul coroborează informații din cadrul mai multor activități (care constituie capitole/cerințe distincte), aspect penalizat de FDA.

Astfel, pentru justificarea alocării resurselor pentru fiecare activitate/subactivitate ce urmează a fi întreprinsă, sunt corelate informații din graficul Gantt, metodologia de execuție a serviciilor de proiectare, cât și din resursele minime utilizate, aspect care nu poate fi luat în considerare, din următoarele motive:

Alocarea resurselor este prezentată în mod cumulat și nu pentru fiecare activitate/subactivitate, așa cum impune cerința AC din FDA.

Nu este prezentată unitar, ci este realizată prin coroborarea mai multor capitole din ofertă.

Informațiile prezentate pentru drumul critic acoperă cerința impusă în FDA.

Analizând răspunsul transmis, dar și informațiile regăsite la paginile indicate în răspuns de către ofertant, se constată faptul că pentru serviciile de proiectare tehnică nu se prezintă încărcările cu resursele pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, așa cum impune cerința AC din FDA.

1.5. În răspunsul transmis de ofertant pentru această întrebare, se indică pagina 516 din oferta depusă, pagină la care se regăsește informația solicitată.

1.6. Informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis pentru această întrebare certifică îndeplinirea cerinței impuse de AC în FDA.

1.7. Din răspunsul transmis de ofertant pentru această întrebare, se reține faptul că în oferta depusă nu a fost prezentată dovada existenței poliței de asigurare de răspundere civilă profesională pentru personalul implicat în realizarea serviciilor de proiectare tehnică, documente care nu sunt emise individual la acest moment, ci doar se indică o serie, număr și o perioadă de valabilitate a poliței de asigurare a S.C. (...) S.R.L. Solicitarea de clarificare a fost destul de clară, însă ofertantul nu a depus nici odată cu răspunsul asigurarea respectivă.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 2:

Ofertantul a stipulat:

A. Modul de îndeplinire a cerinței în oferta depusă

Planul de asigurare a calității lucrărilor, particularizat la lucrare – Anexa 6 „Procedurile sistemului calității/Planul de management al calității” (pag. 813–852).

„(…)”

Observație:

În răspunsul transmis se indică paginile din oferta depusă unde se regăsesc documentele solicitate. Astfel, Planul de asigurare a calității lucrărilor este prezentat în oferta depusă de la pag. 813 la pag. 852.

Analizând informațiile regăsite la aceste pagini, se constată că nu au fost abordate următoarele componente:

- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;

- Inspecții și încercări;
- Controlul AMC-urilor utilizate;
- Laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor;
- Perioada de garanție și postgaranție.

Se reține faptul că aceste componente nu sunt prezentate în oferta depusă și nu pot fi completate ulterior.

Pentru procedurile tehnice de execuție sunt indicate de către ofertant pag. 628–812 și 175–176 din oferta depusă.

La paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis se regăsesc următoarele informații:

- Pag. 175–176 – documentul „3.33 Exemple de proceduri tehnice de execuție”;
- Pag. 626–812 – PTE pentru categorii de lucrări care fac obiectul contractului.

Analizând PTE prezentate de ofertant în oferta depusă, se constată că acestea acoperă: lucrările de terasamente; mixturi asfaltice; balast și piatră spartă; executarea de lucrări noi pe suprafețe întinse, în condiția în care trebuia prezentată (dar nu a fost) o procedură de refacere lucrări, în spații limitate, ofertantul având obligația de a readuce terenul la starea inițială.

De asemenea, în PTE prezentate nu se regăsesc proceduri specifice aferente lucrărilor care fac obiectul contractului, cum ar fi:

- Înlocuire stații de transport public;
- Instalare elemente de semaforizare;
- Instalare camere video de supraveghere;
- Instalare echipamente de comunicare locală etc.

Se reține faptul că cerința din FDA prin care se solicita prezentarea de PTE adaptate pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului nu este îndeplinită, AC nu acceptă prezentarea de PTE care nu au aplicabilitate.

PCCVI se regăsește în oferta depusă de la pag. 849 până la pag. 852.

Urmare analizării acestuia (informațiilor regăsite aici), se constată lipsa următoarelor componente solicitate prin FDA:

- Metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- Frecvența/faza;
- Toleranțe admisibile.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 3:

Ofertantul a stipulat:

A. Modul de îndeplinire a cerinței în oferta depusă

Ce cuprinde Anexa 1 „Organigrama” (pag. 551–553).

La pag. 552, Anexa 1 precizează expres obiectul și conținutul organigramei:

„(…)”

Observație:

În răspunsul transmis la această întrebare și, de această dată, ca și la răspunsurile transmise la celelalte întrebări, ofertantul, pentru îndeplinirea cerinței, face trimitere la alte capitole din oferta tehnică prezentată, unde consideră că a prezentat informații care completează și acoperă cerința AC, aspect penalizat de FDA.

Se reține faptul că în Organigrama regăsită în oferta depusă nu se regăsesc, nefiind prezentate, informațiile impuse prin FDA.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 4:

Ofertantul a stipulat:

A. Modul de îndeplinire a cerinței în oferta depusă

Cerința privind organizarea de șantier este stabilită în Fișa de date (Modul de prezentare a propunerii tehnice, execuție, prin Anexa 2 „Organizarea de șantier”) și, în mod esențial, în Caietul de sarcini, secțiunea 7.1.5 „Organizarea de șantier”.

„(…)”

Observație:

În răspunsul transmis la această întrebare, ofertantul recunoaște faptul că nu a prezentat planul de amplasament solicitat prin FDA, invocând prevederile CS în cadrul căruia este stipulat că terenul pe care urmează să fie realizată organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, numai că ofertantul nu a făcut nicio solicitare către AC (în acest sens), în perioada în care se puteau adresa solicitări de clarificare.

Se reține faptul că ofertantul nu a prezentat în oferta depusă Planul de amplasament solicitat.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 5:

Ofertantul a stipulat:

A. Măsurile de transport prezentate în oferta depusă

În formularul Anexa 3 „Surse de materiale”, S.C. (...) S.R.L. a fost indicată ca sursă (furnizor principal) a materialelor.

„(…)”

Observație:

Răspunsul transmis la această întrebare nu poate fi luat în considerare, întrucât în FDA este solicitată prezentarea listei furnizorilor de materiale și nu lista unor parteneri.

Mai mult decât atât, acești parteneri locali nu sunt declarați la momentul depunerii ofertelor.

De asemenea, se reține necorelarea distanțelor de transport indicate cu distanța efectivă până la furnizorul declarat în oferta depusă.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 6:

Ofertantul a stipulat:

A. Modul de îndeplinire a cerinței în oferta depusă

Măsurile privind protecția mediului sunt prezentate în cap. 7.5 „Măsuri pentru protecția mediului” (pag. 530–532) și, în mod complementar, în alte capitole ale ofertei care tratează aspecte de mediu, întrucât Propunerea tehnică se citește ca un întreg unitar. Componentele impuse de Fișa de date se regăsesc astfel:

„(…)”

Observație:

Răspunsul transmis la această întrebare nu poate fi luat în considerare, întrucât se prezintă informații care acoperă alte capitole/cerințe ale ofertei prezentate, aspect penalizat de FDA.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 7:

Ofertantul a stipulat:

A. Modul de îndeplinire a cerinței în oferta depusă

Solicitarea vizează documentele care atestă calitatea materialelor cuprinse în Formularul C6 „Lista cu consumurile de resurse materiale” (de ex. oțel, beton de ciment, beton asfaltic, ciment, borduri, armături, cabluri etc.), iar nu utilajele/echipamentele tehnologice din Formularul F4. Facem precizarea că, în oferta depusă, fișele tehnice și condițiile de conformitate ale echipamentelor (corespunzătoare Formularului F4) sunt prezentate în Anexa 8 „Fișe tehnice și condiții de conformitate echipamente” (pag. 865 și urm.), iar prezentul răspuns se referă strict la materialele din Formularul C6.

„(…)”

Observație:

În răspunsul transmis la această întrebare, ofertantul recunoaște faptul că nu a prezentat documentele de calitate aferente materialelor din Formularul C6.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Critica nr. 1 – privind conformitatea propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare tehnică

Contestatoarea ASOCIEREA (...)SRL – (...) SRL critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică aferentă serviciilor de

proiectare și răspunsul nr. 1561/08.07.2026 transmis la solicitarea de clarificări nr. 71337/06.07.2026, susținând, în esență, că informațiile solicitate existau în oferta inițială și au fost identificate prin răspunsul la clarificări, iar autoritatea contractantă fie nu le-a analizat în ansamblul lor, fie a interpretat cerințele documentației de atribuire într-o manieră excesiv formalistă.

Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări menționată, autoritatea contractantă a formulat șapte întrebări referitoare la: identificarea listei subactivităților necesare pentru atingerea obiectivelor; descrierea și justificarea acestora și evidențierea problemelor pe care le rezolvă; prezentarea procedurilor tehnice de execuție aferente serviciilor de proiectare; graficul Gantt, inclusiv alocarea resurselor, drumul critic și încărcările la nivel de zi; numărul de ore alocat fiecărui specialist; respectarea Legii nr. 10/1995; precum și asigurarea de răspundere civilă profesională.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile aferente subpunctelor 1.1, 1.5 și 1.6, astfel încât motivele de neacceptare a răspunsului și, implicit, de respingere a ofertei au rămas circumscrise subpunctelor 1.2, 1.3, 1.4 și 1.7. Această împrejurare rezultă și din cuprinsul contestației, în care (...)SRL precizează expres că aspectele aferente subpunctelor 1.1, 1.5 și 1.6 au fost considerate clarificate de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor, susținând, în esență, că evaluarea propunerii tehnice a fost realizată prin raportare la cerințele exprese ale documentației de atribuire, obligatorii pentru operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește subpunctul 1.2, autoritatea arată că ofertantul a demonstrat descrierea subactivităților și justificarea necesității acestora, însă nu a evidențiat problemele concrete pe care respectivele subactivități le rezolvă, trimiterea la managementul riscurilor neputând substitui această cerință.

Referitor la subpunctul 1.3, autoritatea susține că informațiile indicate de ofertant nu reprezintă procedurile tehnice de execuție aferente serviciilor de proiectare solicitate prin fișa de date, ci, în parte, proceduri aferente execuției lucrărilor.

În privința subpunctului 1.4, autoritatea apreciază că alocarea resurselor este prezentată cumulat, nu pentru fiecare activitate/subactivitate, iar demonstrarea cerinței este realizată prin coroborarea mai multor capitole distincte ale ofertei. Autoritatea recunoaște că informațiile privind drumul critic satisfac cerința documentației, însă consideră că nu sunt prezentate încărcările cu resurse pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi.

În ceea ce privește subpunctul 1.7, autoritatea consideră că în oferta inițială nu a fost prezentată dovada asigurării de răspundere civilă profesională, simpla indicare în răspunsul la clarificări a seriei, numărului și perioadei de valabilitate a poliței nefiind suficientă.

Prin concluziile scrise, contestatoarea își menține criticile și susține că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică fragmentar și excesiv formalist, fără a analiza conținutul efectiv al informațiilor existente în ofertă.

Referitor la subpunctul 1.2, contestatoarea dezvoltă corespondența dintre subactivitățile prezentate și problemele pe care acestea le soluționează, arătând, între altele, că observațiile verificatorilor determină ajustarea documentației, lipsa sau insuficiența datelor de intrare determină efectuarea investigațiilor și măsurătorilor, iar necesitatea avizării determină activitățile de obținere și integrare a avizelor.

Cu privire la subpunctul 1.3, contestatoarea indică în mod concret subcap. 3.2, pag. 97–127, în care sunt descrise metodologia contorizărilor de trafic, microsimulările și calibrarea modelului de trafic, calculul emisiilor, procedura de elaborare PAC, procedura de elaborare PT, standardele și legislația aplicabilă, obligațiile privind calitatea și mijloacele tehnice utilizate.

În privința subpunctului 1.4, contestatoarea insistă asupra faptului că graficul Gantt și capitolele privind resursele trebuie citite împreună, arătând că oferta stabilește programul de lucru de luni până vineri, 8 ore/zi, în intervalul 08:00–16:30, individualizează resursele în Gantt și prezintă separat centralizatoarele privind materialele, manopera, utilajele și transportul.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că, pentru componenta de proiectare, fișa de date a impus prezentarea unei metodologii coerente, concrete, complete și realiste, cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului.

În ceea ce privește graficul Gantt, cerința prezintă relevanță deosebită pentru soluționarea cauzei. Fișa de date a impus ca acesta să cuprindă secvențierea tuturor activităților și subactivităților, alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, punctele-cheie, drumul critic și gradul de corelare dintre activități și subactivități, inclusiv rezervele de timp. Totodată, documentația stabilește expres că modul de alocare a resurselor trebuie să permită identificarea fundamentării prețului din devizul financiar și că „se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi”, prin resurse înțelegându-se toate cheltuielile necesare realizării proiectului, respectiv material, manoperă, utilaj și transport. Cerința este reprodusă chiar de contestatoare.

Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că aceasta cuprinde, la cap. 5.3, începând cu pag. 355, „Diagrama Gantt a proiectului”, urmată de cap. 5.4 „Succesiunea și inter-relaționarea activităților”, iar capitolele privind resursele sunt dezvoltate ulterior, la cap. 6.4 „Descrierea infrastructurii/resurselor materiale utilizate”, pag. 480, cap. 6.5 „Inter-relaționarea activităților cu resursele umane/materiale/logistice”, pag. 488, și cap. 6.6 „Centralizator resurse utilizate”, pag. 510.

Consiliul constată următoarele asupra subpunctului 1.2

Consiliul reține că fișa de date impunea în mod expres descrierea subactivităților, justificarea necesității întreprinderii acestora și evidențierea problemelor pe care le rezolvă. Prin urmare, verificarea efectuată de autoritatea contractantă sub acest aspect avea suport în documentația de atribuire. Cerința este reprodusă și în contestație.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a recunoscut că oferta cuprinde descrierea subactivităților și justificarea necesității acestora, singura deficiență reținută fiind pretinsa lipsă a evidențierii problemelor rezolvate.

Consiliul apreciază că această constatare este rezultatul unei interpretări excesiv formaliste. Documentația nu impunea existența unei rubrici autonome, a unui tabel ori utilizarea literală a sintagmei „problema rezolvată”, ci prezentarea unor informații din care să poată fi identificată legătura dintre subactivitate, necesitatea acesteia și problema căreia îi răspunde.

Or, din informațiile indicate în oferta inițială și dezvoltate prin răspunsul la clarificări rezultă existența unor asemenea raporturi funcționale, inclusiv între observațiile verificatorilor și modificarea documentațiilor, necesitatea obținerii datelor și efectuarea investigațiilor, respectiv necesitatea obținerii avizelor și activitățile corespunzătoare.

În consecință, **critica aferentă subpunctului 1.2 este întemeiată**, acest motiv de respingere neputând fi menținut.

Referitor critica aferentă subpunctului 1.3

Consiliul constată că documentația de atribuire solicita prezentarea succesivă și detaliată a procedurilor aferente fluxului tehnologic de proiectare.

Din verificarea propunerii tehnice rezultă însă că, la subcap. 3.2, pag. 97–127, ofertantul a prezentat în mod concret metodologia de realizare a contorizărilor de trafic, metodologia microsimulărilor și calibrării modelului de trafic, instrumentul de calcul al emisiilor, procedura de elaborare PAC, procedura de elaborare PT, avizele și acordurile necesare, cerințele de calitate, precum și metodologia asistenței tehnice. Aceste elemente sunt detaliate și în concluziile scrise.

În condițiile în care informațiile solicitate existau în ofertă și descriau succesiv metodele și procedurile aplicabile activităților de proiectare, Consiliul apreciază că simpla împrejurare că acestea nu au fost grupate ori denumite în maniera avută în vedere ulterior de autoritatea contractantă nu este suficientă pentru a fundamenta respingerea ofertei.

Prin urmare, **critica aferentă subpunctului 1.3 este întemeiată**.

Referitor critica aferentă subpunctului 1.4

În ceea ce privește subpunctul 1.4, Consiliul apreciază necesară analizarea separată a celor trei componente ale cerinței, respectiv: alocarea resurselor pentru fiecare activitate/subactivitate, drumul critic și corelarea activităților, respectiv încărcările cu resurse la nivel de zi.

Cu privire la **alocarea resurselor**, verificarea ofertei nu confirmă în totalitate constatarea autorității contractante potrivit căreia acestea ar fi fost prezentate numai cumulat.

Graficul Gantt aferent contractului este prezentat la cap. 5.3, începând cu pag. 355, iar serviciile de proiectare sunt individualizate în cadrul Activității 1. Contestatoarea arată că Activitatea 1 are o durată de 66 de zile lucrătoare și este detaliată prin subactivitățile 1.1–1.4.x.

Tabelul Gantt cuprinde coloanele „ID”, „WBS”, „Nume activitate”, „Duration”, „Start”, „Finish”, „Predecessors” și „Resource Initials”, iar prin

coloana „Resource Initials” sunt asociate resurse/echipe activităților și subactivităților. Contestatoarea explică faptul că EMP reprezintă Echipa de Management de Proiect, iar EPA Echipa de proiectare și asistență tehnică, componența acestora fiind dezvoltată în subcap. 5.2 și cap. 6 al propunerii tehnice.

Mai mult, oferta nu se limitează la această reprezentare. Cap. 6.4 tratează resursele materiale, cap. 6.5 inter-relaționarea activităților cu resursele umane/materiale/logistice, iar cap. 6.6 centralizează resursele utilizate. Structura respectivă rezultă chiar din cuprinsul ofertei tehnice.

Prin urmare, Consiliul nu poate valida afirmația autorității potrivit căreia alocarea resurselor ar fi exclusiv cumulativă și nu ar exista o asociere a resurselor cu activitățile/subactivitățile.

Nici împrejurarea că pentru identificarea componenței concrete a resurselor este necesară coroborarea Gantt-ului cu cap. 5.2 și cap. 6 nu poate constitui, prin ea însăși, un motiv de respingere. Fișa de date însăși utiliza noțiunea de corelare între grafic și resursele declarate, iar evaluarea unei propuneri tehnice trebuie să aibă în vedere ansamblul informațiilor existente în aceasta, în măsura în care legătura dintre ele poate fi stabilită în mod obiectiv și nu presupune completarea ulterioară a ofertei.

În ceea ce privește **drumul critic, interdependențele și rezervele de timp**, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă a reținut că informațiile prezentate de ofertant acoperă cerința impusă prin fișa de date. De altfel, graficul utilizează coloana „Predecessors”, prin care sunt stabilite relațiile dintre activități și subactivități. Prin urmare, nici această componentă nu poate constitui motiv de respingere.

Situația este însă diferită în ceea ce privește **încărcările cu resurse la nivel de zi**.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu s-a limitat la solicitarea unui calendar zilnic al activităților și nici la simpla indicare a resurselor asociate fiecărei activități. Cerința prevedea expres că „se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi”, iar noțiunea de resurse era definită prin raportare la toate cheltuielile necesare realizării proiectului – material, manoperă, utilaj și transport.

În apărare, contestatoarea arată că graficul este construit la nivel de zi, deoarece pentru fiecare subactivitate sunt indicate durata în zile lucrătoare, data de început și data de finalizare, iar la pag. 359 din ofertă este precizat programul de lucru: luni-vineri, 8 ore/zi, în intervalul 08:00–16:30.

Consiliul apreciază însă că trebuie făcută distincție între **durata unei activități exprimată în zile** și **încărcarea resurselor aferente acelei activități la nivelul fiecărei zile**.

Indicarea, spre exemplu, a faptului că o subactivitate are durata de 44 de zile și îi este asociată resursa „EPA” permite identificarea echipei și a intervalului în care aceasta participă la activitate, dar nu permite, prin ea însăși, determinarea încărcării zilnice efective a resursei respective. Tot astfel, precizarea unui program general de 8 ore/zi nu demonstrează că fiecare specialist ori fiecare categorie de resursă este alocată integral, în fiecare dintre cele 8 ore, tuturor zilelor aferente subactivității.

Consiliul a verificat și informațiile din cap. 6.6 „Centralizator resurse utilizate”. Acestea confirmă existența și cuantificarea resurselor la nivelul ofertei: materialele sunt exprimate cantitativ, manopera este exprimată în om/ore, iar utilajele sunt cuantificate prin ore de funcționare, fiind prezentate și informațiile privind transportul. Aceste centralizatoare demonstrează că ofertantul a determinat resursele totale necesare executării contractului.

Ele **nu realizează însă repartizarea respectivelor cantități pe fiecare activitate/subactivitate și pe fiecare zi a desfășurării acesteia**.

Această distincție este esențială. Pentru satisfacerea cerinței din fișa de date nu era suficient ca oferta să conțină, în documente diferite:

- durata activității;
- intervalul de realizare;
- echipa alocată;
- programul general de lucru;
- cantitatea totală de materiale;
- totalul de om/ore;
- totalul orelor de funcționare ale utilajelor;
- resursele de transport.

Era necesar ca respectivele date să fie corelate astfel încât să rezulte **încărcarea efectivă a fiecărei activități/subactivități la nivelul fiecărei zile**, conform cerinței exprese.

Cu alte cuvinte, pentru ca oferta să satisfacă cerința, trebuia să permită identificarea, pentru fiecare activitate/subactivitate și pentru fiecare zi aferentă acesteia, după caz, a **cantității și tipului resursei materiale/zi, numărului de ore de manoperă pe meserie/zi, numărului de ore pe tip de utilaj/zi și cantității/încărcării aferente resursei de transport/zi**, în măsura în care respectivele resurse erau necesare activității analizate.

De altfel, chiar documentația de atribuire detalia, pentru componenta de execuție, maniera de exprimare a încărcărilor: resursa materială – cantitate cu unitate de măsură/tip resursă/zi; resursa umană – ore/meserie/zi; resursa de utilaj – ore/tip utilaj/zi; resursa transport – tone/tip utilaj transport/zi. Contestatoarea reproduce această cerință la pct. 59 al contestației.

Or, din verificarea Gantt-ului și a cap. 5.2, 6.4, 6.5 și 6.6, Consiliul constată că această **distribuție zilnică efectivă nu este prezentată**.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia graficul este „construit la nivel de zi” nu poate fi confundată cu cerința privind „încărcările […] la nivel de zi”. Prima privește granularitatea temporală a planificării; cea de-a doua privește granularitatea cantitativă a resurselor.

De asemenea, argumentul potrivit căruia informațiile pot fi deduse prin coroborarea duratelor cu programul de 8 ore/zi și cu centralizatoarele de resurse nu poate fi primit. O asemenea operațiune ar presupune ca evaluatorul să stabilească el însuși modul în care totalurile de resurse se distribuie între diferitele subactivități și între zilele acestora, deși tocmai

această distribuție trebuia să constituie expresia planificării asumate de ofertant.

Nu se poate prezuma, spre exemplu, că simpla asociere a EPA unei subactivități cu durata de 44 de zile semnifică automat utilizarea tuturor membrilor echipei câte 8 ore în fiecare dintre cele 44 de zile. O asemenea concluzie nu rezultă din ofertă și ar însemna completarea acesteia printr-o ipoteză a comisiei de evaluare.

În consecință, **subpunctul 1.4 este întemeiat numai în ceea ce privește constatarea eronată a autorității referitoare la inexistența alocării resurselor pe activități/subactivități și în ceea ce privește pretinsa nelegalitate a coroborării capitolelor ofertei**, însă este neîntemeiat în ceea ce privește constatarea lipsei încărcărilor cu resurse pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi.

Această din urmă lipsă privește o cerință expresă și distinctă a documentației de atribuire și, prin urmare, **motivul de respingere aferent subpunctului 1.4 se menține sub acest aspect**.

Referitor critica aferentă subpunctului 1.5

Autoritatea contractantă a constatat că informația solicitată privind numărul de ore alocat fiecărui specialist se regăsește la pagina indicată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

În consecință, **cerința aferentă subpunctului 1.5 este îndeplinită**, nefiind incident un motiv de respingere sub acest aspect.

Referitor critica aferentă subpunctului 1.6

În ceea ce privește demonstrarea respectării Legii nr. 10/1995, autoritatea contractantă a constatat că informațiile indicate de ofertant certifică îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Prin urmare, **subpunctul 1.6 este îndeplinit și nu constituie motiv de respingere**.

Referitor critica aferentă subpunctului 1.7

Referitor la asigurarea de răspundere civilă profesională, Consiliul reține că fișa de date solicita prezentarea unor documente din care să rezulte îndeplinirea obligației prevăzute de art. 31 din Legea nr. 10/1995, cu referire la proiectanți și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, asigurarea fiind încheiată de operatorul economic.

Contestatoarea a indicat în răspunsul la clarificări existența poliței de asigurare aferente (...) SRL, inclusiv seria/numărul și perioada de valabilitate, asumând îndeplinirea cerinței privind răspunderea civilă profesională.

În raport cu formularea documentației de atribuire și cu informațiile existente și asumate de ofertant, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a interpretat excesiv cerința atunci când a pretins existența unor polițe distincte pentru întregul personal implicat în realizarea serviciilor de proiectare și a transformat lipsa materială a înscrisului reprezentând polița într-un motiv autonom de respingere, fără a analiza dacă situația juridică invocată exista la data-limită de depunere a ofertelor și putea fi confirmată prin clarificări.

Prin urmare, **critica aferentă subpunctului 1.7 este întemeiată**, motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă neputând fi menținut.

Sintetizând cele anterior reținute, Consiliul constată că, dintre cele șapte subpuncte analizate, **1.1, 1.5 și 1.6 au fost considerate îndeplinite chiar de autoritatea contractantă**, iar criticile contestatoarei referitoare la **subpunctele 1.2, 1.3 și 1.7 sunt întemeiate**.

În ceea ce privește **subpunctul 1.4**, critica este întemeiată în partea referitoare la alocarea resurselor pe activități/subactivități și la posibilitatea coroborării informațiilor existente în diferitele capitole ale propunerii tehnice, însă este neîntemeiată în ceea ce privește **încărcările cu resurse la nivel de zi**, acestea nefiind prezentate în modalitatea expres solicitată prin documentația de atribuire.

Faptul că o parte dintre motivele reținute de autoritatea contractantă nu se confirmă nu este însă suficient, prin el însuși, pentru înlăturarea măsurii de respingere a ofertei, câtă vreme **subzistă cel puțin un motiv autonom de neconformitate care privește nerespectarea unei cerințe exprese a documentației de atribuire**.

În speță, lipsa repartizării încărcărilor cu resurse pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi nu reprezintă o simplă problemă de amplasare formală a informației în ofertă și nici o situație în care informațiile complete se regăsesc dispersat în alte capitole, ci absența nivelului de detaliere solicitat expres de autoritatea contractantă pentru demonstrarea planificării și fundamentării resurselor.

În consecință, deși Consiliul constată caracterul întemeiat al unei părți importante dintre susținerile contestatoarei formulate în cadrul Criticii nr. 1, acestea nu sunt de natură să înlăture rezultatul evaluării, întrucât motivul de respingere aferent subpunctului 1.4, în componenta privind lipsa încărcărilor zilnice cu resurse, se menține.

Critica nr. 2 – Conformitatea propunerii tehnice privind Planul de asigurare a calității lucrărilor, procedurile tehnice de execuție (PTE) și Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)

Contestatoarea (...)SRL critică concluzia autorității contractante potrivit căreia informațiile prezentate în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 71337/06.07.2026 nu demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire referitoare la Planul de asigurare a calității lucrărilor, procedurile tehnice de execuție și Planul de control al calității, verificări și încercări.

Contestatoarea susține, în esență, că elementele considerate lipsă de autoritatea contractantă se regăsesc în oferta tehnică, fiind necesară analizarea coroborată a Anexei nr. 5 – Proceduri tehnice de execuție, Anexei nr. 6 – Procedurile sistemului calității, PCCVI, precum și a celorlalte capitole ale propunerii tehnice la care s-a făcut trimitere prin răspunsul la clarificări. În opinia sa, autoritatea contractantă a analizat fragmentar documentele ofertei și a transformat lipsa concentrării tuturor informațiilor într-un singur capitol într-o pretinsă lipsă a informațiilor respective.

În ceea ce privește Planul de asigurare a calității, contestatoarea arată că asigurarea tehnică pentru execuția lucrărilor, inspecțiile și încercările,

controlul aparatelor de măsură și control, laboratoarele utilizate, precum și perioada de garanție și postgaranție sunt tratate în ofertă. Cu privire la PTE, susține că procedurile cuprinse în Anexa nr. 5 sunt direct aplicabile lucrărilor contractului, inclusiv operațiunilor de refacere a suprafețelor afectate de săpături, iar PCCVI identifică distinct lucrările specifice sistemului de management al traficului. Referitor la PCCVI, contestatoarea susține că documentul conține fazele supuse controlului, operațiile de verificare, documentele de referință, participanții și documentele care se întocmesc, iar toleranțele și referențialele tehnice trebuie identificate prin coroborare cu procedurile tehnice de execuție.

Prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, apreciind că evaluarea a fost efectuată prin raportare la cerințele exprese și obligatorii ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește Planul de asigurare a calității, autoritatea contractantă susține că nu au fost identificate toate elementele solicitate prin fișa de date, respectiv asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării, inspecțiile și încercările, controlul AMC-urilor, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor, precum și perioada de garanție și postgaranție.

Cu privire la procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă arată că procedurile prezentate de ofertant se referă, în principal, la lucrări de terasamente, fundații din balast și piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice și alte lucrări civile, fără a exista o procedură specifică pentru refacerea lucrărilor în spații limitate și fără a fi acoperite prin PTE toate categoriile de lucrări specifice obiectului contractului, precum înlocuirea stațiilor de transport public, instalarea elementelor de semaforizare, a camerelor video, a echipamentelor de comunicație locală și celelalte operațiuni specifice sistemului integrat de management al traficului.

Referitor la PCCVI, autoritatea contractantă consideră că documentul prezentat nu conține toate elementele impuse, fiind identificate lipsuri în ceea ce privește metodele de verificare și control și standardele/normativele aplicabile, frecvența/faza verificărilor și toleranțele admisibile.

Prin concluziile scrise, contestatoarea își menține susținerile și subliniază că punctul de vedere al autorității contractante nu răspunde în concret argumentelor și trimiterilor punctuale din contestație, ci reia constatările efectuate în etapa de evaluare.

În ceea ce privește Planul de asigurare a calității, contestatoarea identifică pentru fiecare dintre elementele considerate lipsă capitolul corespunzător din oferta tehnică. Astfel, pentru asigurarea tehnică indică subcap. 5.3 „Resurse” și subcap. 5.7 „Controlul desfășurării normale a procesului de execuție”, pentru inspecții și încercări – subcap. 5.8 „Inspecția calității” și subcap. 5.6 „Controlul calității lucrărilor”, iar pentru controlul AMC-urilor – subcap. 5.7, precum și mențiunile concrete din Anexa nr. 5. În privința laboratoarelor, arată că acestea sunt prevăzute în procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări care presupun efectuarea de încercări, iar garanția și obligațiile de remediere sunt prevăzute atât în cuprinsul propunerii tehnice, cât și în documentele depuse împreună cu oferta.

Referitor la PTE, contestatoarea arată că lucrările civile necesare proiectului sunt acoperite prin procedurile privind trasarea, terasamentele, fundațiile din balast și piatră spartă, cofrajele, betonul, mixturile asfaltice, bordurile, canalizațiile cu tuburi PVC, siguranța circulației și semnalizarea verticală, iar PCCVI prevede expres faza „Execuție canalizații electrice prin săpătură/refacere”.

În ceea ce privește PCCVI, contestatoarea arată că tabelul de la pag. 849-852 cuprinde 14 faze de control, precum și coloanele „Operații de control/verificare” și „Documente de referință”, iar toleranțele sunt tratate în Anexa nr. 6 și în procedurile tehnice de execuție din Anexa nr. 5.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a impus prezentarea unui Plan de asigurare a calității particularizat la lucrarea ofertată, a procedurilor tehnice de execuție necesare acoperirii tuturor categoriilor de lucrări și a unui Plan de control al calității, verificări și încercări.

În privința procedurilor tehnice de execuție, cerința documentației prezintă o relevanță deosebită, întrucât ofertanții trebuiau să prezinte PTE pentru toate categoriile de lucrări/operațiuni necesare realizării contractului, procedurile urmând să fie adaptate lucrărilor concrete, nefiind acceptată simpla prezentare a unor proceduri generale.

Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că aceasta cuprinde Anexa nr. 5 – „Exemple de proceduri tehnice de execuție”, începând cu pag. 626, și Anexa nr. 6 – „Procedurile sistemului calității”, începând cu pag. 813, structura acestora fiind identificată expres în cuprinsul ofertei.

Consiliul va analiza în continuare distinct cele trei categorii de neconformități reținute de autoritatea contractantă.

A. Cu privire la Planul de asigurare a calității lucrărilor

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că lipsesc cinci componente: asigurarea tehnică pentru execuția lucrării, inspecțiile și încercările, controlul AMC-urilor, laboratoarele utilizate și autorizate corespunzător și perioada de garanție/postgaranție.

Din verificarea ofertei rezultă însă că respectivele elemente nu sunt inexistente.

Astfel, în ceea ce privește asigurarea tehnică, Anexa nr. 6 cuprinde subcap. 5.3 „Resurse” și subcap. 5.7 „Controlul desfășurării normale a procesului de execuție”, acesta din urmă referindu-se inclusiv la utilizarea echipamentelor mecanice și utilajelor adecvate nivelului calitativ solicitat și la necesitatea utilizării unui personal instruit, competent și autorizat.

Referitor la inspecții și încercări, oferta cuprinde subcap. 5.8 „Inspecția calității” și subcap. 5.6 „Controlul calității lucrărilor”, iar operațiile concrete de control sunt dezvoltate ulterior în PCCVI.

În privința AMC-urilor, la subcap. 5.7 este prevăzută ținerea acestora sub control prin verificări și etalonări planificate, iar aparate de măsură și control sunt identificate și în procedurile tehnice de execuție din Anexa nr. 5, la paginile indicate de ofertant.

Nici afirmația privind inexistența informațiilor referitoare la laboratoare nu se confirmă în forma reținută de autoritatea contractantă. Laboratoarele de încercări sunt indicate în procedurile tehnice de execuție corespunzătoare

categoriilor de lucrări pentru care sunt necesare determinări și încercări, inclusiv terasamente, fundații, betoane și mixturi asfaltice.

În ceea ce privește perioada de garanție, pe lângă informațiile existente în propunerea tehnică referitoare la derularea perioadei de garanție, remedierea defectelor și recepția finală, Consiliul constată că oferta conține Formularul nr. 11 – „Declarație privitoare la garanția acordată lucrărilor”, prin care liderul asocierii declară expres acordarea unei perioade de garanție de bună execuție a lucrărilor de 36 de luni, calculată de la data recepției la terminarea lucrărilor. Aceeași perioadă de 36 de luni este asumată și de subcontractantul (...)SRL pentru lucrările ce îi revin.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a analizat excesiv de fragmentat oferta, confundând, în parte, lipsa concentrării informațiilor într-un singur capitol cu inexistența acestora.

Documentația de atribuire impunea existența informațiilor respective în propunerea tehnică, însă evaluarea conformității nu poate ignora informații existente în alte secțiuni ale aceleiași oferte, atunci când acestea pot fi identificate și corelate fără modificarea sau completarea ulterioară a propunerii tehnice.

Prin urmare, motivul de respingere referitor la pretinsa lipsă a elementelor Planului de asigurare a calității nu se confirmă, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

B. Cu privire la procedurile tehnice de execuție

În ceea ce privește PTE, Consiliul constată că analiza trebuie realizată distinct cu privire la cele două categorii de deficiențe reținute de autoritatea contractantă.

În primul rând, autoritatea a reproșat lipsa unei proceduri specifice pentru refacerea lucrărilor executate în spații limitate.

Din verificarea Anexei nr. 5 rezultă însă că oferta cuprinde proceduri tehnice pentru operațiile necesare realizării și refacerii lucrărilor civile: trasare, terasamente, fundații din balast și balast optimal, fundații din piatră spartă, cofraje, punerea în operă a betonului, straturi din mixturi asfaltice, montarea bordurilor, realizarea canalizațiilor cu tuburi PVC, siguranța circulației și semnalizarea verticală.

Totodată, PCCVI cuprinde la poziția 5 faza intitulată expres „Execuție canalizații electrice prin săpătură/refacere”, pentru care sunt prevăzute verificări vizuale și dimensionale și verificarea certificatelor de calitate pentru tuburile de protecție a cablurilor, betoane și asfalt.

Oferta conține, de asemenea, o procedură referitoare la siguranța circulației, aplicabilă lucrărilor realizate pe carosabil aflat în exploatare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a identificat în concret o operație tehnologică necesară refacerii suprafețelor afectate care să nu fie acoperită prin procedurile prezentate, ci a fundamentat concluzia, în esență, pe inexistența unei proceduri purtând o denumire distinctă referitoare la „refacerea în spații limitate”.

Or, conformitatea unei PTE trebuie apreciată prin raportare la operațiile tehnologice efectiv acoperite, iar nu exclusiv la denumirea documentului.

Prin urmare, **motivul de respingere referitor la lipsa unei PTE pentru refacerea lucrărilor în spații limitate nu se confirmă.**

Situația este însă diferită în ceea ce privește cea de-a doua categorie de deficiențe, respectiv lipsa unor PTE pentru lucrările specifice sistemului integrat de management al traficului.

Consiliul constată că obiectul contractului nu este limitat la realizarea lucrărilor civile. Propunerea tehnică însăși identifică drept componente ale contractului, între altele, înlocuirea stațiilor de transport public, instalarea elementelor de semaforizare, instalarea camerelor video de supraveghere, instalarea echipamentelor de comunicație locală, montarea senzorilor, înlocuirea automatelor de dirijare, instalarea dispozitivelor AVL și realizarea cablajelor aferente.

Mai mult, în delimitarea activităților asumate, (...)SRL indică expres procurarea, furnizarea, instalarea, montajul, configurarea, programarea, testarea și punerea în funcțiune a automatelor de dirijare a circulației, semafoarelor LED, camerelor CCTV, camerelor de detecție, switch-urilor, routerelor, UPS-urilor, senzorilor wireless, stațiilor de autobuz inteligente și a celorlalte echipamente ITS.

Prin urmare, acestea reprezintă categorii de operațiuni necesare executării contractului, iar cerința documentației de atribuire privind prezentarea PTE pentru toate categoriile de lucrări/operațiuni era aplicabilă și acestora.

Or, din verificarea Anexei nr. 5 rezultă că procedurile prezentate acoperă lucrările civile și operațiile conexe anterior enumerate, însă **nu au fost identificate proceduri tehnice de execuție care să descrie tehnologia de instalare/montare, configurare, programare, testare și punere în funcțiune pentru categoriile specifice de echipamente ITS asumate prin ofertă**.

Contestatoarea invocă, în apărare, faptul că aceste operațiuni sunt individualizate în PCCVI. Într-adevăr, PCCVI cuprinde faze precum „Montare senzori wireless”, „Execuție fundație automat de dirijare a circulației”, „Montaj stâlpi simpli și cu consolă”, „Montaj echipamente în teren: ADC, semafoare de vehicule, pietoni, VID și GIP, butoane de pietoni, sisteme senzori wireless”, „Cablaje electrice”, „Recepție pregătire punere în funcțiune semaforizare în regim local” și „Funcționarea integrată a Centrului de Control”.

Această împrejurare demonstrează că ofertantul a identificat respectivele operațiuni și a prevăzut controlul lor, însă **nu demonstrează existența PTE solicitate prin documentația de atribuire**.

PCCVI și PTE sunt documente cu funcții distincte. PCCVI stabilește faza supusă controlului, operațiile de verificare, documentele de referință, participanții și documentele care se întocmesc. PTE trebuie să descrie modul tehnologic de executare a lucrării/operațiunii respective, resursele și succesiunea operațiilor necesare realizării acesteia.

În consecință, simpla menționare în PCCVI a fazei „Montaj echipamente în teren” nu poate substitui o procedură tehnică de execuție care să descrie modul în care se realizează montarea, instalarea, configurarea, testarea ori punerea în funcțiune a echipamentelor respective.

Mai mult, însăși oferta califică respectivele operațiuni drept activități asumate de (...), ceea ce exclude concluzia că ele ar fi exterioare obiectului

obligațiilor de execuție pentru care documentația impunea prezentarea procedurilor.

În aceste condiții, Consiliul constată că **motivul de respingere privind neacoperirea prin PTE a tuturor categoriilor de lucrări/operațiuni specifice contractului se confirmă**.

Această lipsă nu reprezintă o simplă deficiență formală privind denumirea sau amplasarea informațiilor, precum în cazul refacerilor în spații limitate, ci privește inexistența în oferta tehnică a procedurilor solicitate pentru o categorie distinctă și relevantă de operațiuni ale contractului.

C. Cu privire la PCCVI

În ceea ce privește PCCVI, autoritatea contractantă a reținut lipsa metodelor de verificare și control și a standardelor/normativelor aplicabile, lipsa frecvenței/fazei și lipsa toleranțelor admisibile.

Consiliul constată însă că PCCVI, aflat la pag. 849-852 din propunerea tehnică, este structurat sub forma unui tabel care cuprinde coloanele „Nr. crt.”, „Faza din lucrare supusă controlului”, „Operații de control/verificare”, „Documente de referință”, „Participanții la control/recepție” și „Document care se încheie”.

În ceea ce privește **frecvența/faza**, documentul individualizează 14 faze de control, de la trasarea lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală. Prin urmare, în condițiile în care documentația solicita „frecvența/faza”, constatarea potrivit căreia această informație ar lipsi este contrazisă de însuși modul de structurare a PCCVI.

În ceea ce privește **metodele de verificare și control**, coloana „Operații de control/verificare” prevede, în funcție de faza analizată, verificări vizuale, verificări dimensionale, buletine de rezistență de dispersie, verificarea certificatelor de calitate aferente betoanelor, asfaltului, tuburilor, cablurilor și echipamentelor, precum și verificări funcționale.

Referitor la **standardele și normativele aplicabile**, coloana „Documente de referință” realizează trimiteri, după caz, la proiectul tehnic, planurile de canalizații electrice, detaliile de execuție, PTE și fișele tehnice. Procedurile tehnice de execuție la care PCCVI face trimitere conțin, la rândul lor, referențialele tehnice aplicabile diferitelor categorii de lucrări.

Consiliul apreciază că nu era necesară reproducerea în PCCVI a întregului conținut al PTE ori a fiecărui standard, în măsura în care documentul de control face trimitere la documentul tehnic relevant, iar acesta se regăsește în aceeași propunere tehnică și poate fi identificat fără completarea ofertei.

În ceea ce privește **toleranțele admisibile**, Anexa nr. 6, subcap. 5.7, prevede necesitatea încadrării echipamentelor de inspecții și încercări în clasele de toleranță admise prin normele referențiale, iar valorile aplicabile diferitelor categorii de lucrări sunt dezvoltate în procedurile tehnice de execuție din Anexa nr. 5, la paginile indicate de contestatoare.

Prin urmare, nici sub acest aspect nu poate fi reținută inexistența informației, fiind necesară coroborarea PCCVI cu documentele la care acesta face trimitere.

În consecință, **motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă cu privire la PCCVI nu se confirmă, critica fiind întemeiată sub acest aspect.**

Sintetizând cele anterior reținute, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate în ceea ce privește pretinsele lipsuri ale Planului de asigurare a calității, informațiile referitoare la asigurarea tehnică, inspecții și încercări, controlul AMC-urilor, laboratoare și garanție fiind identificabile în oferta inițială.

De asemenea, sunt întemeiate susținerile referitoare la PCCVI, întrucât fazele supuse controlului, metodele de verificare, documentele de referință și toleranțele pot fi identificate din PCCVI coroborat cu Anexa nr. 5 și Anexa nr. 6.

În ceea ce privește PTE, Consiliul constată că este întemeiată critica referitoare la pretinsa lipsă a procedurilor necesare refacerii lucrărilor în spații limitate, operațiile tehnologice corespunzătoare fiind acoperite de procedurile prezentate în Anexa nr. 5.

Cu toate acestea, **nu este întemeiată critica referitoare la lipsa PTE pentru toate categoriile de lucrări/operațiuni specifice contractului**, oferta necuprinzând proceduri tehnice de execuție care să acopere tehnologia de instalare, montare, configurare, programare, testare și punere în funcțiune a unor echipamente ITS care fac parte în mod expres din obiectul contractului și din activitățile asumate de ofertant.

Prezența respectivelor operațiuni în PCCVI demonstrează prevederea unor faze de control, dar nu poate substitui procedurile tehnice de execuție solicitate distinct prin documentația de atribuire.

În consecință, deși o parte semnificativă dintre motivele reținute de autoritatea contractantă în cadrul acestei componente a evaluării nu se confirmă, **subzistă neconformitatea referitoare la lipsa PTE pentru toate categoriile de lucrări/operațiuni specifice contractului**.

Această neconformitate privește o cerință expresă a documentației de atribuire și este autonomă față de celelalte deficiențe infirmate prin prezenta analiză, fiind suficientă pentru menținerea rezultatului evaluării sub acest aspect.

Prin urmare, Critica nr. 2 va fi respinsă, în ansamblul său, ca nefondată în raport cu finalitatea urmărită de contestatoare – înlăturarea motivului de respingere a ofertei, cu precizarea că se confirmă exclusiv neconformitatea privind lipsa PTE pentru toate categoriile de lucrări/operațiuni specifice contractului, celelalte motive analizate neputând constitui temeiuri valide pentru respingerea ofertei.

(…)

Critica nr. 7 – Conformitatea propunerii tehnice privind documentele care atestă calitatea materialelor

Contestatoarea (...)SRL critică decizia autorității contractante de a considera neconformă propunerea tehnică sub aspectul documentelor referitoare la calitatea materialelor prevăzute în Formularul C6, susținând că documentele precum certificatele de calitate/conformitate, declarațiile de performanță, agrementele tehnice ori buletinele de încercări sunt documente care însoțesc materialele la momentul achiziționării, livrării și

punerii lor în operă și că documentația de atribuire nu impunea prezentarea acestora încă din etapa de ofertare.

Contestatoarea apreciază, astfel, că autoritatea contractantă a adăugat, prin intermediul solicitării de clarificări și al evaluării răspunsului formulat, o cerință care nu rezulta din documentația de atribuire, transformând o obligație aferentă etapei de execuție într-o condiție de conformitate a ofertei tehnice.

Prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă își menține concluzia rezultată în urma evaluării propunerii tehnice, apreciind că ofertantul avea obligația de a demonstra, prin documentele și informațiile prezentate în ofertă, conformitatea materialelor propuse cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că simpla enumerare a resurselor materiale în Formularul C6 nu este suficientă pentru verificarea conformității tehnice a acestora, în lipsa elementelor care să permită stabilirea caracteristicilor și calității materialelor ce urmează a fi utilizate la realizarea lucrărilor.

Prin concluziile scrise, contestatoarea își menține poziția potrivit căreia documentația de atribuire nu prevedea obligația depunerii, odată cu oferta, pentru fiecare material înscris în Formularul C6, a certificatelor de calitate/conformitate, declarațiilor de performanță, agrementelor tehnice sau buletinelor de încercări.

În opinia sa, asemenea documente sunt emise ori devin disponibile în legătură cu produsele efectiv achiziționate și puse în operă și urmează să fie prezentate pe parcursul executării contractului, potrivit obligațiilor privind controlul calității lucrărilor.

Analizând susținerile părților, Consiliul reține că fișa de date prevedea, la pct. 7 aferent conținutului propunerii tehnice, obligația ofertanților de a prezenta:

„Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier – fără valori.”

Din formularea acestei cerințe rezultă, așadar, că ofertantul avea obligația de a prezenta încă din etapa elaborării propunerii tehnice resursele materiale avute în vedere pentru realizarea activităților contractului, documentația nepermițând amânarea identificării acestora până la etapa executării lucrărilor.

Consiliul apreciază însă că trebuie distinse două aspecte: pe de o parte, obligația de a **individualiza în ofertă resursele materiale propuse**, iar, pe de altă parte, momentul la care trebuie prezentate documentele care însoțesc loturile concrete de produse achiziționate și puse în operă.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia anumite documente de calitate se emit ori însoțesc materialele la momentul achiziționării sau livrării nu înlătură obligația ofertantului de a demonstra, în etapa de evaluare, că **materialele pe care le-a propus prin propria ofertă sunt apte să satisfacă cerințele tehnice asumate**.

În acest sens, nu poate fi confundată prezentarea documentelor aferente lotului concret de material ce urmează a fi pus în operă, specifică fazei de execuție, cu obligația de a furniza în etapa ofertării suficiente informații și documente pentru verificarea conformității tehnice a produselor/materialelor ofertate.

Cu toate acestea, Consiliul observă că textul pct. 7 din fișa de date, privit izolat, **nu enumeră certificate de calitate, declarații de performanță, agremente tehnice ori buletine de încercări ca documente obligatoriu de anexat Formularului C6**, ci solicită lista cantităților și extrasele de resurse, fără valori.

Prin urmare, legalitatea solicitării autorității contractante nu poate fi fundamentată pe ideea că pct. 7 ar fi impus, prin el însuși, depunerea tuturor certificatelor aferente materialelor. Ceea ce rezultă însă din cerință este obligația de individualizare a resurselor materiale încă din etapa ofertării și necesitatea ca propunerea tehnică, analizată în ansamblul său, să permită verificarea conformității acestora cu specificațiile tehnice aplicabile.

În măsura în care, astfel cum rezultă din actele evaluării, informațiile prezentate de ofertant nu au permis verificarea caracteristicilor și conformității materialelor individualizate în Formularul C6, răspunsul potrivit căruia documentele de calitate vor fi obținute numai ulterior, la achiziționarea și punerea în operă a materialelor, nu înlătură deficiența constatată.

O asemenea abordare ar transfera în etapa executării contractului verificarea unei componente a conformității tehnice a resurselor propuse prin ofertă și ar lipsi comisia de evaluare de posibilitatea de a verifica, în etapa prevăzută pentru evaluarea propunerilor tehnice, dacă materialele asumate de ofertant corespund cerințelor documentației de atribuire.

În consecință, **Consiliul va respinge ca nefondată Critica nr. 7**, apreciind că argumentul contestatoarei privind obținerea documentelor de calitate exclusiv la momentul achiziționării și punerii în operă a materialelor nu este de natură să înlăture obligația de demonstrare, în etapa evaluării, a conformității resurselor materiale propuse prin ofertă.

Având în vedere concluziile anterior reținute, Consiliul constată că, deși o parte dintre motivele avute în vedere de autoritatea contractantă la respingerea ofertei Asocierii (...)SRL – (...) SRL nu se confirmă, **subzistă motive autonome de neconformitate suficiente pentru menținerea rezultatului evaluării**, între care lipsa încărcărilor cu resurse pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, astfel cum s-a reținut în analiza criticii nr. 1, precum și neacoperirea prin PTE a tuturor categoriilor de lucrări/operațiuni specifice contractului, conform celor reținute în cadrul criticii nr. 2, la care se adaugă considerentele expuse în analiza criticii nr. 7.

În aceste condiții, chiar dacă analiza celorlalte motive de respingere ar conduce la constatarea caracterului întemeiat al criticilor formulate împotriva acestora, o asemenea concluzie **nu ar mai putea produce efect asupra situației juridice a ofertei contestatoarei**, câtă vreme motivele de neconformitate anterior validate sunt, fiecare în parte, apte să susțină menținerea măsurii de respingere.

Prin urmare, în aplicarea principiului economiei procedurale și având în vedere lipsa unui folos practic al examinării celorlalte motive de respingere, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea criticilor formulate cu privire la celelalte considerente pentru care oferta a fost declarată neconformă, soluția asupra contestației neputând fi modificată în funcție de rezultatul examinării acestora.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...)SRL, în calitate de lider al Asocierii (...)SRL – (...) SRL, în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în calitate de lider al Asocierii (...)SRL – (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale.