str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de ..... S.R.L..... nr....,..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod CPV principal...-6, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei asocierii... și obligarea autorității la reevaluarea ei.

La..., asocierea formată din..... nr....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, și..... nr....,..., CUI..., număr de înregistrare în... J2...9...7...45, reprezentată de domnul... - administrator, prin liderul asocierii..., a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul ..... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante... de declarare câștigătoare a ofertei asocierii..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva ofertă prezintă neconformități tehnice și financiare, diagrama de efort aferentă fiecărui expert nu a fost depusă de la început, graficul Gantt nu evidențiază distinct activitățile corelate cu acordul de asociere și categoriile de lucrări asociate/subcontractate, diagrama PERT (... and...) și formularul nr.... nu au fost identificate în ofertă, respectivul formular fiind depus ulterior, î nu este indicat prestatorul autorizat pentru realizarea testelor de mediu și nu se găsesc rapoarte de inspecție pentru toate utilajele principale. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...228] Contestatie.pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadr*ul documentelor asociate anunțului* de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din... decembrie 2024, dosar nr...., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr...., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din..., cod ReJust gg43895d9). Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține, în apărare, caracterul nefondat al criticilor. Caietul de sarcini nu impune prezentarea diagramei de efort ca document distinct, repartizarea lucrărilor între membrii asocierii rezultă din acordul de asociere, rețeaua PERT face parte integrantă din graficul de execuție, formularul nr.... a fost atașat propunerii tehnice, nefiind completată oferta cu documente inexistente la data-limită, caietul de sarcini nu impune indicarea nominală a prestatorului ori atașarea unui contract pentru testele de mediu, iar comisia de evaluare a verificat corespondența dintre utilajele declarate și rapoartele de inspecție depuse în ofertă. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...229] Punct de v*edere CNSC.pdf", postat de autoritate în SE*AP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., asocierea... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, susținând că motivele invocate de

contestatoare privesc, în esență, aspecte de natură formală, referitoare la modul de sistematizare și prezentare a unor informații care erau deja cuprinse, în substanță, în oferta inițială, iar clarificarea/completarea acestora s-a realizat fără a conferi vreun avantaj incorect și fără a modifica prețul sau elementele esențiale ale propunerii tehnice. Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1... /...]....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cad*rul documentelor asociate anunțului de partic*ipare.

La..., ... S.R.L. a transmis adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației, constând în onorariul avocațial în cuantum de..., depunând factura nr.... și ordin de plată din....

La..., în replică la punctul de vedere al autorității și al cererii de intervenție, ... S.R.L. a transmis concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., învederând că și-a îndeplinit obligația de a constitui cauțiunea, omisiunea depunerii inițiale a unor documente nu reprezintă un viciu de formă, autoritatea își ignoră propria documentație definitivă și obligatorie, iar cererea de intervenție a asocierii câștigătoare este tardivă, nefiind comunicată conform legii, și neîntemeiată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de asfaltare drumuri în satul..., aparținând de comună, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat zece operatori economici individuali și asocieri, între care și asocierea..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare de autoritate, prin raportul procedurii nr..... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... S.R.L., cu oferta clasată pe locul secund, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de..., în marja art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția ridicată de.... II din punctul de vedere fiind nefondat[ă].

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile

contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa http: //www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la..., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (patere l*egem quam ipse fecisti), cât m*ai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (qui tac*et, dum loqui potuit ac debuit consentire videtur), inclu*siv pentru asocierea... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr.... din... a Curții de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu at*ât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administ*rativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr.

1*555 din 6* martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legis*lația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens". În același sens este* decizia civilă nr.

512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității *de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „*cerere de ofertă*”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-2.../09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Documentația de atribuire utilizată de... impusă prin fișa de date a achiziției, pct. IV.... - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

[...] Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

[...] Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerata neconforma.

Ofertele care nu detaliaza si asigura corelarea informatiilor solicitate in cadrul acestei cerinte cu restul prevederiilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Nota 4: Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.

Nota 5: **Precizare importanta:** Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv Pth. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligatia de a intocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnica. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei.** Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Atenționarea că: „*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei*.” este reluată de autoritate și în caietul de sarcini, la pag. 10.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv asocierii amintite. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei, mai cu seamă că autoritatea a atenționat asupra consecințelor prin notele redate mai sus.

Niciuna dintre părțile cauzei nu tăgăduiește că documentația de atribuire le era deopotrivă opozabilă și obligatorie, precum și particularitatea procedurii concurențiale de față constând în rigoarea extrem de ridicată stabilită de autoritate, neclaritățile sau lipsurile ofertei atrăgând, invariabil, respingerea ei.

Autoritatea este ținută să se abțină de la orice „indulgență” prin care putea crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare

(decizia nr.... din 13 iunie....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 24 septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr.... din 26 aprilie... a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operat*orii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică a fiecărui ofertant prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a corespondenței caracteristicilor. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme metodologice stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor <u>concrete</u> ale ofertei* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, celor patru membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei asocierii..., pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului, citit împreună cu fișa de date a achiziției.

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legis*lația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este* decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta <u>cu strictețe</u> criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:...: 122... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...:...8... din 20 septembrie..., Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU: T:...: 494... din 14 decembrie....., C-171/15, EU: C:...: 948... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404... din 14 octombrie..., Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/... P, EU: C:...: 826... din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:

C:...:..... din 10 octombrie..., Manova, C-336/ 12, EU: C:...:..... din 30 aprilie...../ Parlamentul, T-637/11, EU: T:...: 237, și... din 6 octombrie...../Parlamentul, T-7/20, EU: T:...: 649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (... din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:...: 820). Totodată, autoritatea nu are *posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea oferte*lor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:...: 793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (... din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:...: 461, și... din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:...: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (... din 25 februarie..., Renco/C*onsiliul, T-4/01, EU: T:...: 37... din 25 februarie...../Consiliul, T-*... /..., EU: T:...: 36... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:...: 37, și, în special... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:...: 122).

În principiu, oferta nu poate fi modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la aceea a ofertantului. Oferta poate fi corectată sau completată punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente. Autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, se arată în... din 4 mai..., Esaprojekt, C-387/14, EU: C:...: 338:

> 37. [...] rezultă deja din jurisprudență că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (... din 7 aprilie....., C-324/14, EU: C:...: 214, punctul 62 și jurisprudența citată).
>
> 38. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura **erori materiale evident**e (... [...], punctul 63 și jurisprudența citată).

Vizavi de acceptarea comentariilor lămuritoare și completărilor ulterior depunerii ofertei (implicit, neregăsite în propunerea tehnică), forul administrativ de jurisdicție stabilește că ea nu este permisă nici de fișa de date a achiziției și nici de legislația achizițiilor publice, întrucât respectiva propunere nu poate fi „negociată” cu autoritatea contractantă până la

complianța ei cu documentația de atribuire. Altminteri, s-ar încălca tratamentul egal între ofertanți și dispozițiile exprese ale art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin... nr...., conform cărora oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dispoziții citite împreună cu cele ale art. 137 alin. (1) din aceleași norme, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme. Prin completarea formularului de propunere tehnică s-ar încălca și interdicția de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă *nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”).*

Orice eventuală probă practică ulterioară nu poate suplini absența informațiilor cerute expres de autoritate în propunerea tehnică.

Jurisprudența statornică a instanțelor de judecată este în sensul că, cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, *care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă*. Autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:...: 793).

Prin prisma art. 209 din legea achizițiilor publice... cerere completarea propunerii tehnice a vreunui ofertant a cărui ofertă este neconformă, ci cu atât mai mult nu avea dreptul de a accepta completarea ofertei neconforme în favoarea ofertantului și în defavoarea concurenților săi. Art. 209 din legea achizițiilor publice primează în aplicare dispozițiilor art. 134 din normele metodologice aprobate prin... nr.....

În considerarea rigorilor evocate, Consiliul determină că oferta asocierii... nu putea fi admisă, întrucât prezintă mai multe deficiențe evidente în raport cu cerințele caietului de sarcini, după cum judicios a sesizat contestatoarea.

Prin solicitarea de clarificări nr...., necontestată, autoritatea a pus în vedere asocierii (redare în facsimil):

1. In ceea ce priveste punctul 8 al caietului de sarcini conform caruia se solicita printre altele: *„Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizarii contractului ,corelata cu Graficul Gantt de realizare pe etape si subetape. Se solicita intocmirea graficului Gantt si a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) ii a diagiamei PERT Graficul de executie al lucrarii, cu prezentarea urmatoarelor documente, ca diagrame distirrcte:*

- Structura WBS fWork Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitatile proiectului

- Graficul Gantt al lucrarii, elaborat pe zile calendaristice si pe etape si subetape (articol de deviz), realizat in baza structurii WBS, cu evidentierea relatiei dintre activitatile proiectului si a duratei testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului. ***Pe activitatile proiectului privind executia lucrarilor, din Graficul Gantt se vor evidentia: alocarea cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii si utilaje/echipamente de constructii si mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje si transport) in concordanta cu listele de cantitati de lucrari*** *si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a intredependentelor clintre activitati, inclusiv rezervele de timp pentru situalii neprevdzute.*

Analiza efectiva a drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt.

- Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa contina doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza graficului Gantt. Diagrama pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate urmatoarele informatii: cel mai devreme moment de start, cel mai tarziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai tarziu moment de finalizare, durata activitatii si marja. Esalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziual=L,ziua2=2, ziua 3=3..... ziua n=n).De asemenea durata si marja se vor exprima in zile (calendaristice sau lucratoare)

- Graficul Gantt prezentat va trebui si includa etapele de executie, activitatile si subactivitatile, duratele, datele de start si de final ale fiecarei sub-activitati si sa evidentieze in mod automat succesiunea dintre activitati si sub-activitati. ***Graficul Gantt trebuie sa contina*** *toate informatiile necesare construirii drumului critic, a curbei S si a* ***diagramei de efort aferenta fiecarui expert in parte****.*”, analizand propunerea tehnica inaintata, respectiv graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu a fost intocmit in conformitate cu cerintele caietului de sarcini, respectiv pe activitatile proiectului privind executia lucrarilor nu a regasit evidentiata alocarea cantitativa de resurse materiale, resurse umane pe categorii de meserii si utilaje/echipamente de constructii si mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje si transport in concordanta cu listele de cantitati de lucrari, **drept pentru care va solicita sa clarificati**.

De asemenea, comisia de evaluare nu a regasit prezentata diagrama de efort aferenta fiecarui expert in parte, **drept pentru care va solicita sa clarificati.**

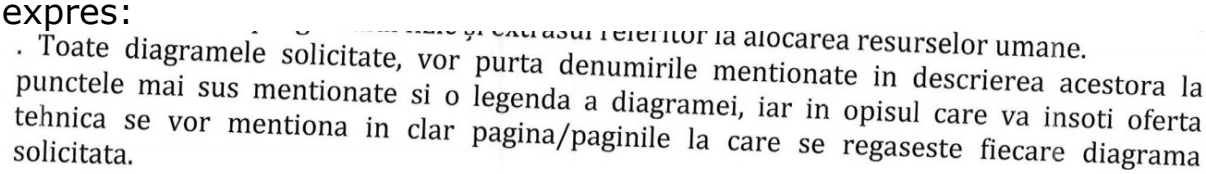
Așadar, după cum însuși președintele comisiei de evaluare a menționat textual, *„analizand propunerea tehnica inaintata, respectiv graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu a fost intocmit in conformitate cu cerintele caietului de sarcini*”, oferta asocierii trebuia, fără nicio ezitare, să fie respinsă ca neconformă, nicidecum supusă clarificării și completării propunerii tehnice.

Relativ la cele două grafice Gantt regăsite în propunerea tehnică a asocierii (fișier SEAP *„[SCN1..._...121]....pdf.p7s”), începând de la*

pag. 1349 și de la pag. 1825, activitățile nu sunt evidențiate distinct pe fiecare asociat în parte, respectiv care revin... și care....
……

		Grafic de executie - Grafic															
Nr. Ctr	Denumirea obiectului/categorie de lucrari	An 1															
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	**Asfaltare sat Varsatura, comuna Chiscani, judetul Braila**																
2	Semnare contract_Jalon 1																
3	Constituire GBE																
4	Emitere Ordin de incepere Lucrari - Jalon 2																
5	Raport la incepere activitatii																
6	Transmitere documente : Plan de lucru, Plan de control calitate si Proceduri, Plan de sanatate, Rapoarte de inspectie utilaje																
7	Predare de Amplasament - Jalon 3																
8	Trasarea lucrarilor_activitate continua																
9	**Strada Panselutelor L=212 m**																
10	**Parte carosabila**																
11	**Amenajare intersectie cu DN21**																
12	**Santuri din pamant**																
13	**Ridicare la cota camine existente**																
14	**Semnalizare si marcaje rutiere**																
15	**Strada Zambilelor L = 508 ml**																
16	**Parte carosabila**																
17	**Amenajare intersectie**																
18	**Santuri din pamant**																
19	**Ridicare la cota camine existente**																
20	**Semnalizare si marcaje rutiere**																
21	**Strada Crizantelelor L = 416 ml**																
22	**Parte carosabila**																
23	**Amenajare intersectie cu DN21**																
24	**Santuri din pamant**																
25	**Ridicare la cota camine existente**																
26	**Semnalizare si marcaje rutiere**																
27	**Strada Nuferilor L = 248 ml**																
28	**Parte carosabila**																
29	**Amenajare intersectie**																
30	**Santuri din pamant**																
31	**Ridicare la cota camine existente**																
32	**Semnalizare si marcaje rutiere**																
33	**Strada Ghioceilor L = 262 ml**																
34	**Parte carosabila**																
35	**Amenajare intersectie**																
36	**Santuri din pamant**																
37	**Rigola carosabila**																
38	**Ridicare la cota camine existente**																
39	**Semnalizare si marcaje rutiere**																
40	**Strada 1 L = 222 ml**																
41	**Parte carosabila**																

Relativ la diagrama PERT, ea nu a fost identificată de Consiliu în propunerea tehnică a asocierii. De altminteri, nici măcar..., în punctul de vedere, nu relevă la ce pagini s-ar regăsi o asemenea diagramă, mai cu seamă că în caietul de sarcini, pag. 7, a atenționat expres:



. Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile mentionate in descrierea acestora la punctele mai sus mentionate si o legenda a diagramei, iar in opisul care va insoti oferta tehnica se vor mentiona in clar pagina/paginile la care se regaseste fiecare diagrama solicitata.

Intervenienta însăși recunoaște că nu a inclus în propunerea tehnică diagrama în discuție, cu denumirea aferentă, deși consemnează în propunere, la pag. 1325: *„Documentul anexat se intituleaza Document Grafic_04_Diagrama PERT_.”*, fără a anexa o astfel de diagramă.

În condițiile date, care dovedesc în mod cert neconformitatea ofertei câștigătoare, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr.... din... mai... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios C*onsiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei*

*petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în dec*izia civilă nr. 129 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta *este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare." Și decizia civilă* nr. 10 din... este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai actual.

În această ordine de idei, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... S.R.L. nr...., în contradictoriu cu..., va anula raportul nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii.... Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rămași implicați rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Cu privire la cererea ..... S.R.L. nr.... de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației, ea este respinsă, ca inadmisibilă, respectiva cerere nefiind comunicată autorității pârâte, pentru a se putea apăra. Totodată, Consiliul reține incidența art. 21 alin. (3) din legea antemenționată, conform căruia este inadmisibilă formularea de noi capete de cerere ulterior termenului de contestare. Cererea de acordare a cheltuielilor nu este regăsită în cuprinsul contestației, deși nimic nu a oprit ..... S.R.L. să le solicite. Pe de altă parte, împuternicirea avocațială atașată cererii ..... S.R.L. nr.... este lipsită de efecte juridice, fiind doar o scanare a unei împuterniciri. La dosarul cauzei, nu există depusă nicio împuternicire avocațială în forma cerută de lege (originalul tipizatului semnat), ci doar o scanare color a împuternicirii

seria B nr....6, fără nicio valoare juridică. Împuternicirea avocațială tipărită în formularul tipizat asigurat de... a Barourilor din România trebuia prezentată Consiliului în respectivul format, semnat de avocat, nu prin scanare/copiere, fie ea color. Reproducerea prin scanare sau prin copiere a unei împuterniciri nu asigură avocatului legitimarea în fața Consiliului.

Desigur, împuternicirea avocațială poate fi întocmită și în formă electronică, situație în care va fi semnată cu semnătură electronică bazată pe certificate calificate emise de prestatori de servicii autorizați conform legii, însă nu a fost transmisă Consiliului nicio împuternicire avocațială semnată electronic de avocat.

Documentul electronic de tip „.pdf" reprezintă doar o *copie* a unui documentul emis în formă clasică (pe suport hârtie), deci *nu un original* (Decizia nr. 34 din 24 octombrie... pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în... al României, Partea I, nr. 18 din 9 ianuarie...).... a adăugat că un act comunicat celeilalte părți pe suport hârtie, fără semnătura originală a celui de la care emană, nu poate avea decât valoarea unei copii (Decizia nr.... din 16 februarie...).

În consecință, cum nu există depusă la dosar nicio împuternicire avocațială validă, ca dovadă care să susțină efectuarea cheltuielilor cu redactarea de către „Av....", și din această cauză se impune respingerea capătului de cerere de obligare a autorității contractante la plata unor asemenea cheltuieli.

De altminteri, nici nu este plauzibil ca respectiva contestație nr.... să fi fost în realitate... de vreun avocat, orice avocat fiind cu precădere preocupat de eventuala recuperare de la partea adversă a cheltuielilor reprezentând onorariului avocațial, deci de menționarea solicitării recuperării chiar în cuprinsul contestației.

În speță, contestația ..... S.R.L. nr.... nu doar că nu cuprinde nicio mențiune legată de obligarea..., ea nu cuprinde nicio mențiune despre vreo împuternicire avocațială sau vreun contract de asistență juridică, evident neanexate contestației, cu toată că par a fi datate anterior sau concomitent contestației.

... știa că are încheiat contractul de asistență juridică nr...., cu certitudine că eventualele cheltuieli le-ar fi avut în vedere la redactarea contestației nr...., quod non.

Forul jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție nr.... aparținând asocierii..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă tardivitatea ei:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, î**n termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a**

contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea ei cu încadrarea în termenul de zece zile de la data publicării în SEAP a contestației. Aceasta din urmă a fost postată în SEAP la..., iar intervenienta a ales să transmită cererea sa doar Consiliului și..., omițând să o transmită contestatoarei. Nerespectarea obligației imperative onerativă de comunicare statuată expres la alin. (4) conduce la respingerea cererii, ca tardivă. Potrivit art. 177 alin. (2) și art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... S.R.L. nr...., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor asociate contestației către ..... S.R.L..

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară nr...., depusă de asocierea....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**