str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... cu sediul social în.....,, județul..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal de Ionuț-..., administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr.... din..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”, cod CPV...-, organizată de cu sediul în..... nr....,..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

I. Cu caracter prealabil:

a) suspendarea procedurii de atribuire, respectiv a curgerii termenului-limită de depunere a ofertelor stabilit pentru..., ora:..., până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

II. Pe fondul contestației:

b) admiterea contestației;

c) constatarea caracterului nelegal al publicării răspunsului consolidat și a eratei/clarificării din oficiu cu numai 10 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, fără decalarea corespunzătoare a acestui termen, și anularea în parte a răspunsului consolidat nr...., în ceea ce privește răspunsul nr...., sub aspectul stabilirii datei de... pentru vizitarea amplasamentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

d) obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

i. decalarea termenului-limită de depunere a ofertelor și a datei ședinței de deschidere, prin anunț de tip erată publicat în SEAP potrivit art. 53 din H.G. nr. 867/2016, astfel încât între data publicării integrale a informațiilor prevăzute la pct. (ii)-(v) de mai jos și noul termen-limită de depunere a ofertelor să curgă un interval de cel puțin 30 de zile; în subsidiar, un interval

care să nu fie mai mic decât cel de 16 zile asumat de autoritatea contractantă prin Anunțul de concesionare și, în orice caz, nu mai mic decât intervalul minim de 15 zile impus imperativ de art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016;

ii. organizarea vizitării amplasamentelor celor 4 stații de transfer și a celorlalte amplasamente relevante la o dată anterioară noului termen-limită de depunere a ofertelor, cu emiterea certificatului de vizitare a amplasamentului prevăzut în secțiunea VI.3 din fișa de date și cu publicarea în SEAP, către toți operatorii economici, a informațiilor rezultate din vizită;

iii. completarea răspunsului nr.... cu informațiile privind impozitele și taxele locale aferente celor 4 stații de transfer (Bălcești, Fârtățești.....) și bunurilor predate, pentru toate unitățile administrativ-teritoriale pe raza cărora se află acestea, cu publicarea lor în SEAP înainte de noul termen-limită;

- clarificarea răspunsului nr...., prin precizarea obiectului, a cantității de referință și a modului de aplicare a tarifului T7, cu corelarea corespunzătoare a Formularului 21, a Anexei 1 la Formularul 21, a secțiunii II.... din fișa de date și a fișei de fundamentare aferente;

- completarea modelului de fișe de fundamentare cu modele pentru tarifele și corelarea acestuia cu... din secțiunea.... a fișei de date și cu Anexa 1 la Formularul 21, prin precizarea expresă a componentelor de cost incluse în tarifele care se ofertează;

e) în subsidiar, în măsura în care la data soluționării contestației măsurile de remediere de mai sus nu ar mai putea fi dispuse fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 89 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr.... din..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că prezenta contestație vizează actele autorității contractante, publicate în SEAP la data de..., la secțiunea specifică a Anunțului de concesionare nr....:

(i) Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr.... (documentul SEAP PC1...33... /...22), împreună cu anexele acestuia: Modelul de contract rev. 8_3 (PC1...33... /...23) și Adresele U.A.T.-urilor privind impozitele și taxele locale (PC1...33... /...24), în special răspunsurile nr...., nr.... și nr....;

(ii) Erata/Clarificarea din oficiu la documentația de atribuire (documentul SEAP PC1...33... /...28), împreună cu anexa acesteia: Modelul de fișe de fundamentare tehnico-economică (PC1...33... /...), în special pct. 3 și pct....;

(iii) Menținerea termenului-limită de depunere a ofertelor la data de..., ora 10:..., respectiv omisiunea autorității contractante de a decala acest termen odată cu publicarea actelor de la pct. (i) și (ii).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[PC1...33... /...46]Contestatie raspuns consolidat - Valcea...-

semnat.pdf.p7s” postat de autoritatea în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de prin care solicită:

Pe cale de excepție:

1. să se verifice, cu prioritate și din oficiu, la expirarea termenului prevăzut de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, îndeplinirea de către a obligației de constituire a cauțiunii în cuantumul legal de..., iar în măsura în care dovada constituirii nu a fost făcută în termenul și în cuantumul legal, să respingă contestația ca inadmisibilă, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fără a mai analiza celelalte excepții și fondul;

2. să admită excepția tardivității și să respingă ca tardive criticile formulate la Motivele 2, 3, 4, 5 (pct. 34-38) și 6, precum și orice altă critică care privește, în realitate, conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP la... (fișa de date secțiunile II..... și VI.3, Formularul 21 și Anexa 1 la acesta, Modelul de contract, caietul de sarcini), contestatorul încercând, sub acoperirea contestării răspunsului la clarificări 685/... și a eratei din..., o repunere în termen „mascată", în sensul art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

3. să admită excepția lipsei de interes și a lipsei vătămării, cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes, contestatorul neîndeplinind condițiile cumulative ale art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016;

4. să constate că, URMARE A MĂSURILOR ADOPTATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, anterior și ulterior formulării contestației, în condițiile art.9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- publicarea în data de... a eratei/ clarificare din oficiu privind corectarea unor erori materiale din erata/clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de...;

- prelungirea.... la..., care a făcut obiectul controlului ex-ante, operată în SEAP la... (... CONTESTAȚIEI și publicată la... cu avizul conform al ANAP;

- prelungirea...., operată în SEAP prin erată din..., la o zi după primirea contestației, care va fi vizibilă în SEAP după parcurgea procedurii legale;

- organizarea vizitei amplasamentelor pe mai multe zile anterior termenului- limită de depunere a ofertelor si cu respectarea tuturor principiilor prevăzute de Legea nr. 100/2016, astfel cum urmează să fie publicat în SEAP prin actualizarea fișei de date, aspect care de asemenea va fi vizibilă în SEAP după parcurgea procedurii legale - JOUE și control ANAP ex ante;

- publicarea, în data de..., în SEAP, prin clarificare din oficiu, a hotărârilor consiliilor locale privind taxele aplicabile în anul 2026 și a înscrisurilor comunicate de compartimentele fiscale competente pentru bunurile aferente stațiilor de transfer din Bălcești..., Fârtățești și...;

- publicarea în data de..., în SEAP, prin clarificare din oficiu a proiectelor tehnice ale celor 4 stații de transfer

-... - PROIECT nr....
-...- PROIECT nr....
-... FÂRTĂȚEȘTI - PROIECT nr....
-... BĂLCEȘTI - PROIECT nr.....

Aceste documentații cuprind, în funcție de particularitățile fiecărei stații, informații privind configurația și componentele obiectivului, caracteristicile tehnice ale acestuia, soluțiile tehnice adoptate, fișe tehnice și parametrii funcționali, instalațiile și echipamentele aferente, precum și elementele tehnice și funcționale relevante pentru exploatare.

5. respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a răspunsului consolidat nr...., a eratei/clarificării din oficiu din..., a modelor fișelor de fundamentare și a tuturor actelor, documentelor și operațiunilor care compun sau se circumscriu documentației de atribuire aferente anunțului de concesionare nr....;

6. respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, ca inadmisibilă, respectiv ca rămasă fără obiect și /sau ca nefondată;

7. respingerea tuturor capetelor de cerere din contestație;

8. constatarea că documentația de atribuire care face obiectul prezentei proceduri astfel cum a fost precizată și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., publicat în SEAP la..., a eratei/clarificării din oficiu publicate în SEAP la..., a modelului fișei de fundamentare, publicat în SEAP la data de..., precum și a eratelor din... respectă dispozițiile Legii nr...., ale Legii nr...., ale Ordinului A.N.R.S.C nr.... și nr...., cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării, precum și cerințele privind organizarea și funcționarea serviciului public de salubrizare, cu consecința respingerii capătului de cerere privind dispunerea unor măsuri de remediere;

9. dispunerea continuării procedurii de atribuire în forma stabilită de Autoritatea Contractantă și cu respectarea termenelor stabilite/modificate.

Contextul și importanța procedurii:

Procedura are ca obiect delegarea, prin concesiune, a activităților de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, transfer și operare a centrelor de aport voluntar (CAV) pentru toate unitățile administrativ-teritoriale membre ale..., în cadrul Sistemului de... al Deșeurilor (SMID) din JUDEȚUL..., investiție cofinanțată din fonduri europene nerambursabile (contractul de finanțare nr...., prin....

Potrivit prevederilor contractului de finațare, Beneficiarul - JUDEȚUL..., are obligația expresă și responsabilitatea de a:

- „asigura managementul și implementarea Proiectului în concordanță cu prevederile contractului, ale legislației europene și naționale aplicabile (art.... din contract).

- „asigura operarea integrală a investițiilor până la..., inclusiv prin contracte valide de delegare, și menținerea acestora pe o perioadă de minimum 5 ani de la finalizarea proiectului" (art.... din contract).

În vederea implementării și asigurării sustenabilității proiectului, prin Hotărârea Consiliului Județean... nr. 81 din 20 mai... - având la bază hotărârile autorităților deliberative din toate cele 89 de U.A.T.-uri membre ale Asociației de... pentru Serviciul de Salubrizare a Localităților din JUDEȚUL... - s-a aprobat Documentul de Poziție nr.... din 17 iunie....

Prin acest document, părțile semnatare și-au reconfirmat angajamentul ferm de a aborda și gestiona problema deșeurilor în mod unitar și integrat. Totodată, s-a stabilit ca bunurile să fie folosite în cadrul iar delegarea gestiunii serviciilor de salubrizare să fie realizată de către Asociația de... (...) în numele și pe seama tuturor U.A.T.-urilor membre.

Această obligație este consacrată expres în legislația specială, la acest moment, respectiv la art. 15 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților:

Documentația de atribuire ce face obiectul prezentei proceduri a fost aprobată de toate U.A.T.-urile membre (inclusiv...), atât la nivelul autorităților lor deliberative, cât și prin Hotărârea... nr. 6 din..., în baza mandatului special acordat de membrii reprezentantului în A.G.A. Potrivit art.4 și art.5 din acest act administrativ (necontestat),... este pe deplin împuternicită să:

1. Organizeze procedura de concesiune pentru atribuirea contractului de delegare;
2. Răspundă solicitărilor de clarificări;
3. Efectueze modificările și completările necesare (după caz);
4. Semneze contractul de delegare în numele și pe seama tuturor din JUDEȚUL....

În prezent, la nivelul județului..., serviciile de salubrizare sunt asigurate în temeiul a două contracte temporare de delegare, respectiv Contractul nr.... și Contractul nr...., încheiate pe durată determinata, până la data de....

La momentul inițierii procedurilor de negociere fără publicare prealabilă, în condițiile Legii nr...., în urma cărora au fost atribuite cele două contracte temporare, termenul limită avut în vedere pentru punerea în funcțiune a investiției aferente Sistemului de... al Deșeurilor era data de....

Ulterior finalizării acestor proceduri temporare, în condițiile legii, respectiv după lunile februarie și martie 2025, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional... a emis, la data de..., Instrucțiunea nr...., prin care termenul relevant în materia declarării ca nefunctionale a proiectelor finanțate prin... 3-11 a fost prelungit până la data de....

În acest context,... are obligația de a întreprinde toate demersurile necesare pentru organizarea și finalizarea procedurilor competitive, respectiv pentru atribuirea contractelor de delegare aferente serviciului de salubrizare la nivelul județului..., până la termenul-limită de..., termen determinant pentru asigurarea continuității serviciului public de salubrizare șl a funcționării sistemului de management integrat al deșeurilor la nivelul județului..., a cărui nerespectare poate genera consecințe juridice, financiare și operaționale semnificative, inclusiv riscul întreruperii serviciului public de salubrizare la nivelul tuturor 89 de din JUDEȚUL..., afectarea sănătății populației și a mediului, pierderea eligibilității finanțării europene de către Consiliul Județean... și angajarea răspunderii beneficiarului acestuia și/sau a entităților implicate în implementarea acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal expirat la... și nu a formulat nicio solicitare de clarificări în cele două intervale succesive puse la dispoziție (până la..., respectiv până la...), deși toate aspectele pe care le critică acum (regimul vizitei amplasamentelor, sarcina impozitelor locale, art. 8 lit. b) din modelul de contract, structura tarifelor T1-T3 și Formularul 21, redevența și repartizarea

ei, fișele de fundamentare „conform Ordinului nr....") erau cuprinse în documentația publicată la....

Singurul act imputabil în concret autorității contractante - publicarea răspunsului consolidat la..., cu 10 zile înainte de termenul-limită de... - a fost determinat de derularea controlului ex ante obligatoriu al ANAP și a fost remediat de autoritatea contractantă..., la..., anterior formulării contestației, prin prelungirea...., urmată de prelungirea.....

Toate cele șase „motive" ale contestației gravitează fie în jurul acestui interval de 10 zile, care nu mai există fie a faptului că vizita de amplasament era programată la..., după data stabilită de depune a ofertelor. Stabilirea datei de... pentru vizitarea amplasamentelor trebuie analizată în contextul succesiunii modificărilor operate în procedură. Modificarea anterioară a documentației, care a generat o clarificare/erată automată, se afla în fluxul de verificare și publicare. în cazul anunțurilor transmise la JOUE, funcționalitatea aplicabilă nu permite inițierea unui nou set de modificări, inclusiv a unei noi prelungiri a termenului de depunere, înainte de publicarea anunțului de schimbare precedent.

Prin urmare, menținerea temporară în SEAP a termenului de... nu reflectă intenția de a solicita depunerea ofertelor înainte de vizita amplasamentelor, ci trebuie apreciată ținând seama de această succesiune obligatorie a operațiunilor.

După finalizarea fluxului aferent modificării precedente, a operat la..., ora 11: 50, prelungirea...., ora 10:..., anterior formulării contestației din....

Modificarea a devenit vizibilă operatorilor economici la..., după parcurgerea etapelor de verificare și publicare. Inițiativa autorității, anterioară contestației, confirmă preocuparea sa de a asigura un interval util pentru efectuarea vizitei și pregătirea ofertelor; data vizitei..., precedă termenul astfel prelungit la.... în continuarea prelungirii termenului-limită, autoritatea contractantă a inițiat, la..., prelungirea..... a apreciat că acest interval este suficient pentru ca toți operatorii economici să poată vizita amplasamentele, analiza informațiile comunicate și elabora oferte fundamentate.

Noul termen va fi opozabil operatorilor economici după finalizarea verificării aplicabile și publicarea anunțului de schimbare aferent. Succesiunea acestor demersuri evidențiază preocuparea constantă a autorității pentru organizarea procedurii cu respectarea transparenței și a tratamentului egal, precum și pentru acordarea unui timp efectiv de pregătire a ofertelor.

Fiecare dintre cererile concrete ale contestatorului (prelungire cu cel puțin 30 de zile, organizarea vizitei înainte de termen, completarea informațiilor privind impozitele locale, corectarea eratei) a fost sau este în curs de a fi satisfăcută prin măsuri de remediere publicate în SEAP, astfel încât contestația a rămas fără obiect.

Excepția neconstituirii cauțiunii prevăzute de ART. 61^1 din legea nr. 101/2016:

Potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune", în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. Pentru contestațiile formulate în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), în cazul contractelor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016,

cuantumul cauțiunii este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de... [art. 611 alin. (^{1}) lit. b)].

Raportat la valoarea estimată a contractului de... fără TVA, 2% depășește cu mult plafonul legal, astfel încât cauțiunea datorată este de..., cuantum pe care contestatorul însuși îl recunoaște în cuprinsul contestației, arătând că „va depune" dovada constituirii acesteia.

La data formulării prezentului punct de vedere, contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, deși a avut posibilitatea să o constituie odată cu formularea contestației. Sintagma „sub sancțiunea respingerii acesteia" plasează cauțiunea în categoria condițiilor de admisibilitate, iar termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului este un termen de decădere, nesusceptibil de prorogare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în acest sens. Chiar în privința procedurii conexe organizate pentru activitățile de sortare, tratare și depozitare, prin Decizia nr. 2314/C6/... din..., Consiliul a respins contestația formulată de... tocmai ca urmare a neconstituirii cauțiunii în condițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, ^{so}luție menționată și în Decizia a respins ca inadmisibilă plângerea intervenientei pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Solicită, prin urmare, Consiliului să verifice, cu prioritate față de orice altă chestiune, dacă a constituit, în termen de maximum 5 zile de la data de... (data sesizării CNSC, nr....), cauțiunea de..., dacă recipisa corespunde cuantumului legal și dacă a fost emisă la dispoziția Consiliului, pentru prezentul dosar.

În caz contrar, contestația - inclusiv cererea accesorie de suspendare și celelalte capete de cerere secundare, care nu pot subzista independent de contestația principală - se impune a fi respinse, fără analizarea celorlalte excepții și a fondului.

Excepția tardivității, repunerea în termen „mascată" prin contestarea răspunsului la clarificări

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare în... al.... Potrivit art. 8 alin. (2), în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la..., iar anunțul de concesionare la.... Termenul de contestare a documentației s-a împlinit, așadar, cel mai târziu la.... Contestația a fost formulată la..., cu o lună după expirarea acestui termen.

Contestatorul afirmă la pct. 14 că contestația „nu privește documentația de atribuire publicată la...", ci numai actele din.... Această afirmație este contrazisă de propriul conținut al contestației, care critică, sub forma unor pretinse „informații noi", elemente cuprinse încă de la... în documentația de atribuire:

Critica din contestatie[9]	**Documentul din... care cuprinde informaţia**[9]
Motivul **2 (pct. 22-...)**: regimul vizitării amplasamentelor, caracterul „recomandat", intervalul de solicitare	Fișa de date, secțiunea VI.3: vizita se organizează la cerere, „de la data publicării în SEAP până la data limită de solicitare de clarificări", pe baza unei solicitări separate; „Ofertantul este responsabil de eventualele inadvertențe ... în cazul în care nu participă".
Motivul 3 **(pct. 28-30):** sarcina impozitelor și taxelor locale asupra operatorului, ca element de cost al tarifelor	Modelul de contract, caietul de sarcini (bunuri de retur) și fișa de date.... („ținând cont de costurile reale aferente fiecărui tarif, conform Ordinului 640/...").
Motivul 4 **(pct. 31-33):** facturarea către UAT-uri a deșeurilor utilizatorilor fără contract la tariful pentru deșeuri abandonate, cantitatea T7 (... mc/... t)	Modelul de contract art. 8 lit. b), forma inițială: „către UAT-urile din aria delegării, în vederea acoperirii cheltuielilor cu prestarea serviciului de salubrizare către utilizatorii care nu au contract încheiat cu acesta, suma rezultată din aplicarea tarifului pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate prevăzut la art. 7 alin. (1) pct. (...), exprimat în lei/tonă, la cantitatea lunară de deșeuri menajere abandonate - Art. 41 din Ordin 640/..."; Formularul 21 și Anexa 1; fișa de date II.... (T7 - 3%).
Motivul 5, **pct. 34-36:** obligația fișelor de fundamentare „câte o fișă pentru fiecare tarif ofertat", redevența de.../an, „repartizată ponderat în cadrul tarifelor conform modelelor de fișe de fundamentare", cantitățile de fundamentare, sancțiunea neconformității	Fișa de date....; caietul de sarcini (cantități estimate); Formularul 21 și Anexa 1 la Formularul 21;... nr.... (anexa nr.... - fișa de fundamentare, act normativ publicat în...).

Motivul 5, **pct.** 37: lipsa unor fişe distincte pentru T4-T7	Fişa de date....: fişele se întocmesc „conform Ordinului 640/..." pentru fiecare tarif; structura este cea din anexa nr.... la Ordinul nr.....
Motivul 5, pct. 38:.... (T1-T3 includ componente de sortare, TMB şi depozitare fixate prin art. 39 din Ordinul nr....) şi structura Formularului 21 / Anexei 1 („tarif total" vs. „componenta de colectare")	Fişa de date....; Formularul 21 şi Anexa 1 la Formularul 21; fişa de date II.... (algoritmul „tarif minim / tarif n").
Motivul 6 (pct. 41): justificarea prelungirii din...	Clarificarea/erata automată SEAP din... - act cunoscut de la....

Toate aceste elemente au fost cunoscute sau trebuiau cunoscute de contestator de la data publicării documentației.

Faptul că răspunsul consolidat sau erata din... le reiau, le explicitează sau le confirmă nu le transformă în „informații noi" și nu deschide un nou termen de contestare a documentației.

Din analiza exhaustivă a Răspunsului la solicitările de clarificări rezultă, fără echivoc, că Autoritatea Contractantă nu a operat, prin acest răspuns, nicio modificare de substanță asupra modelului de contract - parte din documentanția inițială.

Autoritatea contractantă indică jurisprudența practica CNSC:

Decizia nr. din...,

... nr.... din....

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea ca tardive a criticilor de la Motivele 2, 3, 4, 5 (pct. 34-38) și 6 din contestație, precum și a oricărei alte critici care privește conținutul documentației de atribuire publicate la data de....

Singurele elemente care au apărut pentru prima dată la... sunt: data concretă a vizitei (...), corecția de formă a art. 29 din Caietul de sarcini (CPI/CPC), erorile materiale din tabelul eratei (pct. 39) și intervalul rămas până la... (Motivul 1) - toate remediate, după cum a arătat.

Excepția lipsei de interes si a lipsei vătămării

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoană vătămată este orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire și care suferă, riscă să sufere sau a suferit un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice. Cele două condiții - interesul legitim și prejudiciul concret, personal și actual sau iminent - sunt cumulative, iar sarcina probei revine contestatorului (art. 249 C. proc. civ., aplicabil în completare potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016).

Contestatorul nu justifică un interes propriu și actual în privința niciunuia dintre motive:

- Nu a formulat nicio solicitare de clarificări. Contestatorul recunoaște (pct. 41) că singura solicitare de clarificări a fost cea înregistrată sub nr...., aparținând altui operator economic.

nu a solicitat nici informații privind impozitele locale, nici precizări privind art. 8 lit. b), nici modelul fișelor de fundamentare, nici clarificarea...., deși a avut la dispoziție două intervale succesive (până la... și până la...). Cine nu a înțeles să folosească instrumentul legal pus la dispoziție tocmai pentru înlăturarea pretinselor neclarități nu poate pretinde ulterior că a fost vătămat prin modul în care autoritatea a răspuns întrebărilor altuia.

În sensul celor de mai sus, practica instanțelor a subliniat constant că mecanismul clarificărilor este prima și principala cale de remediere a neclarităților documentației, iar ignorarea lui de către un operator diligent lipsește de substanță invocarea ulterioară a „imposibilității" de a oferta.

- Cererea de vizitare a fost formulată în afara termenului. Fișa de date (VI.3) prevedea de la... că vizita se solicită „de la data publicării în SEAP până la data limită de solicitare de clarificări".

a solicitat vizita prin contestație depusă la..., la 20 zile după expirarea intervalului, pe care îl califică ea însăși ca „închis la..." (pct. 26). Pretinsa

inegalitate față de operatorii „care au putut vizita amplasamentele pe cont propriu" este rezultatul exclusiv al propriei pasivități, nu al unui act al autorității.

- Prelungirea.... Motivul 1 și „vătămarea" descrisă la pct. 42-44 se întemeiază integral pe premisa că termenul- limită „a fost menținut la...". Premisa este falsă: prelungirea.... a fost operată în SEAP la..., ora 11: 50, cu o zi înainte de formularea contestației, iar autoritatea contractantă a decis prelungirea..... Motivele tehnice ale așa-ziselor întârzieri de inițiere și publicare au fost detaliate mai sus la pct. I.6 (ii). Contestatorul nu poate fi vătămată printr-o situație care nu mai exista la momentul sesizării Consiliului și care, în orice caz, îi profită.

- Costurile invocate nu constituie prejudiciu. „Comanda instrumentului de garanție de participare în cuantum de..." și „pregătirea fizică a exemplarelor" (pct. 44) sunt costuri normale ale participării, care nu sunt afectate de prelungirea..., prelungirea.... Un instrument de garantare se emite cu valabilitate raportată la noul termen, fără nicio consecință negativă pentru ofertant.

- Corecțiile eratei nu au produs niciun efect. Contestatorul a identificat ea însăși (pct. 39) valorile corecte (..... și..., 11 tone/an) „prin coroborare cu modelul de fișe publicat în aceeași zi", ceea ce demonstrează că eroarea materială nu a indus în eroare pe nimeni și a fost, în plus, îndreptată prin erata din....

În jurisprudența sa, Curtea de... din..., pronunțată într-un litigiu privind delegarea serviciului de salubrizare din JUDEȚUL...) a reținut că simpla susținere a unui operator în sensul că prevederile documentației l-ar putea determina să nu depună ofertă nu este suficientă pentru dovedirea calității de persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Curtea de... Brașov (Decizia din...,) a statuat că, în lipsa unei vătămări concrete și obiective, o critică are „un scop exclusiv dilatoriu".

Pentru aceste motive, solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes.

Rămânerea fără obiect a contestației ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit art. 9 alin. (1) din aceeași lege, după primirea contestației autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare; măsurile se comunică contestatorului, celorlalți operatori economici implicați și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la adoptare, iar cele adoptate înainte de data-limită de depunere a ofertelor se publică în SEAP.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei; potrivit art. 26 alin. (6), Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond.

Adoptarea măsurilor de remediere este un drept al autorității contractante și expresia rolului corectiv al sistemului de remedii. Consiliul a reținut (Decizia...) că „o interpretare contrară ar paraliza rolul corectiv" al acestor măsuri, iar în Decizia - într-o situație identică, în care autoritatea contractantă a publicat, după primirea contestației, o erată de prelungire a termenului-limită de depunere a ofertelor (de la... la...) și de corectare a documentației - a statuat că „de esență în cauză este dacă măsurile adoptate... vin să remedieze aspectele reclamate" și că, în caz afirmativ, „contestația apare ca fiind rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6)"...". în același sens, Consiliul a reținut că termenul de 3 zile prevăzut de art. 9 alin. (1) nu este un termen de decădere, măsurile de remediere putând fi adoptate și ulterior, cu condiția publicării în SEAP pentru a fi opozabile (Decizia B02026 3...).

Instanțele au confirmat această practică:..., prin Decizia din... (RJ a menținut decizia prin care Consiliul „a luat act" de renunțarea la critici după adoptarea și publicarea în SEAP a măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă și a analizat exclusiv criticile rămase; Curtea de..., prin Decizia din... (), a menținut decizia Consiliului prin care criticile acoperite de clarificările publicate ulterior în SEAP au fost respinse „ca rămase fără obiect"...".

Fără a recunoaște vreo nelegalitate a actelor contestate, autoritatea contractantă a adoptat, din proprie inițiativă și în considerarea principiului asumării răspunderii, următoarele măsuri, toate publicate sau în curs de publicare în SEAP.

Vizita de amplasament nu constituia o condiție obligatorie de participare la procedură și nici o condiție pentru depunerea unei oferte valabile. Prin urmare, inclusiv stabilirea datei vizitei de amplasament ulterior termenului inițial de depunere a ofertelor nu era de natură, prin ea însăși, să împiedice operatorii economici să își elaboreze și să își depună ofertele și nici să condiționeze participarea acestora la procedură, desi așa cum... arătat s-a avut în vedere prelungirea.....

În plus, autoritatea contractantă a furnizat răspunsuri clare, complete și lipsite de ambiguitate cu privire la aspectele semnalate și a dispus..., prelungirea..., până la..., asigurând astfel un interval suplimentar pentru valorificarea informațiilor comunicate și pentru elaborarea ofertelor.

În aceste condiții, criticile contestatorului trebuie raportate la situația procedurală efectiv existentă la data formulării contestației, iar nu exclusiv la configurația inițială a calendarului procedurii, care fusese oricum modificată și remediată anterior sesizării Consiliului.

De asemenea, în lipsa caracterului obligatoriu al vizitei de amplasament și în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor fusese deja prelungit, împrejurările invocate de contestator nu sunt susceptibile să demonstreze existența unui impediment concret și actual în elaborarea și depunerea ofertelor.

- termenul a fost prelungit cu mai mult de 30 de zile desi așa cum a arătat autoritatea contractantă este presată de termenul de... pentru atribuire;

- în ceea ce privește pct.... și... din erata/clarificarea din oficiu din data de..., eroarea materială a constat în inserarea neintenționată a cifrei „9" înaintea valorilor corecte ale cantităților programate, iar la poziția nr...., în inserarea neintenționată a cifrei „9" înaintea denumirii rândului.... Aceste

inadvertențe nu au avut însă aptitudinea de a genera o neclaritate reală cu privire la datele necesare elaborării ofertelor, întrucât valorile corecte ale cantităților programate erau deja înscrise în fișierul „6. Model_Fișe de Fundamentare", publicat în SEAP la data de..., astfel încât informația relevantă și necesară fundamentării tarifelor era disponibilă operatorilor economici într-o formă completă și suficient de clară, cu un interval de timp adecvat anterior termenului de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, prin coroborarea informațiilor cuprinse în documentele publicate, caracterul pur material al inadvertențelor putea fi identificat în mod obiectiv, fără ca acestea să afecteze înțelegerea cerințelor sau fundamentarea ofertelor.

În ceea ce privește modificarea adusă modelului de contract prin răspunsul la clarificări contestat, aceasta nu a determinat, la rândul său, o modificare substanțială a condițiilor contractuale sau a cerințelor pe baza cărora operatorii economici urmau să își elaboreze ofertele, ci a vizat exclusiv corelarea/clarificarea unei prevederi contractuale deja existente sau confirmate de prevederile legislației care se aplicau automat, fără impact asupra elementelor esențiale ale procedurii și fără a modifica obligațiile asumate prin ofertă ori parametrii economici care au stat la baza acesteia.

În ceea ce privește vizitarea stațiilor de transfer, precizează că aceasta este întemeiată pe calendarul procedurii vizibil la momentul formulării contestației, calendar care a fost ulterior modificat. Contestatorului nu i se poate reproșa că, la data redactării contestației, nu cunoștea o prelungire care nu fusese încă publicată în SEAP; totuși, critica trebuie analizată prin raportare la situația actuală a procedurii și la efectele concrete ale măsurilor adoptate. Termenul-limită pentru depunerea ofertelor a fost prelungit inițial până la data de..., iar ulterior pentru..., iar vizitarea celor patru stații de transfer este stabilită pentru data de....

Prin urmare, vizitarea va avea loc anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici vor putea utiliza constatările rezultate din vizită la elaborarea sau definitivarea ofertelor. Astfel, premisa criticii potrivit căreia vizita ar urma să se desfășoare după depunerea ofertelor nu mai subzistă.

Este adevărat că, inițial, dintr-o eroare materială, au fost prezentate informații fiscale privind stațiile de sortare. Autoritatea contractantă a completat informațiile privind stațiile de transfer cu hotărârile consiliilor locale referitoare la taxele aplicabile în 2026 și cu înscrisurile compartimentelor fiscale competente, comunicate în aceleași condiții tuturor operatorilor economici.

În consecință, vizitarea stațiilor de transfer are loc anterior termenului de depunere a ofertelor, iar informațiile fiscale comunicate pot fi avute în vedere la fundamentarea costurilor aferente tarifului de transfer.

Prelungirea.... asigură operatorilor un interval ulterior vizitei în care aceștia pot valorifica eventualele informații suplimentare constatate în teren.

În plus, contestatorul nu arată concret ce element al tarifului de transfer ar fi fost imposibil de determinat în lipsa vizitei sau a situației fiscale a stațiilor de transfer.

Simpla referire generală la starea fizică și la dotările stațiilor și existența unei obigații de investiție (Anexa... la caietul de sarcini) nu demonstrează existența unei influențe efective asupra tarifului.

Or, fluxurile deșeurilor, arondarea localităților, destinațiile de transport și instalațiile implicate erau deja stabilite prin documentația de atribuire. Aceasta precizează că deșeurile municipale reziduale și cele abandonate sunt transportate către stațiile de transfer arondate fiecărei zone și/sau către CMID Roești.

Pentru eliminarea oricărui dubiu, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici hotărârile consiliilor locale privind taxele aplicabile în anul 2026 și înscrisurile comunicate de compartimentele fiscale competente pentru bunurile aferente stațiilor de transfer. Aceste informații permit identificarea regimului fiscal și, după caz, includerea costurilor corespunzătoare în fișa tarifului de transfer. înscrisurile au fost comunicate tuturor operatorilor în aceleași condiții, iar termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit în mod corespunzător.

Așadar, măsurile de informare și prelungirea..., fără a rezulta din acest motiv o vătămare actuală care să justifice suspendarea sau anularea procedurii.

Contestatorul a solicitat Consiliului, în esență: (i) decalarea termenului-limită cu cel puțin 30 de zile; (ii) organizarea vizitei înainte de termenul-limită; (iii) completarea informațiilor privind impozitele locale; (...) clarificarea răspunsului nr.... și a fișelor pentru T4-T7; (v) corectarea eratei.

Fiecare dintre aceste cereri este acoperită de măsurile de mai sus, adoptate în exercitarea dreptului conferit de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Este de subliniat că măsura esențială - prelungirea...., înainte ca contestația să existe, astfel încât nici măcar nu se poate vorbi despre o „recunoaștere" a pretențiilor contestatorului, ci despre exercitarea normală a atribuțiilor autorității contractante în gestionarea procedurii.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că contestația a rămas fără obiect și să o respingă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, luând act de măsurile de remediere publicate în SEAP. în mod corespunzător, invită contestatorul să procedeze conform art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, transmițând cererea de renunțare la contestație.

Pentru ipoteza în care Consiliul ar trece peste excepțiile invocate, arată că toate motivele contestației sunt nefondate.

Cu titlu preliminar, subliniază că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea Legii nr...., a Legii nr...., a Legii nr.... /..., a H.G. nr. 867/2016, a... nr.... (caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubrizare, din care au fost preluate întocmai condițiile tehnice ale activităților delegate) și a... nr.... (normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor), a fost verificată ex ante de ANAP și nu încalcă niciun principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, solicită ca toate apărările de mai sus în susținerea excepțiilor să fie avute în vedere ca apărări și pentru respingerea pe fond a contestației.

Având în vedere criticile din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu a încălcat nicio dispoziție legală și niciun principiu al atribuirii: documentația a fost publicată integral la..., a fost supusă controlului ex ante al ANAP, a fost clarificată în termenul asumat (răspunsul fiind încărcat în SEAP la...) și publicată de îndată ce avizul conform a permis-o (...); intervalul rămas până la termenul-limită a

fost extins din oficiu, la..., înainte de orice contestație, iar toate celelalte cereri ale contestatorului au fost sau sunt acoperite prin măsuri publicate în SEAP.

Contestatorul nu a formulat nicio solicitare de clarificări, nu a solicitat vizita în termen și nu a contestat documentația în termenul legal; contestația sa reprezintă o încercare de repunere în termen „mascată", de tipul celei sancționate de Consiliu prin Decizia nr. /..... și rămasă fără obiect.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului:

- cu prioritate, verificarea constituirii cauțiunii și, în lipsa acesteia, respingerea contestației ca inadmisibilă (art. 61^1 din Legea nr. 101/2016);
- admiterea excepției tardivității, a excepției lipsei de interes și constatarea rămânerii fără obiect a contestației, cu respingerea acesteia în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016;
- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, în tot;
- respingerea cererii de suspendare a procedurii;
- respingerea tuturor capetelor de cerere și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care învederează următoarele:

După înregistrarea contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP: prelungirea...., vizibilă operatorilor economici la... (pct.... lit. (ii) si pag. 24 din punctul de vedere); erata/clarificarea din oficiu nr...., care corectează cifra „9" din pct.... ale clarificării din oficiu din...; la..., hotărârile consiliilor locale privind impozitele și taxele locale pe anul 2026 pentru cele patru stații de transfer și Anexa... la caietul de sarcini (proiectele tehnice ale stațiilor); organizarea vizitării amplasamentelor în zilele de..., publicată în SEAP la...; prelungirea...., operată în SEAP la..., ora 14: 44, și publicată abia la... (clarificarea/erata generată automat de SEAP din...).

Toate măsurile de mai sus au devenit opozabile operatorilor economici, prin publicarea în SEAP cerută de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după sesizarea Consiliului; cu excepția prelungirii la..., operată la..., dar vizibilă abia la... (pag. 8 și 24 din punctul de vedere), ele au fost și adoptate după această dată. Autoritatea contractantă admite, cu privire la critica referitoare la vizitarea amplasamentelor, că „Contestatorului nu i se poate reproșa că, la data redactării contestației, nu cunoștea o prelungire care nu fusese încă publicată în SEAP" (pag. 20); raționamentul este valabil pentru toate capetele de cerere, întrucât la... termenul-limită vizibil în SEAP era....

Prelungirea...., descrisă în punctul de vedere ca fiind „operată în SEAP prin erată din..., la o zi după primirea contestației", care urma să fie „vizibilă în SEAP după parcurgea procedurii legale" (pag. 3), a devenit vizibilă abia la..., după depunerea punctului de vedere; împrejurarea că prelungirea.... a fost urmată, la o zi după primirea contestației, de o a doua prelungire arată că nici autoritatea nu a considerat-o suficientă.

Măsurile adoptate după sesizarea Consiliului sunt măsuri de remediere în sensul în care autoritatea însăși le definește la pag. 18, cu trimitere la art. 3 alin. (1) lit. d) și la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: măsuri adoptate ca urmare a contestației. Ele confirmă temeinicia criticilor formulate și nu pot conduce la respingerea contestației ca nefondată sau ca lipsită de interes.

Excepția neconstituirii cauțiunii

Cauțiunea de..., datorată potrivit art. 611 alin. (^{1}) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost constituită, „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării

Consiliului", astfel cum cere textul citat, prin recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de....- Sucursala Constanța, la dispoziția Consiliului, pentru Dosarul nr..... Recipisa a fost înaintată în original Consiliului prin adresa subscrisei nr..... Excepția este, prin urmare, nefondată.

Excepția tardivității:

Excepția pornește de la premisa că toate criticile menținute ar privi documentația de atribuire publicată la.... Premisa este contrazisă de înscrisurile autorității contractante însăși.

Modelul de fise de fundamentare nu a fost accesibil operatorilor economici înainte de.... Prin pct. 3 din clarificarea din oficiu din..., autoritatea contractantă a publicat fișierul „6. Model_Fise de Fundamentare_OCTT", calificându-l drept „parte a documentației de atribuire, omis din eroare materială la încărcarea în SEAP" și declarând că „Modelul este unitar și obligatoriu ca structură".

Fișa de date trimitea, la secțiunea...., la un document care nu fusese publicat: „Redevența va fi repartizata ponderat in cadrul tarifelor conform modelelor de fise de fundamentare prezentate", cuvântul „prezentate" fiind omis la redarea aceluiași text la pag. 10 și 31 din punctul de vedere. Art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 leagă data luării la cunoștință de „data publicării documentației de atribuire"; pentru un document publicat la..., termenul nu putea curge de la.... Cuantumurile redevenței repartizate pe tarife (... /... /...), inexistența fișelor pentru T4-T7 și absența din fișele T1-T3 a oricărei poziții pentru componentele de aval puteau fi cunoscute numai de la....

Răspunsul nr.... a modificat Modelul de contract. Punctul de vedere afirmă (pag. 11) că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă „nu a operat, prin acest răspuns, nicio modificare de substanță asupra modelului de contract". Extrasele din răspunsul consolidat pe care le reproduce în continuare, la pag., conțin însă, după fiecare dintre răspunsurile nr.... și 10, mențiunea: „Solicitarea presupune modificarea documentației de atribuire (Modelul de contract)." Autoritatea recunoaște, de asemenea, că prin răspunsul nr.... „a preluat formula de calcul a cantității, exact în forma solicitată de operator" (pag. 28). Textul nou al art. 8 lit. b), respectiv tariful pentru deșeuri „abandonate/necontractate", „fundamentat potrivit Caietului de sarcini", aplicat unei cantități calculate ca diferență, este un act publicat la..., contestabil de la această dată.

Decizia nr. 2979/C6/..... din... nu este aplicabilă. În acea cauză, potrivit chiar prezentării autorității, criticile priveau informații care existau în documentația publicată la....

În speță, criticile menținute privesc un document publicat pentru prima dată la... și o clauză contractuală publicată în formă modificată la aceeași dată. Semnalează totodată că pasajul redat între ghilimele la pag. 16 din punctul de vedere, atribuit unei decizii din..., conține mențiunea „(în cazul de față răspunsul consolidat al autorității publicat in...)", o împrejurare ulterioară datei deciziei. Citatul nu poate fi reținut ca atare, iar Consiliul îl poate verifica pe textul propriei decizii.

Decizia nr.... privește o altă ipoteză: dacă o solicitare de clarificări întrerupe termenul de contestare a documentației. Contestatorul nu a susținut o asemenea întrerupere. Contestația atacă acte publicate la..., iar precizarea de la pct. 14 din contestație delimitează expres obiectul la aceste

acte și la „elementele documentației pe care acestea le-au modificat, completat sau contrazis".

Excepția lipsei de interes

Legea nu condiționează dreptul de a contesta de formularea prealabilă a unor solicitări de clarificări. Art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana care se consideră vătămată prin două condiții cumulative, interesul în legătură cu procedura de atribuire și prejudiciul suferit sau riscul de prejudiciu, fără nicio condiție privind formularea prealabilă a unor solicitări de clarificări, iar art. 8 alin. (2) permite contestarea documentației de atribuire direct de la data publicării ei. În plus, ea ar fi fost imposibil de îndeplinit: termenul pentru clarificări a expirat la..., iar modelul de fișe de fundamentare și noua redactare a art. 8 lit. b) au fost publicate la.... Subscrisa nu putea cere, înainte de..., clarificări asupra unui document inexistent.

Solicitarea de vizitare nu a fost formulată „prin contestație". Punctul de vedere afirmă că subscrisa a solicitat vizita „prin contestație depusă la..." (pag. 17), respectiv că a solicitat-o „abia la..." (pag. 27). Afirmația este inexactă: vizita a fost solicitată prin adresa nr....., transmisă prin e-mail la..., ora 12: 18, la adresa.... Autoritatea contractantă a organizat ulterior o vizită pentru toți operatorii economici, extinsă apoi la trei zile, ceea ce infirmă teza că vizita ar fi lipsită de relevanță pentru elaborarea ofertelor.

Interesul era actual la data sesizării si rămâne actual pentru capetele menținute. La..., termenul- limită vizibil în SEAP era.... Pentru capetele menținute, interesul subscrisei (operator economic de salubrizare care pregătește oferta) este direct: tariful T7 și tarifele T1-T3 determină împreună 85 din cele 1... de puncte ale criteriului de atribuire (3 și, respectiv, 82 de puncte), iar fișa de fundamentare este cerută sub sancțiunea neconformității (fișa de date, secțiunea....).

Excepția rămânerii fără obiect

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsurile adoptate înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor „se publică în SEAP" pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici. Autoritatea contractantă invocă ea însăși practica potrivit căreia măsurile de remediere devin opozabile prin publicarea în SEAP (Decizia BO2026_3..., pag. 19 din punctul de vedere).

Explicațiile din punctul de vedere privind nu au fost publicate în SEAP. Ele sunt comunicate numai Consiliului și contestatorului, nu și celorlalți operatori economici interesați, astfel încât nu pot lipsi de obiect capetele de cerere corespunzătoare; faptul că autoritatea a considerat necesar să le formuleze confirmă că documentația publicată nu le conține, iar tabelul de la pag. 22 califică măsura nr...., privind fișele „În curs".

Excepția nu poate fi primită nici pentru celelalte capete de cerere. Măsurile publicate după sesizarea Consiliului (prelungirea....., publicarea hotărârilor privind taxele locale și a proiectelor tehnice) au fost adoptate ca urmare a contestației, în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și acoperă numai în parte capetele de cerere corespunzătoare: prelungirea nu este corelată cu publicarea informațiilor încă lipsă (secțiunea VI), vizita nu este însoțită de publicarea în SEAP a informațiilor rezultate, iar publicarea din... nu cuprinde baza de impozitare (pct.). Invitația de a formula cererea prevăzută de art. 9 alin. (3) din aceeași lege nu poate fi urmată: textul presupune ca contestatorul să considere măsurile adoptate suficiente, ceea ce nu este cazul. Se solicită Consiliului să constate că măsurile au fost adoptate ca urmare a

contestației, ceea ce confirmă temeinicia acesteia la data formulării, și să se pronunțe asupra tuturor capetelor de cerere, astfel cum au fost formulate.

Capetele de cerere sunt identificate în cele ce urmează potrivit lit. d) din petitul introductiv al contestației (pct. II)

Tariful T7 (lit. d) pct. (...) din petit)

Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă precizează, fără corespondent în documentația publicată, că „Pentru T7, operatorii vor prezenta fișa de fundamentare aferentă componentei de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale abandonate", că „Tariful total pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate se va determina distinct, prin însumarea tarifelor aferente activităților desfășurate pe fluxul acestor deșeuri" și că „Cantitatea de... tone/an reprezintă exclusiv cantitatea de referință" (pag. 31). Niciuna dintre aceste reguli nu se regăsește în documentația de atribuire. Aceasta cuprinde indicații contradictorii:

a) secțiunea II.... din fișa de date denumește factorul de evaluare „tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor abandonate pe domeniul public";

b) Formularul 21 cere „Tarif pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate" pentru o cantitate de... mc, în timp ce Anexa 1 la Formularul 21 indică... tone;

c) Studiul de oportunitate (secțiunea...) arată că tariful pentru deșeurile municipale abandonate „include și cheltuielile cu tratarea și cheltuielile cu depozitarea deșeurilor tratate", exact contrariul explicației din punctul de vedere;

d) după răspunsul nr...., același tarif se aplică și deșeurilor utilizatorilor fără contract, la o cantitate lunară calculată ca diferență.

Punctul de vedere nu răspunde contradicției dintre... mc și... tone și nu arată ce valoare se înscrie în Formularul 21 și se punctează: componenta de colectare și transport sau tariful total. Ofertanții vor înscrie, în mod previzibil, valori de natură diferită, cărora li se va aplica același algoritm „tarif minim / tarif n". Critica privește exclusiv lipsa din documentație a regulii privind ce se ofertează și ce se evaluează, cu încălcarea art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 și a art. 74 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016; temeiul legal al facturării utilizatorilor fără contract, art. 41 din Normele aprobate prin... nr...., rămâne în afara ei. Neconcordanța dintre Formularul 21 și Anexa 1 la acesta a devenit relevantă prin răspunsul nr...., care extinde tariful T7 la deșeurile utilizatorilor fără contract, și prin modelul de fișe publicat la..., care nu cuprinde o fișă pentru T7. Contestația vizează, conform pct. din cuprinsul ei, tocmai elementele documentației pe care actele din... le-au modificat, completat sau contrazis.

Fișele pentru tarifele T4-T7 (lit. d) pct. (v) din petit)

Autoritatea contractantă arată că „Fundamentarea tarifelor T4-T7 se face potrivit structurii aplicabile prestației relevante din anexele la Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr...., în forma actualizată prin Ordinul nr....24/2025" (pag. 32). Documentația nu conține această regulă. În schimb, singurul model publicat, declarat „unitar și obligatoriu ca structură", cuprinde fișe numai pentru cinci tarife. Autoritatea însăși califică drept „În curs" măsura privind fișele T4-T7 (pag. 22), ceea ce exclude susținerea că documentația ar fi completă sub acest aspect.

Cum fișa de date sancționează cu neconformitatea neprezentarea fișei „conform cerințelor specificate", ofertanții trebuie să cunoască, prin

documentația publicată, structura obligatorie pentru toate tarifele. O precizare făcută numai în fața Consiliului nu acoperă această cerință.

Conținutul tarifelor T1-T3 si... din secțiunea.... (lit. d) pct. (v) din petit)

Punctul de vedere afirmă că „Formularul 21 și Anexa 1 la acesta prezintă tariful Ti, T2, T3 ca sumă între componenta liberă (fundamentată în fișă) și componentele fixe" (pag. 35). În această interpretare, în Formularul 21 se înscrie tariful total. Documentația nu spune însă acest lucru în mod expres. Fișele obligatorii pentru T1- T3 conduc, la poziția X, la un tarif calculat exclusiv din cheltuielile operatorului de colectare, iar Anexa 1 la Formularul 21 înscrie „... T1/T2/T3" pe rânduri distincte de componentele de aval. Un ofertant diligent poate înscrie legitim în Formularul 21 valoarea rezultată din fișă. Un altul, urmând... din secțiunea...., va înscrie tariful total. Critica privește corelarea dintre... din secțiunea.... și fișele de fundamentare publicate la..., care conduc la o valoare diferită.

Afirmația că „algoritmul «tarif minim / tarif n» produce aceeași ierarhie indiferent dacă se aplică tarifului total sau componentei libere" (pag. 35) este exactă numai în privința ordinii ofertanților la factorul respectiv; punctajele diferă, iar clasamentul final se poate inversa. Exemplu (componente fixe de ordinul de mărime al tarifului de sortare din Anexa 1.../tonă):

a) ofertantul A: componenta liberă.../t, tarif total.../t; ofertantul B: componenta liberă.../t, tarif total.../t;

b) pe tariful total, la factorul T1 (... de puncte): A:... de puncte; B:... /.....=... puncte (diferență:... puncte);

c) pe componenta liberă: A:... de puncte; B: 1.../2.....=... puncte (diferență:... puncte);

d) dacă B obține cu 10 puncte mai mult la factorul „Vechimea autospecialelor", B câștigă în prima variantă (... față de...), iar A în a doua (... față de..., 50).

Ierarhia la un singur factor se păstrează; punctajul și, prin el, clasamentul final depind de valoarea la care se aplică formula. Documentația trebuie, așadar, să precizeze expres ce valoare se înscrie în Formularul 21 pentru T1-T3 și cum se corelează aceasta cu fișa de fundamentare obligatorie. Trimiterea la strategia de contractare (pag. 35), document nepublic, nu suplinește această precizare.

Completarea răspunsului nr....: baza de impozitare (lit. d) pct. (iii) din petit)

Prin publicarea din..., operatorii economici interesați să participe la procedurpau luat la cunoștință hotărârile privind impozitele și taxele locale pe anul 2026 ale celor patru unități administrativ- teritoriale (...), respectiv cotele aplicabile. Autoritatea susține însă că a publicat și „înscrisurile comunicate de compartimentele fiscale competente pentru bunurile aferente stațiilor de transfer". Documentul publicat conține o singură asemenea adresă, a Orașului... (nr....), care enumeră categoriile de impozite datorate, fără nicio valoare.

Conform art. 4... alin. (5) lit. f) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, text reprodus în chiar anexa la Hotărârea ... nr....., pentru clădirile pentru care se datorează taxa pe clădiri valoarea impozabilă este „valoarea înscrisă în contabilitatea proprietarului clădirii și comunicată concesionarului", la 31 decembrie a anului anterior; conform alin. (6) al aceluiași articol, această valoare se actualizează

o dată la 5 ani, pe baza unui raport de evaluare. Trimiterea din punctul de vedere la valoarea „cunoscută din inventarul bunurilor predate si din studiul de oportunitate" (pag. 28) nu răspunde acestei cerințe: valorile de inventar cuprinse în Anexa... la caietul de sarcini și în studiul de oportunitate nu sunt însoțite de data ultimei actualizări și nu țin loc de comunicarea, de către proprietar, a valorii înscrise în contabilitate la 31 decembrie a anului anterior, singura pe baza căreia se stabilește taxa. Pentru terenurile aferente stațiilor, taxa pe teren datorată de concesionar conform art. 463 alin. (2) din Codul fiscal depinde de suprafață, de zona din cadrul localității și de categoria de folosință, elemente pe care nici hotărârile publicate, nici adresa Orașului... nu le indică. Fără aceste informații, cotele din hotărâri nu permit calculul costului, iar „o bază comună" (pag. 28) pentru toți ofertanții nu există. Precizarea nu constituie un capăt de cerere nou în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ci identificarea informațiilor încă lipsă dintre cele solicitate prin capătul de cerere de la lit. d) pct. (iii).

Celelalte susțineri ale punctului de vedere

Motivul 1. Nu se poate reține că întârzierea nu ar fi imputabilă autorității. Art. 7 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 419/2018 obliga autoritatea să transmită Agenției propunerea de răspuns consolidat până la.... Propunerea a fost postată la.... Numărul redus al personalului (7 persoane, pag. ...) nu este o cauză de exonerare, iar prelungirea....

Anexa... la caietul de sarcini. Punctul de vedere prezintă proiectele tehnice ale stațiilor de transfer ca informație pusă la dispoziție „cu titlu suplimentar" (pag. ...). Anexa... este însă o anexă a caietului de sarcini, publicată fără conținut odată cu documentația de atribuire și completată abia la.... Documentul publicat, scanat în..., reproduce proiectele tehnice din... (nr....) și nu descrie starea actuală a stațiilor și a echipamentelor existente. Vizitarea amplasamentelor rămâne, așadar, singura sursă de informare asupra stării reale a bunurilor ce urmează a fi preluate.

Motivul 6. Autoritatea arată că va răspunde „printr-un al doilea răspuns consolidat, solicitărilor înregistrate ulterior termenului (nr....)" (pag. 36). Aceasta confirmă că, la..., când a invocat „volumul mare de solicitari de clarificari", exista o singură solicitare. Totodată, orice răspuns suplimentar va trebui publicat astfel încât să se respecte intervalul prevăzut de art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016 față de termenul-limită de....., operată la... și publicată la..., a fost justificată tot prin „solicitari clarificari", fără ca, până la data prezentelor concluzii, să fi fost publicat al doilea răspuns consolidat anunțat.

Cererea de suspendare

Admisibilitatea si caracterul accesoriu. Autoritatea contractantă cere respingerea cererii de suspendare ca inadmisibilă „în ipoteza admiterii excepției cauțiunii" (pag. 40). Cererea de suspendare are caracter accesoriu și urmează soarta capetelor de cerere, care rămân toate în dispută. Spre deosebire de cauza soluționată prin Decizia ..., invocată de autoritate, în care..., prelungirea..., aici autoritatea recunoaște că măsura privind fișele T4-T7 și tariful T7 este „În curs" (măsura nr...., pag. 22). Decizia nr... a respins cererea de suspendare numai ca efect al respingerii contestației.

Condițiile legale sunt cele din art. 22 alin. (1), nu cele adăugate de autoritate. Textul cere „cazuri bine justificate" și „prevenirea unei pagube iminente". Autoritatea adaugă, în mod artificial, condiții pe care legea nu le

prevede: o „aparență evidentă de nelegalitate" și un „prejudiciu grav si ireparabil" (pag. 37), respectiv o pagubă „certă, actuală si ireparabilă" (pag. 39). Legea cere o pagubă iminentă, nu ireparabilă.

Cazul bine justificat rezultă din conduita autorității contractante. După sesizarea Consiliului, autoritatea a adoptat, în tot sau în parte, măsurile solicitate la lit. d) pct. (i)-(iii) din petit, a corectat erorile materiale semnalate și declară „în curs" măsura privind fișele T4-T7 și tariful T7. Explicațiile pe care le oferă Consiliului la pag. ....., confirmă că documentația nu stabilește ce se ofertează și ce se punctează la T7 și la T1-T3 (secțiunea VI). O autoritate care își corectează documentația în timpul soluționării contestației nu poate susține că criticile ar fi lipsite de aparență de temeinicie.

Paguba iminentă: timpul de pregătire a ofertelor se consumă pe reguli neclarificate. Autoritatea susține că nu există pagubă iminentă, termenul-limită fiind „ulterior termenului legal de soluționare a contestației" (pag. 37). Argumentul ignoră regimul executării măsurilor de remediere. Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează contestația în 20 de zile de la primirea dosarului, termen prelungibil cu 10 zile. Potrivit art. 26 alin. (5), termenul acordat autorității pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere „nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului", adică 10 zile de la comunicare (art. 29). Punctul de vedere fiind din..., dosarul a fost primit de Consiliu cel mai devreme la... (art. 18 alin. (1) si (2)); termenul de 20 de zile se împlinește la..., iar cu prelungirea....; termenul de remediere de cel puțin 10 zile de la comunicarea deciziei expiră, în ipoteza cea mai favorabilă, la... și, în ipoteza prelungirii, după.... Fără suspendare, termenul-limită poate expira înainte ca autoritatea să fie obligată să publice clarificările dispuse de Consiliu. Fără suspendare, operatorii economici își elaborează ofertele financiare, până la termenul de..., pe reguli pe care autoritatea însăși le declară în curs de clarificare, sau rămân cu câteva zile după publicarea acestora. Experiența acestei proceduri arată, în plus, că o prelungire a termenului devine vizibilă operatorilor economici abia la două-patru zile după ce este operată, ca urmare a controlului ex ante și a publicării în... al...: prelungirea.... a fost publicată la..., cea operată la... la..., iar cea operată la... abia la.... O eventuală nouă prelungire, necesară după publicarea măsurilor dispuse de Consiliu, ar deveni opozabilă, la rândul ei, cu întârziere, reducând și mai mult intervalul efectiv de pregătire a ofertelor.

Autoritatea nu se angajează la o nouă prelungire și arată că este „presată de termenul de..." (pag. 20). Paguba nu constă în costurile ofertei, cum susține autoritatea la pag. 39. Ea constă în pierderea intervalului „adecvat si suficient pentru elaborarea ofertelor" garantat de art. 74 alin. (1) și art. 53 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016. Odată consumat pe o documentație incompletă, acest interval nu mai poate fi restituit. Consiliul a reținut că scopul termenelor din materia clarificărilor este „acela al asigurării unui interval de timp rezonabil ofertanților la întocmirea ofertelor, cu excluderea posibilității de reducere a concurenței" (...). Paguba este iminentă pentru că se produce zi de zi, de la sesizarea Consiliului.

Măsura solicitată este limitată și proporțională. Autoritatea contractantă susține că nu s-a justificat „de ce ar fi necesară oprirea întregii proceduri" (pag. 39). Art. 22 alin. (1) permite suspendarea procedurii „sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă", iar contestația a cerut expres suspendarea „curgerii termenului-limită de depunere a ofertelor". Autoritatea

poate continua toate celelalte operațiuni, respectiv publicarea clarificărilor, vizitele, răspunsurile la noile solicitări, iar la reluarea curgerii termenului ofertanții păstrează intervalul rămas. Durata măsurii este limitată prin lege la perioada de soluționare a contestației.

Interesul public (art. 23 alin. (1)) nu se opune suspendării. Prejudiciul invocat de autoritate nu este dovedit: Contractul de finanțare nr.... și Instrucțiunea... nr.... nu figurează printre probele indicate la pag. 41. Continuitatea serviciului este asigurată până la... prin Contractele nr.... și nr.... (pag. 5). Documentația prevede o perioadă de mobilizare de 150 de zile (răspunsul nr....7 din răspunsul consolidat). Prelungirea..., așadar, necesară indiferent de soluția asupra cererii de suspendare. Nici în ipoteza semnării contractului în decembrie 2026 operarea acestuia nu ar începe la..., iar o suspendare de cel mult 20-30 de zile nu modifică această realitate. Presiunea de calendar este, în plus, rezultatul propriei conduite a autorității: anunțul de concesiune a fost publicat la..., iar propunerea de răspuns consolidat a fost transmisă ANAP la..., în loc de.... Interesul public cel mai amenințat este riscul ca o procedură de... să ajungă la oferte necomparabile și, în final, la anulare (art. 89 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 100/2016), risc pe care suspendarea îl previne.

Mecanismul clarificărilor nu putea fi folosit pentru documente publicate după închiderea lui (pct. 9). Practica invocată de autoritate, Decizia nr. ... și deciziile curților de... privind raportul dintre data deschiderii ofertelor și termenul de soluționare, privește ipoteze în care nu mai rămânea nimic de remediat înainte de depunerea ofertelor. În speță, paguba nu ține de data deschiderii, ci de pregătirea ofertelor pe reguli și cerințe încă neclarificate.

Pentru considerentele arătate, solicită:

a) să se respingă excepțiile neconstituirii cauțiunii, tardivității, lipsei de interes și rămânerii fără obiect, invocate de autoritatea contractantă;

b) să se constate că măsurile publicate în SEAP după sesizarea Consiliului au fost adoptate ca urmare a contestației, în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și să vă pronunțați asupra tuturor capetelor de cerere, astfel cum au fost formulate prin contestație;

c) să se admită cererea de suspendare și să se dispună, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, respectiv, cel puțin, a curgerii termenului-limită de depunere a ofertelor, stabilit în prezent pentru..., până la soluționarea contestației;

d) să se admită contestația și obligarea entității contractante ca, în termenul pe care îl veți stabili, să publice în SEAP o clarificare sau o erată prin care, în cadrul capetelor de cerere de la lit. d) pct. (iii)- (v) din petitul contestației:

i. să clarifice răspunsul nr...., prin precizarea obiectului, a cantității de referință, inclusiv a unității de măsură, și a modului de aplicare a tarifului T7, cu corelarea Formularului 21, a Anexei 1 la Formularul 21, a secțiunii II.... din fișa de date și a fișei de fundamentare aferente, respectiv prin indicarea valorii care se înscrie în Formularul 21 și se punctează (componenta de colectare și transport sau tariful total);

- să completeze modelul de fișe de fundamentare cu structura obligatorie pentru tarifele ...;

- să precizeze expres ce valoare se înscrie în Formularul 21 pentru tarifele .... și cum se corelează aceasta cu fișa de fundamentare obligatorie și cu... din

secțiunea....; v. să completeze răspunsul nr.... cu valoarea înscrisă în contabilitatea proprietarului pentru clădirile celor patru stații de transfer și cu data ultimei actualizări a acesteia, precum și cu suprafața și încadrarea terenurilor aferente, cu prelungirea..., astfel încât între publicarea acestor informații și termenul-limită să rămână un interval adecvat, potrivit art. 53 alin. (3) și art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, și cu publicarea în SEAP a informațiilor rezultate din vizitarea amplasamentelor (lit. d) pct. (ii));

e) în subsidiar, menține capătul de cerere privind anularea procedurii exclusiv pentru ipoteza în care măsurile de mai sus nu ar mai putea fi dispuse fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., SL... a transmis concluzii scrise cu privire la concluziile scrise ale contestatorului, prin care precizează că menține în integralitate poziția exprimată prin punctul de vedere cu privire la excepțiile invocate, la cererea de suspendare și la celelalte motive ale contestației. Prezentele concluzii răspund punctual criticilor pe fond formulate de contestator la secțiunea VI din concluziile sale scrise (pct. 15-26), cu păstrarea numerotării utilizate de aceasta, pentru facilitarea verificării de către Consiliu.

Cu privire la tariful T7 (pct. 15-16 din concluziile contestatorului)

Critica potrivit căreia documentația ar conține o contradicție între cantitatea de... mc (Formularul 21) și cea de... tone (Anexa 1 la Formularul 21) este nefondată. Cele două cifre nu reprezintă două reguli concurente, ci aceeași cantitate de referință, exprimată în unități diferite, iar unitatea care guvernează oferta și evaluarea este stabilită fără echivoc în chiar documentul ierarhic superior al documentației de atribuire.

Fișa de date, secțiunea II.... „Criterii de atribuire", definește de trei ori, în termeni identici, factorul de evaluare aferent acestui tarif: „T7= tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor abandonate pe domeniul public: exprimat în lei/tonă, în JUDEȚUL..." - atât în tabelul ponderilor, cât și în cele două explicitări ale algoritmului de calcul care urmează. Tariful T7 este, așadar, un tarif unitar exprimat și punctat exclusiv în lei/tonă, iar cantitatea de referință corespunzătoare acestei unități este cea din Anexa 1 la Formularul 21:... tone/an.

Această cantitate nu este arbitrară, ci rezultă direct din breviarul de calcul publicat chiar în Caietul de sarcini (Tabelul „Deșeuri municipale abandonate"):... tone deșeuri reziduale menajere abandonate +177 tone deșeuri reziduale similare abandonate=... tone/an, cifră obținută din prognoza cantităților de deșeuri pentru anul 2026, defalcată pe mediul urban și rural. Cifra de... mc regăsită în tabelul propriu al Formularului 21 este echivalentul volumetric al aceleiași cantități, calculat cu densitatea medie a fracției reziduale stabilită chiar de Caietul de sarcini la .... (p= 0...0 tone/mc, aceeași densitate aplicată și tarifului T2):... - 0...0 ~... mc. Nu există, prin urmare, nicio neconcordanță de fond: este vorba despre o singură cantitate fizică, exprimată o dată în tonă (unitatea de evaluare, conform Fișei de date) și o dată în mc (prin preluarea, în tabelul consolidat al Formularului 21, a formatului de unitate de măsură utilizat pentru T4-T6, tarife autentic volumetrice).

Întrucât Fișa de date este cea care guvernează modul de ofertare și de evaluare a acestui factor, iar aceasta indică fără echivoc lei/tonă, nu există o ambiguitate privind valoarea care se înscrie și se punctează: ofertanții

completează și sunt evaluați pe tariful exprimat în lei/tonă, aplicat cantității de referință de... tone/an din Anexa 1 la Formularul 21.

Cu privire la fișele de fundamentare pentru T4-T7 (pct. 17-18 din concluziile contestatorului)

Contrar susținerii contestatorului, ofertanții dispun de toate elementele necesare pentru a fundamenta și oferta tarifele T4-T7, iar absența unei fișe distincte pentru acestea în modelul publicat nu reprezintă o lacună a documentației, ci reflectă structura Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr.... (actualizat prin Ordinul nr....24/2025), care guvernează complet aceste patru tarife prin alte mijloace decât o fișă proprie.

Art. 5 alin. (1) din Normele metodologice enumeră limitativ activitățile supuse obligației de fundamentare prin fișă dedicată - colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reciclabile, reziduale și biodeșeurilor, operarea CAV, transferul pe cele trei fluxuri..., compostarea, digestia anaerobă, tratarea mecano-biologică, depozitarea și incinerarea - iar alin. (2) impune ca fundamentarea și ofertarea „tuturor tarifelor prevăzute la alin. (1)" să se facă obligatoriu în lei/tonă. ... nu se regăsesc pe această listă, astfel încât, pentru ele, Ordinul nu prevede - și nu a prevăzut în nicio formă, nici cea actualizată prin Ordinul nr....24/2025 - o fișă de fundamentare distinctă, de tipul celor de la Anexele nr....)-1j).

Pentru aceste patru tarife, Art. 7 alin. (1) stabilește regula de calcul aplicabilă: T4 (lit. a), T5 (lit. b), T7 (lit. c) și T6 (lit. d) sunt servicii conexe cu grad redus de repetabilitate al căror tarif „se calculează prin însumarea tuturor tarifelor aferente activităților desfășurate de operatori pe fluxul [respectivelor] deșeuri" - adică prin agregarea tarifelor deja fundamentate la Art. 5, pentru care fișele-model sunt deja publicate și completate cu datele necesare. Ofertantul dispune, așadar, de toate informațiile de cost relevante: cantitatea de referință (... tone/an pentru 17, publicată în breviarul Caietului de sarcini), densitatea de conversie (0...0 tone/mc, Art. 87-89 din Caietul de sarcini) și structura de cost a fiecărei activități din flux (fișele T2, de transfer, de tratare și de depozitare).

Particularitatea proprie a deșeurilor abandonate - operațiunea suplimentară de încărcare mecanizată (utilaj tip excavator/încărcător) - nu rămâne, la rândul ei, fără un loc în care să fie cuantificată: fișa T2, care servește drept bază pentru T7 fiind identică ca densitate și flux, conține poziții generice special destinate unor asemenea costuri specifice operatorului - poz.... „Piese de schimb pentru autospeciale, mijloace de transport, utilaje, instalații și echipamente" și poz.....2 „închiriere de utilaje/ autospeciale/mijloace de transport" - pe care fiecare ofertant le completează cu propriile costuri de utilaj, exact potrivit regulii pe care o enunță chiar clarificarea din oficiu din...: „valorile pe elemente de cheltuieli care nu sunt stabilite prin documentația de atribuire se completează de fiecare ofertant." Niciun element de cost relevant pentru T7 nu rămâne, prin urmare, nefundamentat sau lăsat la o structură arbitrară.

Pentru T4, T5 și T6, excluderea din sfera Art. 5 operează identic: nefiind activități de colectare separată a deșeurilor municipale în sensul Legii nr...., fundamentarea lor nu necesită o fișă distinctă, iar ofertantul are la dispoziție atât cantitățile de referință publicate (Anexa 2 la Caietul de sarcini), cât și elementele de cost generice din fișele-model deja publicate, suficiente pentru

elaborarea unei oferte complete și comparabile cu a celorlalți operatori economici.

Cu privire la conținutul tarifelor T1-T3 și... din secțiunea.... (pct....-21 din concluziile contestatorului):

Contrar celor susținute, documentația stabilește fără echivoc ce valoare se înscrie în Formularul 21 pentru T1, T2 și T3: valoarea rezultată la poziția X din fișa de fundamentare aferentă fiecărui tarif - adică exclusiv costul propriu al activității de colectare separată și transport separat, inclusiv redevența. Cheltuielile cu..., cu depozitarea reziduurilor rezultate din sortare și contribuția pentru economia circulară nu fac parte din acest tarif și nu sunt, de altfel, niciodată cerute ofertantului la acest contract.

Această distincție nu este o interpretare, ci rezultă din chiar definiția legală a tarifului T1: Art. 5 alin. (1) lit. a) din Ordinul președintelui ... nr.... definește „Tcs reciclabile" exclusiv ca tarif „pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor... de hârtie, metal, plastic și sticlă" - activitate distinctă, cu tarif propriu, de „... deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă" (lit. d) și de „depozitare" (lit. h), fiecare cu fișă de fundamentare separată (Anexele 1a și, respectiv, 1h/1i). Caietul de sarcini confirmă aceeași delimitare operațională: operatorul de colectare transportă deșeurile reciclabile până la stația de sortare .../... (Anexa...), unde... este prestată de operatorul instalațiilor de tratare, în cadrul unui contract distinct de cel care face obiectul prezentei proceduri...., depozitarea reziduurilor de sortare și contribuția pentru economia circulară sunt, așadar, costuri ale unui alt operator, dintr-un alt contract, iar valorile lor (.../t.../t, respectiv.../t) sunt date fixe, cunoscute și identice pentru toți ofertanții - nu variabile pe care concurenții le ofertează sau le fundamentează.

Tabelul „Modul de calcul al valorii contractului", care însumează tariful ofertat de colectare cu aceste trei componente fixe, are exclusiv rol informativ: el arată costul total, pentru sistemul integrat de gestionare a deșeurilor, al fiecărei tone colectate - util pentru transparența față de utilizatori și autoritate - dar nu modifică obiectul ofertării și nu introduce o valoare alternativă care s-ar putea confunda cu tariful propriu-zis. Pentru evaluarea ofertelor, poziția care contează este exclusiv cea prevăzută la Anexa 1 la Formularul 21 și la poziția X din fișa de fundamentare: tariful de colectare separată și transport separat, singurul pentru care fiecare ofertant concurează.

... din secțiunea.... a Fișei de date („Redevența va fi repartizata ponderat in cadrul tarifelor conform modelelor de fise de fundamentare prezentate") confirmă, nu contrazice, această interpretare: ea precizează modul de alocare a redevenței în interiorul tarifelor T1-T3 (adică în interiorul poziției X din fiecare fișă), nu adaugă componentele de sortare/depozitare/CEC la tariful ofertat. Exemplul numeric prezentat la pct. 20 din concluzii, deși corect matematic, pornește de la o premisă - că s-ar putea aplica algoritmul de punctaj fie tarifului total, fie componentei libere - care nu se regăsește în documentație: aceasta prevede o singură valoare de ofertat și de punctat, cea de la poziția X, iar nu o alegere lăsată la latitudinea ofertantului sau a comisiei de evaluare.

Cu privire la baza de impozitare pentru cele patru stații de transfer (pct. 22-23 din concluziile contestatorului):

Este corect că publicarea din... cuprinde doar hotărârile consiliilor locale privind impozitele și taxele locale pe anul 2026 (cote, niveluri generale aplicabile tuturor contribuabililor din ...), fără valoarea contabilă specifică a

celor patru clădiri-stații de transfer, cerută de art. 4... alin. (5) lit. f) din Legea nr. 227/2015. Această valoare nu este însă o informație pe care autoritatea contractantă o deține sau o stabilește: potrivit chiar textului legal invocat de contestatoare, ea este „valoarea înscrisă în contabilitatea proprietarului clădirii" - proprietar fiind, pentru cele patru stații, unitatea administrativ-teritorială respectivă, iar nu SL..., autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă va solicita și va publica în SEAP, pentru fiecare dintre cele patru stații, valoarea contabilă comunicată de unitatea administrativ- teritorială proprietară, însoțită de data ultimei actualizări, precum și elementele necesare calculului taxei pe teren (suprafață, zonă, categorie de folosință, conform art. 463 și art. 465 din Codul fiscal). Aceste date vor fi comunicate unitar tuturor operatorilor economici interesați, simultan, prin SEAP, cu respectarea intervalului adecvat prevăzut la art. 53 alin. (3) și art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 față de noul termen-limită de depunere a ofertelor - exact mecanismul deja aplicat pe parcursul acestei proceduri pentru completarea modelului de fișe de fundamentare și pentru clarificarea formulei de calcul a necesarului de autospeciale.

Caracterul temporar incomplet al acestei informații, la data redactării prezentului răspuns, nu afectează tratamentul egal al ofertanților și nu restrânge posibilitatea de a oferta: nu există, la acest moment, nicio valoare divergentă comunicată unor operatori economici și refuzată altora - toți concurenții se află, deopotrivă, în așteptarea aceleiași informații, care le va fi adusă la cunoștință simultan și identic. Chiar contestatorul califică acest aspect nu ca un capăt de cerere de sine stătător, ci ca „identificarea informațiilor încă lipsă" din cadrul celor deja solicitate (pct. 23) - calificare care confirmă natura sa de element curabil prin clarificare, iar nu de viciu care ar afecta legalitatea documentației publicate până acum sau egalitatea de tratament între ofertanți.

Cu privire la celelalte susțineri din punctul de vedere (pct. 24-26 din concluziile contestatorului)

Anexa... la Caietul de sarcini. Este corect că acest document reproduce proiectele tehnice din... ale celor patru stații, scanate, fără a reflecta starea actuală a construcțiilor și echipamentelor. Această împrejurare nu lasă însă ofertanții fără informare asupra stării reale a bunurilor, pentru două motive cumulative.

În primul rând, Studiul de oportunitate - parte a documentației de atribuire - conține o descriere detaliată, stație cu stație, a stării actuale a infrastructurii și echipamentelor, însoțită de fotografii relevante (de exemplu: suprafața betonată „prezintă fisuri/spărturi pe cca. 15-20% din suprafață", împrejmuirea „prezintă urme de rugină", presa „prezintă semne de degradare și rugină pe subansamble, nu este operată/funcțională", containerele „inutilizabile, prezintă degradări majore și spărturi vizibile"), concluzionând expres că stațiile „nu sunt operate în prezent" și că echipamentele necesită „înlocuire" din cauza „stării de degradare fizică". Această descriere, verificabilă inclusiv vizual din fotografiile atașate, oferă exact informația pe care proiectele tehnice din... nu o pot oferi: starea curentă, reală, a bunurilor ce urmează a fi preluate.

În al doilea rând, și independent de conținutul Studiului de oportunitate, autoritatea contractantă a organizat, anterior și independent de contestația de față (ca urmare a... din...), vizitarea amplasamentelor celor patru stații de transfer începând cu..., extinsă ulterior la trei zile (...) pentru a permite

participarea tuturor operatorilor economici interesați - mijloc de informare direct, pe care legislația concesiunilor îl recunoaște ca suficient și adecvat pentru bunuri existente predate spre operare.

Motivul 1 - pretinsa întârziere în transmiterea propunerii de răspuns consolidat către ANAP. Contestatoarea invocă, drept temei al obligației de a transmite ANAP propunerea de răspuns consolidat până la..., „Art. 7 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 419/2018". Verificarea textului acestei hotărâri arată că temeiul citat este eronat: Art. 7 din Normele metodologice (de aplicare a O.U.G. nr. 98/2017) privește exclusiv obligațiile ANAP și ale operatorului SEAP la publicarea anunțului de participare/concesionare, iar nu transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări. Dispoziția aplicabilă este Art. 8 alin. (2) din aceleași norme, care stabilește o regulă de natură diferită de cea susținută de contestatoare: autoritatea contractantă are obligația de a transmite ANAP propunerea de răspuns consolidat „cu cel puțin 4 zile anterior termenului... de răspuns" stabilit de ea însăși în anunțul de participare - un termen relativ, calculat de la data de răspuns pe care autoritatea a fixat-o, iar nu o dată-limită fixă și universală precum.... Nefiind indicat, în concluziile contestatorului, termenul de răspuns la clarificări stabilit prin anunț la care se raportează Art. 8 alin. (2), afirmația unei întârzieri rămâne nedovedită pe temeiul legal corect.

Motivul 6 - al doilea răspuns consolidat. Faptul că autoritatea contractantă a indicat, la..., un volum de solicitări de clarificări care justifica un termen suplimentar de răspuns nu este contrazis de împrejurarea că, ulterior, a fost înregistrată o nouă solicitare (nr....): cele două momente sunt distincte în timp, iar solicitările ulterioare se adaugă, nu se substituie, celor existente la data respectivă. De altfel, autoritatea contractantă a și răspuns acestei solicitări ulterioare - privind coeficientul de compactare prevăzut la Art. 87/89 din caietul de sarcini - confirmând astfel că procesul de soluționare a clarificărilor este activ și curent, iar nu doar anunțat.

Pentru considerentele arătate, menținându-se integral poziția exprimată prin punctul de vedere nr...., solicită respingerea criticilor formulate la secțiunea VI din concluziile scrise ale contestatorului nr.... ca nefondate, și menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost publicată și completată prin clarificările emise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată .... (....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii „Contractului de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubrizare (colectare, transport, transfer și operare CAV-uri) prin concesiune, al unităților administrativ-teritoriale membre ale Asociației de...", cod.... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.... din..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț".

Împotriva documentației de atribuire, s-a depus o primă contestație, de către..., care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată.

Împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr...., a formulat contestația de față, care face obiectul dosarului nr.....

Consiliul reține că, după depunerea contestației, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, ce nu au fost considerate satisfăcătoare de către contestatoare, motiv pentru care aceasta își menține contestația.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestațiuei pentru neconstituirea cauțiunii, dar, așa cum s-a arătat mai sus, aceasta a fost constituită în termen, prin urmare, excepția va fi respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității pentru motivele ... excepția lipsei de interes și a vătămării, excepția lipsei de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere, excepții ce vor fi analizate, odată cu fondul, deoarece impun analiza modificărilor realizate prin răspunsul consolidat și prin măsurile de remediere ulterioare, și compararea acestora cu documentația inițială publicată în SEAP.

În ceea ce privește punctul III din contestație, intitulat Motivul 1, contestatoarea critică publicarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificri cu numai 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, fără decalarea acestuia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decalat data de depunere a ofertelor, până în..., astfel că această critică a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă. Consiliul are în vedere lipsa de relevanță a momentului publicării eratei de decalare a termenului, respectiv dacă a avut loc înainte sau după depunerea contestației, inportanță având doar faptul că s-a produs această decalare. Astfel, susținerea contestatoarei, din notele scrise, că acestea reprezintă recunoașterea încălcărilor legale, deci contestația ar trebui admisă, este lipsită de finalitate practică, din moment ce măsura este, deja, publicată, nefiind posibilă adoptarea unei noi remedieri, peste cea dispusă de autoritate.

Similar criticii de mai sus, și în ceea ce privește vizitarea amplasamentului, autoritatea contractantă a decalat termenul, până în data de..., astfel că și această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa informațiilor privind impozitele și taxele locale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat hotărârile consiliilor locale. În urma publicării acestor informații, contestatoarea arată, prin concluziile scrise înregistrate cu nr...., că în anexa Hotărârii ....., se menționează că pentru clădirile pentru care se datorează taxa pe clădiri,,, valoarea impozabilă este valoarea înscrisă în contabilitatea proprietarului clădirii și comunicată concesionarului", la 31 decembrie a anului anterior. Trimiterea autorității la valorile de inventar din studiul de oportunitate nu acoperă cerința, deoarece studiul este anterior acestei date și nu se cunoaște exact valoarea respectivă. În ceea ce privește impozitul aferent terenurilor stațiilor de transfer, modul de calcul nu este stabilit în adresa orașului.... În concluziile autorității contractante nr...., aceasta arată că nu deține aceste informații, fiind deținute doar de autoritatea publică locală, urmând a le solicita și a le pune la dispoziția operatorilor, cu respectarea intervalului adecvat pentru depunerea ofertelor.

Consiliul ia act că autoritatea contractantă recunoaște caracterul incomplet al informațiilor puse la dispoziția operatorilor, astfel că va admite critica și va dispune completarea documentației, prin precizarea clară a impozitelor și taxelor locale pentru clădiri și terenuri.

Cu privire la punctul VI din contestație, intitulat Motivul 4, contestatoarea critică răspunsul nr.... din cadrul răspunsului consolidat atacat, considerând eronată extinderea tarifului T7 la deșeurile utilizatorilor fără contract, cu o bază de cantități nedeterminată și fără corelarea documentației.

Consiliul reține că, prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a reformulat art. 8 lit. b) din Modelul de contract, care se va citi: „către .urile din aria delegării, în vederea acoperirii cheltuielilor cu prestarea serviciului către utilizatorii care nu au contract încheiat cu Delegatul, suma rezultată din aplicarea tarifului pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate/ necontractate, fundamentat potrivit Caietului de sarcini, exprimat în lei/tonă, la cantitatea lunară stabilită ca diferență între cantitatea totală de deșeuri menajere colectată din aria . și cantitatea aferentă utilizatorilor cu contract, determinată pe baza indicatorilor de generare din documentația de atribuire (...)". Contestatoarea mai arată că Tariful T7 este, potrivit documentației*, „tariful pentru gestionarea deseurilor municipale abandonate"* (Formularul 21), respectiv *„tariful pentru colectarea si transportul deseurilor abandonate pe domeniul public"* (secțiunea II.... din fișa de date), factor de evaluare cu pondere de 3%, fundamentat pe o cantitate de... mc (Formularul 21), respectiv... tone (Anexa 1 la Formularul 21), și care, potrivit art.... din caietul de sarcini, cuprinde numai cheltuielile prestației. Prin răspunsul nr...., același tarif devine „ta*riful pentru gestionarea deseurilor municipale abandonate/necontractate" și* se aplică unei categorii diferite de deșeuri- deșeurile menajere ale utilizatorilor casnici fără contract, colectate din recipientele obișnuite, într-o cantitate nedeterminată, care nu figurează nicăieri în documentație și care depinde de gradul de contractare din fiecare unitate administrativ-teritorială.

Contestatoarea explică motivul pentru care consideră că această abordare este greșită:

-pe de o parte, ofertantul nu poate fundamenta T7 potrivit Ordinului președintelui A.N.R.S.C. nr.... fără a cunoaște cantitatea și natura prestației la care se aplică, iar modelul de fișe, publicat la... nu cuprinde nicio fișă pentru T7.

-pe de altă parte, factorul de evaluare aferent T7 devine deformat: un tarif ofertat la nivel minim pentru a obține cele 3 puncte, raportat la... tone, se va aplica ulterior unor cantități de deșeuri necontractate de ordinul miilor de tone, iar un tarif fundamentat corect pe aceste cantități pierde punctajul. Modificarea contravine art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 și art. 74 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016 și impune corelarea Formularului 21, a Anexei 1, a secțiunii II.... și a fișei de fundamentare cu noul conținut al clauzei, corelare care presupune timp suplimentar, în sensul art. 53 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016.

Deși motivarea contestatoarei pare pertinentă, problema persoanelor fără contract de salubrizare este una des întâlnită la nivel național, motiv pentru care*... din 30 septembrie... de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubrizare, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubrizare, au fost completate pr*in Ordinul nr. 201/..., exact în sensul răspunsului autorității contractante. Astfel, art. 41, în forma sa modificată are următorul conținut:

*,, În modalitatea de plată prin tarif, **operatoru**l care se află în raporturi contractuale cu utilizatorii **facturează către autoritatea administrației***

publice locale, în vederea acoperirii cheltuielilor cu prestarea serviciului de salubrizare către utilizatorii care nu au contract încheiat cu acest*a, suma rezultată din aplicarea tarifului pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate prevăzut la art. 7 alin. (1) pct. (...), exprimat în lei/tonă, la cantitatea lunară de deșeuri menajere abandonate, calculată potrivit formulei:*

Q menajere abandonate= Q menajere colectată - Q menajere facturată, unde:

Q menajere colectată (tone/lună) - ***cantitatea lunară de deșeuri menajere colectată de la toți utilizatorii casnici, cu și fără contract încheiat cu operatorul****, stabilită pe baza bonurilor de cântar eliberate de operatorii stațiilor/instalațiilor de tratare și/sau operatorul depozitului de deșeuri;*

Q menajere facturată (tone/lună) - cantitatea lunară de deșeuri menajere colectată de la utilizatorii casnici care au contract încheiat cu operatorul, corespunzătoare cantităților facturate acestora, respectiv cantitatea de deșeuri corespunzătoare sumelor facturate, calculată potrivit formulei:

$$\text{Q menajere facturată} = \text{N persoane} \times \frac{\text{Ig} \times \text{Nzile}}{1000},$$

unde: N persoane - numărul total de persoane pentru care s-au emis facturi; Ig (kg/locuitor/zi) - indicele mediu de generare a deșeurilor menajere prevăzut în caietul de sarcini; Nzile - numărul de zile din lună.

Această modificare este în sprijinul prestatorilor; chiar dacă, aparent, pare nedreaptă, caracterul disproporționat nu îl vizează pe operatorul de salubritate, care își recuperează cheltuielile, conform formulei stabilită în norme.

Prin urmare, răspunsul la clarificări nu a modificat documentația de atribuire, ci a explicat modalitatea de suportare a acestor costuri, cu deșeurile persoanelor fără contract, de către autoritatea publică locală.

Față de prevederile citate, critica este nefondată, autoritatea nefăcând altceva decât să aplice ordinul modificat, chiar acest ordin stabilind că se include în tariful aferent deșeurilor abandonate.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei, din concluziile scrise, conform căreia ar trebui modificată cantitatea de deșeuri abandonate, va fi respinsă, ca nefondată, ofertanții luând în considerare, pentru a se putea compara ofertele, cantitățile prevăzute în documentație, neputându-se estima câte persoane nu vor avea contract. Trebuie ținut seama că, în general, deșeurile abandonate sunt produse de persoane fără contract, restul populației, cu contract, conformându-se contractului. Prin urmare, nici această critică nu este întemeiată.

În ceea ce privește punctul VII din contestație, intitulat MOTIVUL 5, contestatoarea arată că modelul de fișe de fundamentare, document obligatoriu, a fost publicat cu 10 zile înainte de termen, incomplet și necorelat cu fișa de date. Secțiunea.... din fișa de date prevede că elaborarea ofertei financiare se face pe baza „Fișei de fundamentare anexă la formularul de ofertă- câte o fișă de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat", că „Redevența va fi repartizată ponderat în cadrul tarifelor conform modelelor de fișe de fundamentare prezentate" și că „Lipsa fișei de fundamentare și/ sau a memoriului tehnic justificativ conduce la declararea ca neconformă a ofertei. Neprezentarea fișei de fundamentare conform cerințelor specificate mai sus

echivalează cu lipsa fișei de fundamentare, fapt ce va conduce la declararea ca neconformă a ofertei."

Mai arată că modelele de fișe de fundamentare, la care trimite fișa de date, nu au fost publicate odată cu documentația de atribuire. Ele au fost publicate pentru prima dată la..., prin pct. 3 din erata/clarificarea din oficiu, cu mențiunea că fișierul este „parte *a documentației de atribuire, omis din eroare materială la încărcarea în SEAP" și că „*Modelu*l este unitar și obligatoriu ca structură". Timp de* 38 de zile, operatorii economici au fost în situația de a elabora oferta financiară, sub sancțiunea neconformității, după un model inexistent, iar cheia de repartizare a redevenței, pe care fișa de date o lăsa expres pe seama „modele*lor de fișe de fundamentare prezentate", a rămas*, în tot acest timp, necunoscută.

Consiliul va respinge critica drept rămasă fără obiect. Din moment ce termenul de depunere a ofertelor s-a decalat, nu mai există o vătămare care să impună remedierea documentației.

Totodată, în ceea ce privește erorile din răspuns, referitoare la cantități, dezvoltat în contestație la paragraful 39, acestea au fost corectate, prin erata/clarificarea din oficiu nr...., publicată în SEAP în data de.... Astfel, și aceste critici au rămas fără obiect.

În ceea ce privește pretinsa contradicție dintre.... și fișe (pct. 38 din contestație, Consiliul reține că aceste informații sunt cunoscute de la..., momentul publicării documentației, astfel că orice critici sunt tardive, la acest moment. De asemenea, cele două acte se referă la componente diferite, fiind reală susținerea autorității contractante conform căreia Fișa de fundamentare privește, potrivit art. 29 alin. (1) și (5) din Ordinul nr...., cheltuielile proprii ale operatorului, pentru activitatea pe care o prestează (colectare separată și transport separat) - singura componentă „stabilită liber de ofertant". Operatorul de colectare nu poate „fundamenta" pe elemente de cheltuieli tarifele altor operatori (sortare, TMB, depozitare), care sunt aprobate/ofertate în alte proceduri și facturate în cascadă potrivit art. 39 din Ordinul nr.... („operatorul, altul decât operatorul depozitului, evidențiază distinct pe factura emisă... valoarea activității, calculată prin aplicarea tarifului aprobat la cantitatea de deșeuri aferentă activității, cheltuielile aferente altor activități de tratare, precum și cheltuielile cu depozitarea și cu valoarea contribuției pentru economia circulară"). Formularul 21 și Anexa 1 la acesta, prezintă tariful T1, T2, T3, ca sumă între componenta liberă (fundamentată în fișă) și componentele fixe, prestabilite de autoritate și nemodificabile de ofertant - tocmai ceea ce.... arată expres.

În ceea ce privește punctul VIII din contestație, intitulat Motivul 6, contestatoarea exprimă o simplă suspiciune, că ar exista mai multe clarificări sau că justificarea extinderii termenului de răspuns este nereală. Consiliul reține că aceasta nu este o critică veritabilă, contestatoarea nefiind vătămată de publicarea răspunsului la clarificări mai târziu, față de calendarul procedurii asumat.

Așa cum s-a observat mai sus, autoritatea contractantă a fost în situația de a adresa ea însăși solicitări de informații, către membrii asocierii, astfel că decalarea termenului a fost justificată. Având în vedere lipsa vătămării efective, Consiliul va respinge această critică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în

parte, contestația formulată de , în contradictoriu cu ...și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a informațiilor referitoare la impozitele și taxele locale, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate/rămase fără obiect/tardive, restul criticilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de , în contradictoriu cu ..) și obligă autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a informațiilor referitoare la impozitele și taxele locale, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate/rămase fără obiect/tardive, restul criticilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.