str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al asocierii..., cu sediul în..... nr....., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ....., cu sediul în..... nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului „...", s-au solicitat:

-să constatați că prezenta contestație este formulată în termen, întrucât vizează exclusiv motive de anulare a rezultatului procedurii pe care subscrisa le-a putut cunoaște în lipsa accesului total și complet la dosarul de achiziție publică, termenul curgând, în interpretarea conformă jurisprudenței C.J.U.E. (în principal, Cauza C- 406/08, Uniplex (UK), și Cauza C-161/13..., potrivit cărora termenul de exercitare a căii de atac nu curge decât din momentul în care ofertantul a luat sau ar fi trebuit să ia cunoștință de motivele deciziei autorității contractante, precum și, Cauza C-54/21...), de la data respectivă; în subsidiar, în temeiul art. 186 Cod proc. civ., să dispuneți repunerea subscrisei în termenul de formulare și de completare a motivelor contestației;

-admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii și a actelor care l-au stabilit - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., Raportul procedurii de atribuire nr...., procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe - în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit drept câștigătoare oferta.... (lider) -..... S.R.L..

-.... precum și clasamentul stabilit în actele contestate având în vedere motivele invocate,

și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante-achizitor la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei.... (lider) -..... față de aspectele invocate în contestație, stabilirea unui nou clasament și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

în ceea ce privește oferta.....

-....: în principal, în temeiul art.... alin. (1) lit. g) și h) și al art. 169 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, excluderea acestei asocieri din procedură, față de documentul constatator negativ nr...., emis pentru...., membru al asocierii, nedeclarat în DUAE și neînsoțit de dovada unor măsuri de autocorectare, în condițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu precizarea că, prin nedeclararea acestor împrejurări în DUAE, este incident și motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. h) din aceeași lege, astfel încât, în etapa reevaluării, nu mai pot fi solicitate clarificări, informații ori dovezi ale unor măsuri de autocorectare cu privire la aceste documente; în subsidiar (1), respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele expuse în Părțile a III-a și a IV¬a; în subsidiar (2), respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii și a actelor care l-au stabilit - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., Raportul procedurii de atribuire nr...., procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe - în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-au stabilit drept admisibile ofertele..... și....., precum și clasamentul stabilit în actele contestate avâ nd în vedere motivele invocate,

și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante-achizitor la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor..... și....., față de aspectele invocate în contestație, stabilirea unui nou clasament și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

în ceea ce privește oferta.....: în principal, în temeiul art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016, respingerea ofertei, față de componentele aparent neobișnuit de scăzute ale propunerii financiare, a căror verificare nu a fost efectuată și nici consemnată; în subsidiar (1), respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016; în subsidiar (2), respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele expuse în Părțile a III-a și a IV-a;

în ceea ce privește oferta.....: în principal, în temeiul art.... alin. (1) lit. g) și al art. 169 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 166 alin. (8)

din H.G. nr. 395/2016, excluderea acestei asocieri din procedură, față de documentele constatatoare negative nr.... și nr...., emise pentru liderul asocierii, ambele cu calificativ nesatisfăcător, ambele anterioare datei-limită de depunere a ofertelor și neînsoțite de dovada unor măsuri de autocorectare, în condițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu precizarea că, prin nedeclararea acestor împrejurări în DUAE, este incident și motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. h) din aceeași lege, astfel încât, în etapa reevaluării, nu mai pot fi solicitate clarificări, informații ori dovezi ale unor măsuri de autocorectare cu privire la aceste documente; în subsidiar (1), respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele expuse în Părțile a III-a și a IV¬a; în subsidiar (2), respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al..., cu sediul social în..... nr...., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată prin... - administrator, solicită:

(a) *Să încuviințați în principiu cererea noastră de intervenție;*

(b) Să respingeți ca nefondate criticile formulate de... împotriva ofertei noastre iar pe cale de consecință să mențineți rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii de atribuire nr.... în partea în care a fost reținută admisibilitatea ofertei depuse de subscrisa;

(c) Să admiteți criticile formulate de... împotriva ofertelor depuse de.... -.... și de...-…… -.... iar pe cale de consecință să dispuneți măsuri de remediere constând în anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii de atribuire nr.... în partea în care a fost reținută admisibilitatea acestor oferte;

*(d) Să ne permiteți accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a fundamenta solicitările ce fac obiectul prezentei cereri de intervenți*e.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al..., cu sediul social în..... nr....,, județul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin... & Partners, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., județul..., solicită:

în ceea ce privește contestația promovată împotriva rezultatului procedurii de către societatea..., solicităm respectuos Consiliului:

- în principal, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016, să anuleze contestația pentru situația în care contestatorul nu înțelege să-și precizeze mijloacele de probă pe care își întemeiază pretențiile;

- în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, să respingă contestația ca neîntemeiată în considerarea faptului că în mod temeinic și legal a reținut autoritatea contractantă că

oferta depusă de asocierea din care subscrisa face parte este admisibilă, fiind astfel în mod judicios declarată câștigătoare;

în ceea ce privește prezenta cerere de intervenție principală, solicităm respectuos Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii, respectiv admiterea acesteia pe fond și, în consecință:

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, să anuleze (i) Raportul procedurii... din..., în partea în care se reține caracterul admisibil al ofertei depuse de contestator, (ii) Adresa de comunicare a rezultatului... din... prin care a fost comunicat contestatorului rezultatul procedurii, precum și (iii) orice alte anterioare și/sau subsecvente emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de contestator;

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, să oblige autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de contestator începând cu etapa de evaluare a criteriilor de calificare și selecție (DUAE), respectiv să rețină că această ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă și/sau inacceptabilă, după caz;

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, să oblige autoritatea contractantă să emită un nou raport al procedurii prin care să respingă oferta contestatorului potrivit celor arătate la pct. anterior, cu consecința păstrării tuturor celorlalte aspecte reținute în Raportul procedurii... din..., inclusiv a rezultatului procedurii, ca legale și temeinice;

-în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, să oblige contestatorul la plata cheltuielilor de judecată angajate de subscrisa în legătură cu soluționarea prezentei cauze, constând în cheltuieli pentru studierea dosarului achiziției, onorariu avocațial, precum și orice alte cheltuieli aflate în legătură directă ori indirectă cu soluționarea prezentei cauze.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii, solicitând cele ante-menționate.

Într-un prim aspect, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul IV în procedura în cauză, precizează că o parte dintre criticile de față nu rezultau și nu puteau fi deduse din comunicarea rezultatului ori din raportul procedurii, singurele acte aduse la cunoștința contestatoarei, ci exclusiv din analiza tehnică a documentelor la care accesul ne-a fost

asigurat ulterior, respectiv a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor ofertanților clasați pe locurile I-III, a graficelor de eșalonare calendaristică (Gantt) și a documentelor-suport ale acestora (metodologia de execuție, listele consumurilor de resurse, formularele C6-C9, fișele tehnice ale dotărilor).

De asemenea, subliniază reclamanta, societatea sa nu cunoaște și nu a avut acces la propunerile financiare ale celorlalți ofertanți, menționând că singurele date certe de care dispune sunt punctajele financiare comunicate și valoarea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea afirmă că, pornind exclusiv de la acestea și de la algoritmul de calcul al factorului financiar, public prin fișa de date, poate fi însă construită o simulare a nivelului probabil al prețurilor ofertate, algoritmul fiind următorul: „a*) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n)= (Preț minim ofertat / Preț n) x punctaj maxim alocat.*"

Petenta formulează o serie de critici vizând calificarea ofertanților clasați pe locurile I-III.

Contestatoarea solicită verificarea deținerii efective și a valabilității, la momentul prezentării, a celor două autorizații ..... și a licenței ..... de către cel puțin un membru al fiecăreia dintre echipele clasate pe locurile I, II și III.

Astfel, raportat la repartizarea activităților în cadrul echipei ofertantului câștigător (...), reclamanta atrage atenția că singura activitate de proiectare de instalații electrice alocată nominal este cea privind curenții tari (.....%), iar singura mențiune referitoare la o autorizare specială privește licența ..... pentru sisteme antiefracție (...).

Mai mult, remarcă petenta, niciunui membru al echipei nu îi este alocată, în mod expres, proiectarea instalațiilor de detecție, semnalizare și alarmare în caz de incendiu, respectiv proiectarea instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, exact cele două activități pentru care fișa de date impune, imperativ, autorizații .....

În opinia petentei, această lacună nu poate avea decât una dintre următoarele două explicații, fiecare dintre ele atrăgând nelegalitatea acceptării ofertei câștigătoare:

(i) fie aceste activități urmează a fi realizate de asociere (... / ..... / .....), ipoteză în care cel puțin unul dintre membri trebuia să prezinte ambele autorizații ..... valabile la momentul prezentării, aspect asupra căruia raportul, la pct.....7, tace în mod ab*solut, mărginindu-s*e la formula generică „informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate";

(ii) fie aceste activități urmează a fi realizate de un terț nedeclarat, ipoteză în care ne aflăm în prezența unei subcontractări nedeclarate, cu încălcarea art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a art.... alin. (2) și a art. 150 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și a pct. 2 și 8 din secțiunea.....a) a fișei de date.

Aplicarea prezumției potrivit căreia ceea ce nu este menționat ar fi totuși acoperit este inadmisibilă, opinează reclamanta, pentru trei motive independente:

(i) documentația impune, la pct. 2 și 8 din secțiunea.....a), indicarea expresă a părților subcontractate și a operatorilor care le execută; o activitate nealocată nominal este, prin ipoteză, fie neacoperită, fie subcontractată nedeclarat;

(ii) cerința privind autorizațiile este condiționată de rolul efectiv al fiecărui..., „corespunzător părții de contract pe care o vor executa", ceea ce presupune, în mod necesar, ca partea de contract să fie identificată; în lipsa identificării, cerința nu poate fi nici verificată, nici îndeplinită;

(iii) instalațiile de detectare, semnalizare, alarmare și stingere a incendiilor sunt obligatorii pentru un centru de îngrijiri paliative, astfel încât nu se poate susține că activitatea lipsește din repartizare pentru că nu ar face obiectul contractului.

Totodată, contestatoarea notează următoarele:

-.... -.... (locul II) a declarat trei subcontractanți (..... și...), din a căror denumire și obiect declarat nu rezultă existența unui... autorizat ..... ori licențiat .....; reclamanta solicită verificarea corespondenței dintre activitățile alocate fiecăruia și obiectul de activitate autorizat, cerință expresă a secțiunii.....a) din Fișa de date;

-...-..... - ..... (locul III) a declarat patru subcontractanți (..... și...), toți cu profil de echipamente și instalații medicale, fără ca din structura ofertei să rezulte alocarea proiectării instalațiilor de securitate la incendiu ori a instalațiilor de curenți slabi către un... autorizat.

În continuare, contestatoarea critică lipsa subcontractării componentei de implementare a unui sistem informatic medical integrat, arătând că ofertanții de pe locurile I, II, III din clasament nu au făcut dovada că sunt abilitați să execute în integralitate lucrările aferente procedurii de atribuire.

Reclamanta precizează că autoritatea contractantă a instituit o cerință obligatorie privind implementarea unui sistem medical integrat.

Acest sistem nu este o simplă dotare IT suplimentară, ci reprezintă o componentă funcțională esențială a centrului de îngrijiri paliative, semnalează petenta.

Având în vedere importanța acestei componente, notează petenta, documentația descrie un sistem complex de cerințe care include:

- Sistemul de comunicații medicale cu subsistemele sale: monitorizarea patului și a pacientului, planificarea specialistului/doctorului/asistent, fișier digital pacient, sistem de apelare medicală, sistem de sonorizare și apelare EVAC;
- Integrarea sistemului informațional, care implică o soluție software modernă bazată pe web, care digitalizează procesele de îngrijire ale pacientului, îmbinând domeniile multidisciplinare precum clinica, nursing, dieta, monitorizarea durerii, într-un întreg sistem;

- Respectarea standardului minim de interoperabilitate HL7, esențial pentru schimbul de date între sistemele HIS, PACS, RIS, LIS și echipamentele medicale;
- Infrastructura de voce-date detaliată la nivel de cameră, cu număr de conexiuni, tipuri de rețele (HIS, rețea internă separată, rețea de monitorizare, VOIP, CATV), echipamente active (switch-uri, firewall, AP... WiFi 6), stații AIO, imprimante, cititoare de carduri de sănătate, scanere, sisteme de informare pacienți, televizoare, sisteme room-bar, etc.;
- ... (BMS) cu trei nivele de control, care gestionează echipamentele instalațiilor, monitorizează parametrii, consumurile de energie, ușile de acces, senzorii și situațiile de panică.

Contestatoarea consideră că aceeași lipsă de rigoare în evaluarea ofertelor se impune a se reține în privința ofertelor situate pe locurile I, II și III, astfel:

- ...: Niciunul dintre subcontractanți nu are un obiect de activitate sau o specializare care să indice capacitatea de a implementa un sistem informatic medical integrat, potrivit cerințelor din caietul de sarcini;
- ...: Niciunul dintre subcontractanți nu are un obiect de activitate sau o specializare care să indice capacitatea de a implementa un sistem informatic medical integrat, potrivit cerințelor din caietul de sarcini;
- ...-..... (locul III) a declarat patru subcontractanți, toți cu profil de echipamente și instalații medicale. Similar celor expuse la punctul anterior, niciunul dintre subcontractanți nu are capacitatea de a realiza un sistem informatic medical integrat, iar din structura ofertei nu rezultă alocarea acestei activități către un... specializat.

Prin urmare, petenta solicită verificarea acordurilor de subcontractare din perspectiva includerii în obiectul acordului a obligației de prestare servicii de dezvoltare, configurare și implementare soluție software conform cerințelor documentației.

Raportat la obligațiile vizând completarea DUAE, autoarea contestației critică neverificarea motivelor de excludere.

Astfel, menționează faptul că raportul procedurii nu conține:

- nicio mențiune privind existența documentului constatator negativ nr...., emis pentru... (membru în cadrul asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare) de către... pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractului pe componenta de execuție și existența unui prejudiciu, cuantificat, sub forma unor penalități de..., aplicate pentru întârzieri din culpa antreprenorului;
- nicio apreciere privind incidența ori neincidența motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în privința...;
- nicio solicitare de clarificare adresată asocierii câștigătoare pe acest aspect;
- nicio analiză a unor eventuale măsuri de autocorectare;

- nicio consemnare a vreunei verificări în SEAP a documentelor constatatoare emise pentru membrii asocierilor participante.

Totodată, contestatoarea face referire la două documente constatatoare negative emise de... ..... pentru..., liderul asocierii clasată pe locul III, remarcând faptul că raportul procedurii și procesele-verbale intermediare de evaluare nu conțin nicio mențiune privind vreunul dintre cele două documente constatatoare, nicio referire la calificativul nesatisfăcător, la penalitățile de peste... milioane de lei cumulate, la notificarea de reziliere sau la sancțiunile contravenționale aplicate de cele patru autorități, neexistând nicio consemnare a vreunei analize, a vreunei solicitări de clarificări adresate ofertantului și nici a vreunei aprecieri asupra gravității faptelor ori asupra eventualelor măsuri de autocorectare.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea *„nedovedirii capacității economico-financiare și a experienței similare*”.

Aceasta precizează faptul că cerința privind categoria de importanță B, *„construcții de importanță deosebită*", în sensul H.G. nr. 766/1997, este o cerință calificată, care restrânge semnificativ cercul contractelor eligibile, astfel că ea nu se poate considera îndeplinită prin simpla prezentare a unor lucrări de categoria C, impunând existența unei clădiri încadrate expres, prin documentația tehnică, în categoria B.

De asemenea, adaugă că raportul se limitează, la pct.....7, la a constata generic că „i*nformațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate*", fără a indica denumirea contractelor de experiență similară prezentate, beneficiarii, valorile, perioadele, categoria de importanță a construcțiilor și modul în care documentele constatatoare satisfac cele cinci condiții de conținut impuse expres de fișa de date: (a) obiectul lucrării; (b) beneficiarii; (c) perioada exactă, data de început și data de finalizare; (d) locul execuției și confirmarea ducerii la bun sfârșit conform normelor profesionale; (e) valoarea în lei fără T.V.A.

În opinia petentei, această motivare nu satisface dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016 și anexa nr.... la Ordinul A.N.A.P. nr.....

Contestatoarea solicită verificarea, pe baza dosarului și a situațiilor financiare publice: (i) media cifrei de afaceri generale... a societăților..., ... și ....., individual și cumulat, prin raportare la pragul de...; (ii) conformitatea contractelor de experiență similară cu pragurile valorice și cu cerința privind categoria de importanță B; (iii) respectarea perioadelor de referință de 5 ani (lucrări), respectiv 3 ani (proiectare), calculate în sens invers de la termenul-limită de depunere; (iv) existența și conformitatea documentelor constatatoare/certificatelor de bună execuție, cu cele cinci elemente de conținut obligatorii.

Totodată, solicită ca aceeași verificare să fie extinsă asupra ofertanților clasați pe locurile II și III.

Reclamanta solicită ca reevaluarea să vizeze, distinct, următoarele aspecte:

(i) emitentul dovezii: beneficiarul final;

(ii) insuficiența facturilor și a documentelor de etapă;

(iii) delimitarea valorică între componenta de proiectare și cea de execuție;

(iv) contractele aflate în curs de derulare și rolul efectiv al operatorului.

(v) corelarea cu documentele constatatoare.

Contestatoarea supune atenției faptul că ofertantul câștigător subcontractează...% din valoarea contractului către șase operatori, iar unul dintre aceștia are ca obiect declarat, alături de execuția instalațiilor de gaze și fluide medicale, „pun*erea la dispoziție de personal calificat în vederea realizării contractului".*

Or, remarcă petenta, punerea la dispoziție de personal calificat nu este o operațiune de subcontractare, ci, prin natura ei, o punere la dispoziție de resurse în sensul art. 182 și al art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației subliniază: cumularea, de către același..., a calității de subcontractant cu aceea de furnizor al resurselor umane pe baza cărora ofertantul obține punctaj impunea o verificare suplimentară din partea autorității contractante, sub trei aspecte:

(a) dacă resursele invocate în calitate de susținere sunt aceleași cu cele utilizate în executarea părții subcontractate ori sunt distincte;

(b) dacă există o delimitare clară între rolul de susținere și cel de execuție, respectiv dacă angajamentul are un caracter real sau este absorbit, în mod formal, de relația de subcontractare;

(c) dacă au fost depuse angajamentul ferm și documentele impuse de art. 182 alin. (3)-(4), cu asumarea răspunderii solidare prevăzute de art...., precum și dacă au fost verificate motivele de excludere și criteriile de calificare în privința acestui..., potrivit art. 170 alin. (3).

Aceeași verificare, consideră petenta, se impune în privința ofertanților clasați pe locurile II și III, care au declarat, la rândul lor, trei, respectiv patru subcontractanți.

Reclamanta solicită verificarea și consemnarea, pentru fiecare dintre ofertele clasate pe locurile I-III: (i) a acordurilor de subcontractare, cu indicarea părții, a procentului și a valorii, precum și a corespondenței dintre activitatea alocată și obiectul de activitate autorizat al fiecărui subcontractant; (ii) a angajamentelor terților susținători și a documentelor prin care se probează accesul real la resurse, pe întreaga durată a contractului; (iii) a corelării dintre rolurile declarate și structura propunerii tehnice, respectiv graficul de execuție; (iv) a inexistenței motivelor de excludere în privința tuturor acestor operatori.

În cele ce urmează, contestatoarea formulează critici privind evaluarea propunerilor tehnice.

Invocând imposibilitatea corelării duratelor din graficul de execuție cu productivitățile resurselor alocate, reclamanta solicită verificarea, în propunerile financiare și în graficele de execuție ale ofertanților clasați pe locurile I-III, a următoarelor elemente, fiecare apt, în sine, să determine neconformitatea:

- totalul orelor de manoperă declarate în lista consumurilor cu mâna de lucru și corelarea acestuia cu durata de execuție din graficul Gantt și cu numărul de muncitori declarat în metodologia de execuție;
- tariful orar al manoperei utilizat în devize, prin raportare la salariul minim brut garantat în plată în sectorul construcțiilor, majorat cu contribuția asiguratorie. Un tarif inferior acestui prag reprezintă proba directă a faptului că oferta nu poate fi executată cu respectarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, ipoteză în care respingerea este obligatorie (art. 210 alin. (3) teza a II-a coroborat cu art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016), a se vedea Cap.....3;
- numărul de ore de funcționare a utilajelor (macara turn sau automacara, autobetoniere, pompe de beton, autoîncărcătoare, excavatoare, nacele, schele) și corelarea cu duratele activităților de structură și de finisaje;
- corespondența dintre resursele declarate în metodologia de execuție și cele din propunerea financiară, precum și respectarea dotării minime impuse prin secțiunea.... din fișa de date.

Totodată, solicită verificarea corelării dintre numărul de experți nominalizați, duratele alocate fazelor de proiectare în graficul Gantt și valoarea alocată proiectării în propunerea financiară, precum și verificarea faptului că *graficul respectă succesiunea obligatorie D.T.A.C., de unde autorizație de construire, de unde P.T. verificat de verificatori atestați, de unde execuție, de unde recepție la terminarea lucrărilor, cu termenele legale de emitere a avizelor, inclusiv a avizului/autorizației de securitate la incendiu.*

Reclamanta susține că succesiunea, duratele, relațiile logice și resursele asumate de ofertanții înșiși nu demonstrează realizarea contractului în condițiile și în termenele impuse prin documentația de atribuire.

Adaugă că verificarea privește, așadar, coerența internă a fiecărei oferte, prin raportarea documentelor acesteia unele la altele, graficul Gantt la listele de cantități, listele de cantități la consumurile de resurse, consumurile de resurse la metodologia de execuție și la durata alocată aceasta fiind exact verificarea pe care art. 133 alin. (1)- (3) din H.G. nr. 395/2016 o impune comisiei de evaluare și pe care raportul procedurii nu o consemnează pentru niciuna dintre cele trei oferte clasate deasupra ofertei contestatoarei.

Pornind de la premisa că fiecare dintre ofertanții clasați pe locurile I, II și III a ofertat aceeași durată de garanție, egală cu cea mai mare durată ofertată în procedură, a cărei valoare concretă urmează a fi stabilită prin verificarea formularelor de ofertă aflate la dosar și ținând cont că documentația impune, pentru orice garanție mai mare de 5 ani, depunerea planului de management al calității, cu conținutul expres descris, contestatoarea atrage atenția că raportul procedurii nu conține nicio referire la depunerea, la conținutul ori la analiza acestui document pentru vreunul dintre ofertanții clasați pe locurile I, II și III.

Reclamanta solicită depunerea la dosar și analiza integrală a tuturor solicitărilor de clarificări adresate ofertanților clasați pe locurile I-III în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a răspunsurilor primite, precum și constatarea, dacă este cazul, a faptului că admiterea acestor oferte s-a realizat prin completarea nelegală a propunerilor tehnice, cu consecința respingerii lor.

Contestatoarea prezintă grila cerințelor din caietul de sarcini care nu puteau fi verificate altfel decât punctual, cu solicitarea ca reevaluarea să le parcurgă, în mod identic, pentru ofertele clasate pe primele 3 locuri.

Petenta semnalează o serie de critici privind evaluarea propunerilor financiare, remarcând totodată faptul că raportul procedurii nu conține nicio analiză concretă, niciun calcul, nicio referire la vreo solicitare de fundamentare adresată vreunui ofertant.

Prin raportarea procentelor de subcontractare publicate la pag. 18 din raport la valoarea certă a ofertei câștigătoare (... fără T.V.A.), contestatoarea reconstituie structura financiară implicită a acesteia, apreciind că din respectiva structură rezultă o serie de anomalii, resp*ectiv:*

- serviciile de pază -...% pentru 24 de luni de șantier;

- tariful orar al manoperei, pr*oba directă a imposibilității executării legale;*

- cheltuielile indirecte, profitul și costurile obligatorii prin lege.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată, cu titlu de măsură de remediere, să efectueze și să consemneze verificarea prevăzută de art. 210 cu privire la oferta... și să extragă consecințele legale ale rezultatului acestei verificări, respectiv, în ipoteza în care prețul nu este justificat corespunzător, să facă aplicarea art. 210 alin. (3), cu recalcularea punctajelor financiare ale tuturor ofertelor rămase, prin raportare la noul preț minim ofertat.

De asemenea, semnalează faptul că ofertele clasate pe locurile I și II sunt despărțite de... puncte, ceea ce, potrivit simulării, ar corespunde unei diferențe de ordinul a... dintr-un total de peste 15 milioane de lei.

În acest context, afirmă petenta, fiecare dintre verificările omise are un efect potențial decisiv asupra clasamentului, respectiv:

- o corecție aritmetică de acest ordin de mărime asupra ofertei clasate pe locul I ar răsturna ordinea primelor două oferte;
- o singură componentă subevaluată, dacă ar fi fost verificată și nejustificată, ar fi atras respingerea obligatorie a ofertei câștigătoare;
- verificarea ofertei situate la..., 93% modifică, prin efectul algoritmului, punctajele financiare ale tuturor participanților.

Mai mult, notează că raportul procedurii nu conține nicio mențiune privind verificarea erorilor aritmetice, modul de rotunjire a punctajelor și numărul de zecimale utilizat, deși aceste elemente sunt determinante pentru stabilirea clasamentului.

În continuare, reclamanta prezintă o serie de aspecte vizând caracterul incomplet al evaluării.

Aceasta solicită depunerea la dosar a fișelor individuale de punctaj ale fiecăruia dintre cei cinci membri ai comisiei, iar în ipoteza în care

acestea nu există, constatarea nelegalității modului în care au fost stabilite punctajele tehnice ale ofertelor clasate pe locurile I, II și III, cu reevaluarea acestora potrivit metodologiei impuse de fișa de date.

În final, contestatoarea redă o sinteză a criticilor, pe fiecare dintre ofertele clasate pe locurile I - III, respectiv:

A) pentru...:

(i) *Documentul constatator negativ nr...., emis pentru...., membru al asocierii, care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a componentei de execuție a unui contract de proiectare și execuție și un prejudiciu de..., generat de întârzieri din culpă. Nicio mențiune, nicio apreciere și nicio verificare în Raport, deși documentele justificative au fost solicitate tocmai acestui ofertant (pct.....7) (Cap....).*

(ii) Structura de subcontractare...% din valoarea contractului, către șase operatori, între care unul care pune la dispoziție „personal calificat în vederea realizării contractului", cu privire la dubla calitate și la resursele efectiv puse la dispoziție (Cap.....).

(iii) Anomaliile propunerii financiare, reconstituite din procentele publicate chiar în Raport (Cap....).

(iv) Corelarea cu antecedentul contractual. Deficiența constatată prin documentul constatator privește tocmai respectarea termenelor, iar caietul de sarcini impune termene maximale imperative și alocă expres antreprenorului riscul întârzierii, sancționat cu penalități sau reziliere. Verificarea coerenței graficului Gantt cu resursele alocate se impunea, în privința acestui ofertant, cu o rigoare sporită (Cap.....).

B) pentru...:

(i) *Departajarea de... puncte, respectiv de aproximativ... dintr-un total de peste 15 milioane de lei, față de oferta câștigătoare. Într-o asemenea marjă, orice eroare aritmetică, orice corecție operată în temeiul art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și orice viciu de formă aplicat diferențiat răstoarnă ordinea primelor două oferte, iar Raportul nu conține nicio mențiune privind verificarea erorilor aritmetice și modul de rotunjire (Cap....).*

(ii) Confidențialitatea integrală, admisă tacit. Acest ofertant a declarat confidențiale toate informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări, invocând un „Contract de colaborare nr....0 din....". Comisia a consemnat temeiul și a trecut mai departe, fără nicio analiză, în timp ce declarația contestatorului, de aceeași întindere, a fost respinsă, iar oferta sa a fost declarată publică. Acesta este cel mai clar caz al dublului standard probatoriu criticat la Cap.....

(iii) Verificarea identității cocontractantului. Solicităm, în mod expres, verificarea conținutului contractului de colaborare invocat, sub aspectul identității terțului cocontractant și al eventualei implicări a acestuia, în orice calitate, în prezenta procedură. Împrejurarea că înscrisul este anterior publicării anunțului de participare (...) nu înlătură, ci accentuează relevanța verificării, care privește deopotrivă art. 57, art. 59-... și art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (Cap.....3).

(iv) Punctaj tehnic maxim, propunere tehnică inaccesibilă. Oferta a obținut..... din... de puncte pe componenta tehnică, deși niciun element al propunerii tehnice nu este redat în Raport și nu a fost comunicat contestatorului. Verificările din Cap.... se impun, în privința acestui ofertant, în integralitatea lor.

(v) Prețul aparent neobișnuit de scăzut și componentele neverificate. Potrivit simulării de la Cap.....2, oferta clasată pe locul II se situează la aproximativ... fără T.V.A., respectiv la circa...% din valoarea estimată, practic identic cu oferta câștigătoare (...%), de care o despart aproximativ.... În consecință, toate anomaliile identificate la Cap.... în privința ofertei clasate pe locul I se regăsesc, cu aceeași forță, și în privința acestei oferte: același nivel de discount global, de circa...%, aplicat aceleiași structuri a devizului general, în condițiile în care caietul de sarcini transferă integral antreprenorului riscul cantităților și îi impune, în plus, inventarul substanțial de cheltuieli obligatorii de la Cap.....4.

C) pentru...-.....:

(i) Cele două documente constatatoare negative nr.... și nr...., emise de....., ambele cu calificativul nesatisfăcător, ambele anterioare datei-limită de depunere a ofertelor și ambele publicate în S.E.A.P., care atestă penalități contractuale de peste... milioane de lei, o întârziere de 20 de luni și 18 zile, sancțiuni contravenționale aplicate de patru autorități și o notificare de reziliere pentru neasigurarea garanției de bună execuție. Nicio mențiune și nicio apreciere în Raportul procedurii (Cap....).

(ii) Confidențialitatea admisă tacit, în temeiul unei proceduri operaționale interne. Acest ofertant a declarat confidențială propunerea tehnică, toate componentele, și propunerea financiară integral, cu excepția formularului de ofertă, invocând „Procedura operațională PO-34 din....". Un act intern al ofertantului, adoptat unilateral, nu constituie „dovadă concretă" în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016; admiterea lui fără nicio analiză, în același act de evaluare în care declarația contestatorului a fost respinsă, este nelegală (Cap.....2).

(iii) Absența oricărui document justificativ, pentru aceleași motive arătate la Cap.....2, inclusiv în privința celor patru subcontractanți declarați (Cap....).

(iv) Corespondența dintre structura asocierii și cerințele contractului. Contractul presupune, cumulativ: proiectare completă pe toate specialitățile, execuție de construcții civile în categoria de importanță B, instalații de gaze și fluide medicale, STPF cu șase subsisteme, BMS, rețele de comunicații cu interoperabilitate H.L.7. și dotare medicală. Structura declarată a asocierii impunea, prin urmare, verificarea concretă a modului în care sunt acoperite cele douăsprezece poziții de personal impuse de Cap. VII din caietul de sarcini și autorizările specifice, verificare care, în lipsa oricărei solicitări de documente, nu a fost și nu putea fi realizată (Cap.....2).

(v) Nivelul propunerii financiare, aproximativ...% din valoarea estimată, nu atrage prezumția de la art. 136 alin. (4) din H.G. nr.

395/2016, dar nu exclude verificarea componentelor impusă de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în raport cu inventarul de costuri obligatorii de la Cap.....4.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte vizând solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, precum și vizând cererea sa de repunere în termenul de formulare și de completare a motivelor contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermed*iul căruia soli*cită respingerea contestației depusă de.....

Raportat la cele menționate de reclamantă în partea I a contestației (*cadrul cauzei*), organizatoarea procedurii răspunde:

„... verbal de evaluare financiară intermediară nr.... din... s-au solicitat clarificări... (lider asociere) - ..... S.R.L.- ..... S.R.L. -... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat prin prezentarea unei explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent și introdus, împreună cu solicitarea de clarificări aferentă, în Grila de evaluare financiară a ofertantului în cauză, anexată la Procesul verbal de evaluare financiară de etapă.

... verbale de evaluare a ofertelor si al Raportului procedurii respectă formularele standard din Ordinul Președintelui ANAP nr....170 din....

Menționăm, de asemenea, că ofertantului contestatar i s-a pus la dispoziție Procesul-verbal de evaluare financiară de etapă, cu anexele aferente, din studiul căruia ar fi putut să observe cu ușurință solicitarea pe acestă temă a comisiei de evaluare și răspunsul primit."

Împotriva criticilor din cadrul părții a II-a a contestației, privind calificarea ofertanților clasați pe locurile I - III, achizitoarea se apără aducând următoarele argumente:

În conformitate cu anexa nr.... la procesul-verbal de etapă documente suport DUAE, cerința privind autorizațiile și licențele a fost îndeplinită de asociatul..., astfel:

1. Autorizație emisă de... Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție...

- pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu nr....

2. Autorizație emisă de... Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție...

- pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor nr....

3. Autorizație emisă de... Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție...

- pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat nr....

4. Licență eliberată de... al Poliției Române pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției nr....

5. Certifica t pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității... în conformitate cu cerințele cu domeniu de activitate Servicii de proiectare instalații pentru fluide medicale nr....3 din...

6. Certifica t pentru recunoașterea Sistemului de Management al informației prin modelarea informației construcțiilor cu domeniu de activitate *activități de proiectare, consultanță și asistență tehnică în construcții; activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; activități de arhitectură nr....9 din...*

Cerința din fișa de date a achiziției a fost formulată astfel că licențele sunt considerate documentele justificative pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAE pe care operatorul... (... individual, membru al asocierii, subcontractant, terț susținător) le propune achizitorului.

Totodată, semnalează achizitoarea, nu a fost solicitată, prin fișa de date, demonstrarea capacității ofertanților de a asigura, în mod distinct de celelalte cerințe, activitatea de implementare a sistemului informatic medical, aceasta fiind o cerință a cărei complexitate rezultă în urma întocmirii proiectului tehnic de specialitate, în etapa de proiectare.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că reclamantei i s-a pus la dispoziție *procesul-verbal de evaluare a documentelor în susținere DUAE etapă*, din studiul căruia se pot remarca următoarele:

- în anexa nr.... la procesul verbal se regăsește grila de evaluare a documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE de către toți cei 9 membri ai asocierii desemnată câștigătoare;
- în anexa nr.... la procesul verbal se regăsește lista documentelor constatatoare din SEAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii 3 ani în sensul art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru toți cei 9 membri ai asocierii desemnată câștigătoare;
- în anexa nr. 3 la procesul verbal se regăsește lista actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații publicată de Consiliul Concurenței;
- în anexa nr.... la procesul verbal se regăsește lista operatorilor economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP.

Referitor la documentul constatator nr...., emis pentru..., membru al asocierii declarate câștigătoare, conform grilei de evaluare, anexă la procesul verbal de evaluare DUAE, atrage atenția organizatoarea procedurii, operatorul... a menționat în DUAE măsurile de autocorectare pe care le-a luat în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 inclusiv faptul că a plătit penalități de întârziere.

Având în vedere că, în conformitate cu informațiile care rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției, operatorul... incriminat de contestatoare nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, că nu au existat obligații îndeplinite necorespunzător, în documentul

constatator menționându-se „execuția lucrărilor a fost executată corespunzător", coroborat cu faptul că au fost înregistrate anumite întârzieri în execuție transpuse în aplicarea unor penalități, în cuantum de... pe care... le-a achitat în integralitate, prin procesul-verbal, autoritatea contractantă a concluzionat, în mod corect, că, operatorul a adoptat măsuri de remediere, iar acestea au fost adoptate la momentul derulării relației contractuale respective, anterior momentului la care comisia de evaluare a solicitat clarificările, prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 fiind incidente.

În privința verificării încadrării în motivele de excludere a celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă menționează faptul că a solicitat ca dovadă preliminară pentru verificarea îndeplinirii cerințelor că se va prezenta DUAE completat pentru toate criteriile de selecție, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea achizitoarei, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Prin urmare, subliniază achizitoarea, comisia de evaluare nu a avut rolul de a verifica încadrarea în motivele de excludere a ofertanților clasați pe locurile II, III, IV, V și VI.

Referitor la asocierea declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii constată că experiența similară pentru lucrări este îndeplinită prin prezentarea de contracte/acorduri-contractuale de proiectare și execuție lucrări cel puțin din categoria de importanță C (construcții de importanță normală), respectiv minimum un contract în al cărui obiect se regăsesc lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile pentru clădiri cel puțin din categoria de importanță B (construcții de importanță deosebită), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, ale asociatului... prin cumularea valorilor a trei acorduri-contractuale / contracte, rezultând o valoare totală de... fără TVA.

De asemenea, constată că experiența similară pentru servicii este îndeplinită prin prezentarea de contracte/acorduri-contractuale de proiectare și execuție lucrări cel puțin din categoria de importanță C (construcții de importanță normală), respectiv minimum un contract în al cărui obiect se regăsesc lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile pentru clădiri cel puțin din categoria de importanță B (construcții de importanță deosebită), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, ale asociatului..., prin cumularea valorilor acestor acorduri-contractuale/contracte, rezultând o valoare totală de... fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că cerința privind media cifrei de afaceri generale anuale pentru ultimele trei exerciții financiare încheiate respectiv 2022, 2023, 2024 cel puțin egală cu... este îndeplinită de întreaga asociere (declarată câștigătoare) prin cumularea mediei cifrei de

afaceri generale anuale a celor 3 membri ai asocierii, conform datelor înscrise în anexa nr.... la același proces verbal și probate corespunzător: „Media cifrei de *afaceri generale anuale pentru ultimele trei exerciții financiare încheiate, respectiv 2022, 2023, 2024:... fără TVA”.*

Raportat la criticile din cuprinsul părților III, IV și V din contestație, organizatoarea procedurii se apără arătând următoarele:

1. Modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice, financiare și a documentelor de calificare care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE s-a efectuat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea ordinelor și instrucțiunilor ANAP;
2. În atașament la procesele verbale de etapă sunt grilele de evaluare tehnice, financiare și documente în susținere DUAE, după caz.

Modul de aplicare al factorilor de evaluare este detaliat tot în procesul-verbal de etapă tehnică;

3. Nu a fost solicitată, prin fișa de date, defalcarea prețului pentru serviciile de pază, aceasta fiind o condiție obligatorie organizării de șantier a antreprenorului, cuantificabilă financiar în devizul general al obiectivului de investiții în urma întocmirii proiectului tehnic de specialitate, în etapa de proiectare.

Procentele de subcontractare nu au nicio legătură cu devizul general al investiției, care rezultă în urma proiectării de specialitate și care se prezintă atât în formă globală, cât și defalcată, pe specialități;

4. În etapa de ofertare nu există liste de cantități pentru a fi aplicat tarif orar sau cost unitar și nici devize pe specialități.

Acestea rezultă în urma întocmirii proiectului tehnic de specialitate, în etapa de proiectare;

5. În etapa de ofertare nu există recapitulații ale devizelor pe categorii de lucrări, deoarece nu există devize pe specialități.

Acestea rezultă în urma întocmirii proiectului tehnic de specialitate, în etapa de proiectare;

6. Solicitarea de studiere a dosarului procedurii a fost transmisă de către contestatoare în data de vineri..., ora 16: 02 și luată la cunoștință, respectiv înregistrată, luni.... Reprezentantul ofertantului a fost contactat telefonic în aceeași zi pentru a stabili data și ora la care dorește să se prezinte pentru studierea dosarului. Data și ora au fost ulterior menționate în adresa de confirmare transmisă tot luni....

În minuta încheiată ulterior studierii dosarului, reprezentantul... nu a precizat că nu i s-au oferit toate documentele procedurii spre studiu, ci doar că „nu a fost permisă fotocopierea sau copierea în format digital a niciunui document pus la dispoziție" (aceasta fiind politica instituției vizavi de toți ofertanții).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

În susținerea caracterului nefondat/inadmisibil al criticilor formulate de... împotriva ofertei sale, intervenienta supune atenției următoarele argumente:

- Referitor la autorizațiile solicitate la secțiunea.....a) din fișa de date, autoarea intervenției precizează:

- potrivit acordului de subcontractare nr...., operatorul... va realiza servicii de proiectare a instalațiilor iar acest... are dreptul de a realiza activitățile de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare*, alarmare și alertare în caz de incendiu, de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;*
- potrivit acordului de subcontractare nr.... operatorul... va realiza lucrări aferente instalațiilor pentru construcții, iar acest... are dreptul de a realiza activitatea de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau *sistemelor de alarmare împotriva efracției.*

În acest sens, în DUAE, la secțiunea*...: Criterii de selecție, a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE, arată* intervenienta, societatea sa a bifat opțiunea „DA" urmând ca, în ipoteza în care oferta sa s-ar clasa pe locul 1 să prezinte și documentele prin intermediul cărora confirmă îndeplinirea acestor criterii de calificare.

- Implementarea „soluției informatice" presupune realizarea unui cumul de activități pentru care ofertanții asociați... și... au incluse în obiectul de activitate și domenii de activitate care permit realizarea operațiunilor de implementare a soluției informatice, remarcă intervenienta.

În acest sens, în DUAE, la secțiunea*...: Criterii de selecție, a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE, notea*ză autoarea intervenției, societatea sa a bifat opțiunea „DA" urmând ca, în ipoteza în care oferta sa s-ar clasa pe locul 1 să prezinte și documentele prin intermediul cărora confirmă îndeplinirea acestor criterii de calificare.

Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu este stabilită vreo cerință din care să rezulte obligativitatea ofertanților de a elabora oferta financiară într-un format care să evidențieze separat alocarea de costuri pentru implementarea soluției informatice;

- Raportat la criticile vizând îndeplinirea cerințelor de calificare privind cifra de afaceri și experiența similară a ofertantului... apreciază că reclamanta avea obligația să arate în concret de ce societatea sa nu îndeplinește cerințele de calificare la care face referire și să indice mijloacele de probă pe care își întemeiază susținerile;

- În opinia intervenientei, tot inadmisibilă este și solicitarea formulată la cap.....4. din contestație, prin care Consiliul este invitat să verifice o serie de informații, fără ca... să arate de ce oferta... nu ar respecta o anumită cerință a documentației de atribuire.

- Intervenienta apreciază critica vizând modalitatea de elaborare a *graficului de execuție a contractului și, probabil, propunerea financiară*, ca fiind inadmisibilă, întrucât nu este motivată în fapt și în drept;

- Raportat la critica referitoare la neprezentarea planului de management al calității, autoarea intervenției precizează că planul la

care face referire reclamanta a fost prezentat într-un mod detaliat la pag. 1016 - 1077.

De asemenea, informații relevante din perspectiva fundamentării perioadei de garanție ofertate se regăsesc și în secțiunea *Garanția lucrărilor de execuție* prezentată la pag. 39-45 din propunerea tehnică precum și la pag. 98-122 din oferta tehnică;

- Împotriva criticii privind modificarea propunerii tehnice prin intermediul răspunsurilor la clarificări, intervenienta se apără semnalând faptul că autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat societății sale vreo clarificare cu privire la modul în care a elaborat oferta tehnică astfel că, în lipsa unei asemenea solicitări... nici nu avea cum să aducă vreo modificare ofertei sale;

- Intervenienta consideră ca fiind inadmisibilă critica vizând îndeplinirea cerințelor aferente echipei de personal, întrucât reclamanta nu a indicat ce anume informații a prezentat... și de ce acestea sunt neconforme prin raportare la cerințe ale documentației de atribuire.

Pe de altă parte, menționează că informațiile la care face referire contestatoarea se regăsesc la pag. 1140 - 1232 din propunerea tehnică precum și în anexele la aceasta;

- Raportat la critica vizând faptul că... nu ar fi ofertat costul orar minim legal pentru manoperă, intervenienta se apără semnalând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea propunerii financiare pe baza unor „devize", acestea urmând a fi elaborate chiar de contractant în etapa de realizare a proiectului tehnic.

De asemenea, adaugă că, în cadrul ofertei sale nu există nicio informație din care să rezulte că la elaborarea ofertei financiare ar fi utilizat un tarif orar al manoperei mai mic decât limita minim legală;

- Împotriva criticii privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de..., intervenienta se apără arătând că prețul ofertat de asocierea pe care o reprezintă reprezintă aprox....% din valoarea estimată și, în consecință, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cererea contestatoarei de a avea acces la oferta..., intervenienta precizează că, în cadrul ofertei, a prezentat o declarație privind confidențialitatea informațiilor și, totodată, a prezentat și documente edificatoare prin intermediul cărora a probat caracterul confidențial al informațiilor indicate.

Raportat la criticile formulate de... împotriva ofertelor depuse de... și, respectiv...-....., intervenienta menționează faptul că achiesează la criticile aduse acestor oferte, mai puțin la cele similare criticilor aduse ofertei sale.

Totodată, precizează: „*În consecință, în privința criticilor pe care înțelegem să ni le însușim față de aceste două oferte, subscrisa ne rezervăm dreptul de a furniza argumente suplimentare în susținerea celor criticate de contestatoare ca urmare a studiului dosarului cauzei*.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta supune atenției următoarele contraargumente la criticile din cuprinsul contestației depusă de....

- În susținerea nulității contestației... afirmă că reclamanta nu a indicat, cu încălcarea directă a dispozițiilor art. 10 lit. g) din Legea 101/2016, niciun mijloc de probă în sprijinul pretențiilor formulate, deși avea această posibilitate ca urmare a accesului la dosarul achiziției;

- Contestatoarea, subliniază intervenienta, nu doar că nu probează, dar nici măcar nu afirmă că ar fi studiat dosarul înainte de a formula critici privind pretinsa lipsă de evaluare - solicitând, în schimb, Consiliului comunicarea unor documente pe un temei legal inexistent (art.... din Legea 101/2016 nu reglementează o asemenea obligație a Consiliului).... solicită, în principal, aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016;

- În subsidiar, sub aspectul netemeiniciei, în opinia autoarei intervenției, întreaga arhitectură a contestației se sprijină pe un singur raționament, repetat sistematic: absența unor mențiuni detaliate în raportul procedurii ar echivala cu absența evaluării. Acest raționament este infirmat, punctual, de fiecare dată când a fost verificat pe fond:

- în privința documentului constatator emis pentru..., dosarul achiziției conține dovada directă a analizei - solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul nr.... lămuresc exact aspectele pe care contestatoarea le pretinde neverificate;
- niciunul dintre cele trei motive facultative de excludere invocate - lit. c), g) și h) ale art.... alin. (1) din Legea 98/2016 - nu este incident: nu există o abatere care afectează integritatea profesională a..., în sensul art. 3 alin. (1) lit. a); nu sunt întrunite cumulativ condițiile de la lit. g), documentul constatator vizând exclusiv o întârziere sancționată cu penalități care, potrivit jurisprudenței constante a instanțelor naționale (Curtea de Apel București, Hotărârile 417/... și 386/2022) și a CJUE (Forposta, C-465/11; Generali-Providencia, C-470/13;..., C-682/21), nu constituie o sancțiune comparabilă cu încetarea anticipată sau cu daunele-interese; iar nicio declarație falsă, în sensul lit. h), nu a fost transmisă autorității, aceasta fiind, dimpotrivă, informată complet și cu bună - credință;
- chiar dacă, prin absurd, s-ar reține incidența vreunuia dintre aceste motive... a demonstrat, cumulativ, cele trei categorii de măsuri de autocorectare prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016 - plata integrală a penalităților, clarificarea completă a circumstanțelor și adoptarea de măsuri organizatorice interne - astfel încât sancțiunea excluderii, oricum facultativă și niciodată automată potrivit jurisprudenței constante a CJUE (Meca, C-41/18;..., C-267/18), nu s-ar fi putut aplica.

Sub aspectul conformității propriei oferte, intervenienta apreciază că a demonstrat, cu sprijin direct în înscrisurile asocierii, netemeinicia criticilor comune formulate față de ofertele clasate pe primele trei locuri: autorizațiile ..... solicitate sunt deținute de..., membru al asocierii,

ceea ce infirmă pe deplin teza unei subcontractări nedeclarate; experiența similară pentru clădiri din categoria de importanță B este dovedită prin contractele prezentate de..., iar criticile privind sistemul informatic medical, graficul de execuție, subcontractanții și clarificările rămân, fiecare, la stadiul de simplă ipoteză, fără nicio identificare a unei neconcordanțe concrete și verificabile.

În privința propunerii financiare, remarcă intervenienta, criticile reclamantei se întemeiază pe o normă obiectiv inaplicabilă - pragul de 80% de la art. 136 alin. (4) din Normele metodologice, oferta... situându-se peste acest prag - fără a proba, prin raportare la prețurile pieței, incidența normei autonome de la alin. (1), condiție pe care jurisprudența Consiliului însuși o confirmă ca fiind necesară (... nr....).

Cu privire la temeinicia prezentei cereri de intervenție principală, intervenienta susține că oferta depusă chiar de... nu îndeplinea, la data-limită de depunere, cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența profesională a inginerului proiectant instalații electrice, curenți slabi - expert-cheie punctat - planșele depuse fiind necontrasemnate, iar dovezile de experiență fiind prezentate abia prin răspunsul la clarificări nr...., la peste șase săptămâni de la termenul-limită.

Intervenienta atrage atenția că această completare substanțială, ulterioară termenului, a unui document a cărui prezentare era impusă de documentația de atribuire, contravine direct jurisprudenței constante a CJUE (..., C-599/10; Manova, C-336/12; Archus și Gama, C-131/16) - jurisprudență pe care, de altfel, petenta însăși o invocă, fără însă a o aplica și propriei sale oferte.

Autoarea intervenției precizează că, dacă criticile... ar fi, prin absurd, întemeiate în privința rigorii pe care o impun ofertelor clasate pe locurile 1-3, aceeași rigoare aplicată propriei sale oferte demonstrează caracterul ei neconform și/sau inacceptabil, cu consecința directă a lipsirii de interes legitim, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, a însăși contestației formulate.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., în cauza ce formează obiectul dosarului nr..... a achiesat la criticile aduse de contestatoarea asocierea... celorlalte oferte (punctul IV al cererii de intervenție), prin adresa înregi*strată la Consiliu sub nr...., Consil*iul a comunicat societății interveniente faptul că respectiva cerere devine o cerere de intervenție principală, context în care i-a solicitat acesteia depunerea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție principală înregistrată la Consiliu sub nr...., în cauza ce formează obiectul dosarului nr..... a formulat critici împotriva evaluării ofertei contestatoarei, asocierea..., (punctul V al cererii de intervenție), prin adresa înreg*istrată la Consiliu sub nr...., Con*siliul a solicitat societății interveniente depunerea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... Bank -..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere raportat la afirmațiile intervenientei..., din cadrul punctului V al cererii de intervenție formulată de aceasta, referitor la faptul că oferta depusă de către societatea contestatoare... nu face dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența profesională a personalului cheie.

În replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și la cererile de intervenție depuse de... și de..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită:

1. *admiterea contestației astfel cum a fost formulată;*

2. respingerea cererilor de intervenție formulate de.... și de...., prin neîncuviințarea lor în principiu, potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură... raportat la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv la art. 33 și art. 61 alin. (2) din Codul de procedură...;

3. în subsidiar, în ipoteza încuviințării în principiu a cererilor de intervenție: (a) respingerea, ca neîntemeiată, în parte, a cererii de intervenție formulate de...., în ceea ce privește susținerile referitoare la propria sa ofertă; (b) respingerea, ca neîntemeiată, în tot, a cererii de intervenție principală formulate de....

Contestatoarea solicită Consiliului:

1. *Să rețină că, în privința criticilor formulate la Cap..... și... din contestație, punctul de vedere al autorității contractante nu conține niciun element de apărare, iar prezumția de legalitate a actului administrativ, fiind relativă, nu poate suplini lipsa consemnărilor din chiar actul de evaluare.*

2. Să constate că apărarea potrivit căreia „comisia de evaluare nu a avut rolul de a verifica încadrarea în motivele de excludere a ofertanților clasați pe locurile II, III, IV, V și VI" este contrară art.... alin. (1) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, iar consecința ei este că oferta clasată pe locul III a fost declarată admisibilă fără nicio verificare a motivelor de excludere, deși pentru liderul acesteia existau, la data evaluării, două documente constatatoare negative publice, cu calificativ nesatisfăcător, penalități de peste... milioane de lei și o notificare de reziliere.

3. Să constate că aprecierea autorității privind neincidența art.... alin. (1) lit. g) în privința.... este întemeiată pe un conținut pe care documentul constatator nr...., aflat la dosarul cauzei, nu îl are, și că invocarea simultană a inexistenței unei încălcări și a incidenței art. 171 din Legea nr. 98/2016 este contradictorie.

4. Să constate că, în lipsa defalcării valorice între serviciile de proiectare și asistența tehnică pentru Acordul contractual nr...., îndeplinirea pragului de... nu a fost și nu putea fi verificată, cu consecința prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

5. Să constate că, față de recunoașterea autorității privind aplicarea formularelor standard aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.P. nr...., rubricile care constituie substanța acestora - justificarea punctajului pe fiecare subfactor și pentru fiecare ofertant, motivele în fapt și în drept ale fiecărei decizii, concluziile clare și argumentate privind cele patru aspecte ale evaluării financiare, anexarea întrebărilor de clarificare și a răspunsurilor - nu cuprind astfel de mențiuni.

6. Să constate că cerința privind autorizațiile, prevăzută la secțiunea III.....a) pct. iii din Fișa de date, nu este îndeplinită de niciunul dintre operatorii asocierii declarate câștigătoare pentru partea de contract pe care o execută efectiv: licența ..... nr...., deținută de asociatul...., are ca obiect exclusiv proiectarea, iar proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției este alocată, prin Acordul de subcontractare nr...., subcontractantului...., a cărui licență nr.... îl autorizează exclusiv pentru instalare, modificare și întreținere, cu consecința prevăzută de art.... alin. (1) și de art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

7. Să admită contestația, să anuleze, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Raportul procedurii de atribuire nr...., Comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... și actele subsecvente, și să dispună, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, obligarea autorității contractante-achizitor la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III. Solicităm ca, potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să indice în mod clar și precis limitele reevaluării - identitatea ofertelor care fac obiectul acesteia, etapele procedurii vizate și măsurile concrete pe care urmează să le adopte autoritatea contractantă -, prin remedierea neregularităților constatate la Partea a VI-a, operațiunile corespunzătoare urmând a fi efectuate și consemnate distinct și în mod identic pentru fiecare dintre cele trei oferte, cu întocmirea proceselor-verbale în forma prevăzută de Ordinul președintelui A.N.A.P. nr.... și cu emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări a rezultatului, conforme art. 215 alin. (2) și art. 216 din Legea nr. 98/2016, precum și cu precizarea, potrivit art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a termenului în care măsurile de remediere trebuie duse la îndeplinire.

8. Să anuleze decizia privind regimul informațiilor declarate confidențiale, consemnată la pct.....8 din Raportul procedurii, și să dispună comunicarea către subscrisa a propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe locurile I-III, cu acordarea unui termen pentru completarea motivelor contestației.

9. Să constate că, potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, excluderea operează în orice moment al procedurii de atribuire în care autoritatea contractantă ia la cunoștință de incidența unui motiv de excludere, astfel încât obligația de verificare subzistă și în etapa reevaluării dispuse potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu consecința prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 în ipoteza în care verificarea relevă incidența unui asemenea motiv.

10. Să constate că verificarea motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu a fost efectuată și nu a fost consemnată, deși.... figurează ca subcontractant declarat în patru dintre cele opt oferte depuse și în patru dintre cele șase oferte rămase în evaluare, între care ambele oferte clasate pe locurile I și II, și să dispună, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 20 alin. (1) și cu titlu de măsură de remediere întemeiată pe art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, examinarea și aprecierea faptelor potrivit standardului stabilit de Curtea de Justiție prin Hotărârea din..., C-416/21, pct...., cu solicitarea de clarificări adresate în mod identic tuturor celor patru ofertanți, inclusiv subscrisei, și cu consemnarea rezultatului în procesul-verbal întocmit potrivit Anexei nr.... la Ordinul președintelui A.N.A.P. nr....; iar dacă apreciază că sunt întrunite condițiile, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, potrivit art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 - fără a solicita respingerea vreunei oferte pe acest temei.

11. Cu privire la cererile de intervenție: în principal, să respingă încuviințarea în principiu a cererii formulate de.... și a cererii de intervenție principală formulate de....; să se pronunțe mai întâi, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepțiilor invocate și să respingă excepțiile de inadmisibilitate privitoare la criticile de la Cap.....3....4....3....2 și..., pentru motivele arătate la Cap.....4 lit. (f) și... de mai sus; în subsidiar, în ipoteza încuviințării în principiu, să respingă ca nefondate susținerile de la lit. (b) a petitului cererii...., luând act de achiesarea acesteia la criticile formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile I și III și constatând că însuși ofertantul clasat pe locul II recunoaște că îndeplinirea criteriilor sale de calificare nu a fost verificată, respectiv să respingă în tot cererea de intervenție principală formulată de...., pentru motivele arătate la Cap.....6 -....11.

12. Să constate că apărările intervenientei întemeiate pe conținutul paginilor 39-45..... și... din propria propunere tehnică nu pot fi primite câtă vreme aceste înscrisuri nu sunt comunicate contestatorului.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere raportat la af*irmațiile inter*venientei..., din cadrul punctului V al cererii de intervenție, referitor la faptul că oferta depusă de către societatea contestatoare... nu face dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența profesională a personalului cheie.

Organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte: *„... comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea... (lider asociere) -... clarificări privind experiența profesională a inginerului proiectant instalații electrice curenți slabi întrucât din documentele depuse nu reiese modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența în ocuparea unei poziții prin prisma căreia persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din prezentul caiet de sarcini, având în vedere faptul că, în susținerea experienței au*

fost prezentate planșe din proiecte care nu sunt contrasemnate de către operatorul... care a implicat expertul respectiv în execuția proiectului la care se referă, și nici verificate de verificatorul de proiecte.

Ofertantul a depus planșele din proiecte depuse inițial, contrasemnate de către operatorul... implicat în execuția proiectului și verificate de către verificatorul de proiecte, documentele prezentate fiind considerate concludente de către comisia de evaluare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Din analiza documentelor prezentate de ofertantul Asocierea... (lider asociere) -... rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la experiența profesională în ocuparea unei poziții prin prisma căreia persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din caietul de sarcini de către expertul cheie inginer proiectant instalații electrice curenți slabi nominalizat ca factor de evaluare."

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, față de concluzi*ile formulate de*... la data de..., prin intermediul cărora solicită Consiliului:

- cu privire la criticile noi formulate de contestatoare prin concluziile scrise, privind licența..., codurile CAEN, autorizațiile de instalare ....., numerotarea acordurilor de subcontractare și cotele de asociere:

o în principal, să le înlăture, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, acestea nefiind prezentate prin contestația inițială

o în subsidiar, să le respingă ca neîntemeiate;

- cu privire la contestația promovată împotriva rezultatului procedurii de către...:

o în principal, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016, să anuleze contestația pentru situația în care contestatoarea nu înțelege să-și precizeze mijloacele de probă pe care își întemeiază pretențiile;

o în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, să respingă contestația ca neîntemeiată în considerarea faptului că în mod temeinic și legal a reținut autoritatea contractantă că oferta depusă de asocierea din care... face parte este admisibilă, fiind astfel în mod judicios declarată câștigătoare;

- cu privire la cererea de intervenție principală formulată de..., să o admită în principiu și, subsecvent, să o admită pe fondul acesteia astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis completare la punctul de vedere *raportat la minutele încheiate cu ofertanții care au solicitat studierea dosarului achiziției la procedura mai sus menționată, prin intermediul căreia prec*izează documentele pe care le-a pus, în format hârtie și, respectiv, electronic, la dispoziția reprezentanților asocierilor...-..... S.R.L., ... S.R.L.... și..., urmare a solicitărilor acestora.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... Bank -... Ploiești, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... Bank -..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect Pr*oiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului „..." prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Valoarea estimată totală a a*chiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț.

Au fost depuse în cadrul procedurii 8 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr...., fiind stabilit următorul clasament:

1. ... (lider asociere) -... puncte;
2. ... (lider asociere) -... puncte;
3. Asocierea... (lider asociere) -... puncte;
4. **... (lider de asociere) -... puncte;**
5. ... S.R.L. -... puncte;
6. ... S.R.L. (lider de asociere) -... - ..... S.R.L. -... - 95 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced... a depus contes**t**ația de față prin care critică admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile superioare.

Față de contestația..... a depus cerere de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertant admisibil, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea caracterului admisibil al ofertei sale, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție în privința acestei părți. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, în partea în care societatea sprijină poziția acesteia.

Relativ la capătul de cerere din cererea de intervenție privind a*dmiterea criticilor formulate de asocierea COLEN împotriva ofertelor depuse de asocierea..... și de asocierea..., Consiliul stabilește că indiferen*t cum este denumit documentul (cerere de intervenție principală/contestație) în cadrul căruia este formulată această cerere, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii, înscrisul trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate, inclusiv aceea privind depunerea unei cauțiuni, ceea ce în cazul de față nu s-a înfăptuit.

O cerere de intervenție principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu și trebuie să fie făcută sub

forma unei cereri de chemare în judecată (a se vedea art. 62 alin. 1 din Codul de procedură...) care se îndreaptă împotriva ambelor părți din proces. Altfel spus, o astfel de cerere prin care se solicită anularea rezultatului procedurii trebuie să respecte condițiile obligatorii pentru contestația având acest obiect.

Așadar, cererea de intervenție formulată de... este inadmisibilă în partea în care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante în referire la evaluarea ofertelor depuse de asocierea... și asocierea....

Față de contestația..., a depus cerere de intervenție și.... Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertant desemnat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție în privința acestei părți. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, în partea în care societatea sprijină poziția acesteia.

Văzând partea subsumată cererii de intervenție principale, prin care societatea intervenientă invocă motive de respingere a ofertei..., Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii aferente, solicitare căreia... s-a conformat, după cum s-a reținut mai sus, motiv pentru care cererea de intervenție principală va fi analizată pe fond.

Anterior examinării fondului contestației, în contextul invocării nulității contestației de către societatea intervenientă..., raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Își motivează societatea intervenientă solicitarea prin aceea că nu sunt indicate probele pe care se întemeiază pretențiile formulate, potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că textul articolului impune obligația de a indica *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația,* ***în măsura în care este posibil***. Așadar, obligația indicării probelor nu are un caracter absolut, legiuitorul inserând o rezervă expresă prin sintagma *în măsura în care este posibil*.

Consiliul constată că elementele esențiale care permit identificarea faptică și juridică a criticilor aduse actelor autorității contractante au fost expuse pe larg în cuprinsul contestației.... Mai mult, întregul dosar al achiziției publice a fost înaintat de autoritatea contractantă și pus la dispoziția Consiliului, elementele de fapt fiind analizate prin raportare la înscrisurile oficiale din respectivul dosar.

Prin urmare, omiterea indicării mijloacelor de probă în cuprinsul actului de sesizare nu constituie o vătămare procesuală de natură să atragă sancțiunea radicală a nulității contestației, întrucât o eventuală lipsă poate fi suplinită pe parcursul instrumentării cauzei și prin analizarea dosarului achiziției.

Față de aceste considerente, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția nulității contestației invocată de intervenienta... și să procedeze la examinarea fondului cauzei.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, asocierea..., Consiliul reține că o primă critică vizează modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind autorizațiile ....., licența ..... și proiectarea instalațiilor de securitate la incendiu.

Reține Consiliul regulile fișei de date a achiziției, secțiunea....a) Cerință privind autorizațiile, potrivit cărora:

Ca dovadă preliminară pentru verificarea îndeplinirii cerințelor se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 completat prin indicație globală pentru toate criteriile de selecție, iar documentele justificative care probeazăîndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea achizitorului, **doar de către ofertantul clasat pe locul I** în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele justificative actualizate considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAE (răspuns) pe care Operatorul... (... in**dividual, membru al asocierii, Subcontrant, Terț susținător) le poate** propune Achizitorului sunt:

i. **Autorizaţie emisă de... Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie... - pentru proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, solicit**ată în conformitate cu prevederile din Ordinul ministrului Administraţiei şi Internelor nr.... pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor

ii. **Autorizaţie emisă de... Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie... - pentru proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, solicit**ată în conformitate cu prevederile din Ordinul ministrului Administraţiei şi Internelor nr.... pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor

iii. **Licenţă eliberată de Ministerul Administraţiei şi Internelor -... al Poliţiei Române pentru proiectare, instalare, (...) sisteme de alarmare împotriva efracţiei, solicitată în con**formitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor

Trebuie să fie îndeplinită de operatorii economici implicați în procedură **indiferent de rolul acestora**: Ofertant (... individual), membru al unei asocieri, subcontractanții nominalizați sau... pe care se bazează Ofertantul, corespunzător părții de contr**act pe care o vor executa, dacă este cazul.**

Potrivit acordului de asociere nr...., membrii asocierii vor presta activități componente la ale obiectului contractului după cum urmează:

1.... - Execuție lucrări de construcții și instalații

2.... - Execuție lucrări de construcții și instalații

3.... - Servicii de proiectare și asistență tehnică.

Din examinarea documentelor ofertei asocierii rezultă că asociatul... deține:

- Autorizație emisă de... pentru Securitate la Incendiu și... nr.... pentru proiectarea s**i**stemelor și instal**a**țiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Autorizație emisă de... pentru Securitate la Incendiu și... nr.... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Autorizație emisă de... pentru Securitate la Incendiu și... nr.... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;
- Licență eliberată de... al... nr.... pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Raportând situația concretă a asocierii la textul fișei de date, rezultă că cerințele de calificare analizate - vizând în exclusivitate activitatea de proiectare a instalațiilor și sistemelor speciale - trebuiau demonstrate doar de către operatorul... desemnat să execute respectiva parte din contract, în speță, de către asociatul....

Prin urmare, din moment ce activitatea de proiectare este acoperită integral de un membru al asocierii autorizat și licențiat în acest sens, cerințele de calificare de mai sus au fost legal îndeplinite de către asociație, în acord cu regulile procedurii.

Următoarea critică adusă asocierii desemnate câștigătoare privește lipsa subcontractării componentei de implementare a unui sistem informatic medical integrat.

Consiliul stabilește că sistemul de comunicații medicale este detaliat la nivelul caietului de sarcini la... 7. Totodată, examinând documentația de atribuire în ansamblul său, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a impus obligația subcontractării ace**s**tei părți din contract și nici nu a instituit vreo cerință de calificare specifică care să poată fi îndeplinită exclusiv prin recurgerea la un subcontractant nominalizat pentru această componentă.

Examinând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul reține că respectiva componentă legată de sistemul de comunicații medicale este tratată și asumată integral în cuprinsul propunerii tehnice, la filele....

Față de aceste considerente, Consiliul constată că modul de abordare tehnică din oferta... este conform cu cerințele caietului de sarcini, urmând a respinge și această critică, ca nefondată.

În continuare, acuză contestatoarea absența oricărei verificări documentate asupra motivelor de excludere, fără însă să argumenteze, în concret, ce ar fi trebuit să presupună acea verificare, mai cu seamă că, după cum reiese din procesul verbal nr.... și anexele la acesta, autoritatea contractantă a efectuat o analiză laborioasă asupra documentelor suport DUAE depuse de către asociere inclusiv sub aspectul motivelor de excludere.

Din cuprinsul acelorași înscrisuri, Consiliul observă că demersul de verificare a inclus acțiuni concrete și documentate, precum consultări ale SEAP cu privire la existența unor eventuale documente constatatoare negative emise pe numele membrilor asocierii. Totodată, au fost avute în vedere Lista actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații publicată de Consiliul

Concurenței și Lista privind operatorii economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP.

Indică contestatoarea documentul constatator negativ nr.... emis pe numele asociatului..., față de care acuză informațiile false din DUAE, lipsa măsurilor de autocorectare și a verificărilor din partea autorității contractante.

Reține Consiliul că documentul constatator nr.... este emis de ....., pe numele..., pentru contractul Sala de educație școlară - proiect pilot, în sat.... 562, comuna..., fiind consemnate întârzieri în predarea serviciilor de execuție și penalități de... iar în formularul DUAE completat... a indicat documentul în cauză, precum și măsurile corective dispuse.

Totodată, prin adresa nr..... autoritatea a interpelat asocierea în sensul furnizării de clarificări privind documentul constatator al asociatului..., inclusiv detalii cu privire la măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la situația de excludere reglementată de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 precum și dovezi privind plata penalităților de întârziere consemnate în documentul constatator nr.....

A susținut ofertantul în răspunsul său următoarele:

Penalitățile au fost achitate integral de... la data de..., anterior emiterii documentului constatator, prin Ordinul de plată nr...., în beneficiul... de Investiții - ..... S.A.. Documentul bancar anexat confirmă procesarea plății integrale.

Situația nu a determinat încetarea anticipată a contractului, lucrările fiind finalizate, iar documentul constatator nu reține neconformități privind calitatea acestora.

În vederea demonstrării în concret a credibilității și fiabilității profesionale... a adoptat următoarele măsuri de remediere și prevenție:

- a achitat integral penalitățile de întârziere, acoperind consecințele financiare stabilite de autoritatea contractantă;
- a încheiat Contractul de asistență juridică nr. CJ/... /... din... cu SCA „.....”, având ca obiect consultanța în domeniul achizițiilor publice, verificarea partenerilor și contractelor, monitorizarea îndeplinirii obligațiilor și acordarea de asistență juridică în procedurile de atribuire;
- a constituit, prin Decizia nr....958/..., o comisie internă responsabilă cu elaborarea și implementarea mecanismelor de management al contractelor de achiziție publică;
- a elaborat și implementat o procedură internă de lucru și management al contractelor de achiziție publică, prin care au fost stabilite responsabilități, mecanisme de monitorizare a termenelor, raportări de progres, verificări tehnice și juridice, controale interne, audit și un registru al riscurilor contractuale;
- a consolidat mecanismele de gestionare a furnizorilor și a riscurilor aferente lanțului de aprovizionare, în scopul prevenirii întârzierilor similare.

Au fost anexate răspunsului înscrisurile de care s-a făcut vorbire, inclusiv ordinul de plată care atestă plata penalităților consemnate în documentul constatator.

Analizând acest răspuns, membrii comisiei de evaluare au consemnat în procesul-verbal nr.... îndeplinirea cerințelor solicitate în fișa de date.

În speță, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere raportat la documentele de referință.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui... aflat în situația analizată, Consiliul nu poate interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.

Or, în cazul dedus judecății, nu se pot reține nici încălcarea legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere, autoritatea contractantă stabilind, raportat la concluziile analizei proprii efectuată asupra documentelor probante și explicațiilor furnizate de ofertant, de ce păstrează în procedură oferta asocierii.

Totodată... de Justiție în Hotărârea pronunțată la... iunie... în cauza C-41/18 (Meca S.R.L. împot*riva Comune di Napoli) a statuat:*

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva.../24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice... aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]". Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autorit**ățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințat-ă sarcina de a aprecia dacă un... trebuie să fie exclus dintro procedură de achiziții publice.-**

29. În al treilea rând, p**osibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți,** astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei.../24.

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva.../24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un... „în orice moment în cursul procedurii", iar nu numai după ce o instanță judecătorească șia pronunțat hotăr-ârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva.../24 că legiui**torul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faz**a de selecție a ofertanților, sarci**na de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

Consiliul stabilește că temeiul legal constând în art. 171 din Legea nr. 98/2016 conferă autorităților contractante un drept exclusiv de apreciere, drept care nu poate fi înlăturat sau infirmat, așa cum rezultă din dispozițiile alin. (2) al acestuia **În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul... în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentr**u demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul... din procedura de atribuire.

Altfel spus, autoritatea contractantă are posibilitatea și nu obligația de a considera dovezile prezentate de ofertant ca fiind suficiente pentru demonstrarea credibilității.

Pe cale de consecință, Consiliul nu găsește întemeiate criticile contestatoarei privind motivele de excludere asupra ofertei asocierii desemnate câștigătoare.

În continuare sunt formulate critici asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară stabilită la nivelul fișei de date a astfel:

Ofertantul dovedește că:

- a realizat în ultimii 5 ani lucrări similare și
- a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare,

cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură și/sau lucrări de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului.

Pentru scopul prezentei proceduri:

1.Prin lucrări similare autoritatea contractantă-achizitor înțelege: lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C (construcții de importanță normală), respectiv minimum un contract în al cărui obiect se regăsesc lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile pentru clădiri cel puțin din categoria de importanță B (construcții de importanță deosebită), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini, cu o valoare totală în lei fără TVA cel puțin egală cu....

2. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare (la orice faza conform art. 5 din HG nr. 907/2017 sau echivalent pentru ofertanții străini) a unor lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C (construcții de importanță normală), respectiv minimum un contract în al cărui obiect se regăsește proiectare aferentă unor lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile pentru clădiri cel puțin din categoria de importanță B (construcții de importanță deosebită), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini, cu o valoare totală în lei fără TVA cel puțin egală cu....

3.Experiența similară va putea fi îndeplinită:

a) prin prezentarea de contracte de proiectare și execuție (art. 3 litera m din Legea 98/2016; nota pag. 6 din... 2/...), astfel:

a.1 Prin prezentarea de contracte de proiectare și execuție (art. 3 litera m) din Legea nr. 98/2016) care să demonstreze finalizarea în ultimii 5 ani de lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C (construcții de importanță normală), respectiv minimum un contract în al cărui obiect se regăsesc lucrări (noi și/sau de consolidare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau reparații) de construcții civile pentru clădiri cel puțin din categoria de importanță B (construcții de importanță deosebită), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini, cu o valoare totală în lei fără TVA cel puțin egală cu....

SAU

b) Prin cumularea valorică a lucrărilor/serviciilor executate/prestate în cadrul contractelor derulate distinct, respectiv, în cadrul unor contracte având ca obiect prestarea de servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani și distinct, în cadrul unor contracte de execuție lucrări executate în ultimii 5 ani. Pragurile valorice sunt cele precizate la punctele 1 și 2 de mai sus (lucrări: minim... fără TVA și servicii: minim... fără TVA).

4. Perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani/3 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 5 ani/ 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată

îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

5. Prin sintagma lucrări „realizate” se înțelege lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor și pentru care au fost emise certificate de bună execuție.

Prin sintagma servicii „prestate” se înțelege servicii prestate de Ofertant și recepționate de beneficiarul serviciilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul serviciilor și pentru care au fost emise “referințe adecvate” în sensul art. 58 din Directiva 24/....

Intră în categoria certificatelor de bună execuție următoarele documente justificative care vor putea fi prezentate la solicitarea autorității contractante-achizitor pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor: procesele-verbale la terminarea lucrarilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de receptie pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

a. obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară

b. beneficiarii, indiferent dacă aceştia sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi,

c. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

d. locul execuţiei lucrărilor/locul prestării serviciilor şi să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi dacă au fost duse la bun sfârşit;

e. valoarea în lei fără TVA.

Așadar, autoritatea contractantă a oferit ofertanților două opțiuni clare de demonstrare a acestei capacități (pct. 3): **fie** printr-un singur contract integrat de proiectare și execuție de minimum... fără TVA (opțiunea a.1), fie prin cum**ula**rea valorică a unor contracte derulate distinct (opțiunea b) - servicii în ultimii 3 ani (min....) și, separat, lucrări în ultimii 5 ani (min....).

Din analiza textului contestației (pct.....2 -....4), Consiliul constată că argumentele aduse de contestatoare reprezintă o expunere pur teoretică, abstractă și de principiu cu privire la standardul probator al experienței similare, o înșiruire de reguli juridice desprinse din... și bunele practici (ex. suficiența PV-urilor în dauna facturilor, interdicția contractelor în curs de derulare, obligativitatea defalcării proiectării de asistența tehnică), fără ca aceste critici să fie corelate în mod concret cu vreo omisiune sau deficiență specifică identificată în oferta....

Contestatoarea nu indică niciun contract concret al acesteia care ar fi în curs de derulare sau care ar aparține Categoriei C de importanță, ci se limitează la a specula că o atare deficiență ar putea exista și solicită Consiliului să efectueze o investigație administrativă.

Or, controlul de legalitate exercitat de Consiliu vizează actele autorității contractante prin prisma unor elemente de nelegalitate concrete reclamate, Consiliul neputându-se substitui autorității contractante în operațiunea de evaluare inițială și nici nu poate iniția investigații din oficiu bazate pe simple supoziții ale competitorilor.

Trecând peste caracterul generic al criticii și procedând la analiza fondului dovezilor depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că evaluarea realizată de comisie este pe deplin legală, iar argumentele teoretice ale contestatoarei sunt contrazise faptic de realitatea dosarului:

Astfel, reiese din documentele suport DUAE că experiența similară a fost demonstrată prin intermediul asociatului..., acesta prezentând:

- Acordul contractual nr.... - contract de proiectare și execuție lucrări și asistență *t*ehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „...".

... 0 la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., valoarea finală a lucrărilor executate și recepționate este de... fără TVA la care se adaugă:

- Proiectare:... fără TVA
- Asistență tehnică:... fără TVA
- Cheltuieli pentru ajustare... fără TVA;

Documente:

- Acord contractual nr.... si acte adiționale
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... + anexa 0;

- Contractul de lucrări nr.... contract de construcție si montaj, dotarea cu utilaje și echipamente tehnologice a proiectului: „Spital de r*ecuperare - medicală cu regim Hotelier și Alimentație publică", categoria* de importanță B.

Valoarea lucrărilor executate conform procesului-verbal de recepție nr.... este de:... fără TVA.

Documente:

- Contract de lucrări: nr....
- Ordin de începere a lucrărilor la contractul nr....
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr....,

Așadar, prin însumarea valorilor celor două contracte de Categorie B realizate de... (... +...), rezultă un total de... fără TVA, sumă care depășește cu mult pragul minim de... fără TVA.

Consiliul subliniază că și în mod individual, contractul nr.... de..., 16 milioane lei ar fi fost suficient pentru îndeplinirea de sine stătătoare a cerinței de lucrări.

Totodată, experiența similară, pe componenta proiectare, este susținută și de asociatul... (responsabil de această parte în cadrul prezentului contract) care a indicat contractele:

- Contractul subsecvent nr.... -LOT 1 - Servicii de proiectare privind reabilitare, modernizare, consolidare, extindere construcție existentă și construcții noi pentru construcții civile si industriale În... pentru stentii și construcții noi pentru construcții civile si industriale în... „..."- valoarea serviciilor prestate este de... din care asistența tehnică este *de.....;*

Documente:

- Contractul;
- Recomandarea din partea beneficiarului nr.... - din care rezultă și faptul că asistența tehnică este în derulare;

➢ Contractul subsecvent nr.... LOT 1 - Servicii de proiectare privind reabilitare, modernizare, consolidare, extindere construcție existentă și construcții noi pentru construcții civile si industriale În... pentru stentii și construcții noi pentru construcții civile si industriale în... „...” - valoarea serviciilor prestate este de... din care asistența tehnică este *de.....;*

Documente:

- Contractul;
- Recomandarea din partea beneficiarului nr.... - din care rezultă și faptul că asistența tehnică este în derulare;

➢ Contractul subsecvent nr.... LOT 1 - Servicii de proiectare privind reabilitare, modernizare, consolidare, extindere construcţie existentă şi construcţii noi pentru construcţii civile si industriale În... pentru stentii şi construcţii noi pentru construcţii civile si industriale în... „...” -valoarea serviciilor prestate este de... din care asistența tehnică este de*.....;*

Documente:

- Contractul;
- Recomandarea din partea beneficiarului nr.... - din care rezultă și faptul că asistența tehnică este în derulare.

Se impune precizarea că... a avut calitatea de asociat în cadrul contractelor de mai sus cu o cotă de participare de... %, potrivit acordului de asociere nr.....

Aplicând cota de... % la valoarea serviciilor de proiectare din cele trei contracte (fără a lua în considerare valoarea aferentă asistenței tehnice) rezultă o valoare a serviciilor de proiectare de... (..., 232 +.....2 +..., 62). Această valoare depășește pragul obligatoriu de... fără TVA solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul mai reține că, potrivit regulilor de cumulare valorică din fișa de date (opțiunea b), capacitatea tehnică și profesională se apreciază la nivelul asocierii în ansamblul său. Prin urmare, chiar și în ipoteza unei analize alternative a ofertei, componenta servicii de proiectare putea fi demonstrată prin luarea în calcul a valorii de..., fără TVA (servicii de proiectare prestate de asociatul... în cadrul contractului nr....) în combinație cu contractele subsecvente deținute de....

Susținerea privind incidența unui document constatator negativ (menționat generic ca fiind nr.... la Cap....) nu are nicio legătură cu contractele prezentate ca experiență similară de către... și.... Pentru contractele valorificate și redate mai sus, s-au emis procese verbale de recepție și recomandări care confirmă că lucrările/serviciile au fost efectuate și au fost duse la bun sfârșit fără obiecțiuni.

Referitor la cerința privind media cifrei de afaceri generale (anuale) pentru exercițiile financiare încheiate 2022, 2023 și 2024 indicată ca fiind cel puțin egală cu..., Consiliul reține din analiza documentelor fiscale, respectiv a bilanțurilor contabile depuse de asociere următoarele:

- ...: 2022 -...; 2023 -..., 2024 -..., Media -...;
- ...:... lei;... lei... lei, Media -...;

- ...: 2022 -...; 2023 -..., 2024 -..., Media -....

Rezultă, așadar, o medie a cifrelor de afaceri generale pentru exercițiile financiare solicitate (2022, 2023, 2024) de..., medie care depășește pragul minim obligatoriu.

În continuare, contestatoarea invocă o pretinsă nelegalitate a evaluării sub aspectul utilizării subcontractanților de către asocierea câștigătoare..., susținând în esență că declararea de către unul dintre subcontractanți a activității de punere la dispoziție *de personal calificat în vederea realizării contractului (alături de execuți*a instalațiilor de gaze și fluide medicale) ar masca o relație implicită de terț susținător. În viziunea contestatoarei, acest mecanism ar genera o suprapunere de roluri, diluarea răspunderii contractuale și ar impune investigații de ansamblu din partea Consiliului.

Și prezenta critică reprezintă o abordare generică a contestatoarei, axată pe formule juridice teoretice, fără a indica vreo probă din care să rezulte că resursele umane menționate nu ar fi reale.

Operatorul de profil menționat, respectiv... a fost declarat ca subcontractant pentru o parte determinată din contract (... % fiind procentul total alocat celor șase subcontractanți).

Rolul acestuia este clar individualizat în Acordul de subcontractare respectiv punerea la dispoziție de personal calificat în vederea realizării contractului precum și execuția lucrărilor de instalații gaze/fluide medicale.

Mențiunea referitoare la *punerea la dispoziție de personal calificat* reflectă modalitatea concretă și operativă prin care subcontractantul își va executa propria parte de lucrări alocată, respectiv prin mobilizarea la fața locului a echipei sale de specialiști autorizați în instalații de fluide medicale. Într-un contract de lucrări, orice subcontractare de specialitate implică în mod inerent alocarea de resurse umane din partea subcontractantului.

Prin urmare, Consiliul constată că tratarea acestei componente exclusiv prin prisma regulilor subcontractării este legală, motiv pentru care critica astfel formulată apare ca vădit nefondată.

Contrar supozițiilor contestatoarei, Procesul-verbal nr.... atestă că autoritatea contractantă a verificat în mod documentat lipsa motivelor de excludere (art. 164, 165... din Legea nr. 98/2016) pentru toți operatorii declarați, inclusiv pentru subcontractanți.

Consiliul reține că toate susținerile dezvoltate de contestatoare la capitolele... și... din actul de sesizare sunt doar considerații generale, de ordin teoretic și abstract, lipsite de orice element de punctualitate faptică raportat la oferta tehnică și financiară a asocierii declarate câștigătoare.

Ori, o cale de atac eficientă nu se poate limita la creionarea unor metodologii ipotetice de calcul, la enunțarea unor formule matematice standard sau la descrierea modului teoretic în care se corelează un grafic Gantt cu formularele de deviz (C6-C9). Sarcina probei, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, impunea contestatoarei obligația de a arăta în mod concret și specific unde anume a greșit comisia de evaluare și care element din oferta adjudecatarei ar fi subdimensionat sau neconform.

Contestatoarea nu a indicat nicio activitate din graficul asocierii câștigătoare care ar genera o productivitate imposibilă, nu a nominalizat niciun utilaj care ar lipsi și nu a identificat niciun preț unitar care ar încălca dispozițiile legale privind salariul minim în construcții. Aceasta s-a mărginit la a prezenta un text pur doctrinar și teoretic, solicitând Consiliului să efectueze o reinvestigare completă și un audit de conformitate asupra tuturor ofertelor din procedură.

Însă, Consiliul este un organ administrativ-jurisdicțional care cenzurează legalitatea actelor atacate prin raportare la critici concrete și precise, neavând rolul de a suplini lipsa de diligență a unui contestator prin declanșarea unor verificări din oficiu, bazate pe simple supoziții.

Deoarece argumentele aduse în contestație rămân la nivelul unor simple speculații tehnice și considerații generale, Consiliul constată că acestea nu sunt apte să răstoarne prezumția de legalitate a raportului procedurii, urmând a fi respinse în totalitate.

Având în vedere alegațiile contestatoarei privind factorul de evaluare *Garanția tehnică suplimentară acordată lucrărilor* descris la nivelul fișei de date astfel: Se va puncta termenul de garanţie tehnică, ofertat în luni, situat între minimul de 61 de luni şi maximul de 84 de luni.

Pentru orice termen de garanţie tehnică ofertată sub minimul de... luni, oferta va fi respinsă ca neconformă.

Pentru un termen de garanţie tehnică ofertată de... de luni, oferta va fi declarată conformă şi punctată cu 0 puncte,

Pentru cea mai mare perioadă de garanţie ofertată se acordă punctajul maxim alocat (10 puncte); Pentru celelalte valori ale ofertelor, punctajul se calculează proporţional, astfel:

Go(n)= (Gn /Gmaxim ofertat)*10, unde:

Go(n) - punctajul ofertei analizate;

Gn - perioada de garanţie din oferta analizată (exprimată în număr de luni);

Gmaxim ofertat - cea mai mare perioadă de garanţie ofertată (exprimată în număr de luni).

Criteriul de atribuire va fi aplicat doar ofertelor care îndeplinesc cerinţele privind conformitatea ofertei prezentate în caietul de sarcini la secţiunea XVI. Garanția lucrărilor de execuție.

În situaţia ofertării unei garanţii tehnice cu o durată mai mare de 5 ani, în propunerea tehnică, sub formă de anexă a formularului, ofertantul va prezenta planul de management al calității în care va descrie modul în care acesta va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale prin prezentarea metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectare și execuție) din care să rezulte că avantajul obținut de către beneficiarul - plătitor asociat unei perioade de garanție a lucrării peste minimul solicitat se va păstra în implementarea contractului,

Consiliul reține că asocierea câștigătoare a ofertat o garanție tehnică suplimentară de 84 de luni, atingând pragul maxim prevăzut pentru obținerea celor 10... puncte aferente factorului de evaluare.

Totodată, asocierea câștigătoare a depus Planul de management al calității în cadrul propunerii sale tehnice.

Referitor la absența unor mențiuni exprese în raportul procedurii privind analiza a acestui plan, Consiliul subliniază că legislația în materia achizițiilor publice nu obligă comisia de evaluare să insereze în cuprinsul raportului final mențiuni pentru fiecare element verificat din propunerile

tehnice. Mențiunile privind planul de management al calității se regăsesc în procesul - verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Examinând argumentele dezvoltate de contestatoare la cap.... (cu subcapitolele....1 -....3) și cap...., prin care se invocă o potențială depășire a limitei dintre clarificarea admisibilă și modificarea inadmisibilă a ofertelor, inclusiv în privința ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că aceasta își întemeiază întreaga critică pe o deducție pur formală, pornind strict de la o mențiune standard din textul raportului procedurii unde se arată că ofertele au fost declarate conforme și pe b*aza informațiilor prezentate de ofertanți în răspunsurile la solicitările de clarificări.*

Contestatoarea dezvoltă o întreagă analiză teoretică (ipoteza răspunsurilor neconcludente, ipoteza refacerii documentelor), însă omite să indice în concret vreo viciere de substanță a ofertei clasate pe locul I.

Solicitarea contestatoarei ca CNSC să purceadă la o analiză integrală a tuturor solicitărilor și răspunsurilor pentru a *constata, dacă este cazul*, o nelegalitate, excedează rolului jurisdicțional al Consiliului. În conformitate cu prevederile Legii nr...., sarcina probei incumbă contestatoarei, care avea obligația de a formula critici precise de nelegalitate, iar nu cereri generale investigare a procedurii.

În continuare din analiza celor invocate la pct.....2 și....3 din contestație, Consiliul reține că nucleul criticii formulat de contestatoare vizează modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor prevăzute la Cap. VII din caietul de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit o structură clară a personalului formată din 12 categorii, operând o distincție: 5 poziții constituie factori de evaluare, iar 7 poziții reprezintă cerințe de conformitate a propunerii tehnice. Pentru acestea din urmă, documentația de atribuire a instituit obligația ca ofertanții să detalieze în cuprinsul propunerii tehnice: (i) momentul intervenției în contract și (ii) modul de asigurare a accesului la servicii (resurse proprii sau externalizare prin aranjamente contractuale).

Contestatoarea susține, în esență, că din raportul procedurii nu rezultă solicitarea sau verificarea vreunui document justificativ.

Consiliul amintește că procesul de evaluare a ofertelor se derulează în etape succesive, consemnate în procese-verbale, iar raportul procedurii reprezintă actul de sinteză care preia concluziile acestor verificări.

Procedând la verificarea actelor evaluării, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei sunt contrazise de realitatea documentară din dosar. Analiza detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini - inclusiv a celor privitoare la cele 7 poziții de personal nepunctate (responsabili tehnici cu execuția, personal specializat în instalații de gaze/fluide medicale, auditor energetic, etc.) - se regăsește efectuată și consemnată în cuprinsul procesului-verbal nr.....

Din examinarea acestui proces-verbal, rezultă fără echivoc că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate în

susținerea propunerii tehnice (declarațiile de disponibilitate, precum și modalitatea concretă prin care ofertantul desemnat câștigător a demonstrat că își asigură accesul la serviciile personalului solicitat, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare).

Prin urmare, critica formulată de contestatoare apare ca fiind una pur teoretică și generală. Aceasta s-a raportat strict la o omisiune formală de redactare din cuprinsul raportului procedurii, fără a corobora argumentele sale cu conținutul procesului-verbal menționat și fără a demonstra în concret care anume cerință a caietului de sarcini a fost încălcată în raport de oferta câștigătoarei.

În continuare, contestatoarea susține că valoarea reconstituită de... fără TVA, pentru serviciile de pază, obținută prin aplicarea procentului de subcontractare de...%, aplicabil... la valoarea totală a contractului de... fără TVA, este nesustenabilă pentru o durată de 24 de luni.

Consiliul punctează că obligația antreprenorului nu vizează preluarea serviciului general și permanent de pază al unității sanitare (... de.... Dr....) - obiectiv aflat în exploatare și asigurat direct de beneficiar -, ci se limitează strict la securizarea amplasamentului predat pentru șantier, protejarea materialelor și controlul accesului în perimetrul lucrărilor.

Din propunerea tehnică a câștigătoarei rezultă că subcontractantul... va asigura servicii de pază și... pe durata implementării contractului, incluzând securizarea organizării de șantier, controlul accesului în incintă, monitorizarea perimetrală a amplasamentului și prevenirea accesului neautorizat, în vederea protejării bunurilor, echipamentelor și lucrărilor executate.

Suma de... reprezintă valoarea alocată strict serviciilor specializate externalizate către subcontractant, în timp ce logistica generală de securizare este finanțată global prin capitolul Organizare *de șantier, unde este* alocată suma de... fără TVA. În acord cu susținerea societății interveniente, propunerea financiară alocă distinct suma de... fără TVA organizării de șantier, astfel încât este eronată reducerea întregului sistem de securizare la valoarea estimată de contestatoare prin aplicarea procentului subcontractantului.

Contestatoarea nu indică nicio prevedere a documentației de atribuire care să impună antreprenorului asigurarea unui post permanent de pază, 24 de ore din 24, pe întreaga durată de 24 de luni, mai cu seamă că Graficul financiar depus de către asociere este structurat pe 18 luni, activitățile de execuție fiind programate în lunile 6-14 și în luna 18. Prin urmare, durata utilizată de contestatoare nu rezultă din oferta financiară și nici nu este corelată cu perioada în care amplasamentul funcționează efectiv ca șantier.

În privința criticilor referitoare la potențiala încălcare a salariului minim brut garantat în plată în sectorul construcțiilor și la caracterul simbolic al cheltuielilor indirecte, Consiliul constată că în absența unei comparări efective cu prețurile reale de pe piața construcțiilor și în lipsa indicării unor dovezi certe din devizele pe categorii de lucrări care să

probeze încălcarea legislației muncii, simplele aserțiuni matematice ale unui competitor nu pot răsturna prezumția de legalitate a evaluării comisiei.

Ofertarea unor cote optimizate de profit sau cheltuieli indirecte ține de libertatea strategiei comerciale a fiecărui....

Analizând criticile aduse de contestatoare sub aspectul verificării prețului ofertei desemnate câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale normelor metodologice de aplicare, Consiliul reține că oferta asocierii câștigătoare reprezintă...% din valoarea estimată a achiziției.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 pragul valoric sub care autoritatea contractantă are obligația legală strictă de a solicita justificări și fundamentări de preț este de 80% din valoarea estimată.

Pe cale de consecință, mecanismul automat de declanșare a procedurii de reținere și verificare a prețului ca fiind neobișnuit de scăzut, nu era incident în cauză.

Examinând criticile contestatoarei prin care se invocă lipsa punctajelor individuale acordate de fiecare membru al comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare este prezentat în mod explicit punctajul acordat pentru fiecare dintre factorii de evaluare tehnică.

Este corectă observația că înscrisurile dosarului nu cuprind punctaje individuale defalcate pe fiecare membru al comisiei în parte. Cu toate acestea, Consiliul subliniază că această împrejurare nu implică lipsa raționamentului comisiei de evaluare.

Fiind epuizată analiza criticilor contestației cu privire la asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul va analiza criticile aduse de către autoarea contestației acestei oferte pe calea concluziilor scrise, respingând astfel excepția inadmisibilității invocată de către societatea intervenientă....

În justificarea acestei conduite, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din..., prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23/UE a... și a Consiliului din 26 februarie...,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații **care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații**, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural... să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac**

efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă **decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.

În speță, potrivit obiecțiunilor consemnate în minuta nr...., încheiată cu prilejul asigurării accesului la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, nu a fost permisă... fotocopierea sau copierea în format digital a niciunui document pus la dispoziție.

Faptul că asocierii... i s-a permis doar vizualizarea unor documente din dosarul achiziției, fără posibilitatea tehnică de a extrage copii sau fotocopii digitale, reprezintă o îngrădire a dreptului la apărare. Asigurarea accesului la dosar nu poate fi redusă la un simplu exercițiu formal de citire la sediul autorității contractante.

Punerea la dispoziție a documentelor prin interzicerea copierii lor transformă dreptul de acces într-unul iluzoriu și teoretic.

Prin urmare, din moment ce ulterior, cu prilejul studiului efectuat la Consiliu, contestatoarea a putut identifica anumite deficiențe punctuale referitoare la ofertele competitoare, inclusiv la oferta asocierii câștigătoare, Consiliul consideră că aceste motive noi, aduse pe calea concluziilor scrise, sunt pe deplin admisibile, reprezentând o materializare a dreptului la o cale de atac efectivă, în deplin acord cu jurisprudența CJUE (Cauza C-54/21).

Contestatoarea susține că ar exista o necorelare între licența ..... deținută de asociatul... și activitatea alocată prin acordurile de subcontractare.

Reține Consiliul, cum s-a mai arătat în cele ce preced, că asociatul... deține... nr....970/T din... pentru proiectare a componentelor sau sistemelor d***e alarmare*** *împotriva efracției, precum și autorizațiile ..... de proiect*are, exact pentru activitatea de proiectare pe care o execută în cadrul contractului.

... a depus... nr...., pentru instalare, modificare sau întreținere a componentelor sa***u sistemelor de alarmare împotriva ef****racției.*

Așadar, din moment ce fiecare entitate implicată este titulara unei licențe emise de... al... ce acoperă segmentul de activitate ce îi revine în implementarea contractului, nu se poate reține nicio încălcare a exigențelor fișei de date sau a dispozițiilor art.... din HG nr. 395/2016.

Examinând critica contestatoarei potrivit căreia Anexa nr.... la Procesul-verbal de etapă documente suport DUAE nu consemnează în mod expres alocarea activităților de proiectare a instalațiilor de securitate la incendiu către..., fapt ce ar atrage neefectuarea verificărilor obligatorii prevăzute de art.... alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că prin Acordul de asociere nr...., rolul membrului... a fost definit în mod expres și fără echivoc ca fiind cel de asigurare a serviciilor de proiectare și asistență tehnic*ă.*

În susținerea acestei alocări, la faza documentelor-suport, s-au depus Autorizațiile emise de... pentru Securitate la Incendiu și... nr.... și

nr.... pentru proiectarea sistemelor de semnalizare, respectiv limitare și stingere a incendiilor, având ca titular pe....

Faptul că în Anexa nr.... la Procesul-verbal de etapă nu s-a detaliat textual legătura dintre această autorizație și segmentul specific de securitate la incendiu reprezintă o simplă omisiune materială de redactare a comisiei, lipsită de vătămare juridică.

În ceea ce privește valabilitatea autorizațiilor nr.... și nr...., Consiliul stabilește că acestea se acordă pentru o perioadă nedeterminată.

Vizavi de faptul că... nu ar fi autorizat pentru serviciile subcontractate, Consiliul stabilește că în propunerea tehnică a fost depusă Licența de funcționare nr....6.../P din..., valabilă până la..., emisă pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, paza transporturilor și... personală.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia Anexa nr.... la Procesul-verbal de etapă încalcă secțiunea.....b) din fișa de date întrucât nu consemnează în mod explicit corespondența dintre activitatea alocată și obiectul de activitate autorizat în cazul subcontractanților..... și..., Consiliul stabilește **că** lipsa unor mențiuni analitice în anexa reprezintă o simplă opțiune de redactare ce nu afectează validitatea deciziei de conformitate.

Vizavi de critica contestatoarei potrivit căreia participarea societății... în calitate de subcontractant declarat în cadrul a patru dintre cele opt oferte depuse ar fi impus o investigație din partea autorității contractante din perspectiva art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține următoarele considerente:

Potrivit textului legal invocat, autoritatea contractantă exclude dintr-o procedură de atribuire un... atunci când deține suficiente ind*i*cii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul... a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Consiliul subliniază că aplicarea acestui motiv de excludere nu funcționează ca un automatism matematic bazat pe simpla nominalizare multiplă a unui subcontractant în oferte concurente. Pentru a obliga comisia de evaluare să demareze o investigație de piață sau să sesizeze Consiliul Concurenței, este imperativ ca la dosar să existe elemente sau indicii concrete, din care să rezulte de pildă, o strategie comună de ofertare între competitori.

În speță, societatea... a fost declarată subcontractant în cadrul ofertei asocierii câștigătoare pentru o cotă de...% din contract, vizând o activitate extrem de specializată: execuția lucrărilor de instalați*i de gaze/fluide medicale.*

Pe piețele de nișă puternic reglementate, numărul operatorilor economici care dețin atestările tehnice necesare și personalul autorizat este extrem de redus astfel că, în astfel de situații, nominalizarea aceluiași subcontractant de către mai mulți ofertanți independenți constituie o practică comercială legitimă.

Contestatoarea a formulat o critică pur teoretică, bazată pe o prezumție simplă: simplul fapt că firma figurează în 4 din cele 8 oferte ar fi trebuit să trezească suspiciuni. Consiliul constată că la dosarul cauzei nu a fost depus niciun indiciu minim (cum ar fi elemente comune de management, acționariat încrucișat, similitudini textuale suspecte în propunerile tehnice sau prețuri identice pe liniile bugetare) care să sugereze un acord în sensul art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul concluzionează că acuzele formulate de contestatoare împotriva ofertei asocierii câștigătoare nu au forța necesară pentru a infirma evaluarea autorității în privința acestei oferte.

Din moment ce oferta situată pe locul I, asocierea..., își menține poziția de câștigătoare, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către... cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Și criticile societății interveniente..., formulate pe calea intervenției principale, cu privire la oferta contestatoarei vor fi respinse ca lipsite de interes. Câtă vreme este menținut statutul de câștigătoare al..., interesul acesteia de a obține excluderea ofertei contestatoarei (situată pe o poziție inferioară în clasament) se stinge. Analizarea criticilor din cererea de intervenție nu mai aduce niciun folos juridic suplimentar sau o îmbunătățire a situației de fapt pentru liderul clasamentului, rezultatul procedurii rămânând neschimbat.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.... Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de... va fi admisă în partea care privește menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale și o respinge, ca lipsită de interes, în privința capetelor de cerere subsumate cererii de intervenție principale prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității în privința ofertei....

Se va respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de..., nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

Cererea de intervenție formulată de... va fi admisă în partea care privește menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale și o va respinge, ca inadmisibilă, în privința capătului de cerere prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante în privința evaluării ofertelor... și....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția nulității contestației.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către... și, în temeiul art. 67 și art. 66 din același act normativ, o admite în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința ofertei sale și o respinge, ca lipsită de interes, în privința capetelor de cerere subsumate cererii de intervenție principale prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității în privința ofertei....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către... și, în temeiul art. 67 și art. 66 din același act normativ, o admite în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale și o respinge, ca inadmisibilă, în privința capătului de cerere prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante în privința evaluării ofertelor... și....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererile... și... privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..., MEMBRU, MEMBRU,
... ...