str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..., Bd.... nr...., sector..., având cod unic de înregistrare R0... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie", cod..., de către..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații.
2. Anularea în parte, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a actelor atacate: Raportul procedurii nr...., Comunicarea nr.... și actele de evaluare premergătoare - în partea referitoare la declararea drept admisibilă, evaluarea, punctarea și clasarea pe locul I a ofertei....
3. Obligarea entității contractante, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la adoptarea următoarelor măsuri de remediere, pe care solicită Consiliului să le indice în mod clar și precis:

a) Reevaluarea propunerii tehnice a..., exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la conținutul ofertei astfel cum aceasta exista la data-limită de depunere a ofertelor, fără luarea în considerare a informațiilor și documentelor transmise ulterior prin adresa nr.....;

b) Respingerea ofertei... ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale pct. IV.... din Fișa de date, fiind o reproducere a caietului de sarcini, iar nu prezentarea unei abordări/metodologii proprii;

c) Respingerea ofertei... ca neconformă și în temeiul art.... alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, întrucât prin răspunsul nr.... ofertantul a modificat, respectiv

a completat conținutul propunerii tehnice, dincolo de limitele viciilor de formă și ale abaterilor tehnice minore prevăzute la alin. (5)-(8) ale aceluiași articol;

d) Reevaluarea punctajului acordat... la factorul de evaluare „Utilizarea de produse de curățare cu etichetă ecologică", prin identificarea nominală a produselor care, la data-limită de depunere a ofertelor, se încadrau efectiv în grupa de produse de curățare pentru suprafețe dure vizată de Decizia (UE) 2017/... și erau susținute de întreaga documentație justificativă impusă de Fișa de date;

e) Refacerea clasamentului și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu consecința declarării contestatorului ofertant clasat pe locul I.

4. Suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.

... cu sediul în..... nr...., Bl....., Ap...., Sector..., având adresa de corespondență aleasă în București, Str.... nr...., Sector..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Națio*nal de Soluționare a Contestați*ilor sub nr.... din..., prin care solicită respingerea contestației formulată de.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea ofertei societății... admisibilă și câștigătoare, considerându-l nelegal.

Contestatorul susține că în cursul evaluării, entitatea contractantă a transmis... solicitarea de clarificări nr...., la care aceasta a răspuns prin adresa nr....., precum și solicitarea de clarificări nr.... privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr.....

Apreciază că decizia entității contractante de declarare a ofertei... câștigătoare este rezultatul unei evaluări nelegale, pentru următoarele motive:

-propunerea tehnică a.... este o reproducere a caietului de sarcini, cu încălcarea directă a interdicției exprese din documentația de atribuire

-Formularul nr.... nu a fost completat în modalitatea impusă, ci prin formule de simplă adeziune

-Răspunsul nr.... constituie o completare, iar nu o clarificare a propunerii tehnice

-propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică

-factorul de evaluare privind produsele ecologice: declarație inexactă și evaluare neindividualizată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... /...]Contestatie(semnat).pdf”, postat de entitatea contractantă în SEAP la..., ora 15: 57, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre

vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., învederând următoarele:

Entitatea contractantă invocă excepția inadmisibilității cererii în măsura în care contestatorul nu a depus cauțiunea în cuantumul prevăzut de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, raportat la cererea de suspendare a procedurii, Entitatea susține că nu poate încheia acordul-cadru/ contractul, sub sancțiunea nulității acestuia, mai devreme de emiterea și primirea deciziei CNSC.

Sub aspectul cererilor de anulare în parte a Raportului procedurii nr...., Comunicarii nr.... și actelor de evaluare premergătoare în partea referitoare la declararea admisibilă, evaluarea, punctarea și clasarea pe locul 1 a ofertei..., Entitatea precizează că în dovedirea îndeplinirii cerintelor minime ofertantul a prezentat fișierul intitulat "..." care include în cele 103 pagini și documentele intitulate "..." cu un numar de 10 pag, respectiv Formular 9 - "Fișa tehnică privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Servicii de curățenie" cu un număr de 11 pag.

Arată că în Formularul 9 cu privire la îndeplinirea fiecărei cerințe minime din caietul de sarcini... completează că "este de acord și își asumă cerințele tehnice minime obligatorii" prin trimitere la pagina/ile din documentul "..." în care se regăsesc prevederile caietului de sarcini privind obiectul achiziției, specificațiile tehnice minime obligatorii, obligațiile principale ale....

Totodată, în ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr...., Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, inregistrată cu nr.... cu privire la îndeplinirea fiecărei cerințe minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare a evaluat cu "Cerintă îndeplinită întrucât își asumă îndeplinirea conform cu cerința din caietul de sarcini."

În urma analizăriii răspunsului... din data... la solicitarea de clarificare nr...., răspuns evaluat ca fiind concludent, comisia de evaluare a consemnat că oferta este conformă întrucât sunt îndeplinite prevederile art. 139, alin. 2 din HG nr. 394/2016.

Cu privire la afirmatia... că propunerea tehnică a... este o "reproducere a caietului de sarcini", comisia de evaluare consemnează că, având în vedere cerințele minime din caietul de sarcini privind obiectul achiziției, cerințele tehnice minime obligatorii reprezentând enumerarea activităților de curățenie, în funcție de frecvența acestora: zilnică, 2 zile/ săptămână, săptamânală, semestrială aferente cantității minime (pachetului minim) a acordului-cadru, respectiv zilnică, 3 zile/ săptămână, săptamânală, trimestrială aferente cantității maxime (pachetului maxim) a acordului-cadru, descrierea principalelor operațiuni de curățenie ce urmează a fi efectuate... si... au completat Formularul 9 "..." în mod similar.

Referitor la propunerea tehnică depusă de..., comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr...., iar răspunsul ofertantului din data de... a fost evaluat ca fiind concludent întrucât a prezentat:

1) în raport de cerinta de la pct-ul 1

-... pentru activitati generale de curatenie a cladirilor, valabilitate...

-... pentru activitati generale de curatenie a cladirilor, valabilitate...

2) în raport de cerinta de la pct-ul 2

... pentru vase - Certificat pentru acordarea... cu nr.... pentru grupa de produse - detergenți pentru spălarea manuală a vaselor, Higeea - detergent pentru vase, valabil până la....

Entitatea contractantă reține că în Tabelul de la pct-ul... din contestație..., a ajuns la aceași concluzie ca și comisia de evaluare:... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini pentru 4 produse de curățare cu etichetă ecologică:

1. ... pentr u grupuri sanitare
2. ... pentru ferestre/ geam
3. ... pentru pardoseli
4. ....

Astfel, Entitatea subliniază că nu se susține afirmația... de la punctul VI.6 din contestație referitoare la factorul de evaluare privind produsele ecologice - declarație inexactă și evaluare neindividualizată.

Apreciază că, în mod eronat... afirmă că entitatea contractantă a solicitat, prin adresa nr..... și..., prin răspunsul din data de... la solicitarea de clarificare nr...., dezvoltă, pentru prima dată, atribuțiile concrete ale coordonatorului, interfața cu reprezentanții entității contractante, soluționarea problemelor apărute, instruirea personalului propriu cu privire la modul de lucru, indicatorii de calitate și normele de securitate și sănătate în muncă. În fapt, în răspunsul din data de..... menționează doar că a prezentat în propunerea tehnică a societații atribuțiile și activitățile enumerate.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului..., entitatea contractantă arată că aceasta este corelată cu propunerea tehnică în ceea ce privește cantitățile, tipurile de servicii de curățenie ofertate, astfel cum comisia de evaluare a consemnat în ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr.... - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr.....

Privind critica referitoare la faptul că valoarea ofertată de... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, în baza prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a valorii totale ofertate, sens în care a fost transmisă ofertantului solicitarea de clarificare nr.....

În termenul limită stabilit..., ora 23: 59, ofertantul... răspunde, în SICAP (în data de..., ora 20: 05), prin transmiterea adresei nr....., comisia de evaluare concluzionând că valoarea ofertei depusă de... nu este „aparent neobișnuit de scăzută", astfel că propunerea financiară nu se încadrează în prevederile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Concluzionând, entitatea contractantă menționează că:

-criticile formulate de... privind salarizarea, coordonatorul și fondul de handicap nu au temei legal și factual, cheltuielile cu personalul fiind pe deplin sustenabile;

-inadvertențele punctuale privind devizul de materiale sunt acoperite de rezervele interne din structura de cost a ofertantului, neafectând valoarea totală ofertată.

În consecință, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de....

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă depune copia dosarului achiziției publice, în format electronic, pe suport CD.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere *de intervenție voluntară înregi*strată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care solicită respingerea contestației.

Intervenientul apreciază că argumentele cu care este motivată contestația sunt simple aprecieri speculative, făcute în raport cu interesul contestatorului.

Se menționează că propunerea tehnică a intervenientului satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini, reprezentând un ANGAJAMENT asumat de ofertant în vederea respectării sale pe toată perioada de desfășurare a contractului.

Intervenientul reține că contestatorul nu a adus în fața Consiliului, până la expirarea termenului limită de depunere, motive certe de contestare, astfel cum se menționează la art. 10 din Legea 101/2016, astfel întreaga construcție a documentului se bazează pe aprecieri speculative sau pe vânarea unor aspecte incerte.

Afirmă că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Mai mult, contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a propunerii financiare desemnate câștigătoare, pe bază de supoziții, Consiliul neavând atribuții de evaluare, ci organ administrativ jurisdicțional, care se pronunță în limitele investirii sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În concluzie, intervenientul arată că prezenta contestație nu cuprinde o motivare concretă întemeiată și susținută de probe indubitabile, astfel că pentru a cere respingerea ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul avea obligația să demonstreze neconformitatea lor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul infomează că nu mai menține solicitarea de acces la dosarul achiziției depus de entitatea contractantă la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”. Procedura de atribuire a fost organizată în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale.

... procedurii nr.... s-a consemnat depunerea a 16 oferte, iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și în Comunicarea nr....., a cărei ofertă este admisibilă și ocupă locul 2 în clasament, cu un punctaj total de... puncte, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Ofertantul câștigător a formulat o cerere de intervenție, iar în prealabil analizei sale, Consiliul o va admite, în principiu. Autorul cererii de intervenție..., este operator economic ce are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr.... din..., fiind astfel incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității privind nedepunerea cauțiunii în cuntumul prevăzut de lege de către..., invocată de entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, la dosarul cauzei există dovada constituirii, de către contestator, a cauțiunii, în cuantumul și termenul prevăzut de dispozițiile art. 611 din Legea nr. ^{1}01/2016, conform recipisei de consemnare mai sus precizată.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de..., având în vedere stadiul procedurii de atribuire, respectiv stabilirea rezultatului acesteia. Continuarea procedurii ar presupune semnarea contractului de achiziție, etapă ce nu poate fi consumată, conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea nulității contractului, cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin urmare, solicitarea de suspendare a procedurii va fi respinsă, ca nefondată.

Solicitarea intervenientului... de respingere a cererilor de reevaluare a ofertei sale (din cuprinsul contestației) pentru lipsa de competență a Consiliului, reprezintă o excepție eronat invocată, întrucât contestatorul a solicitat obligarea achizitorului la demersurile de reevaluare. Astfel, contestatorul nu a învestit CNSC într-un demers care să substituie activitatea comisiei de evaluare a ofertelor, ci a formulat o contestație care urmărește invalidarea procesului de evaluare deja derulat, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Orice pe*rsoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția de necompetență materială a CNSC, ca nefondată.

La analiza ansamblului contestației, Consiliul are în vedere că, în fapt... atacă modul netransparent și inegal de analiză a ofertei prezentate de..., în sensul că entitatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a ținut cont de regulile de întocmire a acesteia, așa cum sunt consemnate în documentația de atribuire, mai specific, în sensul că propunerea tehnică nu are conținutul impus.

Consiliul ia act de faptul că propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare redă conținutul specific al caietului de sarcini, atât în partea sa descriptivă cât și în partea tabelară (anexa la propunerea tehnică).

Concordant cu susținerile contestatorului, autorul ofertei nu are nicio contribuție în prezentarea modului de asigurare a serviciilor, ci doar formulează angajamente generice că va respecta cerințele caietului de sarcini (cu enumerarea activităților redate de caietul de sarcini). Este reprezentativ, în modul mecanic de redactare a textului, că ofertantul a reprodus (în propunerea tehnică proprie) și textul (prevăzut în caietul de sarcini) prin care se obligă la întocmirea unei propuneri tehnice detaliate.

În privința completării ofertei, pe calea răspunsului de clarificare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, în fapt, cele două pagini ale corespondenței cu numărul..., nu asigură cerința formală de întocmire a acesteia, așa cum este prevăzută în documentația de atribuire. Acesta are următorul conținut:

Raspuns la Solicitarea de clarificare Nr.101/... din...

Ca urmare a primirii Solicitarii de clarificari Nr.101/... din..., facem urmatoarele precizări:

Cu privire la cele semnalate la Pct. 1) al solicitării, vă învederăm faptul că societatea noastră a prezentat specificațiile tehnice ale serviciilor ofertate, a menţionat ca parte a standardelor de calitate ce vor fi respectate supravegherea personalului si asigurarea calităţii serviciilor prin prezenţa unui coordinator, responsabil cu organizarea generala a serviciului, respectarea prevederilor contractuale, luarea deciziilor curente legate de contract, gestionarea cat mai eficienta a tuturor resurselor umane si materiale implicate, interfaţa cu reprezentantii autoritatii Contractante, solutionarea oricarei probleme aparute in cel mai scurt timp. În acest sens societatea noastra va asigura instruirea personalului propriu cu privire la modul de lucru si indicatorii de calitate, normele de securitate si sanatate in munca si a situatiilor de urgenta.

Pe de altă parte societatea noastră are implementat Sistemul de management al calitatii..., dar întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prin fişa de date expres acest document, dovada certificării nu a fost ataşată. Pentru probarea acestor aspect ataşăm dovada certificării.

Nu este lipsit de interes şi faptul că cerinţa caietului de sarcini, pe care autoritatea contractantă o reia şi în Solicitarea de clarificari Nr.101/... din...: "în care *va prezenta specificațiile tehnice ale serviciilor ofertate, certificări ale produsului sau standarde de calitate respectate de catre prestator." este dest*ul de vagă şi interpretabilă în sensul în care ofertanţii puteau prezenta specificaţii tehnice ale produsului (serviciilor), certificari SAU standarde de calitate ce se vor respecta, societatea noastră prezentând specificaţii tehnice ale produsului (serviciilor) şi standarde de calitate ce se vor respecta, propunerea... a societaţii noastre precizând inclusiv:

"*Achizitia se va organiza in conformitate cu prevederile Legii 99/... privind achizitiile sectoriale si a HG 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea, cu toate modificarile si completarile ulterioare.*"

sau

"*Descrierea principalelor operatiuni de curatenie ce urmeaza a fi efectuate:*

– ***aspirarea, curatarea, spalarea pardoselilor din parchet laminat, mocheta, gresie, a scarilor, etc,*** *se va efectua utilizandu-se detergenti adecvati care sa asigure curatare, dezinfectare si parfumare; pardoselile/mocheta se vor aspira cu aspiratorul si curata cu stergatorul umezit cu detergent, dupa caz;*

– ***spalarea, curatarea cu solutii specifice si dezinfectarea grupurilor sanitare cu pelicula antibacteriana-*** *gresia, faianta, chiuveta, oglinda, toaleta, pisoarele, uscatoarele de maini, etc.; W.C.-urile si pisoarele se curata si se dezinfecteaza, cu praf de curatat si detartrant; colacul de WC se sterge cu detergent anionic; curatarea si clatirea cu apa fierbinte a savonierelor si distribuitoarelor de sapun lichid inainte de umplere (reumplere); obiectele sanitare vor fi dezincrustate periodic, prin procedee chimice si/sau mecanice; de cate ori este necesar; oglinzile si peretii placati cu faianta vor fi stersi cu lavete umede; la stergerea suprafetelor de inox, se vor folosi solutii, materiale de curatenie si intretinere special destinate*

pentru acestea; echipamentul utilizat pentru efectuarea curateniei in grupurile sanitare va fi utilizat numai in grupurile sanitare.
- stergerea prafului si curatarea mobilierului si echipamentelor de birou *(birouri, dulapuri, scaune, mese, tapitjerii, casetiere, cuiere, aviziere, calculatoare, telefoane, etc.) - mobila si pervazurile se sterg de praf cu material moale, impregnat, pentru a refine praful; obiectele aflate la inaltime si tapiteria mobilei se vor curata cu aspiratorul de praf; echipamentele de calcul vor fi curatate cu solutie specifica si antistatica adecvata.*
*− **curatarea suprafetelor vitrate** se va efectua utilizand detergenti adecvati, racleta cu maner extensibil, lavete.*
*− **curatenia in spatiile cu destinafie speciala** (sail de echipamente de calcul, sali de echipamente electrice, etc.), se va efectua in timpul programului de lucru al beneficiarului, in baza unor reglementari speciale, cu beneficiarul stabilindu-se durata si conditiile de executie;*
*− **sacii menajeri** pentru cosurile de gunoi vor avea capacitatea de... litri si se vorinlocui ori de cate ori prezinta urme de murdarire sau degaja un miros neplacut*." Sau
"*Societatea noastra va asigura personal indiferent de perioada efectuarii concediilor de odihna, concediilor medicale, zilelor libere, etc.; Programul de lucru- 8 ore /zi- luni-vineri cu exceptia sarbatorilor legale. Program de lucru.... Se va asigura prezenta si pentru program de lucru.... Totodata societatea noastra are obligatia de a supraveghea personalul si calitatea serviciilor printr-un coordonator." sau*
"Societatea noastra se obliga sa supravegheze prestarea serviciilor de curatenie, sa asigure resursele umane, materialele, instalaţjile, echipamentele si orice alte asemenea, fie de natura provizorie, fie definitiva, cerute de si pentru contract, in masura in care necesitatea asigurarii acestora este prevazuta in contract sau se poate deduce in mod rezonabil din contract.", etc.
Prin urmare, în situţia în care doriţi informaţii suplimentare solicităm autorităţii contractante sa nu dea dovada de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor prezentate si să respecte principiul proportionalitatii prin formularea unor solicitari de clarificari suplimentare în care să se exprime mai clar asupra aspectelor neclare ale ofertei societatii noastre.
Cu privire la cele semnalate la Pct. 2) al solicitării, vă învederăm faptul că societatea noastră a făcut dovada deţinerii etichetei ecologice de către toate cele 7 produse invocate, astfel cum reiese din Certificatele prezentate, astfel că nu există niciun dubiu asupra acestui subiect.
Vă înaintăm documentele solicitate:
- certificatul de înregistrare în sistemul electronic european sau dovada înscrierii într-un sistem echivalent pentru... pentru *vase*
In ceea ce priveste fisele de securitate solicitate pentru...pun lich*id şi...pun spuma va invedeream ca datorita faptului ca respectivele articole sunt produse cosmetice si producatorul nu are obligatia de a emite fise de scuritate ca urmare consideram ca documentele depuse de societatea noastra la propunerea..., fiind notificarile producatorului pentru fiecare produs in parte, atesta caracterul ecologic al produselor, cu precizarea fatpului că în temeiul respectarii principiului proportionalitatii solicitam Comisiei de Evaluare sa nu dea dovada de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor prezentate si să primeasca documentele inaintate ca parte integranta a ofertei societăţii noastre, acestea având un rol de confirmare a înscrisurilor deja existente.*

Consiliul constată că, în fapt, prin fișa de date a achiziției (dar și prin caietul de sarcini) se impunea întocmirea unei propuneri tehnice cu informații de detaliu, de maniera următoare:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Prin propunerea... depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor care urmeaza a fi prestate cu cerintele prevazute în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie sa prezinte:

- un comentariu, articol cu articol, al cerintelor minime de prestare a serviciilor continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta serviciilor prezentate în propunerea..., cu specificatiile respective (conform Formular 9 din sectiunea Formulare);

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat

- Operatorul economic va redacta în acest sens un document, intitulat „...", în care va prezenta specificațiile tehnice ale serviciilor ofertate, certificări ale produsului sau standarde de calitate respectate de catre prestator.

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă [...].

Ofertantul va elabora propunerea... astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Enumerarea privind continutul propunerii tehnice, asa cum este ea prevazuta in cele mentionate anterior, nu este exhaustiva, ofertantul avand obligatia acoperirii tuturor punctelor/ aspectelor/capitolelor prevazute in caietul de sarcini si eventual de a face dovada cu documente edificatoare, acolo unde este precizat acest lucru.

Astfel, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului, în sensul că oferta desemnată câștigătoare nu conține o asemenea... tehnică, documentul cu acest titlu reproducând textul caietului de sarcini, fără descrieri proprii ofertantului, fără comentarii "articol cu articol", fără prezentarea propriei metodologii de lucru, fără specificații tehnice ale serviciilor asigurate.

Nici corespondența de clarificare/completare a propunerii tehnice nu a modificat statutul de fapt al acesteia, operatorul economic reproducând pasaje din propria... tehnică, dar fără valoare de informare la nivelul stabilit prin documentația de atribuire. Singurele elemente suplimentare, asigurate prin răspunsul de clarificare, sunt reprezentate de înaintarea certificatelor de implementare a standardelor de management al calității/mediului... /...01:... și a certificatului de acordare a etichetei ecologice europene pentru produsul Higeea - detergent pentr*u vase*.

Consiliul constată că, în fapt, oferta desemnată câștigătoare nu prezintă o... tehnică întocmită în condițiile explicite ale documentației de atribuire, astfel că entitatea contractantă nu era îndreptățită la acceptarea ei, ca atare.

În privința modului de evaluare a propunerii financiare, Consiliul constată că a fost asigurată la nivel formal, întrucât absența propunerii tehnice face imposibilă verificarea corelării ei cu partea care descrie costurile asociate.

Este implicită lipsa dovezilor de sustenabilitate a propunerii financiare, în condițiile în care nu sunt determinate activitățile și resursele pe care le-ar angaja în prestarea viitoarelor servicii, ofertantul câștigător (cu titlu exemplificativ, implicarea coordonatorului, invocată de contestator).

Cu atât mai mult cu cât oferta desemnată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, evaluarea sa în raport cu nivelul de implicare, impunea constatarea faptului că propunerea tehnică nu prezintă gradul de informare minim necesar corelării angajamentelor din aceasta cu costurile atrase de acestea.

Conform prevederilor art. 222 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, obligația de evaluare a unei asemenea oferte trebuie să țină cont, cel puțin, de elementele specifice care rezultă și din propunerea tehnică: *(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare în dauna prevederilor art. 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016: (*1) Entitatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi documentele achiziţiei.*

*Î*n temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă... și va anula raportul procedurii de atribuire nr.... din..., precum și actele subsecvente lui, privind stabilirea admisibilității ofertei desemnate câștigătoare. Totodată, va obliga achizitorul la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea absenței propunerii tehnice la nivelul impus prin documentația de atribuire, din oferta în cauză.

În mod implicit, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă..., privind rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare ... /.... Anulează raportul procedurii de atribuire nr.... din..., precum și actele subsecvente lui, privind stabilirea admisibilității ofertei desemnate câștigătoare și obligă achizitorul la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea absenței propunerii tehnice la nivelul impus prin documentația de atribuire, din oferta în cauză.

Respinge solicitarea de suspendare a procedurii, ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de... și respinge excepția lipsei de competență materială a CNSC, ca nefondată. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.