



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 135325/27.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56538/28.07.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... SRL, prin ... și convențional prin ... cu sediul procesual ales în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional și procesual ales în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 16.07.2026, s-au solicitat următoarele: „1. *Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații*; 2. *Obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor (subfactorilor) de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații, și de a publica în SEAP și JOUE inclusiv un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz*; 3) *în subsidiar, în măsura în care nu sunt posibile toate modificările solicitate, având în vedere numărul de cerințe care contravin normelor legale, anularea procedurii de atribuire*; 4) *în toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii, dar și a recomandărilor europene, indicate în prezenta contestație*”.

Prin contestația nr. 135408/06.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59547/07.08.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare

susmenționate, împotriva documentației aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., s-a solicitat: „1. Suspendarea procedurii de atribuire până data soluționării prezentei contestații; 2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații, respectiv: (i) anularea în parte a clarificării din oficiu nr. 39343/27.07.2026, a clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire (publicată în data de 31.07.2026 în SEAP), a anunțului de schimbare SCH016750, precum și a răspunsului consolidat nr. 41113/04.08.2026, și, pe cale de consecință, remedierea în mod unitar în întregul conținut al documentației de atribuire a aspectelor contestate, indiferent de forma sub care aceasta se regăsesc (inclusiv, dar fără a se limita la, răspunsuri la clarificări, caiet de sarcini, instrucțiuni sau orice alte documente aferente procedurii), prin eliminarea oricăror prevederi contrare sau necorelate cu măsurile ce vor fi dispuse, și (ii) publicarea în SEAP și JOUE inclusiv a unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz; în toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii, dar și a recomandărilor internaționale, indicate în prezenta contestație”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și ..., urmând a soluționa cele două cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 56538/28.07.2026 (dosar nr. ...) și nr. 59547/07.08.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește **dosarul nr. ...**, contestatoarea susține că autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice, deoarece următoarele cerințe ale documentației de atribuire sunt nejustificate, disproporționate și nelegale:

- factorului de evaluare 20.3 – „performanța energetică a echipamentelor pentru asistență medicală - congelatoare și incubatoare” combină două teze distincte privind acordarea punctajului, însă fără a preciza relația dintre acestea. Astfel, „ecuația de proporționalitate” pentru

determinarea punctajului nu este redată în mod efectiv, textul limitându-se la formularea potrivit căreia „punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori”.

Față de critica de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la: (i) stabilirea expresă și unică a mărimii de referință care guvernează acordarea punctajului la factorul 20.3 (consum absolut kWh/zi ori consum specific pe volum kWh/zi și m³); (ii) redarea efectivă a ecuației de proporționalitate aplicabile, astfel încât punctajul să fie determinabil și verificabil; (iii) precizarea bazei de comparație, respectiv dacă ierarhizarea consumului se face pe fiecare tip de echipament sau prin cumul; (iv) corelarea fișei de date cu caietul de sarcini pentru a înlătura contradicția dintre pragul de 5 puncte și cel de 15 puncte pentru oferta cu cel mai mic consum și pentru a asigura ca punctajul maxim declarat de 15 puncte să fie efectiv atins prin algoritm; (v) precum și publicarea unui anunț de tip erată cu privire la cerințele astfel remediate și acordarea unui termen rezonabil pentru actualizarea ofertelor.

- factorului de evaluare 20.2 - *Experiența profesională, subfactorul tehnic 1.3 - Expert-cheie Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC* - pentru subfactorul de evaluare Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, punctajul este următorul: 8 puncte pentru 4 contracte de proiectare în unități sanitare/industrie farmaceutică/laboratoare medicale și 10 puncte pentru 5 sau mai multe asemenea contracte, însă numai cu condiția suplimentară ca unul dintre acestea să fi presupus „implicarea și punerea în funcțiune a unui izolator medical”. Astfel, un expert care prezintă 5 sau mai multe contracte relevante, însă nu deține contractul de „commissioning al unui izolator medical”, poate obține maxim 8 puncte. Or, potrivit atribuțiilor stabilite chiar în caietul de sarcini (pag. 93, secțiunea 17-3-3), rolul acestuia este strict unul de proiectare — inginerul „realizează documentația tehnică de proiectare pentru specialitatea instalații termice și de ventilare”, coordonează cu celelalte specialități, întocmește antemăsurători și urmărește lucrările în faza de execuție. În plus, Nota 3 extinde criteriul la „sisteme izolatoare comparabile” — sisteme complet integrate pentru procese aseptice, transfer steril, integrare în camere curate și decontaminare — ceea ce confirmă că finalitatea urmărită este experiența cu procese aseptice și camere curate.

De asemenea, raportat la prevederile art. 187 alin. (4) și (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 12 și 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, factorii de evaluare referitori la experiența profesională a experților-cheie trebuie să fie formulați astfel încât: (i) experiența evaluată să reflecte un avantaj calitativ real asupra executării contractului; (ii) aceasta să fie corelată cu specificul activităților pe care expertul urmează să le desfășoare; și (iii) să privească același tip de activități cu cele ce vor fi realizate în cadrul contractului.

Prin urmare, susține contestatoarea, condiționarea acordării punctajului maxim de 10 puncte de existența unui contract în cadrul căruia

expertul să fi participat la punerea în funcțiune a unui izolator medical este disproporționată și lipsită de legătură efectivă cu rolul profesional evaluat.

Mai susține că cerința este restrictivă și nelegală întrucât condiționează accesul la punctajul maxim de o experiență de punere în funcțiune (commissioning) a unui izolator medical, experiență care poate fi deținută doar de un număr restrâns de operatori economici, mai ales că această experiență nu prezintă relevanță în raport cu atribuțiile pe care expertul-cheie urmează să le îndeplinească în executarea contractului și nu influențează calitatea serviciilor de proiectare ce urmează a fi prestate.

Totodată, până la nivelul de 4 contracte, punctajul este acordat exclusiv în funcție de numărul contractelor de proiectare în unități sanitare/industrie farmaceutică/laboratoare medicale prezentate, iar prezentarea unui contract suplimentar de aceeași natură justifică acordarea a câte 2 puncte, însă această modalitate de evaluare nu se regăsește în cazul acordării punctajului maxim, impunându-se corectarea algoritmului aferent.

- În ce privește cerința de experiență similară în lucrări a ofertantului așa cum este redată în fișa de date la secțiunea III.1.3.a), prin raportare la obiectul contractului constând în proiectare (fazele DTAC, DTOE, PT+DDE), execuția lucrărilor de construire/amenajare și asistență tehnică, însoțite de furnizarea și punerea în funcțiune a numeroaselor echipamente medicale (stocare criogenică, procesare celulară, testare microbiologică, HVAC, camere curate GMP), se consideră a fi experiență similară numai prezentarea de „sisteme izolatoare”, ceea ce înseamnă că se transformă experiența similară într-o experiență aproape identică cu obiectul contractului, contrar art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

- Cumul obligatoriu de experiență similară în lucrări — construcție civilă și sisteme izolatoare GMP/ATMP în cel mult 2 contracte, cu o valoare cumulată de 48.000.000 lei fără TVA, care să îndeplinească simultan două categorii distincte de experiență, respectiv lucrări de construire/reabilitare/extindere a unor clădiri civile încadrate la categoria de importanță B, clasa II sau superioară și lucrări de integrare și punere în funcțiune a unor sisteme izolatoare destinate proceselor aseptice avansate, este de asemenea o cerință restrictivă deoarece restrânge categoriei operatorilor economici care pot participa la procedură.

- Caracterul disproporționat al cerinței privind efectivul mediu anual de minimum 109 persoane, nivel impus ce depășește ceea ce este rezonabil raportat la caracteristicile contractului și nu este însoțit de elemente care să demonstreze caracterul proporțional și justificat al cerinței.

Pragul apare stabilit la un nivel arbitrar și excesiv în raport cu obiectul contractului.

În drept invocă Directiva 2014/24/UE, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 554/2004.

Ca probe, prezintă înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00050] Contestatie_....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 16.07.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr 9931438/27.07.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212561061/1 din 29.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 220.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57228/30.07.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59045/05.08.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, mai ales că a adoptat deja o serie de măsuri de remediere, parte din acestea fiind încărcate în SEAP anterior datei comunicării contestației.

În susținere, precizează următoarele:

a) Prevederile referitoare la factorul de evaluare privind performanța energetică au fost modificate după cum urmează: „Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie zilnic (kWh/zi), având ca bază câteva dispozitive care urmează să fie instalate în noul obiectiv de investiții: Dispozitive: pentru Congelator -30 C - Consum energetic (medie) 3,7 kWh/24h; pentru Congelator-80 C - Consum energetic (medie): 8,4 kWh/24h, pentru Frigider 4C - Consum energetic (medie): 0,9 kWh/24h; TOTAL CZbaz=13kWh/24h. Pentru ofertarea valorilor CZ baza (kWh/zi) minim acceptată se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul Cerințelor beneficiarului. Ofertanții vor putea propune valori CZ (kWh/zi) îmbunătățite pentru un dispozitiv sau toate dispozitivele prezentate în tabelul de mai sus. Valoarea pe baza căreia se acordă punctajul reprezintă suma tuturor valorilor propuse. Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cea mai scăzută valoare CZ se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte valori CZ ofertate, punctajul se calculează proporțional, astfel: $Punctaj(n) = (CZ - scădere / CZ scădere minim ofertat) \times punctaj\ maxim\ alocat$ Unde $CZ - scădere = CZ\ baza - CZ\ propunere$ $CZ\ scădere\ minim\ ofertat = CZ\ baza - CZ\ minim\ ofertat$ ”;

b) Prevederile referitoare la algoritmul de calcul în ceea ce privește expertul HVAC au fost modificate după cum urmează: „Subfactorul tehnic 1.1.: Expert cheie 1 - Project Manager/ Reprezentant al Antreprenorului, pentru care se acordă un punctaj maxim de 5 puncte;- subfactorul tehnic 1.2.: Expert cheie 2 - Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de

proiect), pentru care se acordă un punctaj maxim de 10 puncte;- subfactorul tehnic 1.3.: Expert cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, pentru care se acordă un punctaj maxim de 10 puncte. Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC în 5 sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) pentru unități sanitare (se înțelege spitale generale, de urgență, județene, municipale, orașenești, universitare, spitale cu structură complexă de specialități, spitale private) sau în industria farmaceutica sau laboratoare medicale etc dintre care 1 contract sa fi avut ca obiect o camera curată dotată cu izolator medical iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi deservit direct funcționarii și punerii în funcțiune a acestui echipament (fapt dovedit prin recepționarea proiectării). Detaliile suplimentare cu privire la subfactorii teniei 1.1 și 1.2 se regăsesc detaliat în caietul de sarcini";

c) Prevederile referitoare la cerința referitoare la experiența similară au fost modificate după cum urmează: „Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce se atribuie, prin prezentarea a maximum 2 (două) contracte în valoare cumulată de 48.000.000 lei fără TVA care să îndeplinească următoarele condiții: (i) cel puțin unul (1) dintre cele două contracte trebuie să fie contract de lucrări, având ca obiect lucrări de construire nouă și/sau reabilitare/modernizare/extindere aferente unor clădiri civile încadrate la categoria de importanță B, clasa de importanță II sau superioară; (ii) cel puțin unul (1) dintre cele două contracte trebuie să fie un contract de lucrări, care a inclus lucrări de camere curate dotate cu sisteme izolatoare comparabile, destinate proceselor aseptice avansate, utilizate în medii farmaceutice și/sau spitalicești și/sau GMP și/sau biotehnologice și/sau ATMP . Prin sisteme izolatoare comparabile se înțeleg sisteme izolatoare complet integrate, comparabile din punct de vedere funcțional și tehnologic cu cele ce fac obiectul contractului, incluzând, după caz: izolatoare pentru procese aseptice, tehnologii de transfer steril, integrarea în camere curate (clean rooms) sau spații controlate, sisteme de decontaminare și control al contaminării”.

Prin urmare, având în vedere măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă afirmă că niciuna dintre criticile referitoare factorul de evaluare cu privire la performanța energetică, algoritmul de calcul pentru expertul Proiectant HVAC și experiența similară nu se mai susțin.

De asemenea, afirmă că impunerea cerinței ca unul dintre contracte să vizeze punerea în funcțiune a unui izolator medical a fost justificată de faptul că acestea reprezintă doar o mică parte dintr-un ansamblu multidisciplinar de lucrări, aceasta având legătură cu aspectul calitativ cu privire la tipul de lucrări și sisteme care urmează să fie executate și nu aspectul cantitativ.

Legat de afirmația că prin cerința formulată se solicită o experiență aproape identică și nu una similară, susține că este una eronată având în vedere că nu a solicitat în mod specific același tip de izolator, ci acceptă în cadrul contractului oricare dintre tipurile de izolatoare enumerate în cadrul cerinței.

Totodată, menționează că în cadrul cerinței referitoare la experiența similară în ceea ce privește contractele de lucrări se solicită dovada existenței unui contract care să fi presupus realizarea de lucrări de camere curate dotate cu sisteme izolatoare comparabile. Rațiunea pentru care cerința a fost formulată în această manieră este că între camerele curate și izolatoarele medicale există o diferență substanțială, iar necesitatea formulării unei atare cerințe derivă din specificul proiectului, în condițiile în care izolatoarele nu constituie o alternativă la camerele curate și nu se suprapun cu acestea, iar camera curată este un spațiu clasificat, obiect al lucrărilor de construcții și instalații, care asigură mediul de fundal controlat. Izolatorul este un echipament instalat în interiorul acestui spațiu, care generează zona critică de clasa A în care se desfășoară manipularea propriu-zisă a produsului.

Referitor la serviciile de proiectare precizează că s-a solicitat experiența similară în camere curate, întrucât una din etapele necesare este proiectarea și ulterior construirea unei camere curate, pentru ca ulterior să înceapă execuția (experiența similară în lucrări) și punerea în funcțiune a unor sisteme izolatoare.

Prin urmare, cerința în cauză nu este una lipsită de proporționalitate în ceea ce privește cuantumul valoric al sumei solicitate, ci respectă prevederile art. 3 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „*Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât: a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței*”. De asemenea, cerința nu este restrictivă deoarece la nivel european au existat mai multe contracte care au inclus izolatoare medicale: *The Royal Marsden NHS Foundation Trusts, nr. anunțului 370276-2017 - Procedură concurențială. Activitate principală: Sănătate; Sykehusapotekene HF, nr. Anunțului 109107-2019 - Procedură concurențială. Activitate principală: Sănătate*; la nivel național este proiectul derulat în cadrul Antibiotice Iași.

Neîntemeiate, afirmă autoritatea contractantă, sunt și criticile referitoare la factorul de evaluare - inginerul proiectant HVAC, deoarece algoritmul aferent valorizează în mod egal diferența dintre numărul de contracte prezentate, iar acest mecanism de punctare există și în cazul celorlalți experți, nefiind criticat. Soluția acordării punctajului maxim doar în condițiile în care unul dintre contracte are un obiect specific este justificată tocmai prin importanța experienței expertului în a proiecta astfel de sisteme izolatoare, iar instalațiile HVAC prezintă o importanță deosebită pentru orice construcție, fiind un sistem complex, format din trei componente principale și anume: încălzire, ventilație și aer condiționat. Prin solicitarea specialistului Inginer proiectant pentru instalații HVAC, autoritatea

contractantă dorește să se asigure că viitorul contractant are personal cu experiență responsabil de gestionarea proiectului de instalații HVAC.

Autoritatea contractantă mai susține că și criticile referitoare la efectivul mediu anual, de minimum 109 persoane, sunt neîntemeiate deoarece s-a avut în vedere durata de execuție a contractului în care se va concentra activitatea de execuție prin utilizarea simultană a mai multor echipe. În acest sens, arată că s-a plecat de la valoarea estimată a capitolului 4 și 5, în valoare de 49.507.672,36 lei fără TVA, Cap. (4+5.1) la care s-a aplicat o pondere de 30% a manoperei, și a rezultat o valoare aferentă de manoperă de 14.852.301,71 lei. Raportat la tariful mediu orar estimat la 46,226 lei/oră de manoperă a rezultat un număr de 321.297,57 ore de lucru necesare finalizării lucrărilor. În scenariul în care în cele 16 luni de execuție se va lucra aproximativ 23 de zile/lună, câte 8 ore/zi, a rezultat un număr estimat de minim 109 de persoane.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Anexează împuternicire avocațială nr.9671030/05.08.2026.

Prin adresa nr. 598722/3060/C6/07.08.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă în data de 05.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 59045/05.08.2026, cu privire la măsurile de remediere adoptate, la care face referire în „ASPECTE PRELIMINARE”.

Prin adresa nr. 135544/28.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65628/31.08.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, precizând următoarele:

Cu privire la modificările aduse factorului de evaluare 20.3 - *Performanta energetica a echipamentelor pentru asistenta medicala respective pentru congelatoare și incubatoare*, precizează că autoritatea contractantă a modificat în mod substanțial, prin clarificarea nr. 39343/27.07.2026, cerințele aferente acestui factor de evaluare, publicând, în acest sens, și erata din data de 31.07.2026 și anunțul de schimbare nr. SCH016750.

În opinia contestatoarei, pe lângă faptul că modificările operate asupra factorului de evaluare 20.3 introduc elemente noi, unele dintre acestea mențin caracterul restrictiv al cerinței. În acest sens, afirmă că modificările aduse factorului de evaluare 20.2 - Experiența profesională, subfactorul tehnic 1.3 - Expert-cheie Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, rămân în continuare restrictive.

De asemenea, restrictive rămân și cerințele privind experiența similară, în ciuda modificărilor operate, în sensul că niciunul dintre argumentele prezentate de autoritatea contractantă nu justifică care este avantajul calitativ suplimentar care ar putea fundamenta deținerea unei experiențe extrem de specifice și restrânse, mai ales că „izolatoarele medicale au un rol marginal în economia contractului de achiziție publică”.

Cu privire la contestația ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, formulată de aceeași contestatoare, societatea ... SRL, Consiliul reține că se cere „anularea în parte a clarificării din oficiu nr. 39343/27.07.2026, clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației

de atribuire (publicată în data de 31.07.2026 în SEAP), a anunțului de schimbare SCH016750, precum și a răspunsului consolidat nr. 41113/04.08.2026", cu remedierea în mod unitar în întregul conținut al documentației de atribuire a aspectelor contestate.

În opinia contestatoarei, prin clarificările la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a urmărit restrângerea artificială a concurenței și favorizarea/dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici.

Pe acest aspect, semnalează nelegalitatea clarificărilor aduse factorului de evaluare 20.3 - *performanta energetica a echipamentelor pentru asistenta medicala respectiv pentru congelatoare și incubatoare*, sens în care redă *Instrucțiunile pentru ofertanți/candidați* (Fisa de date) - secțiunea II.2.5 și din caietul de sarcini - secțiunea 20, și afirmă că modificările aduse prin clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026, în ceea ce privește „cerințele factorului de evaluare 20.3 - performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare” sunt nelegale deoarece introduc noi cerințe minime de conformitate ale propunerii tehnice și încalcă scopul factorului de evaluare, constând în valorificarea avantajelor suplimentare aduse prin ofertele depuse. Concret, prin clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026, autoritatea contractantă a stabilit alte valori de referință pentru consumul energetic al echipamentelor avute în vedere de factorul de evaluare nr. 20.3 decât cele prevăzute în anexa nr. 5, ceea ce înseamnă că pentru aceleași trei echipamente, valorile consumului energetic prevăzute prin clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026 sunt semnificativ mai restrictive decât cele stabilite prin anexa nr. 5 (consumul energetic cumulat este redus de la 18,48 kWh/24h la 13,00 kWh/24h, ceea ce reprezintă o diminuare de 5,48 kWh/24h, respectiv de aproximativ 29,7%, iar la nivelul fiecărui echipament diferențele variază între 20,0% și 49,4%).

De asemenea, afirmă că deși prin clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026 sunt prevăzute valori diferite pentru congelatoare și frigider față de cele stabilite prin anexa nr. 5, această diferență nu este tratată ca un avantaj suplimentar al ofertelor, susceptibil de a fi punctat, ci ca o cerință minimă de conformitate, în condițiile în care valoarea cumulată de 13,00 kWh/24h nu reprezintă un simplu reper utilizat în algoritmul de punctare, ci reprezintă o cerință minimă de conformitate a propunerii tehnice, care se va analiza în etapa verificării conformității propunerii tehnice. Cu toate acestea, în etapa aplicării criteriilor de atribuire, inclusiv a factorului de evaluare nr. 20.3, aceeași ofertă poate ajunge să fie tratată ca neconformă exclusiv pentru că nu îndeplinește valoarea de 13,00 kWh/24h, care este o „cerință minimă”, deși această valoare nu se regăsește în specificațiile tehnice prevăzute în anexa nr. 5.

Față de aspectele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”, respectiv art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”, astfel încât factorul de evaluare nu poate

institui noi cerințe minime de conformitate, mai ales că potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conține specificațiile tehnice care definesc, în mod obiectiv, necesitățile autorității contractante. Aceste necesități au fost stabilite prin anexa nr. 5, care prevede pentru echipamentele în speță un consum energetic de 6,20 kWh/24h pentru congelatorul de laborator -30°C, 10,50 kWh/24h pentru congelatorul de laborator -80°C și 1,78 kWh/24h pentru frigiderul de laborator 4°C, respectiv un consum cumulat de 18,48 kWh/24h. Așadar, orice performanță energetică superioară acestor valori reprezintă un avantaj al propunerii tehnice, care trebuie valorificat prin acordarea unui punctaj suplimentar.

Or, în condițiile în care prin clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026, autoritatea contractantă stabilește că valoarea cumulată de 13,00 kWh/24h reprezintă *„cerința minimă”*, și deci nu se acordă niciun punct, aceasta încalcă art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care stabilește că *„factorul de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”*.

În continuare, societatea contestatoare reiterează criticile aduse factorului de evaluare nr. 20.3 *„Performanta energetica a echipamentelor pentru asistenta medicala respectiv pentru congelatoare și incubatoare”* în prima contestație, în sensul că deși titlul factorului de evaluare face referire inclusiv la incubatoare, în algoritmul de calcul nu menționează acest lucru.

Referitor la nelegalitatea răspunsului consolidat nr. 41113/04.08.2026 sub aspectul impunerii, pentru prima dată, a cerinței de a prezenta, pentru toate echipamentele și dotările oferite, fișe tehnice de la producător, certificate de conformitate, cât și alte documente justificative, contestatoarea afirmă că inițial autoritatea contractantă nu a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta, odată cu oferta, fișele tehnice, certificatele de conformitate și alte documente justificative aferente echipamentelor și dotărilor oferite.

Cerințele mai sus enumerate au fost introduse prin răspunsul consolidat nr. 41113/04.08.2026: *„Răspuns: Pentru toate echipamentele și dotările oferite se vor prezenta fișe tehnice de la producător, certificate de conformitate cat și alte documente justificative care sa ateste criteriile de performanta solicitate prin documentația de atribuire”*, fapt ce *„îngreunează cerințele inițiale”* și aduce atingere prevederilor *„Îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, din 07.03.2023”*.

De asemenea, arată că strict în cazul contractelor de execuție de lucrări, conform anexei 10 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de

elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic trebuie să conțină și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, precum și liste cu utilaje și echipamente din componența planșelor tehnologice, fișe cuprinzând parametrii, performanțele și caracteristicile acestora, iar ofertanții au obligația de a completa fișele tehnice incluse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu informații care să precizeze tipul de echipament oferit, corespondența caracteristicilor acestuia cu cerințele din fișa tehnică și informații privind furnizorul/producătorul.

Or, prezentul contract, având ca obiect Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: „Amenajare centru de cercetare producție ATMP Hub Terapie celulară avansată (Nextgen) Refuncționalizare clădire existentă corp C3 ...” este un contract de proiectare și execuție lucrări. Conform îndrumării ANAP, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, specificațiile tehnice elaborate de către autoritatea contractantă, inclusiv cele pentru echipamente/utilaje/dotări, nu pot fi și nu trebuie să fie la fel de detaliate în comparație cu cele rezultate în urma elaborării unui proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

Prin urmare, susține contestatoarea, deoarece prin răspunsul consolidat nr. 41113/04.08.2026, autoritatea contractantă oferă clarificarea conform căreia „ar fi obligatorie, încă din faza ofertării, prezentarea fișelor tehnice/certificatelor de conformitate/documentelor justificative pentru echipamente/dotări”, rezultă că aceasta continuă să restrângă în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici.

În drept, invocă Directiva 2014/24/UE, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 554/2024. Ca probe, prezintă înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00062] *Contestatie nr. 2pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 16.07.2026.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9931425/06.08.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212587255/1 din 10.08.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 220.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60375/11.08.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61602/14.08.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că a publicat o clarificare din oficiu prin care a specificat următoarele: „*Anexa nr. 5 - Specificații tehnice, Autoritatea Contractantă clarifică și modifică, după cum urmează, valorile aferente consumului zilnic de energie electrică pentru echipamentele*

indicate mai jos: Poziția nr. 8 - Congelator laborator -30°C: valoarea aferentă consumului zilnic de energie electrică de 6,2 kWh/24h se modifică și se va citi 3,7 kWh/24h; Poziția nr. 9 - Congelator laborator -80°C: valoarea aferentă consumului zilnic de energie electrică de 10,5 kWh/24h se modifică și se va citi 8,4 kWh/24h; Poziția nr. 10 - Frigider laborator 4°C: valoarea aferentă consumului zilnic de energie electrică de 1,78 kWh/24h se modifică și se va citi 0,9 kWh/24h".

Referitor la informațiile de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea în cauză a procedat la remedierea aspectelor deja contestate prin prima contestație, în sensul că „a procedat la alinierea cerințelor din cuprinsul anexei nr. 5 cu cele din factorul de evaluare”, ceea ce înseamnă că acestea au rămas fără obiect.

Cu privire la criticile referitoare la factorul de evaluare performanță energetică, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, deoarece prin clarificările aduse a oferit toate informațiile necesare.

În ceea ce privește faptul că nu s-ar ști care sunt echipamentele în privința cărora se aplică mecanismul de acordare a punctajului, autoritatea contractantă susține că nu au niciun fundament în raport de documentația de atribuire, deoarece potrivit acestui algoritm se prevede că: „Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie zilnic (kWh/zi), având ca baza câteva dispozitive care urmează să fie instalate în noul obiectiv de investiții:

Dispozitiv	Consum energetic (medie)
Congelator -30 C	3,7 kWh/24h
Congelator -80 C	8,4 kWh/24h
Frigider 4 C	0,9 kWh/24h
TOTAL CZ baza	13kWh/24h

Algoritm de calcul: Pentru ofertarea valorilor CZ baza (kWh/zi) minim acceptata se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul Cerințelor beneficiarului. Ofertanții vor putea propune valori CZ (kWh/zi) îmbunătățite pentru un dispozitiv sau toate dispozitivele prezentate în tabelul de mai sus. Valoarea în funcție de care se acordă punctajul reprezintă suma tuturor valorilor propuse. Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cea mai scăzută valoare CZ se acorda punctajul maxim alocat; Punctaj (n) = (CZ - scădere / CZ scădere minim ofertat) x punctaj maxim alocat, unde: CZ- scădere = CZ baza - CZ propunere; CZ scădere minim ofertat = CZ baza - CZ minim ofertat".

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că atâtă vreme câtă din cuprinsul documentației de atribuire reiese clar faptul că elementul în funcție de care se va raporta punctajul în cauză este „performanța mai crescută față de CZ de bază” și în cuprinsul documentației există o definiție clară a modului în care se determină „CZ de bază, acesta fiind calculat drept consumul cumulat dintre Congelator - 30, Congelator -80 și Frigider 4 C”, iar „consumul zilnic element bază al factorului de evaluare este calculat doar prin raportare la cele 3 echipamente, rezultă cât se poate de clar faptul

că doar aceste 3 echipamente sunt luate în considerare în vederea alocării punctajului”.

Referitor la criticile privind „răspunsul 7” din cuprinsul răspunsului consolidat, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea unui operator economic: „pct. nr. 7: *Vă rugăm să precizați care sunt documentele suport ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru utilajele, echipamentele și dotările oferite. Totodată, vă rugăm să indicați dacă există cerințe specifice privind tipul documentelor acceptate (de exemplu: fișe tehnice producător, cataloage, declarații ale producătorului, certificate de conformitate sau alte documente justificative) și dacă acestea trebuie depuse pentru toate produsele oferite sau doar pentru cele aferente anumitor cerințe din caietul de sarcini*” a transmis următorul răspuns: „*Pentru toate echipamentele și dotările oferite se vor prezenta fișe tehnice de la producător, certificate de conformitate cât și alte documente justificative care să ateste criteriile de performanță solicitate prin documentația de atribuire*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea respectivă este justificată deoarece este vorba numai despre „Echipamentele medicale și Dotările aferente acestei unități” și nu pentru „utilajele sau materialele utilizate în vederea realizării proiectului”. Pe acest aspect, menționează că este vorba despre un contract de proiectare și execuție, fiind respectate prevederile HG nr. 907/2016 și ale îndrumării ANAP din data de 07.03.2023 având în vedere că proiectul tehnic este cel care conține fișele tehnice ale utilajelor și ale echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, precum și liste cu utilaje și echipamente din componența planșelor tehnologice.

Or, în condițiile în care, în mod expres, din răspunsul în cauză rezultă că „nu solicită astfel de fișe pentru materiale sau utilaje”, ci doar pentru „echipamente” din simpla lectură a documentației de atribuire este evident că se referă numai la „echipamentele medicale” din anexa 5 la caietul de sarcini, în condițiile în care „performanțele echipamentelor medicale nu depind și nici nu sunt influențate în vreun fel de aspecte de țin de derularea proiectului tehnic”.

Prin adresa nr. 135560/01.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66293/01.09.2026, contestatoarea depune concluzii scrise, precizând că își menține integral criticile raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere în sensul solicitat în cadrul contestației inițiale.

Totodată, afirmă că modificările realizate prin clarificarea din oficiu nr. 42820/12.08.2026 sunt nelegale deoarece definirea factorilor de evaluare se realizează prin raportare la cerințele minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, în timp ce necesitățile autorității contractante sunt concretizate în cerințele minime de conformitate.

Or, în condițiile în care inițial, valorile din Anexa nr. 5 aveau ca fundament soluția tehnică din DALI, fiind deci justificabile, noile valori stabilite prin clarificarea din oficiu nr. 42820/12.08.2026 (Clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026) sunt lipsite de o justificare obiectivă, deși au

fost introduse în scopul corelării acestora cu valorile menționate în algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare 20.3.

Contestatoarea reiterează considerentele potrivit cărora valorile consumului energetic prevăzute prin clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026 și, ulterior, introduse inclusiv în Anexa nr. 5, sunt semnificativ mai restrictive decât cele stabilite inițial prin Anexa nr. 5, iar prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu prezintă rațiunile care au stat la baza stabilirii acestor valori mai restrictive.

Cu privire la neclaritățile din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare nr. 20.3, din perspectiva echipamentelor vizate de acesta, autoritatea contractantă precizează că *„rezultă cât se poate de clar faptul că doar aceste 3 echipamente sunt luate în considerare în vederea alocării punctajului”*, însă algoritmul de calcul nu precizează în mod neechivoc dacă enumerarea echipamentelor respective este una limitativă sau are caracter exemplificativ, în condițiile în care incubatoarele nu se regăsesc în tabelul introdus la acest factor de evaluare.

Având în vedere informațiile anterior prezentate, contestatoarea solicită obligarea a Autorității contractante la indicarea expresă, clară și lipsită de echivoc a dispozitivelor care vor fi evaluate în cadrul factorului de evaluare 20.3.

Prin adresa nr. 135681/17.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70626/17.09.2026, și corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72774/25.09.2026, precizează că este vorba despre o documentație de atribuire aferentă unui proiect complex, a cărei întârziere ar putea conduce la imposibilitatea acestuia, motiv pentru care înaintează o cererere de urgentare a soluționării cauzelor.

Prin adresa nr. 72989/3060, 3128/28.09.2026, Consiliul solicită autorității contractante publicarea în SEAP a punctelor de vedere ale contestațiilor în cauză și a concluziilor scrise ale părților.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../16.07.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Experiența profesională punctaj maxim acordat 25 puncte – 25%, Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv, pentru congelatoare și incubatoare - punctaj maxim acordat 15 puncte – 15%, Materiale sustenabile pentru construcții - punctaj maxim acordat 10 puncte – 10% și Performanța de mediu a utilajelor/echipamentelor/mijloacelor de transport utilizate pe perioada derulării contractului (Componenta tehnică: EURO 5, EURO 6 sau STAGE V sau Hibrid/Electric) 10% - punctaj maxim acordat 10 puncte”*, în timp ce la

pct. II.1.5) este precizată valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 51.408.205,94 lei, fără T.V.A.

După luarea la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea proceduri de atribuire în cauză.

Ulterior depunerii contestației mai sus precizată, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. o serie de clarificări după cum urmează: clarificare din oficiu din data de 31.07.2026, publicată în S.E.A.P. sub indicativ [.../00051]; clarificările din oficiu publicate în S.E.A.P. în data de 30.07.2026 sub indicativ [.../00052] și indicativ [.../00053], clarificările din oficiu din data de 04.08.2026, publicată în S.E.A.P. sub indicativ [.../00054] și indicativ [.../00057]

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea proceduri de atribuire în cauză.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că din verificarea S.E.A.P., potrivit secțiunii „*ISTORIC SUSPENDARE*”, rezultă că procedura în cauză a fost deja suspendată de către autoritatea contractantă, din data de 25.09.2026, la ora 16:55.

Prin urmare, va respinge cererea de suspendare în cauză ca rămasă fără obiect.

Pe fond, în ceea ce privește cele două contestații formulate de către societatea ... SRL, Consiliul reține că acestea privesc documentația de atribuire, precum și anumite răspunsuri la clarificările referitoare la aceasta, formulate de către operatorii economici.

Cu privire la conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă

cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petententele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare, în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. ..., critică documentația de atribuire în ceea ce privește: „*1. Nelegalitatea și netemeinicia factorului de evaluare 20.3 – Performanța energetică a echipamentelor pentru asistență medicală – congelatoare și incubatoare; 2. Nelegalitatea și netemeinicia factorului de evaluare 20.2 – Experiența profesională – subfactorul tehnic 1.3 – Expert cheie: Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC; caracterul restrictiv și nelegal al cerinței de experiență similară în lucrări a ofertantului*”.

În același timp, societatea în cauză critică prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., informațiile din cuprinsul următoarelor acte: „*clarificarea din oficiu nr. 39343/27.07.2026, clarificare publicată în SEAP în data de 31.07.2026, răspunsul consolidat nr. 41113/04.08.2026*”, remediile aduse de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în soluționarea contestațiilor în cauză, Consiliul va avea în vedere faptul că scopul principal al conexării dosarelor cauzei este asigurarea unei bune judecăți, evitându-se astfel riscul pronunțării unor hotărâri contradictorii.

În acest sens, soluționând pe fond contestația care constituie obiectul **dosarului nr. ...**, Consiliul urmează a ține cont de faptul că prima critică este una comună ambelor dosare și se referă la *factorul de evaluare 20.3*

Performanța energetică a echipamentelor pentru asistență medicală – congelatoare și incubatoare, precum și la modul în care autoritatea contractantă a lămurit/modificat factorul de evaluare 20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistență medicală – congelatoare și incubatoare, prin adresa nr. 39343/ 27.07.2026 – clarificare din oficiu, pag. 1 – 2, publicată în S.E.A.P., în data de 27.07.2026, sub indicativ [.../00045].

Pe acest aspect, Consiliul reține că inițial, la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pag. 1 – 18, pentru factorul de evaluare criticat s-au precizat următoarele: *„Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv, pentru congelatoare și incubatoare – punctaj maxim acordat: 15 puncte; Algoritm de calcul: Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie zilnic E (kWh/zi) astfel: pentru cel mai mic consum se acordă 5 puncte, pentru alte consumuri punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori; Pentru incubatoare și congelatoare medicale, se acordă punctaj în funcție de consumul zilnic de energie pe volum E (kWh/zi și m^3). La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite”.*

De asemenea, pentru același factor de evaluare, la secțiunea: Factori de evaluare din caietul de sarcini, pag. 114, se menționează următoarele: *„20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare: 15% - punctaj maxim factor: 15 puncte; Algoritm de calcul: se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie zilnic E (kWh/zi) astfel: pentru cel mai mic consum se acordă 15 puncte, pentru alte consumuri punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori. Pentru incubatoare și congelatoare medicale, se acordă puncte în funcție de consumul zilnic de energie pe volum, E (kWh/zi și m^3). La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite”.*

Ulterior, prin adresa nr. 39343/ 27.07.2026 – clarificare din oficiu, autoritatea contractantă a modificat factorul de evaluare în cauză după cum urmează: *„1. Referitor la factorul de evaluare din caietul de sarcini, capitolul: 20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare, în loc de: Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare 15% - Punctaj maxim factor: 15 puncte, Algoritm de calcul: Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie zilnic E (kWh/zi) astfel: pentru cel mai mic consum se acordă 15 puncte, pentru alte consumuri punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori; Pentru incubatoare și congelatoare medicale, se acordă puncte în funcție de consumul zilnic de energie pe volum, E (kWh/zi, m^3). La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite – **Se va citi:** Performanța*

energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare – 15%; Punctaj maxim factor: 15 puncte; Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie zilnic (kWh), având ca bază câteva dispozitive care urmează să fie instalate în noul obiectiv de investiții:

Dispozitiv	Consum energetic (medie)
Congelator -30 C	3,7 kWh/24h
Congelator -80 C	8,4 kWh/24h
Frigider 4 C	0,9 kWh/24h
TOTAL CZ baza	13kWh/24h

Algoritm de calcul: Pentru ofertarea valorilor CZ baza (kWh/zi) minim acceptata se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul Cerințelor beneficiarului. Ofertanții vor putea propune valori CZ (kWh/zi) îmbunătățite pentru un dispozitiv sau toate dispozitivele prezentate în tabelul de mai sus. Valoarea în funcție de care se acorda punctajul reprezintă suma tuturor valorilor propuse. Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cea mai scăzută valoare CZ se acorda punctajul maxim alocat; Punctaj (n) = $(CZ - scădere / CZ scădere minim ofertat) \times punctaj\ maxim\ alocat$, unde: CZ- scădere = CZ baza - CZ propunere; CZ scădere minim ofertat = CZ baza - CZ minim ofertat”.

Valorile prevăzute mai sus au fost reiterate de către autoritatea contractantă și în cuprinsul adresei nr. 42820/12.08.2026 – clarificare din oficiu, publicată în S.E.A.P. în data de 12.08.2026, sub indicativ [.../00063], după cum urmează: „Având în vedere necesitatea asigurării corectitudinii și coerenței informațiilor cuprinse în documentația de atribuire (...) autoritatea contractantă clarifică și modifică valorile aferente consumului zilnic de energie electrică pentru echipamentele indicate mai jos:

- Poziția 8 – Congelator laborator - 30°C: valoarea aferentă consumului zilnic de energie electrică de 6,2 kWh/24h se modifică și se va citi: 3,7 kWh/24h;
- Poziția 9 – Congelator laborator - 80°C: valoarea aferentă consumului zilnic de energie electrică de 10,5 kWh/24h se modifică și se va citi 8,4 kWh/24h;
- Poziția 10 – Frigider laborator - 4°C: valoarea aferentă consumului zilnic de energie electrică de 1,78 kWh/24h se modifică și se va citi 0,9 kWh/24h (...).”.

În consecință, prin modificările de mai sus, autoritatea contractantă a scăzut consumul total al echipamentelor mai sus menționate de la valoarea inițială de 18,48 kWh/24 h la cea de 13 kWh/24h.

Față de modificările mai sus arătate, prin adresa nr. 135560/ 01.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66293/ 01.09.2026 de concluzii scrise, contestatoarea susține că noua valoare, de 13 kWh/24h „nu ar corespunde necesității obiective a autorității contractante (...) ci reprezintă o măsură disproporționată și nejustificată”.

Conform precizărilor din cuprinsul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă la utilizarea factorului de evaluare în cauză a avut în vedere consumul energie utilizată de către fiecare dintre echipamentele enumerate anterior, în sensul că un consum scăzut presupune costuri în consecință, aspecte care se înscriu în limitele prevăzute la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei pe acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul reține că factorul de evaluare în cauză: *„20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare”* deși conține 2 (două) tipuri de echipamente (congelatoare, incubatoare), punctează numai eficiența energetică a congelatoarelor, nu și a incubatoarelor. Acest aspect este confirmat și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 61602/14.08.2026, după cum urmează: *„consumul zilnic element de bază al factorului de evaluare este calculat doar prin raportare la cele 3 echipamente (...) doar acestea sunt luat în considerare în vederea acordării punctajului”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea denumirii factorului de evaluare, astfel: *„în loc de: 20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare (...) se va citi: Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și frigider”*.

Cea de-a doua critică a contestatoarei, astfel cum este aceasta dezvoltată în cuprinsul adresei nr. 135544/28.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65628/31.08.2026 de concluzii scrise, se referă la *„subfactorul tehnic 1.3 – Expert cheie Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC”, în sensul că „algoritmul de calcul prin acordarea punctajului maxim pentru izolatoare medicale nu conduce la punctarea unei calități superioare a serviciilor ce urmează a fi prestate”*.

În soluționarea criticii în cauză, Consiliul reține că la pct. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Componenta tehnică – Experiența profesională (...) subfactorul tehnic 1.3 Expert cheie 3 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, pentru care se acordă un punctaj maxim de 10 puncte”*.

Referitor la algoritmul de calcul aferent, Consiliul va lua în considerare că la secțiunea: Factori de evaluare din caietul de sarcini, pag. 113, se menționează următoarele: *„Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC – Algoritm de calcul: (...) Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC în 5 sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/*

reabilitare/modernizare) pentru unități sanitare (se înțelege spitale generale, de urgență, județene, municipale, orășenești, universitare, spitale cu structură complexă de specialități, spitale private) sau în industria farmaceutică sau laboratoare medicale etc dintre care 1 contract să fi presupus implicarea și punerea în funcțiune a unui izolator medical – se va acorda punctaj maxim – 10 puncte”.

Prin clarificarea din oficiu publicată de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P., în data de 31.07.2026, sub indicativ [.../00051], autoritatea contractantă a modificat cerința prin care se menționa „1 contract să fi presupus implicarea și punerea în funcțiune a unui izolator medical” în „1 contract să fi avut ca obiect o cameră curată dotată cu izolator medical, iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi deservit direct funcționării și punerii în funcțiune a acestui echipament”.

În urma luării la cunoștință a schimbării respective, prin adresa nr. 135544/28.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65628/31.08.2026 de concluzii scrise, contestatoarea precizează că nu este de acord cu aceasta, întrucât „*restricția prezentării unui izolator medical rămâne*”, deoarece explicațiile autorității contractante nu justifică această mențiune suplimentară numai pentru acordarea punctajului maxim pentru expertul în cauză.

Pe acest aspect, Consiliul reține că potrivit algoritmului de calcul aferente expertului respectiv, aceasta va fi punctat cu 4, 6 și 8 puncte pentru prezentarea a 2, 3, 4 „*contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) pentru unități sanitare (se înțelege spitale generale, de urgență, județene, municipale, orășenești, universitare, spitale cu structură complexă de specialități, spitale private) sau în industria farmaceutică sau laboratoare medicale*” în timp ce pentru punctajul maxim, „*unul dintre cele 5 contracte va trebui să fi avut ca obiect o cameră curată dotată cu izolator medical, iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi deservit direct funcționării și punerii în funcțiune a acestui echipament*”.

Față de modul de formulare mai sus arătat, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59045/05.08.2026, potrivit cărora „*specialistul inginer proiectant pentru instalații HVAC trebuie să fie inginer cu experiență (...) din aceste considerente, precum și a particularităților sistemului de izolare, consideră esențial ca pentru acordarea punctajului maxim expertul să aibă experiență în a proiecta astfel de sisteme de izolare*”, întrucât, indiferent de ponderea alocată acestui subfactor de evaluare, modalitatea de acordare a punctajului trebuie să fie aceeași pentru toate nivelele.

Altfel spus, autoritatea contractantă are obligația de a utiliza aceeași metodologie și unitate de măsură pentru întreg punctajul acordat, diferența fiind făcută de numărul de contracte, în condițiile în care acestea au însă un numitor comun, în cazul de față: „*contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/*

consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) pentru unități sanitare (se înțelege spitale generale, de urgență, județene, municipale, orășenești, universitare, spitale cu structură complexă de specialități, spitale private) sau în industria farmaceutică sau laboratoare medicale”.

Conform dispozițiilor art. 189 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată; (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.*

Prin urmare, în vederea respectării normei anterior invocate, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din cadrul subfactorului tehnic 1.3 *Expert cheie 3 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC* a mențiunii potrivit căreia *„unul dintre cele 5 contracte va trebui să fi avut ca obiect o cameră curată dotată cu izolator medical, iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi deservit direct funcționării și punerii în funcțiune a acestui echipament”.*

În continuare, Consiliul are în vedere că următoarea critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pe care o consideră restrictivă deoarece autoritatea contractantă impune *„cumul obligatoriu de experiență similară în lucrări – construcție civilă și sisteme izolatoare GMP/ATMP în cel mult 2 contracte”*, cu mențiunea că sintagma *„sisteme izolatoare GMP/ATMP”*, presupune, ca pe lângă executarea unor clădiri civile încadrate în categoria de importanță B, să fi realizat și *„punerea în funcțiune a unor sisteme de izolatoare destinate proceselor septice avansate”*, ceea ce este *„mai mult decât este necesar”*.

Referitor la cerința criticată, Consiliul reține că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce se atribuie, prin prezentarea a maximum 2 (două) contracte în valoare cumulată de 48.000.000 lei fără TVA care să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: I) un (1) contract de lucrări, având ca obiect lucrări de construire nouă și/sau reabilitare/modernizare/extindere aferente unor clădiri civile încadrate la categoria de importanță B, clasa de importanță II sau superioară; II) un (1) contract de lucrări, care a inclus lucrări, integrarea și punerea în funcțiune a unor sisteme izolatoare comparabile, destinate proceselor aspetice avansate, utilizat în medii farmaceutice și/sau spitalicești și/sau GMP (Good Manufacturing Practice) și/sau biotehnologice și/sau ATMP (Advanced Therapy Medicinal Products). Prin sisteme izolatoare comparabile se înțeleg sisteme izolatoare complet integrate,*

comparabile din punct de vedere funcțional și tehnologic cu cele ce fac obiectul contractului, incluzând, după caz, izolatoare pentru procese aseptice, tehnologii de transfer steril, integrarea în camere curate (clean rooms) sau spații controlate, sisteme de decontaminare și control al contaminării (...)".

Prin raportare la dispozițiile art. 6 din H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, potrivit cărora „Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt: construcții de importanță deosebită (B)”, Consiliul reține că potrivit literaturii de specialitate, în această categori intră și „Clădiri medicale cu peste 150 de paturi/persoane”.

Conform mențiunii de la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare nr. .../16.07.2026, „contractul are ca obiect lucrări de construire/amenajare și asistență tehnică (...) contractul are ca obiect proiectarea (faza DTAC, DTOE, PT+DDE), execuție funcționalizare clădire existentă corp C3 ...”.

De asemenea, la pct. 6 Descrierea principalelor lucrări din caietul de sarcini, pag. 6 - 7, se precizează că acestea sunt următoarele: „lucrări de demolare, lucrări de desfacere, lucrări de demontare instalații, lucrări de reabilitare structurală, lucrări de refuncționalizare clădire (...)”, activități care justifică solicitarea de prezentare a unui „contract de lucrări, având ca obiect lucrări de construire nouă și/sau reabilitare/modernizare/extindere aferente unor clădiri civile încadrate la categoria de importanță B, clasa de importanță II sau superioară”, conform mențiunilor de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea unui „contract de lucrări, care a inclus lucrări, integrarea și punerea în funcțiune a unor sisteme izolatoare comparabile (...)”, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59045/ 05.08.2026, autoritatea contractantă se limitează numai la a susține că „necesitatea formulării unei atare cerințe derivă din specificul proiectului”, fără însă a arăta în concret de ce anume a solicitat acest lucru. De altfel, exemplele oferite de către autoritatea contractantă prin actul respectiv se referă strict la „2 lucrări efectuate la nivel european”.

Conform dispozițiilor art. 178 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător; 2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”.

Din interpretarea cadrului juridic anterior invocat, rezultă că experiența similară înseamnă una asemănătoare, relevantă pentru tipul,

complexitatea și rezultatul contractului care urmează să fie atribuit și nu una identică.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind prezentarea unui contract de lucrări care „a inclus lucrări, integrarea și punerea în funcțiune a unor sisteme izolatoare”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul ține seama și de faptul că anterior a obligat autoritatea contractantă la eliminarea din cadrul subfactorului tehnic 1.3 Expert cheie 3 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC a mențiunii potrivit căreia „*unul dintre cele 5 contracte va trebui să fi avut ca obiect o cameră curată dotată cu izolator medical, iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi deservit direct funcționării și punerii în funcțiune a acestui echipament*”.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, Consiliul are în vedere că aceasta se referă la cerința de la secțiunea III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției prin care se cere „*un efectiv mediu anual de minimum 109 persoane*”, în sensul că „*are un caracter disproporționat deoarece această cifră nu rezultă din necesarul concret de resurse umane pentru executarea contractului*”.

Față de critica în cauză, Consiliul reține că la pct. pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează că „*Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că dispune de efective medii anuale în ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (precum arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) de minimum 109 (osutănouă) persoane*”.

Singura explicație pentru stabilirea numărului de personal, astfel cum este aceasta prezentată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59045/05.08.2026, este că „*în scenariul în care în cele 16 luni de execuție se va lucra aproximativ 23 de zile/lună, câte 8 ore/zi a rezultat un număr estimat de minim 109 persoane*”.

Față de cele de mai sus Consiliul reiterează dispozițiile art. 178 alin. 1) și art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător*”, „*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani*”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare nr. .../16.07.2026 se precizează că

respectivul contract „are ca obiect proiectarea (faza DTAC, DTOE, PT+DDE)”, situație în care numărul de personal va rezulta din cuprinsul proiectului tehnic, ca urmare a stabilirii listelor cu cantitățile de lucrări aferente, astfel cum se precizează în cuprinsul anexei nr. 10 – Proiect tehnic de execuție – conținut cadrul la H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Într-adevăr, pentru lucrările care urmează a fi derulate este nevoie de „arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați”, aspect confirmat și de către societatea contestatoare prin adresa nr. 135544/28.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65628/31.08.2026, de concluzii scrise, însă „executarea unui contract de lucrări nu depinde exclusiv de numărul salariaților permanenți ai ofertantului, ci și de modalitatea concretă în care aceasta își organizează executarea contractului și își asigură resursele necesare”.

În aceste condiții, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „minimum 109 (osutănouă) persoane” din cerința aferentă.

În concluzie, Consiliul va admite contestația în cauză și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației aferente, astfel:

- să modifice denumirea factorului de evaluare, astfel: „în loc de: 20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare (...) se va citi: Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și frigider”;

- să elimine din cadrul subfactorului tehnic 1.3 Expert cheie 3 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, mențiunea potrivit căreia „unul dintre cele 5 contracte va trebui să fi avut ca obiect o cameră curată dotată cu izolator medical, iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi merit direct funcționării și punerii în funcțiune a acestui echipament”;

- să elimine la pct. pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției următoarele cerințe:

- a celei privind prezentarea unui contract de lucrări care „a inclus lucrări, integrarea și punerea în funcțiune a unor sisteme izolatoare”;

- a sintagmei „minimum 109 (osutănouă) persoane”.

Remedierile mai sus dispuse se vor face cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția

potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...)".

De asemenea, conform informațiilor aferente, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în măsură să efectueze remedierile anterior prevăzute, întrucât aceasta „a decis suspendarea din oficiu a procedurii de atribuire în cauză”, conform mențiunii din secțiunea SEAP, „ISTORIC SUSPENDARE”.

Prin urmare, având în vedere că remedierile dispuse se vor putea efectua cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul **dosarului nr. ...**, formulată de către aceeași contestatoare, Consiliul reține că aceasta privește clarificările la documentația de atribuire aduse de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 39343/27.07.2026 și nr. 41113/04.08.2026 – răspuns consolidat, în ceea ce privește „factorul de evaluare 20.3 – Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare”, respectiv „impunerea prin răspunsul consolidat, pentru prima dată, a cerinței de a prezenta pentru toate echipamentele și dotările aferente, fișe tehnice de la producător, certificate de conformitate, cât și alte documente”.

Referitor la prima critică, prin raportare la cele precizate în cuprinsul contestației anterioare (dosar nr. ...), cu respectarea principiului juridic identitate de rațiune (*Ubi eadem ratio, eadem est juris dispositio sau Ubi eadem ratio, ibi eadem lex* = în situații similare, soluția juridică trebuie să fie aceeași), Consiliul va lua în considerare faptul că în ceea ce privește factorul de evaluare respectiv a obligat autoritatea contractantă la modificarea denumirii acestuia, astfel: „în loc de: 20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare (...) se va citi: Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și frigider”.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că prima critică a dosarului în cauză este identică cu cea din dosarul nr. ..., Consiliul urmează a o admite în sensul anterior menționat.

Pe de altă parte, față de cea de-a doua critică, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei nr. 41113/04.08.2026 – răspuns consolidat la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 04.08.2026, sub indicativ [.../00057], se precizează următoarele: „Întrebare 7 – Vă rugăm să precizați care sunt documentele suport ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru utilajele, echipamentele și dotările oferite. Totodată, vă rugăm să indicați dacă există cerințe specifice privind tipul documentelor acceptate (de exemplu: fișe tehnice producător, cataloage, declarații ale producătorului, certificate de conformitate sau alte documente justificative) și dacă acestea trebuie depuse pentru toate produsele oferite sau doar pentru cele aferente anumitor cerințe din caietul de sarcini?; Răspuns 7: Pentru toate echipamentele și dotările

aferente se vor prezenta fișe tehnice de la producător, certificate de confirmate cât și alte documente justificative care să ateste criteriile de performanță solicitate prin documentația de atribuire".

Prin adresa nr. 135560/01.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66293/01.09.2026, de concluzii scrise, față de răspunsul în cauză contestatoarea susține că prezentarea documentelor mai sus enumerate ar conduce la *„o condiționare suplimentară a participării care nu este necesară pentru verificarea conformității ofertei”*.

Referitor la cerința în cauză, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare nr. .../ 16.07.2026 se menționează că obiectul contractului cuprinde și *„furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune (...) echipamente de stocare criogenică (...) echipamente de procesare și control al calității produselor de terapie celulară (...) echipamente de testare microbiologică și control”*.

Conform anexei nr. 5 la caietul de sarcini, echipamentele care urmează a fi furnizate, precum și specificațiile tehnice aferente; echipamentele prevăzute fiind următoarele: *„tanc criogenic de stocare (...) recipient criogenic de stocare (...) instalație de aprovizionare cu azot lichid (...) sistem de ventilație asistată (...) sistem de prevenție și stingere a incendiilor (...) sistem de monitorizare temperatură și umiditate (...) sistem de supraveghere video a incintei (...) congelator laborator (...) frigider laborator (...) centrifugă refrigerată (...) microcentrifugă (...) hotă cu flux laminar (...) incubator (...) sistem de procesare celule (...) sistem detectare bacterii și fungi (...) termocicler (...) taxinometru (...) nișă chimică cu atașare la exterior”*.

La art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 se specifică următoarele *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, în timp ce potrivit literaturii de specialitate, fișa tehnică este un document tehnico-informativ întocmit de producător în cuprinsul căreia se prezintă în detaliu caracteristicile, specificațiile, parametrii de performanță și modul de utilizare al unui produs. Prin urmare, fișa tehnică emisă de către producător este singurul document prin care se poate verifica dacă echipamentul în cauză corespunde sau nu specificațiilor tehnice descrise de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră *„solicitarea de prezentare a fișelor tehnice ar fi pentru toate materialele și toate echipamentele”*, întrucât cerința în cauză se referă strict la echipamentele care urmează a fi furnizate, astfel cum sunt acestea prevăzute în cuprinsul anexei 5 – Echipamente, mai sus amintită.

Acest lucru este confirmat și de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 61602/ 14.08.2026, respectiv că nu este vorba despre *„toate materialele și toate*

echipamentele” ci numai despre „echipamentele și dotările medicale pentru a se asigura că acestea vor dispune de o anumită performanță”.

Deși a luat la cunoștință de explicațiile autorității contractante, prin adresa nr. 135560/01.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66293/01.09.2026, de concluzii scrise, contestatoarea nu prezintă niciun contrargument, ceea ce va conduce la respingerea criticii în cauză ca nefondată.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește contestațiile formulate de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, Consiliul se va pronunța astfel:

Dosar nr. ...:

- va admite contestația în cauză și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației aferente, astfel:

- să modifice denumirea factorului de evaluare 20.3, astfel: *„în loc de: 20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare (...) se va citi: Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și frigider”;*

- să elimine din cadrul subfactorului tehnic 1.3 Expert cheie 3 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, mențiunea potrivit căreia *„unul dintre cele 5 contracte va trebui să fi avut ca obiect o cameră curată dotată cu izolator medical, iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi deservit direct funcționării și punerii în funcțiune a acestui echipament”;*

- să elimine la pct. pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției următoarele cerințe:

- privind prezentarea unui contract de lucrări care *„a inclus lucrări, integrarea și punerea în funcțiune a unor sisteme izolatoare”;*

- a sintagmei *„minimum 109 (osutănouă) persoane”;*

Dosar nr. ...:

- va admite, în parte, contestația formulată, numai în ceea ce privește factorul de evaluare 20.3, în sensul modificării denumirii acestuia, astfel: *„în loc de: 20.3 Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare (...) se va citi: Performanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și frigider”;*

- va respinge, ca nefondată, critică referitoare la răspunsul nr. 7 din adresa nr. 41113/04.08.2026 – răspuns consolidat la documentația de atribuire.

Remedierile mai sus dispuse se vor face cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației aferente, astfel:

- să modifice denumirea factorului de evaluare 20.3, astfel: *„în loc de: 20.3 Perfomanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare (...) se va citi: Perfomanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și frigider”*;

- să elimine din cadrul subfactorului tehnic 1.3 Expert cheie 3 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, mențiunea potrivit căreia *„unul dintre cele 5 contracte va trebui să fi avut ca obiect o cameră curată dotată cu izolator medical, iar serviciile de proiectare prestate de expert să fi deservit direct funcționării și punerii în funcțiune a acestui echipament”*;

- să elimine la pct. pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției următoarele cerințe:

- privind prezentarea unui contract de lucrări care *„a inclus lucrări, integrarea și punerea în funcțiune a unor sisteme izolatoare”*;

- a sintagmei *„minimum 109 (osutănouă) persoane”*.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- admite critica referitoare la factorul de evaluare 20.3, în sensul modificării denumirii acestuia, astfel: *„în loc de: 20.3 Perfomanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și incubatoare (...) se va citi: Perfomanța energetică a echipamentelor pentru asistența medicală respectiv pentru congelatoare și frigider”*;

- respinge, ca nefondată, critică referitoare la răspunsul nr. 7 din adresa nr. 41113/04.08.2026 – răspuns consolidat la documentația de atribuire.

Remedierile mai sus dispuse se vor face cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

Termen de aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...