În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., județul... și adresa de corespondență în localitatea..... nr...., județul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin director general ing...., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., *cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoar*ea a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în contestație, respectiv modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri;
- în temeiul art. 22 al Legii nr...., solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "...-semnat.pdf.p7m", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga

contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea menționează că a suspendat procedura până la soluționarea contestației, pentru a evita eventuale măsuri de remediere ce nu ar mai putea fi implementate - în acest moment procedura fiind suspendată.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitoarei.

Proiectantul respinge, punct cu punct, criticile, pentru considerentele expuse în continuare. Standardul probator aparține contestatoarei: îi revine sarcina de a dovedi, *„dincolo de orice îndoială rezonabilă*", caracterul restrictiv al fiecărei cerințe, simplele afirmații generice fiind insuficiente.

Clauza *„sau echivalent*". Caietul de sarcini prevede expres că orice referire la o marcă/standard se interpretează însoțită de mențiunea *„sau echivalent*", iar art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 instituie aceeași prezumție legală indiferent dacă mențiunea este sau nu prevăzută expres. Specificațiile sunt formulate funcțional/prin cerințe de performanță (art. 156 alin. (1) lit. a)), astfel încât premisa unui *„produs dedicat*" este, de principiu, lipsită de suport.

Cu privire la *„analiza ca ansamblu unitar*" care ar conduce la o singură soluție (... - ...). Argumentul este nefondat și, mai mult, se contrazice prin propriile probe ale contestatoarei. Astfel, capturile din broșura produsului ..., depuse chiar de petentă, atestă că acel produs:

- funcționează în interval -40 °C...+55 °C (deci satisface cerința de temperatură criticată la Punctul 1);
- are eficiență luminoasă LED de min. 181 lm/W (deci depășește pragul de... lm/W criticat la Punctul 2);
- este echipat cu dispersor din sticlă termorezistentă (deci satisface cerința de dispersor din sticlă criticată la Punctul 3).

Or, dacă un produs existent pe piață îndeplinește deja aceste cerințe, atunci specificațiile nu „elimină" produse, ci descriu un nivel calitativ atins de echipamente reale, disponibile de la mai mulți producători (astfel cum vom arăta la fiecare punct). Susținerea că aceleași cerințe ar fi, simultan, „specifice ..." și „imposibil de îndeplinit" este contradictorie. Autoritatea

subliniază că însăși contestatoarea recunoaște că, *„analizate separat, anumite cerințe pot părea justificabile din punct de vedere tehnic*" - ceea ce confirmă legalitatea lor individuală.

În continuare, achizitoarea demonstrează faptul că criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect si complet.

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea precizează că alegerea Clasei de izolație II reprezintă o opțiune tehnică fundamentată pe o analiză de risc specifică modernizării unei rețele existente. Protecția în Clasa I depinde de existența și menținerea unei legături de protecție (împământare) eficiente pe toată durata de viață; or, în cazul rețelelor de iluminat public din mediul rural, adesea vechi și extinse pe stâlpi existenți, continuitatea și valoarea prizei de pământ nu pot fi garantate în timp (coroziune, întreruperi ale conductorului PE, intervenții succesive)...., protecția împotriva electrocutării este asigurată prin izolație dublă sau întărită, independent de priza de pământ, eliminând un mod de defectare critic pentru siguranța persoanelor și a echipelor de mentenanță.

... recunoaște, într-adevăr, ambele clase ca sigure, însă nu obligă autoritatea să le accepte indiferent; el fixează cerințele de construcție, lăsând proiectantului alegerea nivelului de protecție adecvat riscului concret. Opțiunea pentru... este proporțională cu obiectivul de siguranță (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și nu contravine Ghidului ..., care lasă soluția tehnică la latitudinea proiectantului.

Cerința nu are efect de excludere: corpurile de iluminat stradal... constituie o categorie de produs larg răspândită, oferită de majoritatea producătorilor consacrați, inclusiv de contestatoare, prin urmare solicită respingerea criticii ea fiind nefondată. Exemple de producători/produse care îndeplinesc cerința:

- …, ..., ... (ofertate, la alegere, în clasa de izolație I sau II);
- ...- gamele …, ... (disponibile...);
- ..., ofertată expres atât în clasa I, cât și...;
- producători din..., precum și chiar ...au în portofoliu corpuri...

Cu privire la punctul numărul..., achizitoarea menționează că critica petentei pornește de la o confuzie fundamentală între temperatura aerului ambiant și temperatura de funcționare a echipamentului. Intervalul.... +55 °C reprezintă domeniul de calificare/funcționare a echipamentului electronic (driver, controler, senzor), iar nu o predicție a temperaturii aerului. Temperatura efectivă la nivelul carcasei unui aparat montat în câmp deschis, sub radiație solară directă, cumulată cu auto-încălzirea componentelor (driver, LED), depășește în mod curent temperatura aerului cu 15-25 °C.

Fundamentarea inginerească (regim termic și durată de viață). Performanța și durata de viață a aparatului de iluminat LED depind direct de temperatura de joncțiune (Tj) a LED- urilor, controlată prin temperatura punctului de referință al carcasei (Tc) și prin temperatura ambiantă nominală (Tq), astfel cum sunt definite în... 6...22-2-1 (performanța aparatelor de iluminat) și... și nu de temperatura mediului ambiental. Parametrul de durabilitate impus prin fișa tehnică - minim... ore, L90B10 la 25 °C - este

garantat numai dacă echipamentul este calificat pentru un plafon termic superior temperaturii aerului, care să acopere aportul solar și auto-încălzirea.

Sub aspectul diversității echipamentelor în piața de profil, arată faptul că intervalul de temperaturi de funcționare stabilit al aparatului de iluminat reprezintă o caracteristică standard, general răspândită pentru aparatele de iluminat de calitate. Cu titlu exemplificativ, prezintă câteva capturi de ecran de pe paginile de internet a producătorilor la nivel european.

Cu privire la punctul numărul..., achizitoarea menționează că, cu titlu preliminar, critica atrage o diminuare calitativă a echipamentelor descrise de proiectul tehnic: o eficiență luminoasă mai mică determină o putere instalată mai mare a aparatului, pentru a emite aceeași cantitate de lumină (deci un consum energetic mai ridicat și o emisie de C_o2 mai mare, ambii parametri fiind indicatori asumați în fața finanțatorului, prin contractul de finanțare).

Pe fond, ambele valori reprezintă praguri minime, iar nu valori contradictorii. Mențiunea de 165 lm/W din partea scrisă constituie un prag minim previzionat la nivelul anului... (în acord cu Documentul de lucru al... … - „EU green public p*rocurement criteria for road... and traffic signals", invocat de altfel în* Proiectul tehnic), reprezentând progresul tehnologic anticipat la momentul respectiv. Fișa tehnică impune un prag minim actualizat, de... lm/W, demonstrabil prin raport fotometric, în acord cu progresul tehnologic înregistrat din... până în prezent. Întrucât... lm/W ≥ 165 lm/W, nu există contradicție logică: aparatul care îndeplinește... lm/W satisface, cu atât mai mult, și pragul de 165 lm/W. Cerința servește în mod direct scopului proiectului - maximizarea economiei de energie și reducerea emisiilor de CO2.

Sub aspectul diversității echipamentelor în piață, pragul de... lm/W nu este restrictiv: numeroși producători de prim rang ating și depășesc această valoare - inclusiv produsul ... invocat chiar de contestatoare (min. 181 lm/W). În continuare, prezintă, cu titlu exemplificativ, o simplă cercetare a pieței.

Argumentul inexistenței unor produse în piață este, așadar, nefondat; pe de altă parte, calculul luminotehnic realizat cu un aparat de... lm/W este acoperitor și asigură conformitatea cu clasele de iluminat din....

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea precizează că alegerea sticlei este fundamentată tehnic prin stabilitatea fotometrică pe termen lung.

Spre deosebire de policarbonat, sticla nu se îngălbenește și nu suferă fotodegradare sub acțiunea UV, a căldurii și a poluanților; policarbonatul (chiar tratat UV) își pierde în timp transparența, reducând fluxul luminos transmis și compromițând menținerea performanței pe durata de viață (L90B10... ore) - parametru direct legat de indicatorii de economie de energie asumați față de .... Sticla menține peste 95% din performanța optică inițială pe termen lung, cu simplă curățare periodică. Cerința servește, așadar, unei finalități calitative reale, nu favorizării unui operator.

Proiectul tehnic (paginile 27-29) detaliază necesitatea ca dispersorul (difuzorul) aparatului de iluminat să fie confecționat din sticlă. Dispersoarele din alte tipuri de materiale (ex.: policarbonat, PMMA, etc) au proprietăți mult mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV iar îmbătrânirea materialelor sub influența factorilor de mediu este mai accentuată, suferind un fenomen de sablaj, cauzat de particulele aflate în suspensie antrenate de vânt. Acești

factori duc la pierderea fluxului luminos al aparatului de iluminat, și implicit, la neîncadrarea în parametrii luminotehnici solicitați.

... - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: „Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire".

Prin urmare, un dispersor din materiale plastice reprezintă o diminuare calitativă a echipamentelor de iluminat, prin efectul de sablare la particule în suspensie (praf) și prin îmbătrânirea/îngălbenirea sub efectul UV, comparativ cu dispersorul confecționat din sticlă.

Sub aspectul diversității produselor în piața de profil, autoritatea arată faptul că ți producătorii renumiți la nivel național și european dețin în portofoliu corpuri de iluminat cu dispersor din sticlă.

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea menționează că cerința este o specificație de performanță și de mentenanță, justificată tehnic: striațiile/decupajele pe exteriorul carcasei favorizează acumularea de praf, frunze și reziduuri, care în timp degradează disiparea termică, cresc temperatura de joncțiune a LED- urilor și reduc durata de viață și fluxul. O suprafață de management termic fără astfel de acumulări asigură performanța termică pe termen lung, cu mentenanță minimă - esențial pentru un sistem exploatat ani de zile. Cerința nu impune o formă constructivă a unui anumit producător, ci un rezultat (evitarea acumulărilor), fiind îndeplinită de numeroase soluții de pe piață. Necesitatea acestei caracteristici tehnice este detaliată la nivelul paginii 29 a Proiectului tehnic, redând în continuare extras din acesta.

Cu privire la punctul numărul..., achizitoarea menționează că, sub aspect de fond, cerința de certificare ... a securității și performanței echipamentului rămâne legală și nerestrictivă, pentru considerentele dezvoltate în continuare. Observația privind versiunile standardelor este însă întemeiată ca aspect de redactare: trimiterile la EN...:... necesită actualizare la edițiile în vigoare (EN...+A11: 2022).

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea precizează că cele două standarde sunt complementare, nu redundante. EN... (EPRS...2) stabilește cerințele generale de performanță ale aparatelor de iluminat, iar EN... (EPRS...3) stabilește cerințele particulare aplicabile aparatelor cu LED. În cadrul schemei... ...+, cele două fișe de cerințe (...) sunt module de certificare distincte, fiecare atestând un set propriu de parametri de performanță, evaluați și verificați independent de organismul de certificare terț. Însăși premisa invocată de contestatoare - aceea că Partea 2-1 „se bazează pe" Partea 1 - nu conduce la concluzia sa: complementaritatea a două standarde nu echivalează cu substituibilitatea lor. Deținerea certificatului EPRS...3 nu probează, prin ea însăși, că organismul a evaluat și confirmat toți parametrii generali supuși certificării prin EPRS...2. Solicitarea ambelor certificate nu reprezintă dublarea aceleiași evaluări, ci asigurarea că întregul ansamblu de date de performanță - atât cele generale, cât și cele specifice tehnologiei LED - a fost verificat de un terț acreditat.

Necesitatea obiectivă și finanțarea .... Investiția este finanțată prin ..., în cadrul programului de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Atingerea indicatorilor de eficiență energetică și durabilitate impune demonstrarea performanței prin documente independente, emise de un organism terț acreditat, iar nu exclusiv prin declarațiile producătorului. Validarea completă a performanței (parametri generali și specifici LED) asigură trasabilitatea datelor fotometrice și de menținere a fluxului luminos declarate și protejează utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Cerința nu este restrictivă și nu s-a probat nicio vătămare. Potrivit art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice pot fi formulate prin trimitere la standarde. Cerința nu indică o marcă, un producător sau un produs anume, ci standarde... deschise, aplicabile egal tuturor operatorilor.... + este o schemă... larg accesibilă, emisă de numeroase organisme de certificare; orice producător serios de aparate de iluminat stradal cu LED poate obține ambele certificări. Sarcina probei revine contestatorului (art. 10 din Legea nr. 101/2016), însă acesta nu indică niciun operator care ar deține EPRS...3, dar căruia i-ar fi imposibil să obțină EPRS...2, și nu demonstrează că cerința ar conduce la un singur produs. Cerința respectă și principiul echivalenței (art. 156 alin. (3)).

În concluzie, solicită respingerea criticii de la punctul 7 ca neîntemeiată și menținerea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr.....

Cu privire la punctul numărul..., achizitoarea precizează că solicitarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor ofertate. Potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are dreptul de a solicita un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității, drept mijloc de probă a conformității cu specificațiile tehnice, acceptând și certificate echivalente emise de alte organisme acreditate conform Regulamentului (CE) nr..... Faptul că Directiva ... permite producătorului procedura de autocontrol nu interzice autorității, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, să pretindă un nivel de asigurare obiectiv, prin probă terță.

Aparatele de iluminat stradal și componentele lor (controller, surse LED, drivere) sunt, neîndoielnic, echipamente electrice și electronice (EEE) ce intră în categoria „Echipamente de iluminat" din Anexa I la Directiva.../65/UE, fiind supuse restricțiilor privind substanțele periculoase. Conform art. 16 alin. (2) din Directivă, sunt prezumate conforme materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători ce demonstrează conformitatea sau care au fost evaluate conform standardelor armonizate. Tocmai pentru a verifica obiectiv că, la nivelul unui produs complex, cu numeroase subansamble, valorile-limită ale substanțelor restricționate nu sunt depășite, autoritatea are interesul legitim de a solicita un certificat însoțit de raportul de încercare, emise de un laborator/organism acreditat.

Necesitatea cerinței rezultă din complexitatea produsului și a componentelor sale: aparatul de iluminat descris în Fișa tehnică nr.... are în componență subansamble (module LED, drivere, conectori, cablaje, elemente optice și mecanice) care pot depăși, individual, valorile- limită ale substanțelor periculoase. Pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că aceste limite nu sunt depășite, proba obiectivă prin certificat și raport de

încercare este pe deplin justificată, fiind o cerință de calitate și de protecție a mediului, în acord cu obiectivele programului ....

La nivel național există numeroase laboratoare și organisme acreditate care testează și emit certificate de conformitate ... pentru EEE, iar toți producătorii consacrați de aparate de iluminat stradal își demonstrează conformitatea prin astfel de certificări - de altfel, înșiși operatorii din piață își marchează produsele cu marcajul .... Critica privind restrângerea concurenței este, deci, profund nedovedită: conformitatea ... este obligatorie, iar documentele de atestare sunt disponibile pe scară largă. A accepta exclusiv o declarație pe proprie răspundere ar diminua nivelul de asigurare urmărit, în mod legitim, de autoritate. Contestatoarea nu identifică niciun producător serios care să nu poată proba ... prin certificat/raport. În continuare, prezintă exemple de laboratoare/organisme care efectuează testări de conformitate ....

Cu privire la punctul numărul..., achizitoarea susține că critica se autocombate. Chiar contestatoarea descrie corect că seria... stabilește metodele de eșantionare și de testare pentru determinarea nivelurilor celor șase substanțe reglementate (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, PBB, PBDE). Aceasta corespunde exact solicitării autorității: un raport de încercare care să probeze respectarea ... pe baza unei metodologii standardizate de eșantionare și testare. Standardul de metodă (...) nu „contrazice" și nu „adaugă la" directiva de fond, ci este chiar instrumentul prin care se probează, în mod credibil, respectarea ei.

Aparatele de iluminat sunt produse electrotehnice și EEE în sensul ..., iar respectarea directivei se verifică prin testarea unor eșantioane extrase în mod standardizat; o testare neconformă cu metodologia... nu ar putea confirma în mod credibil absența substanțelor restricționate. Aplicabilitatea standardului la aparatele de iluminat este, deci, deplină, iar cerința de a prezenta un raport întocmit conform acestei metodologii este firească și proporțională (art. 158 din Legea nr. 98/2016).

Cu privire la punctul numărul...0, precizează că, sub aspect de fond, cerința privind pericolului luminii albastre rămâne legală și nerestrictivă, pentru considerentele dezvoltate în continuare. Observația privind versiunile standardelor este însă întemeiată ca aspect de redactare: trimiterile la... necesită actualizare la edițiile în vigoare (IEC 62471).

Cu privire la punctul numărul..., menționează că afirmația petentei este eronată tehnic. Determinarea coeficientului aerodinamic/ariei de expunere la vânt se realizează tocmai prin încercări în tunel de vânt (sau, alternativ, prin CFD ori date de catalog ale producătorului) și are o finalitate distinctă de încercarea prevăzută în..... Pentru corpurile de iluminat montate la diferite înălțimi, testul se efectuează în funcție de înălțimea de montaj. Astfel, conform... - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public, sistemul de prindere al corpului de iluminat trebuie să fie adecvat greutății echipamentului și dimensionat pentru acțiunea vântului asupra suprafeței proiectate a ansamblului. Standardul prevede verificarea prin încercare la sarcină statică pentru corpurile montate pe braț sau în vârf de stâlp, sarcina fiind determinată în funcție de suprafața expusă, coeficientul aerodinamic și viteza vântului. În lipsa determinării coeficientului

aerodinamic, se utilizează valoarea Cd=..., iar după încercare nu trebuie să apară cedări vizibile, deformări permanente necorespunzătoare sau rotirea corpului în punctul de prindere.

Cu privire la punctul numărul..., menționează că critica este neîntemeiată. Fiind vorba despre o lucrare de modernizare care reutilizează stâlpii existenți, aceștia prezintă frecvent abateri de la verticală. Cerința răspunde unei necesități obiective și concrete: posibilitatea de reglaj în interval larg permite orientarea și alinierea corectă a aparatului pe orice stâlp existent, indiferent de gradul de abatere de la verticală, asigurând astfel realizarea efectivă, în teren, a parametrilor luminotehnici din proiect (conform...).

Cerința exprimă o funcționalitate capacitatea de reglaj/compensare, iar nu o soluție constructivă unică; sisteme de prindere cu înclinare reglabilă sunt oferite de numeroși producători. Montajul prin știft de indexare invocat de contestator asigură unghiuri fixe de montaj, dar nu compensează abaterea de la verticală a stâlpului existent; prin urmare, nu este o soluție tehnic echivalentă, întrucât nu garantează atingerea parametrilor fotometrici în condițiile reale de teren. Contestatoarea nu a demonstrat, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, că cerința ar conduce la un singur produs sau la un singur producător, iar cerința respectă principiul echivalenței (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

Cu privire la punctul numărul...3, precizează că critica pornește de la o premisă eronată, tratând codul QR ca pe o simplă etichetă de inventar. În realitate, codul QR este un element funcțional indispensabil al unui sistem modern de iluminat. Obiectul contractului nu este un iluminat clasic, ci un sistem inteligent în care fiecare aparat, controller și punct de aprindere trebuie identificat în mod unic, în teren, pe întreaga durată de exploatare, pentru a fi corelat cu baza de date a platformei de telegestiune (georeferențiere, asociere la harta sistemului, istoricul de mentenanță, garanție, configurare, identificarea pieselor de schimb).... realizează exact această funcție: prin scanare, personalul de exploatare accesează instantaneu fișa digitală a echipamentului, fără demontare și fără a depinde de alimentarea cu energie (marea majoritate a lucrărilor de mentenanță fiind făcută ziua, când alimentarea cu energie electrică a sistemului este oprită).

Tocmai de aceea cerința nu impune o anumită soluție constructivă, ci un rezultat: existența unui identificator care „să asigure citirea pe toată durata de viață". Formularea „prin gravare, poansonare sau orice altă metodă" este, în mod expres, tehnologic neutră și deschisă: ea nu exclude etichetele, ci doar pretinde ca metoda aleasă oricare ar fi ea să reziste în condițiile de exploatare.

Afirmația contestatoarei că cerința ar exclude etichetele autoadezive sau mijloace asemănătoare este contrazisă de însuși textul cerinței: *„orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață"* include în mod evident etichetele durabile (de exemplu etichete din poliester/poliimidă sau plăcuțe metalice gravate cu laser), cu condiția demonstrării rezistenței. Cerința nu impune indestructibilitatea și nu interzice etichetarea interzice doar soluțiile efemere, care s-ar degrada înainte de finalul duratei de viață, lăsând activul neidentificabil.

Durabilitatea unui marcaj nu se demonstrează în timp real, ci prin metode consacrate de încercare la îmbătrânire accelerată, larg utilizate și acceptate în industrie: rezistența la radiație UV (... 4892), la abraziune, la cicluri termice, la umiditate și la agenți de curățare. Producătorii consacrați furnizează curent astfel de mijloace de probă privind durabilitatea" pentru marcajele aplicate (fișe tehnice ale etichetelor, rapoarte de încercare ale furnizorilor de soluții de marcare, marcaj gravat cu laser). Cerința este, deci, perfect demonstrabilă, ceea ce înlătură afirmația privind caracterul imposibil de îndeplinit.

... invocată nu este aplicabilă, întrucât privește o cerință substanțial diferită. În acea speță, autoritatea impusese un cod realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, instanța reținând tocmai că impunerea unei inscripționări indestructibile, cu excluderea etichetelor autoadezive, este restrictivă. În cazul de față, dimpotrivă, cerința nu pretinde indestructibilitatea și nu exclude etichetarea: ea admite orice altă metodă" care asigură citirea pe durata de viață, inclusiv etichete durabile. Raționamentul instanței (sancționarea excluderii etichetelor și a condiției de indestructibilitate) nu se regăsește în ipoteza de față, ci, în realitate, îi este favorabil autorității, întrucât prezenta cerință este formulată exact în sensul deschiderii către orice soluție de marcare durabilă. Speța este, prin urmare, distinctă și nu poate fundamenta admiterea criticii.

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea menționează că, în etapa elaborării documentației de atribuire, a reanalizat documentația tehnică și durata necesară pentru execuția efectivă a lucrărilor, având în vedere natura investiției, volumele de lucrări și modalitatea de organizare a execuției.

În urma acestei analize s-a concluzionat că termenul de 6 luni este suficient și realist pentru finalizarea lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, această durată a fost stabilită în mod expres în documentația de atribuire și reprezintă termenul contractual avut în vedere de autoritatea contractantă.

Investiția vizează lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, care presupun activități standardizate și repetitive, fără un grad ridicat de complexitate tehnică. În aceste condiții, nu există elemente obiective care să justifice necesitatea unei durate de execuție de 18 luni.

În Proiectul Tehnic se regăsește un grafic întocmit într-o etapă anterioară, reprezentat pe o perioadă de 18 luni. Acesta nu reflectă însă reevaluarea efectuată ulterior de autoritatea contractantă înainte de inițierea procedurii de atribuire, în urma căreia s-a stabilit că durata efectiv necesară pentru execuția lucrărilor este de 6 luni.

Prin urmare, existența acestei necorelări nu demonstrează că termenul de 6 luni ar fi nerealist sau imposibil de respectat, ci doar faptul că un document tehnic elaborat anterior nu a fost actualizat sub aspectul reprezentării grafice.

Cu privire la punctul numărul..., menționează că cerința are o finalitate tehnică clară: identificarea durabilă a echipamentului pe întreaga durată de viață, indispensabilă pentru inventarierea și administrarea activelor în sistemul de telegestiune (punere în funcțiune „plug & play", asociere în platformă, mentenanță predictivă, raportări). Marcarea prin

gravare/poansonare este superioară etichetelor adezive, care se degradează în mediu exterior. Susținerea privind „lipsa cititoarelor" este eronată: citirea codului QR se realizează prin aplicația mobilă de telegestiune (camera... smartphone/tabletă), nu prin cititoare cu infraroșu. De altfel... (art. 11 alin. (2) lit. e)) impune identificarea și raportarea per punct luminos, pe toată durata proiectului - scop pe care marcajul durabil îl servește. Cerința este o cerință de calitate, oferită de numeroși producători, nu o favorizare.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toata durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Cu titlu exemplificativ prezintă o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare / codului QR de identificare a produselor.

Astfel, arată că se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului;

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă, au durata de viață egală cu durata echipamentelor.

Cu privire la lipsa menționării vreunui standard de conformitate, arată și aici faptul că nu există nicio condiționalitate cuprinsă în documentația de atribuire. Cerința se circumscrie Documentului de lucru al... SWD... care stabileste cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED, redând în continuare extras.

Conform documentului prezentat: *Ofertantul trebuie să specifice în mod clar cum vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu cod QR, o etichetă inscripționată sau o plăcuță metalică gravată).*

Cu privire la punctul 16, achizitoare precizează că cerința este formulată funcțional: identificarea echipamentului în teren indiferent dacă instalația

este sau nu sub tensiune. Existența GPS în echiparea controllerului reprezintă o funcționalitate apelabilă numai dacă modulul este alimentat cu energie electrică. Ori, pe durata zilei, când sistemul nu se află sub tensiune, echipamentul nu poate fi identificat numai prin existența GPS, pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță programată sau accidentală (înlocuirea modulului constatat a fi defect).

Specificația nu interzice controlerele echipate cu GPS, ci impune ca funcția de identificare în teren să opereze și fără tensiune. Prin clauza „sau echivalent", orice soluție care îndeplinește această condiție este admisibilă - inclusiv un controller cu GPS care poartă, suplimentar, un marcaj durabil scanabil. Marcarea durabilă (gravare/poansonare) citită prin aplicația mobilă de telegestiune (camera... smartphone/tabletă) este o tehnologie standard, oferită de o multitudine de producători, iar nu o soluție dedicată; ea servește și obligației de identificare/raportare per punct luminos impuse de... (art. 11 alin. (2) lit. e).

Cu privire la punctul numărul..., precizează că cerința esențială este ca tehnologia de comunicație să nu genereze costuri privind transmisia de date pe toată durata de viață - obiectiv legitim, identic cu cel reținut și în răspunsul la contestația conexă privind aceeași procedură: eliminarea costurilor operaționale recurente, materializate prin abonamente la operatori de telecomunicații și de servicii cloud, pe care autoritatea publică locală nu le plătește în acest moment și nu dorește să le plătească în viitor.

Or, tocmai tehnologiile propuse de contestatoare - NB-loT, LTE-M, GSM - contravin acestei condiții: ele presupun câte un abonament/SIM per echipament, cu costuri recurente perpetue. În schimb, comunicația radio în banda liberă și comunicația pe linia de alimentare (PLC) sunt fără licență și fără abonament, prin urmare utilizabile fără costuri recurente. Cerința este, prin urmare, o cerință de performanță economică obiectivă (zero cost de date).

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea susține că cerința este clară și justificată funcțional. Senzorul de temperatură (intern echipamentului) asigură protecția termică a componentelor controllerului. Cu alte cuvinte, în condițiile creșterii excesive a temperaturii la nivelul controllerului, în vederea protejării componentelor, senzorul de temperatură comandă decuplarea controllerului pentru protejarea elementelor componente. Fiind un senzor integrat, nu se ridică problema gradului de protecție/rezistenței mecanice invocată de contestator (carcasa rămâne IP66/IK09).

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea menționează că cerința urmărește verificarea independentă a conformității ... a echipamentelor, într-o investiție publică de durată, pentru a evita riscul achiziției unor echipamente neconforme sub aspectul substanțelor periculoase.

Cu privire la punctul numărul..., precizează că certificatul ... este o marcă... de certificare independentă a conformității cu standardele... de securitate (EN), administrată în cadrul grupului european de organisme de certificare (ETICS). Departe de a restrânge concurența, această certificare este larg răspândită: pe piață există zeci de controlere și echipamente de iluminat certificate ..., de la producători de nivel mondial și chiar național, astfel cum se poate verifica în registrul public al deținătorilor de certificate ...,

disponibil la adresa www.etics.org. Cerința este, prin urmare, accesibilă unei multitudini de operatori și nu favorizează pe niciunul.

Schema 5 (.../CEI...) nu este echivalentă cu .... reprezintă o schemă concretă și consacrată, cu recunoaștere... în domeniul produselor electrice, întemeiată pe.../ETICS coroborate cu standardele... EN aplicabile produsului. În schimb, „Schema 5" din.../CEI... indică doar tipul de mecanism de certificare (certificare de produs cu supravegherea producției), valoarea și recunoașterea acesteia depinzând de organismul de certificare, de standardele efectiv aplicate și de domeniul de acreditare. ... garantează atât mecanismul, cât și referențialul standardizat european uniform, pe când o simplă „certificare conform Schemei 5" nu oferă această garanție. Întrucât cerința ... este, totodată, nerestrictivă, nu se justifică nici eliminarea ei, nici înlocuirea cu o formulă generică de asigurare inferioară. În continuare, redă extras dintr-o decizie....

Cu privire la punctul numărul..., precizează că cerința răspunde unei necesități tehnice reale: componente care, individual, sunt conforme pot genera, la integrare, incompatibilități funcționale și, în special, probleme de compatibilitate electromagnetică (emisii și imunitate). Certificarea la nivel de sistem asigură că soluția de telegestiune funcționează corect ca ansamblu integrat, garantând interoperabilitatea, fiabilitatea și continuitatea operării infrastructurii de iluminat public realizate din fonduri publice. Aceasta corespunde chiar obiectului cerinței - un „sistem de telegestiune", iar nu o sumă de componente evaluate izolat.

Cerința se raportează la standarde... deschise și nu indică o marcă sau un producător. Furnizori consacrați de soluții integrate de telegestiune dețin certificări la nivel de sistem; contestatoarea nu a demonstrat, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, că cerința ar fi imposibil de îndeplinit ori că ar conduce la un singur operator, ci se limitează la afirmații generale. Cerința este proporțională cu complexitatea și relevanța pentru siguranță a sistemului și respectă principiul echivalenței (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

În concluzie, solicită respingerea criticii de la Punctul 21 ca neîntemeiată și menținerea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr.....

Cu privire la punctul numărul..., susține că critica este neîntemeiată. Punctul de aprindere trifazat este un ansamblu de comutație și distribuție de joasă tensiune (tablou electric), care controlează și distribuie energie electrică și prezintă risc real de siguranță electrică. Pentru astfel de produse, verificarea de către un terț acreditat conform seriei EN... și controlul producției (ISO/CEI...) sunt justificate obiectiv: ele asigură nu doar conformitatea unui exemplar testat, ci conformitatea continuă a producției de serie, spre deosebire de o simplă declarație pe proprie răspundere.

Cerința se raportează la standarde... deschise, aplicabile egal tuturor operatorilor, și nu indică o marcă sau un producător anume. Numeroși producători de tablouri electrice și puncte de aprindere dețin astfel de certificări; contestatoarea nu a probat, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, că cerința ar conduce la un singur operator ori i-ar împiedica pe ceilalți să participe. Confuzia pe care o face contestatoarea între „declarație" și „certificat" nu dovedește caracterul restrictiv: autoritatea a stabilit, în limitele necesității obiective, un nivel de asigurare proporțional cu natura unui

produs electric aflat sub tensiune, cerința respectând totodată principiul echivalenței (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

În concluzie, solicită respingerea criticii de la Punctul 22 ca neîntemeiată și menținerea cerințelor de la pct.... și... din Fișa tehnică nr.....

Cu privire la punctul numărul..., susține că critica este neîntemeiată. Punctul de aprindere este un echipament electric de distribuție amplasat în exterior, care funcționează continuu (nu doar pe timp de noapte, ca aparatele de iluminat) și în interiorul căruia se acumulează căldură degajată de componentele sub sarcină. În consecință, intervalul solicitat nu se raportează la recordul climatic, ci asigură o marjă de siguranță indispensabilă atât la limita inferioară (funcționare fiabilă sub temperaturile minime istorice, care se apropie de -32°C, cu marja necesară), cât și la limita superioară (căldura internă cumulată cu temperatura ambientală). Un interval mai restrâns, de tipul....+50°C propus de contestatoare, nu acoperă condițiile reale de exploatare pe întreaga durată de viață a echipamentului.

Carcasa metalică este justificată obiectiv prin rezistența mecanică superioară, rezistența la vandalism, comportarea la foc și ecranarea electromagnetică - esențiale pentru un tablou electric de distribuție amplasat în spațiu public. Policarbonatul nu oferă un nivel echivalent de ecranare EMC și de rezistență mecanică/la foc pentru un asemenea echipament, astfel încât soluția propusă de contestatoare nu este tehnic echivalentă. Cerințele nu indică un producător anume, sunt exprimate ca parametri de performanță (interval de temperatură) și ca opțiune constructivă justificată de siguranță (carcasă metalică), fiind îndeplinite de numeroși furnizori; contestatoatea nu a probat, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, vreo restrângere concretă a concurenței.

În concluzie, solicită respingerea criticii de la Punctul 23 ca neîntemeiată și menținerea cerințelor de la pct.... și... din Fișa tehnică nr.....

Cu privire la punctul numărul..., autoritatea precizează că sistemul de telegestiune este un ansamblu funcțional în care componentele (..., punct de aprindere, gateway) interacționează, iar interoperabilitatea lor influențează direct fiabilitatea și, mai ales, comportamentul de compatibilitate electromagnetică și imunitate al întregului sistem fenomene care se manifestă la nivel de ansamblu, nu doar la nivel de componentă izolată. Solicitarea unei atestări documentate a conformității ansamblului, în raport cu standardele aplicabile componentelor și fenomenelor vizate (seriile..... /.....), este proporțională cu miza de fiabilitate a unei infrastructuri publice critice.

Cerința nu impune un procedeu imposibil: atestarea conformității unui sistem de telegestiune integrat, în raport cu standardele aplicabile, este realizabilă și necesară, iar producătorii care oferă sisteme complete o pot furniza. Faptul că, în opinia contestatoarei, certificarea se face la nivel de componentă" nu infirmă legitimitatea verificării la nivel de ansamblu - tocmai compatibilitatea electromagnetică și imunitatea sistemului integrat impun evaluarea întregului, iar nu doar a pieselor izolate. Cerința asigură astfel un sistem coerent și verificat, fără a restrânge artificial numărul... ofertanți.

În concluzie, consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze

cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatoarei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Astfel, solicită respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .....*,* în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun ra*port calitate preț, iar data limi*tă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora …:....

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura la acest moment este suspendată, astfel fiind, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire a rămas fără obiect și, în temeiul art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, urmează a fi respinsă, ca atare.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

- *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;
- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;
- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;
- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

- *din H.G. nr. 395/2016*:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii sau lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG.nr....95/...] însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce *modificări* cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

... în Decizia nr. …, în dosarul nr.... a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete,

toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice si a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și... în cuprinsul Hotărârii nr.... a reținut următoarele considerente:

„**Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.**

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească”.

Așa cum a fost anterior reținut, din economia celor redate rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii sau lucrări, la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Pornind de la acest cadru general, Consiliul va analiza criticile din contestația formulată de... utilizând numerotarea acestora din contestație pentru o identificare facilă.

În esență contestatoarea reclamă faptul că deși, analizate separat, anumite cerințe pot părea justificabile din punct de vedere tehnic, cumularea acestora într-un singur aparat de iluminat restrânge în mod artificial concurența și conduce fără echivoc la identificarea unor produse specifice, *respectiv corpurile de iluminat ... - gama ... și ....*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că totalitatea cerințelor tehnice contestate depășesc necesitatea obiectivă a autorității contractante și conduc la favorizarea indirectă a unei anumite soluții constructive existente pe piață, r*espectiv produsele ... - ... și ...,* motiv pentru care se impune modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării unor soluții tehnice echivalente și eliminării cerințelor restrictive și nejustificate tehnic.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societățile contestatoare, Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

În cuprinsul fișei de date, la pct. *II.... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* s-a menționat faptul că:

Se va avea in vedere executia lucrarilor pentru investitia: "..."

Lucrarile sunt descrise in cadrul documentatiei tehnice atasate la nivel de PTH.

Sunt relevant de redat și precizările din cuprinsul caietului de sarcini:

... Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

Scenariul recomandat de către proiectant și aprobat de către beneficiar în cadrul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție este Scenariul 2 care presupune:

- Preluarea amplasamentului;
- Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;
- Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente; Demontarea consolelor vechi;
- Demontarea cablurilor de alimentare vechi; Demontarea clemelor de legătură vechi;
- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic si luminotehnic, pe toți stâplii existenti, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

a. Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 28W-657 bucăți;
b. Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 55W- 8 bucăți;

- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat LED;
- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unor benzi de montaj din inox si agrafe de strangere(informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc in piese desenate - Detalii de execuție)
- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă de joasă tensiune a iluminatului public în cutiile de conexiuni si cleme de derivație tip CDD;
- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 8 unitati;
- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotelinice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Față de cele anterior reținute Consiliul constată că, în esență, prin contestația formulată sunt invocate următoarele critici principale:

a) termenul de execuție stabilit prin documentația de atribuire, contestatoarea susținând că acesta nu este corelat cu durata prevăzută în graficul general de execuție din proiectul tehnic și că această împrejurare ar afecta posibilitatea elaborării unei oferte conforme;

b) specificațiile tehnice prevăzute în fișele tehnice aferente echipamentelor care fac obiectul contractului, contestatoarea apreciind că anumite caracteristici tehnice ar avea caracter restrictiv și ar conduce la limitarea nejustificată a concurenței;

c) pretinsa favorizare a unui anumit producător sau operator economic, contestatoarea susținând că ansamblul cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire ar conduce, în mod indirect, la avantajarea unui anumit producător de echipamente pentru iluminatul public.

1. Referitor la cerinta din cadrul Fisei tehnice nr.... *"...*", la punctul... se solicita:

...	Clasa de izolaţie electrică: II:

Contestatoarea reclamă impunerea exclusivă a Clasei de izolație II ca disproporționată și restrictivă, solicitându-se formularea „Clasa I sau II", cu argumentul că ambele clase sunt recunoscute ca fiind sigure de.... Argumentul adus în favoarea ceror susținute se bazează pe faptul că clasa I și clasa II nu trebuie interpretate ca niveluri succesive de calitate sau de siguranță, în sensul în care clasa II ar fi, prin definiție și în orice împrejurare, „superioară" clasei I, acestea reprezintă modalități diferite de realizare a protecției împotriva șocului electric, fiecare fiind sigură atunci când aparatul este proiectat, instalat și exploatat în conformitate cu standardele și cu măsurile de protecție aferente clasei respective:

Afirmația potrivit căreia... ar oferi în sine un nivel superior de siguranță nu justifică excluderea Clasei I

Proiectantul mai arată că: „Din punct de vedere al siguranței la atingere, clasa II oferă un nivel foarte bun de protecție..."

Nu contestăm avantajele constructive ale.... Contestăm însă concluzia implicită potrivit căreia acestea ar justifica eliminarea completă a aparatelor de Clasa I din competiție.

În cazul unui aparat de Clasa I, protecția împotriva șocului electric se realizează prin coordonarea aparatului cu instalația de protecție, inclusiv prin utilizarea conductorului de protecție și a măsurilor corespunzătoare de protecție la defect. Normativul I7-... reglementează în mod distinct protecția împotriva șocului electric, clasificarea echipamentelor din punctul de vedere al șocului electric și alegerea/montarea echipamentelor electrice.

Prin urmare, existența unei soluții de... care nu necesită conductor PE la nivelul aparatului nu transformă automat soluția de Clasa I într-una necorespunzătoare sau periculoasă.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că față de toate argumentele anterior prezentate rezultă caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței de la poziția... din Fișa tehnică F5, în măsura în care aceasta impune exclusiv aparate de iluminat de..., și solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere in sensul acceptarii si aparatelor de iluminat cu Clasa I.

În subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă apreciază că trebuie menținută exclusiv..., solicită obligarea acesteia la indicarea și demonstrarea temeiului normativ și a fundamentării tehnice concrete din care rezultă că, pentru instalația proiectată în orașul..., utilizarea unor aparate de

iluminat de Clasa I, conforme standardelor și conectate corespunzător la conductorul de protecție, ar fi incompatibilă cu instalația sau ar determina un nivel de siguranță neacceptabil. În lipsa unei asemenea justificări, simpla afirmație a proiectantului că „s-a ales utilizarea aparatelor de iluminat cu clasa II" nu poate constitui, în opinia noastră, o justificare suficientă pentru eliminarea de la procedură a unei întregi categorii de produse conforme cu standardele... aplicabile.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

... de izolație II reprezintă o opțiune tehnică fundamentată pe o analiză de risc specifică modernizării unei rețele existente. Protecția în **Clasa I depinde de existența și menținerea unei legături de protecție (împământare) eficiente pe toată durata de viață; or, în cazu**l rețelelor de iluminat public din mediul rural, adesea vechi și extinse pe stâlpi existenți, continuitatea și valoarea prizei de pământ nu pot fi garantate în timp (coroziune, întreruperi ale conductorului PE, intervenții succesive)...., protecți**a împotriva electrocutării este asigurată prin izolație dublă sau întărită, independent de priza de pământ, eliminând un mod de defectare critic pentru siguranța persoanelor și a echipelor de mentenanță.**

... recunoaște, într-adevăr, ambele clase ca sigure, însă nu obligă autoritatea să le accepte indiferent; el fixează cerințele de construcție, lăsând proiectantului alegerea nivelului de protecție adecvat riscului concret. Opțiunea pentru... este proporțională cu obiectivul de siguranță (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și nu contravine Ghidului ..., care lasă soluția tehnică la latitudinea proiectantului.

Cerința nu are efect de excludere: corpurile de iluminat stradal... constituie o categorie de **produs larg răspândită, oferită de majoritatea producătorilor consacrați, inclusiv de contestatoare, prin urmare solicităm respingerea criticii ea fiind nefondată. Exemple de producători/produse care îndeplinesc cerința:**

- **Schreder-gamele ..., ..., ... (ofertate, la alegere, în clasa de izolație I sau II);**
- **...- gamele ...,... (disponibile...);**
- **..., ofertată expres atât în clasa I, cât și...;**
- **producători din..., precum și chiar ...au in portofoliu corpuri....**

Reținându-se faptul că opțiunea pentru clasa II a fost justificată din punct de vedere *tehnic* de achizitoare (**Protecția în Clasa I depinde de existența și menținerea unei legături de protecție (împământare) eficiente pe toată durata de viață;** or, în cazul rețelelor de iluminat public din mediul rural, adesea vechi și extinse pe stâlpi existenți, continuitatea și valoarea prizei de pământ nu pot fi garantate în timp (coroziune, întreruperi ale conductorului PE, intervenții succesive)...**., protecția împotriva electrocutării este asigurată prin izolație dublă sau întărită, independent de priza de pământ, eliminând un mod de defectare critic pentru siguranța persoanelor și a echipelor de mentenanță) fiind p**roporțională cu obiectivul de siguranță avut în vedere de achizitoare, că nu contravine Ghidului ..., care lasă soluția tehnică la latitudinea proiectantului și nici..., Consiliul constată că cerința reclamată nu are efect de excludere, atâta vreme cât corpurile de iluminat stradal LED clasa II constituie o categorie de produs larg răspândită, oferită de majoritatea producătorilor consacrați, inclusiv de contestatoare, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al solicitării adresate.

2. Contestatoarea reclamă impunerea unei temperaturi de +55° în cadrul *Formularului F5- Fișa tehnică nr....- ...*, la pct...., apreciind că este o cerința restrictivă menită să restrângă concurența, pe considerentul că La data de 10 august... s-a înregistrat cea mai ridicată temperatură din.... °C arăta termometrul de la stația meteo din județul..., la..., solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de temperatura maximă de funcționare la 50 grade, aspect prin care s-ar corela cu cerința aplicabila si in cazul celorlalte aparate.

Contestatoarea a justificat în favoarea criticii și faptul că funcționarea aparatelor de iluminat public are loc pe perioada nopții, când temperaturile sunt reduse față de cele diurne.

Cerința reclamată se regăsește astfel precizată în cadrul fișei tehnice nr....:

...	Temperatura ambientală de funcționare: interval minim -40 ...+55°C:

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Critica pornește de la o confuzie fundamentală între temperatura aerului ambiant și temperatura de funcționare a echipamentului. Intervalul....+55 °C reprezintă domeniul de calificare/funcționare a echipamentului electronic (driver, controler, senzor), iar nu o predicție a temperaturii aerului. Temperatura efectivă la nivelul carcasei unui aparat montat în câmp deschis, sub radiație solară directă, cumulată cu auto-încălzirea componentelor (driver, LED), depășește în mod curent temperatura aerului cu 15-25 °C.

Fundamentarea inginerească (regim termic și durată de viață). Performanța și durata de viață a aparatului de iluminat LED depind direct de temperatura de joncțiune (Tj) a LED- urilor, controlată prin temperatura punctului de referință al carcasei (Tc) și prin temperatura ambiantă nominală (Tq), astfel cum sunt definite în... 6...22-2-1 (performanța aparatelor de iluminat] și... și nu de temperatura mediului ambiental. Parametrul de durabilitate impus prin fișa tehnică - minim... ore, L90B10 la 25 °C - este garantat numai dacă echipamentul este calificat pentru un plafon termic superior temperaturii aerului, care să acopere aportul solar și auto-încălzirea.

Sub aspectul diversității echipamentelor în piața de profil, arătăm faptul că intervalul de temperaturi de funcționare stabilit al aparatului de iluminat reprezintă o caracteristică standard, general răspândită pentru aparatele de iluminat de calitate. Cu titlu exemplificativ, prezentăm câteva capturi de ecran de pe paginile de internet a producătorilor la nivel european:

(...).

Autoritatea contractantă a identificat și un număr de 3 producători ale căror produse îndeplinesc cerința:....., din situația prezentată se reține că un număr de 3 producători produc echipamente conforme cu cerința reclamată.

Faptul că doar anumiți producători au în portofoliu produse care îndeplinesc cerința, față de alți producători care nu îndeplinesc cerința nu este de natură a conduce la restrictivitatea cerinței reclamate, atâta vreme cât pe piață există, astfel cum rezultă din situația prezentată de achizitoare, un număr de 3 producători produc echipamente conforme cu cerința reclamată.

Nici împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia produsul ... specific producătorului ... îndeplinește cerința a cărei modificare este solicitată, nu este de natură a conduce la concluzia la care ajunge contestatoare privind r*estrictivitatea c*erinței, în condițiile în care contestatoarea nu a demonstrat că cerința reclamată este îndeplinită de un sigur producător.

Faptul că cerința din documentația de atribuire poate fi respectată de un anumit produs ofertat de un anumit producător, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv.

Împrejurarea relatată de contestatoare nu conduce la concluzia restrictivității/neasigurării unei concurențe între operatorii economici /favorizarea unui anumit ofertant, ci doar faptul că producătorul indicat are în portofoliu produse care respectă cerința reclamată, prin urmare, prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea produsulului ... specific producătorului....

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerința reclamată împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Consiliul determină că achizitoarea a explicat raţiunea care a stat alegerii cerinţei şi care are rol de acoperire a necesităţii autorităţii contractante, proiectarea echipamentelor pentru o temperatură maximă de funcţionare de +55°C reprezintă o măsură tehnică relevantă, rezonabilă şi proporţională, menită să asigure funcţionarea sigură şi eficientă a sistemului de iluminat în condiţii reale de exploatare.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic şi practic a autorităţii contractante îndreptăţeşte Consiliul să considere că cerinţa corespunde necesităţii autorităţii contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Consiliul reţine cu titlu jurisprudenţial deciziile invocate de achizitoare, unde aceeaşi abordare a îmbrăţişat Consiliul şi cu ocazia pronunţării D*eciziei nr..... din....:*

Astfel, în aceste condiţii, în care contestatorul... îşi axează solicitarea în cauză pe invocarea jurisprudenţei naţionale, care nu este obligatorie în condiţiile arătate anterior, nedovedind în realitate caracterul restrictiv al cerinţei criticate, solicitată în contextul actualei proceduri, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

(...)

În ceea ce priveşte trimiterile contestatorului la echipamente ale producătorilor consacraţi al căror interval de funcţionare este cuprins până la +50^{0}C, Consiliul reţine că acestea nu fac dovada caracterului restrictiv al cerinţei, acestea nefiind singurele echipamente, în condiţiile în care, achizitoarea, la rândul ei, a prezentat exemple de echipamente care îndeplinesc cerinţa criticată

În mod similar sunt relevante de redat considerentele reţinute de Consiliu în*... nr....075/C2/..... din....:*

Critica de la pct. 3 al contestaţiei vizează cerinţa stabilită pentru aparatul de iluminat de funcţionare la temperaturi cuprinse în intervalul -30 +55^{0}C, acesta susţinând că aceste valori nu se regăsesc la nivelul localităţii, aşa cum rezultă din Proiectul tehnic, cea mai mare temperatură din... fiind de...C înregistrată în judeţul.... De asemenea, contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a justificat, în mod argumentat, acest interval, apreciind că pragul superior al acestui interval este restrictiv şi nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, precizând şi prezentând exemple în acest sens că echipamentele celor mai consacraţi producători de aparate de iluminat, atât la nivel naţional, cât şi internaţional, nu depăşesc pragul maxim de +500C.

În soluţionare, Consiliul reţine că prevederile documentaţiei de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorităţii contractante iar respectivul contestator nu a reuşit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerinţele în discuţie sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerinţe, în fapt susţineri generice, fiind axate pe teze cum ar fi Învederăm faptul că, aşa cum rezultă din dispoziţiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor cerinţe care nu prezintă relevanţă sau care sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit. Autoritatea contractantă avea obligaţia de a justifica, în mod argumentat, opţiune pentru intervalul de temperatură (...).

Consiliul reţine, prin urmare, că cerinţa are rol de acoperire a necesităţii autorităţii contractante, justificările acestei apărând ca pertinente.

Aceeaşi abordare a fost îmbrăţişată de Consiliu şi cu ocazia pronunţării D*eciziei nr.... şi Deciziei nr.....*

Reţinându-se faptul că impunerea intervalului de temperatură Temperatura ambientală de funcţionare: interval imisim-40...+55°C a fost justificată din punct de vedere tehnic de proiectant (Performanţa şi durata de viaţă a aparatului de iluminat LED depind direct de temperatura de joncţiune (Ţj) a LED-urilor, controlată prin temperatura punctului de referinţă al carcasei (Tc) şi prin temperatura ambiantă nominală (Tq), astfel cum sunt definite în... 6...22-2-1 (performanta aparatelor de iluminat) şi... şi de temperatura mediului ambiental) este proporţională cu obiectivul de siguranţă avut în vedere de proiectant, Consiliul constată că cerinţa nu este restrictivă menită să restrângă concurenţa, atâta vreme cât cerinţa este

îndeplinită de produsele oferită de o serie de producătorilor consacrați, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al solicitării adresate.

3. Contestatoarea reclamă impunerea cerinței privind eficiența luminoasă în cadrul *Formularului F5- Fișa tehnică nr....- …*, pct...., apreciind că este o cerința restrictivă și disproporționată menită să restrângă concurența, pe considerentul că stabilește o valoare minimă a eficienței luminoase semnificativ mai mare decât valorile prevăzute în documentația tehnică și decât cerințele impuse prin Ghidul de finanțare ... aplicabil programului prin care este finantată investitia, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de privind eficiența luminoasă prin stabilirea unui prag minim realist și unitar de... lm/W.

Cu alte cuvinte se reclamă faptul că pragul de... lm/W ar fi excesiv și necorelat cu vaietul de sarcini (... Im/W) și cu Proiectul tehnic (min. 165 lm/W la...); se solicită un prag de... lm/W.

Referitor la cerința din cadrul Fișei tehnice nr.... *"…*", la punctul... se solicita:

... Eficiența luminoasă pentru întregul aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic): minim... lm/W, demonstrată prin raport fotometric pentru puterea instalată propusă

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cu titlu preliminar, critica atrage o diminuare calitativă a echipamentelor descrise de proiectul tehnic: o eficiență luminoasă mai mică determină o putere instalată mai mare a aparatului, pentru a emite aceeași cantitate de lumină (deci un consum energetic mai ridicat și o emisie de C02 mai mare, ambii parametri fiind indicatori asumați în fața finanțatorului, prin contractul de finanțare).

Pe fond, ambele valori reprezintă praguri minime, iar nu valori contradictorii. Mențiunea de 165 lm/W din partea scrisă constituie un prag minim previzionat la nivelul anului... (în acord cu Documentul de lucru al... 15852/18 - „EU green public procurement criteria for road... and traffic signals", invocat de altfel în Proiectul tehnic), reprezentând progresul tehnologic anticipat la momentul respectiv. Fișa tehnică impune un prag minim actualizat, de... lm/W, demonstrabil prin raport fotometric, în acord cu progresul tehnologic înregistrat din... până în prezent. Întrucât... lm/W > 165 lm/W, nu există contradicție logică: aparatul care îndeplinește... lm/W satisface, cu atât mai mult, și pragul de 165 lm/W. Cerința servește în mod direct scopului proiectului - maximizarea economiei de energie și reducerea emisiilor de C02.

Sub aspectul diversității echipamentelor în piață, pragul de... lm/W nu este restrictiv: numeroși producători de prim rang ating și depășesc această valoare - inclusiv produsul ... invocat chiar de contestator (min. 181 lm/W). Cu titlu exemplificativ, dintr-o simplă cercetare a pieței rezultă:

…

Argumentul inexistenței unor produse în piață este, așadar, nefondat; pe de altă parte, calculul luminotehnic realizat cu un aparat de… lm/W este acoperitor și asigură conformitatea cu clasele de iluminat din….

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de faptul că doar anumiți producători au în portofoliu produse care îndeplinesc cerința, față de alți producători care nu îndeplinesc cerința nu este de natură a conduce la restrictivitatea cerinței reclamate, atâta vreme cât pe piață există, astfel cum rezultă din situația prezentată de achizitoare, un număr de 4 producători produc echipamente conforme cu cerința reclamată, rămân valabile, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

În calitatea sa de operator economic interesat de participarea la procedură... are obligația probării caracterului restrictiv al cerinței criticate, raportat la ceea ce urmărește să oferteze, în funcție de probele aflate la dosar, Consiliul urmând a dispune modificarea sau menținerea respectivelor

cerințe. Or, în cauză, aceste probe lipsesc, contestatoarea mărginindu-se la a face afirmații neînsoțite de vreo minimă dovadă.

Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), Consiliul apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Reținându-se faptul că impunerea cerinței privind eficiența luminoasă a fost justificată din punct de vedere tehnic de proiectant (Fișa tehnică impune un prag minim actualizat, de... lm/W, demonstrabil prin raport fotometric, în acord cu progresul tehnologic înregistrat din... până în prezent. Întrucât... lm/W > 165 lm/W, nu există contradicție logică: aparatul care îndeplinește... lm/W satisface, cu atât mai mult, și pragul de 165 lm/W.Cerința servește în mod direct scopului proiectului - maximizarea economiei de energie și reducerea emisiilor de CO2) este proporțională cu obiectivul de siguranță avut în vedere de proiectant, Consiliul constată că cerința nu este restrictivă menită să restrângă concurența, atâta vreme cât cerința este îndeplinită de produsele oferită de o serie de producătorilor consacrați, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al solicitării adresate.

4. Critica contestatoarei vizează faptul că impunerea dispersorului din sticlă din cadrul Fișei tehnice nr...., pct.... este restrictivă solicitându-se acceptarea policarbonatului tratat UV.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- avand in vedere ca un dispersor din policarbonatul tratat UV, va asigura aceleși performanțe tehnice, această cerință este restrictivă;

- policarbonatul tratat UV oferă caracteristici tehnice comparabile cu sticla plană în utilizarea pentru difuzoarele corpurilor de iluminat stradal, aducând totodată și avantaje suplimentare. În primul rând, policarbonatul tratat UV este un material care permite o distribuție uniformă a fluxului luminos datorită proprietăților lui optice excelente. Acest material asigură o transmisie ridicată a luminii, comparabilă cu cea a sticlei, dar cu avantajul că poate fi fabricat pentru a difuza lumina mai eficient, eliminând astfel punctele de lumină intensă și reducând riscul de orbire, ceea ce contribuie la un randament superior al sistemului de iluminat;

- totodata, prezentam in cele ce urmeaza inca o captura de ecran din brosura produsului ... comercializat de producatorul ..., care subliniaza ca cerintele minime enuntate in proiect si in formularul F5 conduc catre o singura varianta constructiva

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, pentru a asigura un cadru de achiziție echitabil și nediscriminatoriu, se impune acceptarea criticii si modificarea cerinței din cuprinsul punctului... din Fișa Tehnică nr...., astfel încât aceasta să fie corelată cu dispozițiile... și sa permită utilizarea aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din policarbonat conforme cu standardele de calitate IP66 si IK09 si cu certificarea... care garanteaza performanta aparatului de iluminat privind degradarea fluxului luminos solicitat.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Alegerea sticlei este fundamentată tehnic prin stabilitatea fotometrică pe termen lung.

Spre deosebire de policarbonat, sticla nu se îngălbenește și nu suferă fotodegradare sub acțiunea UV, a căldurii și a poluanților; policarbonatul (chiar tratat UV) își pierde în timp transparența, reducând fluxul luminos transmis și compromițând menținerea performanței pe durata de viață (L90B10... ore) - parametru direct legat de indicatorii de economie de energie asumați față

de .... Sticla menține peste 95% din performanța optică inițială pe termen lung, cu simplă curățare periodică. Cerința servește, așadar, unei finalități calitative reale, nu favorizării unui operator.

Proiectul tehnic (paginile 27-29) detaliază necesitatea ca dispersorul (difuzorul) aparatului de iluminat să fie confecționat din sticlă. Dispersoarele din alte tipuri de materiale (ex.: policarbonat, PMMA, etc) au proprietăți mult mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV iar îmbătrânirea materialelor sub influența factorilor de mediu este mai accentuată, suferind un fenomen de sablaj, cauzat de particulele aflate în suspensie antrenate de vânt. Acești factori duc la pierderea fluxului luminos al aparatului de iluminat, și implicit, la neîncadrarea în parametrii luminotehnici solicitați.

... - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: „Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire".

Prin urmare, un dispersor din materiale plastice reprezintă o diminuare calitativă a echipamentelor de iluminat, prin efectul de sablare la particule în suspensie (praf) și prin îmbătrânirea/îngălbenirea sub efectul UV, comparativ cu dispersorul confecționat din sticlă.

Sub aspectul diversității produselor în piața de profil, arătăm faptul că toți producătorii renumiți la nivel național și european dețin în portofoliu corpuri de iluminat cu dispersor din sticlă.

Faptul că cerința din documentația de atribuire poate fi respectată de un anumit produs ofertat de un anumit producător, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerința reclamată împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Consiliul determină că achizitoarea a explicat rațiunea care a stat alegerii cerinței și care are rol de acoperire a necesității autorității contractante, pe de o parte P**roiectul tehnic (paginile 31-32) detaliază necesitatea ca dispersorul (difuzorul) aparatului de iluminat să fie confecționat din sticlă,** iar pe de altă parte Alegerea sticlei este fundamentată tehnic prin stabilitatea fotometrică pe termen lung. Spre deosebire de policarbonat, sticla nu se îngălbenește și nu suferă fotodegradare sub acțiunea UV, a căldurii și a poluanților; policarbonatul (-.hiar tratat UV) își pierde în timp transparența, reducând fluxul luminos transmis și compromițând menținerea performanței pe durata de viață (L90B10... ore) - parametru direct legat de indicatorii de economie de energie asumați față de .... Sticla menține peste 95% din performanța optică inițială pe termen lung, cu simplă curățare periodică. Cerința servește, așadar, unei finalități calitative reale, nu favorizării unui operator.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

5. Critica contestatoarei vizează faptul că impunerea cerinței ca managementul termic să se realizeze fără striații sau decupaje exterioare (Formularul F5, *Fișa tehnica nr....- …*) ar fi nelegală/restrictivă, pe considerentul că, *prin impunerea unei soluții constructive specifice, respectiv interzicerea utilizării striațiilor sau a altor forme constructive uzuale pentru disiparea termică, autoritatea contractantă nu formulează o cerință de performanță, ci restrânge în mod nejustificat sfera soluțiilor tehnice admisibile, favorizând implicit anumiți producători și excluzând o gamă largă de produse conforme, utilizate pe scară largă în... solicitându-s*e obligarea autorității contractante la eliminarea sau reformularea acesteia într-o manieră conformă cu legislația aplicabilă, cum ar fi "Pentru manage*mentul termic se acceptă orice soluție tehnică care asigură performanțele solicitate, fără a impune restricții privind configurația sau forma constructivă a aparatului de iluminat'".*

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerința este o specificație de performanță și de mentenanță, justificată tehnic: striațiile/decupajele pe exteriorul carcasei favorizează acumularea de praf, frunze și reziduuri, care în timp degradează disiparea termică, cresc temperatura de joncțiune a LED-urilor și reduc durata de viață și fluxul. O suprafață de management termic fără astfel de acumulări asigură performanța termică pe termen lung, cu mentenanță minimă - esențial pentru un sistem exploatat ani de zile. Cerința nu impune o fermă constructivă a unui anumit producător, ci un rezultat (evitarea acumulărilor), fiind îndeplinită de numeroase soluții de pe piață. Necesitatea acestei caracteristici tehnice este detaliată la nivelul paginii 29 a Proiectului tehnic:

Management termic fară a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului

Amplasamentul pe care vor fi montate aparatele de iluminat impune o serie de constrângeri. Astfel, zonele de pe marginea drumurilor sunt adesea mărginite de copaci plantați între stâlpii de iluminat. De asemenea, din cauza lipsei asfaltului sau slabei gestiuni a salubrizării drumurilor, sectoarele de drum iluminate se confruntă cu foarte mult praf. In vederea evitării acumulării de praf și frunze, care sa încetinească sau chiar sa bloc... extragerea rapidă a căldurii produse de LED-uri prin carcasa aparatului de iluminat, este necesar ca suprafața exterioară superioară a acesteia sa fie lipsită de striații sau decupaje.

(extras... 28 din Proiectul tehnic).

Necesitatea autorității contractante care a fost în mod judicios justificată nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

Contrar celor susținute de contestatoare, achizitoarea a argumentat tehnic rațiunea impunerii cerinței O suprafață de management termic fără astfel de acumulări asigură performanța termică pe termen lung, cu mentenanță minimă - esențial pentru un sistem exploatat ani de zile. Cerința nu impune o fermă constructivă a unui anumit producător, ci un rezultat (evitarea acumulărilor), fiind îndeplinită de numeroase soluții de pe piață. Necesitatea acestei caracteristici tehnice este detaliată la nivelul paginii 29 a Proiectului tehnic:

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă

6. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Fișei tehnice nr....- ...:… Se va prezenta certificat ... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN...:..... + A1:... emis de către un organism de certificare acreditat, împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare sub aspectul faptului că standardul EN...:... a fost anulat și înlocuit de EN...+A11: 2022, motiv pentru care solicită eliminarea/actualizarea cerințelor de certificare.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente:

Sub aspect de fond, cerința de certificare ... a securității și performanței echipamentului rămâne legală și nerestrictivă, pentru considerentele dezvoltate în cele ce urmează. **Observația privind versiunile standardelor este însă întemeiată ca aspect de redactare: trimiterile la EN...:... necesită actualizare la edițiile în vigoare (EN... +A11: 2022).**

Văzând susținerile părților, Consiliul notează ca autoritatea contractantă a achiesat la critica formulată așa cum rezultă din precizările aduse pe..., urmând ca aceasta să fie obligata prin prezenta decizie la a face publică măsura de remediere la care a achiesat.

7. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- F*işa tehnica nr....- ...*, pct....:

Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS...3, bazat pe EN... și EPRS...2 bazat pe... 6...22-1: 2022, emis de către un organism de certificare

acreditat, pentru echipamentul și nivelul de schipare propuse. Se va prezenta acreditarea arianismului de certificare.

Se critică solicitarea cumulativă a... pentru EPRS...3 și EPRS...2 ca redundantă, întrucât EPRS...3 (cerințe particulare LED) ar îngloba și valida EPRS...2 (cerințe generale).

Contestatoarea susține că solicitarea a două certificate separate pentru aceeași evaluare de performanță (*unde unul îl înglobează pe celălalt*) reprezintă o „cerință restrictivă, disproporționată și contrară principiilor tratamentului egal”.

Apreciind că, față de obiectivul achiziției „Aparate de iluminat stradal cu LED", standardul specific pentru această tehnologie (EPRS...3) este cel relevant și suficient, contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul acceptării certificatului... pentru standardul EPRS...3 ca fiind suficient pentru a demonstra conformitatea performanței corpurilor de iluminat propuse, pe considerentul că menținerea obligativității prezentării ambelor certificate (EPRS...2 și EPRS...3) constituie o barieră tehnică artificială, întrucât EPRS...3 este un standard specific care încorporează și validează cerințele generale de performanță pentru tehnologia LED, făcând solicitarea EPRS...2 redundantă și contrară principiului utilizării eficiente a resurselor publice.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Cele două standarde sunt complementare, nu redundante. EN... (EPRS...2) stabilește cerințele generale de performanță ale aparatelor de iluminat, iar EN... (EPRS...3) stabilește cerințele particulare aplicabile aparatelor cu LED. în cadrul schemei... ...+, cele două fișe de cerințe (...) sunt module de certificare distincte, fiecare atestând un set propriu de parametri de performanță, evaluați și verificați independent de organismul de certificare terț. însăși premisa invocată de contestator - aceea că Partea 2-1 „se bazează pe" Partea 1 - nu conduce la concluzia sa: complementaritatea a două standarde nu echivalează cu substituibilitatea lor. Deținerea certificatului EPRS...3 nu probează, prin ea însăși, că organismul a evaluat și confirmat toți parametrii generali supuși certificării prin EPRS...2. Solicitarea ambelor certificate nu reprezintă dublarea aceleiași evaluări, ci asigurarea că întregul ansamblu de date de performanță - atât cele generale, cât și cele specifice tehnologiei LED - a fost verificat de un terț acreditat.

Necesitatea obiectivă și finanțarea .... Investiția este finanțată prin ..., în cadrul programului de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Atingerea indicatorilor de eficiență energetică și durabilitate impune demonstrarea performanței prin documente independente, emise de un organism terț acreditat, iar nu exclusiv prin declarațiile producătorului. Validarea completă a performanței (parametri generali și specifici LED) asigură trasabilitatea datelor fotometrice și de menținere a fluxului luminos declarate și protejează utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Cerința nu este restrictivă și nu s-a probat nicio vătămare. Potrivit art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice pot fi formulate prin trimitere la standarde. Cerința nu indică o marcă, un producător sau un produs anume, ci standarde... deschise, aplicabile egal tuturor operatorilor....+ este o schemă... larg accesibilă, emisă de numeroase organisme de certificare; orice producător serios de aparate de iluminat stradal cu LED poate obține ambele certificări. Sarcina probei revine contestatorului (art. 10 din Legea nr. 101/2016), însă acesta nu indică niciun operator care ar deține EPRS...3, dar căruia i-ar fi imposibil să obțină EPRS...2, și nu demonstrează că cerința ar conduce la un singur produs. Cerința respectă și principiul echivalenței (art. 156 alin. (3)).

Față de susținerile părților, faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind

stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Solicitarea prezentării ambelor certificate (EPRS...2 și EPRS...3) nu este de natură a-i provoca societății contestatoare vreo vătămare nici acum, nici în viitor, după cum nici participarea sa la procedură nu este restricționată în vreun fel de solicitarea ambelor certificate, atâat vreme cât solicitarea nu este, redundantă, ci acoperă integral performanța relevantă pentru obiectul contractului, astfel certificarea... în raport cu ambele referențiale asigură verificarea, de un organism terț acreditat, atât a declarațiilor generale de performanță, cât și a parametrilor specifici tehnologiei LED.

Atingerea indicatorilor de eficiență energetică și durabilitate impune demonstrarea performanței prin documente independente, emise de un organism terț acreditat, iar nu exclusiv prin declarațiile producătorului. Validarea completă a performanței (parametri generali și specifici LED) asigură trasabilitatea datelor fotometrice și de menținere a fluxului luminos declarate și protejează utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Un operator economic se poate plânge de prevederile documentației de atribuire doar în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau ar atrage tratarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, situație care ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor și alte situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți. Că documentația cuprinde o serie de cerințe și documente care trebuie depuse și îndeplinite, nu se poate concluziona că potențialii ofertanți, printre care și contestatoarea, ar fi vătămați sau li se obstrucționează participarea.

8. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.....- ...*, pct.....

...	Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva … emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Se critică solicitarea certificatului ... emis de organism acreditat, susținându-se că este suficientă declarația de conformitate a producătorului și că un certificat de terță parte nu este obligatoriu legal.

În ceea de privește conformitatea produselor, contestatoarea a susținut că aceasta se atestă prin:

- Declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia;

- prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de cercetare sau inspecție, alese de producător, conform procedurii de evaluare;

- prin marcajul de conformitate, potrivit reglementarilor tehnice aplicabile.

Astfel, contestatoarea concluzionează că neexistând nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul de conformitate ..., se impun pentru a nu limita libera participare a ofertanților, modificarea cerinței... din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate ..., cu respectarea directivei ...../65/CE.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Sinteza criticii. Contestatorul susține că ... se atestă prin procedura de control intern al producției (Modulul A) și prin declarația UE de conformitate pe propria răspundere a producătorului, iară intervenția unui organism terț, astfel încât solicitarea unui certificat emis de un organism acreditat ar adăuga artificial la directivă.

Solicitarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor ofertate. Potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are dreptul de a solicita un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității, drept mijloc de probă a conformității cu specificațiile tehnice, acceptând și certificate echivalente emise de alte organisme acreditate conform Regulamentului (CE) nr..... Faptul că Directiva ... permite producătorului procedura de autocontrol nu interzice autorității, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, să pretindă un nivel de asigurare obiectiv, prin probă terță.

Aparatele de iluminat stradal și componentele lor (controller, surse LED, drivere) sunt, neîndoielnic, echipamente electrice și electronice (EEE) ce intră în categoria „Echipamente de iluminat" din Anexa I la Directiva.../65/UE, fiind supuse restricțiilor privind substanțele periculoase. Conform art. 16 alin. (2) din Directivă, sunt prezumate conforme materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători ce demonstrează conformitatea sau care au fost evaluate conform standardelor armonizate. Tocmai pentru a verifica obiectiv că, la nivelul unui produs complex, cu numeroase subansamble, valorile-limită ale substanțelor restricționate nu sunt depășite, autoritatea are interesul legitim de a solicita un certificat însoțit de raportul de încercare, emise de un laborator/organism acreditat.

Necesitatea cerinței rezultă din complexitatea produsului și a componentelor sale: aparatul de iluminat descris în Fișa tehnică nr.... are în componență subansamble (module LED, drivere, conectori, cablaje, elemente optice și mecanice) care pot depăși, individual, valorile- limită ale substanțelor periculoase. Pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că aceste limite nu sunt depășite, proba obiectivă prin certificat și raport de încercare este pe deplin justificată, fiind o cerință de calitate și de protecție a mediului, în acord cu obiectivele programului ....

La nivel național există numeroase laboratoare și organisme acreditate care testează și emit certificate de conformitate ... pentru EEE, iar toți producătorii consacrați de aparate de iluminat stradal își demonstrează conformitatea prin astfel de certificări - de altfel, înșiși operatorii din piață își marchează produsele cu marcajul .... Critica privind restrângerea concurenței este, deci, profund nedovedită: conformitatea ... este obligatorie, iar documentele de atestare sunt disponibile pe scară largă. A accepta exclusiv o declarație pe proprie răspundere ar diminua nivelul de asigurare urmărit, în mod legitim, de autoritate. Contestatorul nu identifică niciun producător serios care să nu poată proba ... prin certificat/raport.

Exemple de laboratoare/organisme care efectuează testări de conformitate ...:

…

Exemple de producători conformi cu Directiva ...: …, …, …, …

Față de susținerile părților, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea vizavi de faptul că solicitarea certificatului ... emis de organism acreditat, o*feră o garanție obiectivă suplimentară cu privire la conformitatea reală a produselor,* ceea ce servește interesul public de mediu și sănătate față de declarația pe proprie răspundere.

Față de cele redate rezultă că solicitarea unui certificat și a unui raport de testare ... emise de un organism, respectiv un laborator acreditat, reprezintă o cerință de calitate uzuală, pe care producătorii consacrați de controllere o îndeplinesc în mod curent.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Opțiunea modificării anumitor cerințe/prevederi impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este ca prin prevederile cuprinse în documentația de atribuire să nu restrângă participarea operatorilor economici

la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cerințele impuse de autoritatea contractantă, trebuind să fie în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

Declarația pe proprie răspundere nu este testare independentă. Astfel, o simplă declarație de conformitate a producătorului nu oferă garanții independente și nu poate fi considerată, în mod automat, un mijloc de probă echivalent cu o certificare emisă de un organism terț.

Solicitarea unui certificat și a unui raport de testare ... emise de un organism, respectiv un laborator acreditat, reprezintă o cerință de calitate uzuală, pe care producătorii consacrați de controllere o îndeplinesc în mod curent.

Jurisprudența Consiliului este în aceeași direcție cu titlu de exemplu aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și cu ocazia pronunțării D*eciziei nr..... din... și Deciziei nr...., …* din*....*

Împrejurarea relatată de contestatoarea vizavi de faptul că u*rbio beneficiaza de astfel de certificat n*u conduce la pretinsa restrictivitate a cerinței. Faptul că cerința din documentația de atribuire poate fi respectată de un anumit produs ofertat de un anumit producător, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că cerința impusă de autoritatea contractantă ar fi inaccesibilă celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin cerința reclamată care vizează solicitarea certificatului ... emis de organism acreditat, participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

9. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.…- …*, pct.…:

...	Se va prezenta raport de testare privind directiva ...../.../CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Se critică solicitarea raportului de testare ... conform..., invocându-se neconformitatea cu Directivele ...../…/UE și.../…/UE aplicabile echipamentelor electrice și electronice solicitându-se eliminarea acestei cerințe, pe considerentul că acesta nu este aplicabilă corpurilor de iluminat și nu prezintă interes pentru obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Critica se autocombate. **Chiar contestatorul descrie corect că seria… stabileș**te metodele de eșantionare și de testare pentru determinarea nivelurilor celor șase substanțe reglementate (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, PBB, PBDE). Aceasta corespunde exact

solicitării autorității: un raport **de încercare care să probeze respectarea ... pe baza unei metodologii standardizate de eșantionare și testare. Standardul de metodă (...) nu „contrazice" și nu „adaugă la" directiva de fond, ci este chiar instrumentul prin care se probează, în mod credibil, respectarea ei.**

Aparatele de iluminat sunt produse electrotehnice și EEE în sensul ..., iar respectarea directivei se verifică prin testarea unor eșantioane extrase în mod standardizat; o testare neconformă cu metodologia... nu ar putea confirma în mod credibil absența substanțelor restricționate. Aplicabilitatea standardului la aparatele de iluminat este, deci, deplină, iar cerința de a prezenta un raport întocmit conform acestei metodologii este firească și proporțională (art. 158 din Legea nr. 98/2016).

Față de susținerile părților Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, referința la... este corectă și pertinentă. Rapoartele conform acestei serii sunt emise în mod curent de laboratoarele acreditate, iar produsele conforme ... de pe piață dispun de asemenea rapoarte, astfel încât cerința nu restrânge concurența.

Considerentele anterior reținute la pct. 8 rămân valabile și în acest caz, justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

10. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr....- ...*, pct.....

Se solicită eliminarea cerinței privind raportul pentru pericolul luminii albastre conform...:..., invocându-se că standardul (inclusiv varianta 2022) este anulat/retras.

...	Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului...:... emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED,

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente:

Sub aspect de fond, cerința privind pericolului luminii albastre rămâne legală și nerestrictivă, pentru considerentele dezvoltate în cele ce urmează**. Observația privind versiunile standardelor este însă întemeiată ca aspect de redactare: trimiterile la... necesită actualizare la edițiile în vigoare (IEC 62471).**

Văzând susținerile părților, Consiliul notează ca autoritatea contractantă a achiesat la critica formulată așa cum rezultă din precizările aduse pe..., urmând ca autoritatea contractantă sa fie obligata prin prezenta decizie la a face publică măsura de remediere la care a achiesat.

11. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr....- ...*, pct...., respectiv:

...	Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienţilor aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puţin 5 poziţii de încercare. Testul se va realiza în condiţii de vânt de minim 180 km/h.

Contestatoarea susține că „aparatele de iluminat nu se testează aerodinamic în tunel de vânt", rezistența la vânt realizându-se prin încercarea de încărcare statică (...) iar cerința de testare la 180 km/h nu ar fi prevăzută de standard.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

Corpurile de iluminat NU se testeaza aerodinamic in tunel de vant.

Rezistenta la vant se realizeaza in conformitate cu standardul..., pct..... „încercarea de incarcare statica".

In functie de inaltimea de montaj a aparatului de iluminat se determina viteza vantului la care trebuie testat aparatul de iluminat.

Pentru inaltimi cuprinse intre 8 metri si 15 metri, asa cum reiese si din documentatia de atribuire in care corpurile sunt amplasate la 8 metri (conform proiect luminotehnic), corpurile de iluminat se testeaza pentru viteza vantului de 188 km/h.

Solicitare pentru viteza vantului de minim 180km/h nu este o cerinta pentru incercarea acreditata conform standardul de corpuri de iluminat....

Corpurile de iluminat trebuiesc sa indeplimeasca cerintele din standard.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Afirmația este eronată tehnic. **Determinarea coeficientului aerodinamic / ariei de expunere la vânt se realizează tocmai prin încercări în tunel de vânt (sau, alternativ, prin CFD ori date de catalog ale producătorului) și are o finalitate distinctă de încercarea prevăzută în....**

... pentru corpurile de iluminat montate la diferite înălțimi, testul se efectuează în funcție de înălțimea de montaj:

înălțime montaj	**Viteză vânt**
până la 8 m	45 m/s, adică aprox. 163 km/h
între 8 m și 15 m	52 m/s, adică aprox. 188 km/h
peste 15 m	57 m/s, adică aprox.... km/h

Astfel, conform... - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public, sistemul de prindere al corpului de iluminat trebuie să fie adecvat greutății echipamentului și dimensionat pentru acțiunea vântului asupra suprafeței proiectate a ansamblului. Standardul prevede verificarea prin încercare la sarcină statică pentru corpurile montate pe braț sau în vârf de stâlp, sarcina fiind determinată în funcție de suprafața expusă, coeficientul aerodinamic și viteza vântului.

În lipsa determinării coeficientului aerodinamic, se utilizează valoarea Cd=..., iar după încercare nu trebuie să apară cedări vizibile, deformări permanente necorespunzătoare sau rotirea corpului în punctul de prindere.

Reținându-se faptul că standardul... a cărei pretinsă incidență este reclamată de contestatoare are o finalitate diferită de ceea ce solicită achizitoarea prin cerința reclamată și anume determ*inarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale care s*e realizează tocmai prin încercări în tunel de vânt (sau, alternativ, prin CFD ori date de catalog ale producătorului) se constată caracterul nefondat al solicitării adresate privind modificarea cerinței reclamate.

12. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.….- …*, pct.….: Aparatul de iluminat va fi prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenți cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45°/-45°.

Contestatoarea reclamă intervalul +45°/-45° impus, ca fiind excesiv față de înclinarea de 5° din breviarul luminotehnic, susținându-se că știutul de

indexare asigură aceeași performanță și că nu există situații de montaj care să necesite ±45°.

Autoarea contestației a susținut următoarele în favoarea criticii aduse:

Montajul prin ștuț de indexare permite reglarea precisă a unghiului de instalare în valorile necesare proiectului și asigură:

•aceeași stabilitate mecanică a aparatului de iluminat;

•aceeași rezistență structurală la acțiunea vântului și vibrațiilor;

•aceeași siguranță în exploatare;

•aceeași performantă folometrică și respectarea parametrilor luminotehnici calculați.

Prin urmare, din punct de vedere funcțional și tehnic, montajul prin ștuț reprezintă o soluție echivalentă cu sistemele care permit reglaje continue în intervalul ±45°.

Mai mult, analiza proiectului evidențiază faptul că nu există nicio situație de montaj care să necesite înclinări de ordinul ±45°, unghiurile prevăzute în calculele luminotehnice fiind reduse și prestabilite. în aceste condiții, solicitarea unui interval minim de reglaj de +45°/-45° nu produce niciun avantaj tehnic sau funcțional în execuția contractului, ci reprezintă exclusiv o restrângere a gamei de produse ce pot fi ofertate.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerința impune ca aparatul să fie prevăzut cu un sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenți, cu posibilitatea înclinării în intervalul minim +45%45°, Contestatorul susține că montajul prin ștuț de indexare ar fi echivalent și că intervalul de înclinare ar fi nejustificat.

Critica este neîntemeiată. Fiind vorba despre o lucrare de modernizare care reutilizează stâlpii existenți, aceștia prezintă frecvent abateri de la verticală. **Cerința răspunde unei necesități obiective și concrete: posibilitatea de reglaj în interval larg permite orientarea și alinierea corectă a aparatului pe orice stâlp existent, indiferent de gradul de abatere de la verticală, asigurând astfel realizarea efectivă, în teren, a parametrilor luminotehnici din proiect (conform...).**

Cerința exprimă o funcționalitate capacitatea de reglaj/compensare, iar nu o soluție constructivă unică; **sisteme de prindere cu înclinare reglabilă sunt oferite de numeroși producători. Montajul prin ștuț de indexare invocat de contestator asigură unghiuri fixe de montaj, dar nu compensează abaterea de la verticală a stâlpului existent; prin urmare, nu este o soluție tehnic echivalentă, întrucât nu garantează atingerea parametrilor fotometrici în condițiile reale de teren.** Contestatorul nu a demonstrat, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, că cerința ar conduce la un singur produs sau la un singur producător, iar cerința respectă principiul echivalenței (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016)

Prin urmare, ținând seamă de faptul că, prin contestație, nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că cerința solicitată de autoritatea contractantă ar fi inaccesibile celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin cerințele tehnice care vizează sistemul de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenți cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +45°/-45° pentru aparatele de iluminat participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Față de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

13. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr....- ...*, la pct....:

Aparatul de iluminat va avea inscripţionat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viaţă a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viaţă a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condiţiilor de exploatare,

solicitându-se eliminarea sau reformularea cerinței privind inscriptionarea prin gravare sau poansonare a codului QR.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că cerința este disproporționată și restrictiva se bazează pe următoarele aspecte:

- bariera tehnica: impunerea unor metode specifice (gravare/poansonare) limiteaza concurenta, excluzând producători care folosesc alte tehnologii de marcare durabile;

- lipsa standardelor: nu exista norme tehnice care sa defineasca "mijloace de proba" pentru lizibilitatea unui cod QR pe întreaga durata de viata a aparatului, pe termene de 15-20 de ani in condiții de exterior;

- proportionalitate: cerința nu este esențiala pentru funcționarea produsului si impune o sarcina excesiva ofertanților.

Contestatoarea a mai susținut faptul că față de garantia aparatelor de iluminat solicitată e de 5 ani si post garantie, (contra cost) de minim 5 ani, se impune anularea sau reformularea solicitării, astfel încât să fie compatibilă cu perioada de garanție a acestuia.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Contestatorul susține că impunerea codului QR este disproporționată față de nevoia de identificare, că există metode echivalente (plăcuțe, etichete autoadezive), că durabilitatea pe toată durata de viață" (cca 25 de ani /... ore) ar fi imposibil de probat.

Critica pornește de la o premisă eronată, tratând codul QR ca pe o simplă etichetă de inventar. În realitate, codul QR este un element funcțional indispensabil al unui sistem modern de iluminat. Obiectul contractului nu este un iluminat clasic, ci un sistem inteligent în care fiecare aparat, controller și punct de aprindere trebuie identificat în mod unic, în teren, pe întreaga durată de exploatare, pentru a fi corelat cu baza de date a platformei de telegestiune (georeferențiere, asociere la harta sistemului, istoricul de mentenanță, garanție, configurare, identificarea pieselor de schimb).... realizează exact această funcție: prin scanare, personalul de exploatare accesează instantaneu fișa digitală a echipamentului, fără demontare și fără a depinde de alimentarea cu energie (marea majoritate a lucrărilor de mentenanță fiind făcută ziua, când alimentarea cu energie electrică a sistemului este oprită).

Tocmai de aceea cerința nu impune o anumită soluție constructivă, ci un rezultat: existența unui identificator care „să asigure citirea pe toată durata de viață". **Formularea „prin gravare, poansonare sau orice altă metodă" este, în mod expres, tehnologic neutră și deschisă: ea nu exclude etichetele, ci doar pretinde ca metoda aleasă oricare ar fi ea să reziste în condițiile de exploatare.**

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Față de susținerile părților, Consiliul achiesează la argumentele achizitoarei și reține faptul că cerința este justificată de necesitatea ca aparatele de iluminat, ținând seama de durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durata medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție, pe toata durata de durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul trebuind să poată identifica oricând datele despre produse.

14. Referitor la termenul de execuție stabilit prin documentația de atribuire de 6 *luni,* contestatoarea susține că acesta nu este corelat cu durata prevăzută în graficul general de execuție din proiectul tehnic de 1*8 luni* și că această împrejurare ar afecta posibilitatea elaborării unei oferte conforme.

Se reține următoarele precizări din cadrul documentației vizavi de la termenul de execuție, a cărui durată se pretinde a fi necorelată:

- în fișa de date:

II.... Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii Durata in luni: 6.

- în cadrul proiectului tehnic se regăsește „..." *elaborat p*e o perioadă de 18 luni, activitățile fiind planificate etapizat pe întreaga durată menționată în grafic.

Prin urmare, contestatoarea semnalează faptul că există o contradicție între documentele procedurii de atribuire, întrucât fisa de date impune un termen de execuție de 6 luni, iar proiectul tehnic fundamentează execuția lucrărilor pe o perioadă de 18 luni.

Față de cele prezentate, întrucât în forma actuală, documentația conține informații contradictorii care pot genera interpretări diferite privind durata contractuală, graficul de execuție și modalitatea de organizare a lucrărilor, existând inclusiv riscul unor evaluări neunitare sau al apariției unor dificultăți în etapa de implementare contractuală, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să stabilească în mod clar și care este termenul de execuție ce va fi avut în vedere la implementarea contractului.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

- în etapa elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a reanalizat documentația tehnică și durata necesară pentru execuția efectivă a lucrărilor, având în vedere natura investiției, volumele de lucrări și modalitatea de organizare a execuției;

- în urma acestei analize s-a concluzionat că termenul de 6 luni este suficient și realist pentru finalizarea lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, această durată a fost stabilită în mod expres în documentația de atribuire și reprezintă termenul contractual avut în vedere de autoritatea contractantă;

- investiția vizează lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, care presupun activități standardizate și repetitive, fără un grad ridicat de complexitate tehnică. În aceste condiții, nu există elemente obiective care să justifice necesitatea unei durate de execuție de 18 luni;

- în Proiectul Tehnic se regăsește un grafic întocmit într-o etapă anterioară, reprezentat pe o perioadă de 18 luni. Acesta nu reflectă însă reevaluarea efectuată ulterior de autoritatea contractantă înainte de inițierea procedurii de atribuire, în urma căreia s-a stabilit că durata efectiv necesară pentru execuția lucrărilor este de 6 luni;

- prin urmare, existența acestei necorelări nu demonstrează că termenul de 6 luni ar fi nerealist sau imposibil de respectat, ci doar faptul că un document tehnic elaborat anterior nu a fost actualizat sub aspectul reprezentării grafice.

Sunt adevărate susținerile achizitoarei potrivit cărora aprecierea oportunității stabilirii termenului de execuție aparține autorității contractante, în funcție de necesitățile investiției și de condițiile concrete de implementare a acesteia, iar simpla existență a unei diferențe între durata estimată în graficul general de execuție și termenul contractual prevăzut în documentația de atribuire nu este aptă, prin ea însăși, să conducă la concluzia că termenul stabilit de autoritatea contractantă este nelegal, disproporționat sau imposibil de respectat.

Se reține și argumentul adus de achizitoare în favoarea rațiunii stabilirii termenului de execuție de 6 luni stabilit, respectiv faptul că investiția vizează lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, care presupun

activități standardizate și repetitive, fără un grad ridicat de complexitate tehnică, în aceste condiții, nu există elemente obiective care să justifice necesitatea unei durate de execuție de 18 luni.

Chiar dacă sunt juste susținerile achizitoarei vizavi de faptul că, în graficul de general de execuție din proiectul tehnic, t*ermenul de 18 luni* indicat reprezintă durata contractuală și nu termenul de execuție al lucrărilor, la fel de judicioase sunt și argumentele aduse de contestatoare vizavi de faptul că, în forma actuală, documentația conține informații contradictorii care pot genera interpretări diferite privind durata contractuală și durata de execuție aceste diferențe creează o lipsă de claritate asupra duratei reale de execuție avută în vedere de autoritatea contractantă prin raportare la precizările din proiect.

Pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune precizarea în mod expres a termenului de execuție ce va fi avut în vedere la implementarea contractului, prin raportare la termenul de 18 luni prevăzut de proiectant în *graficul general de execuție din cadrul proiectului tehnic.*

Prezintă relevanță în speță solicitarea și opiniei societății..., în calitate de elaborator al Proiectului nr.... *pentru obiectivul: "..."* faza Proiect Tehnic *(P.Th.) vizavi de termenul de 6 luni stabilit de achizitoare, prin raportare la termenul de* 18 luni prevăzut de proiectant în graficul general de execuție din cadrul proiectului tehnic, având în vedere diferența semnificativă dintre cele *două durate.*

15. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.... - ..., la pct...., respectiv Fisa tehnica nr....- ...*, pct....:

Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului un cod QR. Se voi prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

Contestatoarea apreciază că, gravarea unui cod QR pe carcasă ar fi inutilă (autoritatea nu ar avea cititoare) și impusă pentru favorizarea ... solicitând eliminarea.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- Cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa controllerului a unui cod de bare sau cod QR, care în general nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența;

- Nu sunt specificate informațiile conținute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, ci s-a abuzat de cerința privind modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasă și modul de impunere a acestei cerințe, în favoarea unui anumit ofertant care deține deja această tehnologie;

- Oricum, în lipsa informațiilor ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, se pune serios problema cum ar putea fi gravată imaginea unui cod QR (extrem de complicată) și cum ar putea fi citite asemenea informații din gravuri de către un cititor în infraroșu clasic de coduri de bare sau de către un telefon mobil. Nicăieri in documentație nu este indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor complet absurde impuse de acesta:

- Cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea operatorului....

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectant, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț.

Față de cele precizate contestatoarea solicită eliminarea cerinței.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Cerința are o finalitate tehnică clară: **identificarea durabilă a echipamentului pe întreaga durată de viață, indispensabilă pentru inventarierea și administrarea activelor în sistemul de telegestiune** (punere în funcțiune „plug & play", asociere în platformă, mentenanță predictivă, raportări). Marcarea prin gravare/poansonare este superioară etichetelor adezive, care se degradează în mediu exterior. Susținerea privind „lipsa cititoarelor" este eronată: citirea codului QR se realizează prin aplicația mobilă de telegestiune (camera... smartphone/tabletă), nu prin cititoare cu infraroșu. De altfel... (art. 11 alin. (2) lit. e)) impune identificarea și raportarea per punct luminos, pe toată durata proiectului - scop pe care marcajul durabil îl servește. Cerința este o cerință de calitate, oferită de numeroși producători, nu o favorizare.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durata medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toata durata de durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie sa poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței **prin orice altă tehnologie**.

Cu titlu exemplificativ prezentăm o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare / codului QR de identificare a produselor:

(...)

Astfel, se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului;

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă au durata de viață egală cu durata echipamentelor.

Cu privire la lipsa menționării vreounui standard de conformitate, arătăm și aici faptul că nu există nicio condiționalitate cuprinsă în documentația de atribuire. Cerința se circumscrie Documentului de lucru al... SWD... care stabileste cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED: (...).

Față de susținerile părților Consiliul constată că, așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării criticii de la pct. 13 cerința este justificată de necesitatea ca aparatele de iluminat, ținând seama de durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durata medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție, pe toata durata de durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul trebuie sa poată identifica oricând datele despre produse.

Față de durata de funcționare solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, așa cum a justificat achizitoarea se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de

inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că greutățile maxime solicitate de autoritatea contractantă ar fi inaccesibile celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin cerințele tehnice pentru aparatele de iluminat participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

16. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr…. - …, pct….:*

Controllerul va putea fi identificat în teren indiferent dacă instalația de iluminat se află sau nu sub tensiune, prin utilizarea aplicației de telegestiune mobile. La scanare codului QR utilizând aplicația mobilă utilizatorul va avea acces la un set de informații esențiale despre echipament cel puțin cu privire la: (...).

Contestatoarea apreciază că cerința identificării prin aplicația mobilă (cod QR), inclusiv când instalația nu este sub tensiune, ar fi restrictivă și solicită acceptarea controlerelor cu GPS integrat.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- considerăm că această cerință are caracter restrictiv, întrucât impune o singură soluție tehnică de identificare a controlerelor în teren, fără a permite utilizarea altor tehnologii echivalente utilizate în mod curent în sistemele moderne de telegestiune pentru iluminat public;

- cu toate acestea, există și alte soluții tehnice moderne și echivalente, utilizate pe scară largă în domeniul telegestiunii iluminatului public, respectiv controlere echipate cu GPS integrat, care permit localizarea și identificarea automată a echipamentelor direct în platforma software, fară a mai fi necesară identificarea în teren prin scanarea unui cod QR.

Față de cele precizate contestatoarea solicită modificarea cerinței din fișa tehnică prin acceptarea și a altor soluții tehnice echivalente pentru identificarea controlerelor în teren, inclusiv a modulelor echipate cu GPS integrat, care nu necesită identificarea prin scanarea unui cod QR, cu condiția asigurării funcționalităților de localizare, identificare și administrare a echipamentelor în platforma de telegestiune.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerința este formulată funcțional: identificarea echipamentului în teren indiferent dacă instalația este sau nu sub tensiune. Existența GPS în echiparea controllerului reprezintă o

funcționalitate apelabilă numai dacă modulul este alimentat cu energie electrică. Ori, pe durata zilei, când sistemul nu se află sub tensiune, echipamentul nu poate fi identificat numai prin existența GPS, pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță programată sau accidentală (înlocuirea modulului constatat a fi defect).

Specificația nu interzice controlerele echipate cu GPS, ci impune ca funcția de identificare în teren să opereze și fără tensiune. Prin clauza „sau echivalent", orice soluție care îndeplinește această condiție este admisibilă - inclusiv un controller cu GPS care poartă, suplimentar, un marcaj durabil scanabil. Marcarea durabilă (gravare/poansonare) citită prin aplicația mobilă de telegestiune (camera... smartphone/tabletă) este o tehnologie standard, oferită de o multitudine de producători, iar nu o soluție dedicată; ea servește și obligației de identificare/raportare per punct luminos impuse de... (art. 11 alin. (2) lit. e).

Achizitoarea a argumentat față de soluția propusă de contestatoare că existența GPS în echiparea controllerului reprezintă o funcționalitate apelabilă nu*mai dacă modulul este alimentat cu energie electrică.*

Totodată achizitoarea a precizat faptul că specificația nu interzice controlerele echipate cu GPS, ci impune ca funcția de identificare în teren să opereze ș*i fără tensiune.* Prin clauza „sau echivalent", orice soluție care îndeplinește această condiție este admisibilă, inclusiv un controller cu GPS care poartă, suplimentar, un marcaj durabil scanabil.

Față de susținerile părților, Consiliul achiesează la precizările achizitoarei care a argumentat că rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței a reprezentat-o faptul că, pe durata zilei, când sistemul nu se află sub tensiune, echipamentul nu poate fi identificat numai prin existența GPS, pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță programată sau accidentală (înlocuirea modulului constatat a fi defect).

Constatându-se temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerinței reclamate și justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care solicitarea va fi respinsă.

17. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.... - ..., la pct....* și F*isa tehnica nr....- ..., pct....*:

Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologii care nu genereaza costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul... MHz

Comunicație cu CMS - tehnologii care nu genereaza costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul... MHz;

Comunicație cu aparatele de iluminat: - tehnologii care nu genereaza costuri privind transmisiunile de date pe toata durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizânc liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul... MHz.

Contestatoarea apreciază că cerință are caracter restrictiv și limitează în mod nejustificat participarea operatorilor economici care utilizează alte tehnologii moderne de comunicație pentru sistemele de telegestiune, tehnologii utilizate pe scară largă în proiectele de iluminat public inteligent și perfect compatibile cu obiectul contractului. Astfel consideră că cerința limitează soluțiile acceptabile la comunicații radio în banda... MHz, specifice tehnologiilor de tip ...sau altor sisteme RF similare, excludând alte tehnologii moderne de comunicație utilizate în mod curent în sistemele de telegestiune pentru iluminat public.

Contestatoarea a identificat tehnologiile NB-IoT, LTE-M și GSM, care în aprecierea sa, reprezintă soluții standardizate, mature și larg implementate la nivel european pentru aplicații... și telegestiune iluminat public, asigurând funcționalități similare sau superioare din punct de vedere al fiabilității, securității comunicației, scalabilității și monitorizării în timp real.

Față de cele precizate contestatoarea solicită modificarea cerinței din fișele tehnice prin acceptarea și a altor tipuri de comunicație echivalente pentru sistemul de telegestiune, i*nclusiv NB-IoT, LTE-M, GSM sau alte tehnologii similar, care nu genereaza costuri privind transmisiunile de date,* utilizate în aplicațiile... și iluminat public inteligent, cu condiția asigurării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerința esențială este ca tehnologia de comunicație să nu genereze costuri privind transmisia de date pe toată durata de viață - obiectiv legitim, identic cu cel reținut și în răspunsul la contestația conexă privind aceeași procedură: eliminarea costurilor operaționale recurente, materializate prin abonamente la operatori de telecomunicații și de servicii cloud, pe care autoritatea publică locală nu le plătește în acest moment și nu dorește să le plătească în viitor.

Or, tocmai tehnologiile propuse de contestator - NB-IoT, LTE-M, GSM - contravin acestei condiții: ele presupun câte un abonament/SIM per echipament, cu costuri recurente perpetue. în schimb, comunicația radio în banda liberă și comunicația pe linia de alimentare (PLC) sunt fară licență și fără abonament, prin urmare utilizabile fară costuri recurente. **Cerința este, prin urmare, o cerință de performanță economică obiectivă (zero cost de date).**

Față de susținerile părților Consiliul constată că rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței (c*omunicația radio în banda liberă și comunicația pe linia de alimentare (PLC) sunt fară licență și fără abonament, prin urmare utilizabile fară costuri recurente)* are la baza considerente economice care privesc performanța economică vizavi de tehnologia de comunicație care să nu genereze costuri privind transmisia de date pe toată durata de viață care presupun: eliminarea costurilor operaționale recurente, materializate prin abonamente la operatori de telecomunicații și de servicii cloud, pe care autoritatea publică locală nu le plătește în acest moment și nu dorește să le plătească în viitor.

Așa cum a susținut și achizitoarea, tehnologiile propuse de contestator, NB-IoT, LTE-M, GSM contravin acestei condiții, întrucât presupun câte un abonament/SIM per echipament, cu costuri recurente perpetue,

Constatându-se temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerinței reclamate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării.

18. Critica contestatoarei vizează cerința din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.... - ..., la pct....:*

...Echipamentul va fi dotat cu senzor de temperatură

Contestatoarea apreciază că cerință este neclară, neconcludentă și restrictivă, întrucât nu definește în mod concret funcționalitatea urmărită, rolul tehnic al senzorului și modul de integrare al acestuia în controlerul de telegestiune.

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

- în forma actuală, cerința ridică multiple semne de întrebare și lasă loc unor interpretări subiective în etapa de evaluare a ofertelor, nefiind clarificate aspecte esențiale precum:

• de ce este necesar ca un controler de iluminat public să fie echipat cu senzor de temperatură;

• dacă este solicitat un senzor de temperatură intern sau extern;

• în cazul unui senzor de temperatura extern, cum se corelează această cerință cu celelalte cerințe tehnice privind gradul de protecție și rezistența mecanică a echipamentului, avand in vedere că senzorul nu este protejat de carcasa controlerului;

- în lipsa unor precizări clare, cerința poate conduce la interpretări diferite atât din partea ofertanților, cât și din partea... de evaluare, existând riscul respingerii unor soluții tehnice perfect funcționale și conforme, pe baza unor criterii subiective sau insuficient definite

- de asemenea, cerința nu este justificată prin raportare la obiectul contractului și la funcționalitățile esențiale ale sistemului de telegestiune, nefiind demonstrată necesitatea tehnică a existenței unui astfel de senzor în cadrul controlerului de iluminat public.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, se impune eliminarea acestei cerințe sau, în subsidiar, reformularea și clarificarea explicită a acesteia, prin definirea clară a funcționalității urmărite, a tipului de senzor solicitat și a modului în care această cerință trebuie corelată cu celelalte caracteristici tehnice ale echipamentului, inclusiv cu gradul de protecție și rezistență mecanică solicitat.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerința este clară și justificată funcțional. **Senzorul de temperatură (intern echipamentului) asigură protecția termică a componentelor controllerului.** Cu alte cuvinte, în condițiile creșterii excesive a temperaturii la nivelul controllerului, în vederea protejării componentelor, senzorul de temperatură comandă decuplarea controllerului pentru protejarea elementelor componente. Fiind un senzor integrat, nu se ridică problema gradului de protecție/rezistenței mecanice invocată de contestator (carcasa rămâne IP66/IK09).

Contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a argumentat și achizitoarea, rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței are la baza considerente tehnice, asigură protecția termică a componentelor controllerului, astfel că, în condițiile creșterii excesive a temperaturii la nivelul controllerului, în vederea protejării componentelor, senzorul de temperatură comandă decuplarea controllerului pentru protejarea elementelor componente.

Față de susținerile părților, Consiliul constată temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerinței reclamate, că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care solicitarea va fi respinsă.

Pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune publicarea precizărilor aduse de achizitoare cu ocazia formulării punctului de vedere, în vederea informării tuturor operatorilor economici.

…. Critica contestatoarei vizează cerințele din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr…. - …*, pct…. si…:

...	Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva ...../.../CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
...	Se va prezenta raport de testare privind directiva ...../.../CE ce va confirma respectarea standardului EN...-..., emis de

	un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Contestatoarea apreciază că prin impunerea exclusivă a unui certificat emis de un organism de certificare acreditat, fără a se permit și alte modalități de dovedire a conformității, autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedură, *favorizând indirect anumiți producători sau furnizori care dețin astfel de documente, deși acestea nu sunt obligatorii din punct de vedere legal.*

În ceea de privește conformitatea produselor, contestatoarea a susținut că aceasta se atestă prin:

- Declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia;

- prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de cercetare sau inspecție, alese de producător, conform procedurii de evaluare;

- prin marcajul de conformitate, potrivit reglementarilor tehnice aplicabile.

Din cele menționate mai sus rezulta ca nu exista nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul respectiv raportul de testare ....

Față de cele susținute autoarea contestației solicită modificarea cerințelor... si... din fișa tehnică a modulelor de telegestiune prin acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate ..., cu respectarea directivei ...../…/CE.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerința urmărește verificarea independentă a conformității ... a echipamentelor, într- o investiție publică de durată, pentru a evita riscul achiziției unor echipamente neconforme sub aspectul substanțelor periculoase.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. 8 și 9, sunt incidente și în acest caz și rămân valabile, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Cerința este pe deplin legală și proporțională cu obiectul contractului, iar critica este neîntemeiată. Solicitarea unui certificat și a unui raport de testare ... emise de un organism, respectiv un laborator acreditat, reprezintă o cerință de calitate uzuală, pe care producătorii consacrați de controllere o îndeplinesc în mod curent.

Preferința acesteia pentru un nivel inferior de probă nu transformă o cerință legitimă într-una restrictivă și nu poate obliga autoritatea contractantă să renunțe la verificarea independentă justificată de interesul public al unei investiții finanțate din fonduri de mediu.

Față de susținerile părților, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea vizavi de faptul că solicitarea certificatului și raportului de testare ... emis de organism acreditat, oferă verificarea independentă a conformității ... a echipamentelor și oferă o garanție obiectivă suplimentară cu privire la conformitatea reală a produselor, față de declarația pe proprie răspundere.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

20. Critica contestatoarei vizează cerințele din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.... - ...,* pct...., respectiv *Fisa tehnica nr.... - ...,* pct....:

... Se va prezenta certificat ... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN...-1 și EN...-2-11 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu.../CEI..., împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

... Se va prezenta certificat ... ce va confirma respectarea următoarelor
standarde:
-EN...-1;
-EN...-2-11;
- EN...;
Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Contestatoarea apreciază că cerința prezentării certificatului ... are un caracter restrictiv și conduce la limitarea nejustificată a concurenței, întrucât impune în mod obligatoriu certificarea ... pentru echipamente de telegestiune alimentate la 24 Vcc, deși această certificare nu reprezintă o obligație general aplicabilă pentru astfel de echipamente electronice.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Caracterul nerestrictiv al cerinței ..... este o marcă... de certificare independentă a conformității cu standardele... de securitate (EN), administrată în cadrul grupului european de organisme de certificare (ETICS). Departe de a restrânge concurența, această certificare este larg răspândită: pe piață există zeci de controlere și echipamente de iluminat certificate ..., de la producători de nivel mondial și chiar național, astfel cum se poate verifica în registrul public al deținătorilor de certificate ..., disponibil la adresa www.etics.org. Cerința este, prin urmare, accesibilă unei multitudini de operatori și nu favorizează pe niciunul.

Schema 5 (.../CEI...) NU este echivalentă cu .... reprezintă o schemă concretă și consacrată, cu recunoaștere... în domeniul produselor electrice, întemeiată pe.../ETICS coroborate cu standardele... EN aplicabile produsului. În schimb, „Schema 5" din.../CEI... indică doar tipul de mecanism de certificare [certificare de produs cu supravegherea producției), valoarea și recunoașterea acesteia depinzând de organismul de certificare, de standardele efectiv aplicate și de domeniul de acreditare. ... garantează atât mecanismul, cât și referențialul standardizat european uniform, pe când o simplă „certificare conform Schemei 5" nu oferă această garanție. Întrucât cerința ... este, totodată, nerestrictivă, nu se justifică nici eliminarea ei, nici înlocuirea cu o formulă generică de asigurare inferioară. Jurisprudențial, Consiliul a reținut:

„Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, această critică nu poatefi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, [...] orice echipament certificat ... este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor autorității contractante."

„[...] critica apare ca fiind nefondată, pe de o parte având în vedere avantajul evident [...j de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil. Contestatoarea nu critica utilitatea [...], ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta." (... din..., dosar C7)

Față de susținerile părților Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, certificarea de terță parte (...) furnizează o garanție independentă a conformității, proporțională cu importanța acestor echipamente pentru funcționarea sistemului.

Cu titlu jurisprudențial Consiliul redă considerentele reținute cu ocazia pronunțării D*eciziei nr....:*

Contestatoarea apreciază că cerința prezentării certificatului ... are un caracter restrictiv și conduce la limitarea nejustificată a concurenței, întrucât impune în mod obligatoriu certificarea ... pentru echipamente de telegestiune alimentate la 24 Vcc, deși această certificare nu reprezintă o obligație general aplicabilă pentru astfel de echipamente electronice.

..., în calitate de proiectant a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerința urmărește un nivel obiectiv de siguranță și calitate pentru un echipament integrat în infrastructura publică de iluminat. EN...-1 și EN...-2-11 sunt standardele de siguranță aplicabile echipamentelor de comandă/control pentru surse de lumină, iar EN... (codul IK) atestă rezistența la impact mecanic - parametri relevanți pentru echipamente montate în exterior, expuse la solicitări mecanice și de mediu. Certificarea de terță parte (...) furnizează o garanție independentă a conformității, proporțională cu importanța acestor echipamente pentru funcționarea sistemului.

Cerința nu are, însă, efect de excludere: în temeiul art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conformitatea cu aceleași standarde poate fi demonstrată și prin mijloace de probă echivalente (declarație... conformitate, marcaj CE, rapoarte de încercări emise de laboratoare acreditate, documentație tehnică a producătorului). Cerința fixează, așadar, un nivel de conformitate verificabil, iar nu o soluție unică, fiind îndeplinită de mai mulți producători de controllere. Exemple de producători/produse care îndeplinesc cerința:

• *module/controllere de teiegestiune conforme Eli... și atestate corespunzător, oferite de inteliLIGHT (…, RO), … (IT),....*

Reținându-se faptul că standardele...-1 și EN...-2-11 sunt standardele de siguranță aplicabile echipamentelor de comandă/control pentru surse de lumină, iar EN... (codul IK) atestă rezistența la impact mecanic-parametri relevanți pentru echipamente montate în exterior, expuse la solicitări mecanice și de mediu nu se poate aprecia pretinsa restrictivitate reclamată.

Așa cum a susținut și achizitoarea, certificarea de terță parte (...) furnizează o garanție independentă a conformității, proporțională cu importanța acestor echipamente pentru funcționarea sistemului.

În favoarea faptului că cerința reclamată este uzuală și asigură un nivel de conformitate verificabil, iar nu o soluție unică, fiind îndeplinită de mai mulți producători de controllere, proiectantul... a indicat exemple de 4 producători/produse care îndeplinesc cerința.

Constatându-se temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerinței reclamate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării.

21. Critica contestatoarei vizează cerințele din cadrul Formularului F5-*Fișa tehnica nr.... -Utilajul, echipamentul tehnologic: ...*, pct.... respectiv...:

...	Se va prezenta certificat de conformitate pentru intreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esenţiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (..., punct de aprindere cu telegestiune şi gateway) respectă
	următoarele standarde:...,... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu.../CEI...:...; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Din economia criticilor aduse se constată că se critică solicitarea certificatului de conformitate pentru întregul sistem de telegestiune (controller, punct de aprindere, gateway) *ca ansamblu unitar*, emis de

organism acreditat (ISO/CEI...), invocându-se că cer*tificarea se face la nivel de componentă, n*u de sistem.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Contestatorul susține că certificarea sistemului ca ansamblu ar fi excesivă, conformitatea demonstrându-se la nivel de componentă.

Critica este neîntemeiată. Cerința răspunde unei necesități tehnice reale: componente care, individual, sunt conforme pot genera, la integrare, incompatibilități funcționale și, în special, probleme de compatibilitate electromagnetică (emisii și imunitate). Certificarea la nivel de sistem asigură că soluția de telegestiune funcționează corect ca ansamblu integrat, garantând interoperabilitatea, fiabilitatea și continuitatea operării infrastructurii de iluminat public realizate din fonduri publice. Aceasta corespunde chiar obiectului cerinței - un „sistem de telegestiune" -, iar nu o sumă de componente evaluate izolat.

Cerința se raportează la standarde... deschise și nu indică o marcă sau un producător. Furnizori consacrați de soluții integrate de telegestiune dețin certificări Ia nivel de sistem; contestatorul nu a demonstrat, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, că cerința ar fi imposibil de îndeplinit ori că ar conduce la un singur operator, ci se limitează la afirmații generale. Cerința este proporțională cu complexitatea și relevanța pentru siguranță a sistemului și respectă principiul echivalenței (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

Față de susținerile părților, Consiliul achisează la argumentele achizitoarei potrivit cărora, atâta vreme cât sistemul de telegestiune este un ansamblu funcțional în care componentele (..., punct de aprindere, gateway) interacționează, cerința reclamată care impune atestarea conformității *unui sistem de telegestiune integrat*, în raport cu standardele aplicabile este utilă și oportună.

Sistemul de telegestiune este un ansamblu funcțional în care componentele (..., punct de aprindere, gateway) interacționează, iar interoperabilitatea lor influențează direct fiabilitatea și, mai ales, comportamentul de compatibilitate electromagnetică și imunitate al întregului sistem - fenomene care se manifestă la nivel de ansamblu, nu doar la nivel de componentă izolată.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că greutățile maxime solicitate de autoritatea contractantă ar fi inaccesibile celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin cerințele tehnice impuse pentru aparatele de iluminat, participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Constatându-se temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerinței reclamate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării.

În calitatea sa de operator economic interesat de participarea la procedură... are obligația probării caracterului restrictiv al cerinței criticate, raportat la ceea ce urmărește să oferteze, în funcție de probele aflate la dosar, Consiliul urmând a dispune modificarea sau menținerea respectivelor cerințe. Or, în cauză, aceste probe lipsesc, contestatoarea mărginindu-se la a face afirmații neînsoțite de vreo minimă dovadă.

Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor

elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), Consiliul apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

22. Critica contestatoarei vizează cerințele din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.... - ...*, pct.... respectiv...:

...	Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esenţiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde:... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu.../CEI...:...; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
...	Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licenţa de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu.../CEI...:..., care efectuează controlul producţiei;

Din economia criticilor aduse se constată că se critică solicitarea certificatului de conformitate al punctului de aprindere emis de organism acreditat (ISO/CEI...), considerându-se suficientă declarația de conformitate a producătorului.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Punctul de aprindere trifazat este un ansamblu de comutație și distribuție de joasă tensiune (tablou electric), care controlează și distribuie energie electrică și prezintă risc real de siguranță electrică. Pentru astfel de produse, verificarea de către un terț acreditat conform seriei EN... și controlul producției (ISO/CEI...) sunt justificate obiectiv: ele asigură nu doar conformitatea unui exemplar testat, ci conformitatea continuă a producției de serie, spre deosebire de o simplă declarație pe proprie răspundere.

Cerința se raportează la standarde... deschise, aplicabile egal tuturor operatorilor, și nu indică o marcă sau un producător anume. Numeroși producători de tablouri electrice și puncte de aprindere dețin astfel de certificări; contestatorul nu a probat, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, că cerința ar conduce la un singur operator ori i-ar împiedica pe ceilalți să participe. Confuzia pe care o face contestatorul între „declarație" și „certificat" nu dovedește caracterul restrictiv: autoritatea a stabilit, în limitele necesității obiective, un nivel de asigurare proporțional cu natura unui produs electric aflat sub tensiune, cerința respectând totodată principiul echivalenței (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. 8, 9 și... sunt incidente și în acest caz și rămân valabile, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Față de susținerile părților Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea vizavi de faptul că solicitarea solicitarea certificatului de conformitate al punctului de aprindere emis de organism acreditat (ISO/CEI...) emis de organism acreditat, oferă o verificare independentă și o garanție obiectivă suplimentară cu privire la conformitatea reală a produselor, ceea ce servește interesul public de mediu și sănătate față de declarația pe proprie răspundere.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

23. Critica contestatoarei vizează cerințele din cadrul Formularului F5- *Fișa tehnica nr.... - ...*, pct.... respectiv...:

...	Temperatura de funcționare: interval minim -40 ...+50°C;
...	Tip carcasă: metalică;

Contestatoarea apreciază că cerințele sunt restrictive motivat de următoarele considerente:

- Cerința de funcționare până la -40°C trebuie analizată prin raportare la condițiile efectiv previzibile pentru amplasamentul investiției, și nu prin stabilirea arbitrară a unui domeniu maximal de funcționare al echipamentului.

- ... stabilește reguli pentru alegerea și montarea echipamentelor electrice astfel încât acestea să fie corespunzătoare inclusiv influențelor externe prevăzute/previsibile pentru instalație.

- Prin urmare, simplul fapt că pe piață există echipamente declarate pentru -40°C nu demonstrează că această valoare este necesară în cadrul investiției din....

- Mai mult, din însuși Proiectul tehnic prezentat anterior rezultă că proiectantul a caracterizat condițiile de mediu prin: AA7: -25°C...+55°C, respective AB7: -25°C...+55°C.

- Apare astfel o necorelare internă evidentă: pentru caracterizarea influențelor externe, proiectantul adoptă o limită inferioară de -25°C, în timp ce pentru punctul de aprindere Fișa tehnică nr.... solicită fără o justificare suplimentară funcționarea până la -40°C, adică încă 15°C sub limita prevăzută chiar în documentația tehnică a amplasamentului.

- Necesitatea obiectivă a autorității contractante nu este utilizarea unei carcase „metalice" ca scop în sine, ci realizarea unui ansamblu electric care să asigure protecția corespunzătoare a echipamentelor montate în interior și funcționarea sigură în condițiile specifice amplasamentului.

-Prin urmare, carcasa din policarbonat nu poate fi exclusă exclusiv pe criteriul materialului, dacă aceasta demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor funcționali și de siguranță impuși prin documentația de atribuire.

-Carcasa metalică nu este în mod automat superioară unei carcase din policarbonat

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente în favoarea impunerii cerinței reclamate:

Cerințele impun un interval de temperatură de funcționare de minim....+50°C și carcasă metalică pentru punctul de aprindere trifazat cu gateway. Contestatorul susține că, întrucât temperatura minimă înregistrată în... nu a coborât sub -32°C, specificațiile ar fi excesive, solicitând acceptarea ca similar a unei carcase din policarbonat și a intervalului....+50°C.

Critica este neîntemeiată. Punctul de aprindere este un echipament electric de distribuție amplasat în exterior, care funcționează continuu (nu doar pe timp de noapte, ca aparatele de iluminat) și în interiorul căruia se acumulează căldură degajată de componentele sub sarcină. în consecință, intervalul solicitat nu se raportează la recordul climatic, ci asigură o marjă de siguranță indispensabilă atât la limita inferioară (funcționare fiabilă sub temperaturile minime istorice, care se apropie de -32°C, cu marja necesară), cât și la limita superioară (căldura internă cumulată cu temperatura ambientală). **Un interval mai restrâns, de tipul....+50°C propus de contestator, nu acoperă condițiile reale de exploatare pe întreaga durată de viață a echipamentului.**

Carcasa metalică este justificată obiectiv prin rezistența mecanică superioară, rezistența la vandalism, comportarea la foc și ecranarea electromagnetică - esențiale pentru un tablou electric de distribuție amplasat în spațiu public. Policarbonatul nu oferă un nivel echivalent de ecranare EMC și de rezistență mecanică/la foc pentru un asemenea echipament, astfel încât soluția propusă de contestator nu este tehnic echivalentă. Cerințele nu indică un producător anume, sunt exprimate ca parametri de performanță (interval de temperatură) și ca opțiune constructivă justificată de siguranță (carcasă metalică), fiind îndeplinite de numeroși furnizori; contestatorul nu a probat, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, vreo restrângere concretă a concurenței.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. 2 sunt incidente și în acest caz și rămân valabile, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Consiliul determină că achizitoarea a explicat rațiunea care a stat alegerii cerințelor și care au rol de acoperire a necesității autorității contractante Punctul de aprindere este un echipament electric de distribuție amplasat în exterior, care funcționează continuu (nu doar pe timp de noapte, ca aparatele de iluminat) și în interiorul căruia se acumulează căldură degajată de componentele sub sarcină. în consecință, intervalul solicitat nu se raportează la recordul climatic, ci asigură o marjă de siguranță indispensabilă atât la limita inferioară (funcționare fiabilă sub temperaturile minime istorice, care se apropie de -32°C, cu marja necesară), cât și la limita superioară (căldura internă cumulată cu temperatura ambientală) și Carcasa metalică este justificată obiectiv prin rezistența mecanică superioară, rezistența la vandalism, comportarea la foc și ecranarea electromagnetică - esențiale pentru un tablou electric de distribuție amplasat în spațiu public, reprezintă măsuri tehnice relevantă, rezonabile și proporționale, menită să asigure funcționarea sigură și eficientă a sistemului de iluminat în condiții reale de exploatare.

În calitatea sa de operator economic interesat de participarea la procedură... are obligația probării caracterului restrictiv al cerințelor criticate, raportat la ceea ce urmărește să oferteze, în funcție de probele aflate la dosar, Consiliul urmând a dispune modificarea sau menținerea respectivelor cerințe. Or, în cauză, aceste probe lipsesc, contestatoarea mărginindu-se la a face afirmații neînsoțite de vreo minimă dovadă.

Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), Consiliul apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Mai mult, achizitoare aa indicat un număr de 3 producători care îndeplinesc cerințele, inclusiv contestatoarea.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că respectivele cerințe solicitate de autoritatea contractantă ar fi inaccesibile celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin cerințele tehnice impuse pentru aparatele de iluminat, participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Constatându-se temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerințelor reclamate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării.

24. Critica contestatoarei vizează cerințele din cadrul Formularului F5-*Fișa tehnica nr.... - ...: ...*, pct....:

SERVER: Serverul local va fi afișat pe harta sistemului de telegestiune conform coordonatelor GPS de la instalare. La selecția serverului de pe harta se vor afișa informații esențiale despre acesta:

- Starea curenta

-Starea și calitatea comunicației Coordonatele de localizare Capacitatea de stocare disponibilă la interogare

-Sarcina procesorului la interogare

-Istoricul de activitate, alerte, avarii și mentenanță

-Liniile de comunicație stabilite cu echipamentele din teren
-Alerte privind starea echipamentului
-Alerte de securitate cibernetică, dacă serverul participă la o rețea locală
În aplicația de telegestiune se vor putea anexa documentații relevante (manuale de instalare, broșuri/fișe tehnice, rapoarte de service, etc.) Se vor prezenta capturi de ecran care să demonstreze funcționalitatea.

Din economia criticilor aduse se constată că se critică cerințele privind serverul local afișat pe hartă GPS și monitorizarea parametrilor hardware (procesor, stocare), solicitându-se acceptarea *soluțiilor cu server tip cloud*, considerate mai fiabile, accesibile și fără costuri de hardware.

Iluminatul public este un serviciu de utilitate publică, cu impact direct asupra siguranței circulației și a cetățenilor. Un server fizic dedicat, amplasat local, asigură funcționarea, controlul și monitorizarea sistemului inclusiv în situația întreruperii conexiunii la internet, comunicația cu punctele de aprindere/controlerele realizându-se prin rețeaua locală, O soluție de tip cloud depinde integral de disponibilitatea conexiunii la internet, care devine astfel un punct unic de defectare: pierderea legăturii la internet ar însemna pierderea controlului și a monitorizării sistemului.

Cu titlu jurisprudențial Consiliul redă considerentele reținute cu ocazia pronunțării D*eciziei nr....:*

Comunicația dintre serverul local și echipamentele din teren (controlere/puncte de aprindere) se realizează prin tehnologii care nu generează costuri recurente de comunicație și nu presupun taxe de licență sau de utif'zare a spectrului, respectiv:

• comunicație radio în banda de frecvență liberă... MHz (bandă de uz nelicențiat, fără taxe și fără abonament); sau

• comunicație prin liniile de alimentare existente, care folosesc infrastructura electrică deja instalată, fără rețele de comunicație suplimentare.

Astfel, arhitectura propusă elimină costurile recurente de tip abonament de date sau cartele SIM, asociate de regulă soluțiilor dependente de conectivitate permanentă la internet (inclusiv cele de tip cloud). Pe lângă avantajul financiar, aceste tehnologii asigură o comunicație locală, autonomă, care funcționează independent de disponibilitatea internetului.

Prin amplasarea serverului în sediul ..., toate datele privind infrastructura de iluminat public (configurații, jurnale de funcționare, consumuri, avarii, mentenanță) rămân fizic și juridic sub controlul direct al autorității publice, nu pe infrastructura unui terț. Aceasta asigură controlul deplin asupra datelor, accesul neîntrerupt la istoricul de funcționare și conformitatea cu cerințele privind protecția și localizarea datelor.

Sistemul de telegestiune reprezintă infrastructură de control conectată. Un server local, în perimetrul fizic controlat de autoritate, permite limitarea expunerii sistemului de control către internetul public și gestionarea directă a măsurilor de securitate, reducând suprafața de atac. O găzduire de tip cloud presupune expunerea permanentă a sistemului de control către rețele publice și dependența de măsurile de securitate ale unui furnizor extern, asupra cărora autoritatea nu are control direct. Serverul fizic dedicat intră în patrimoniul autorității contractante. La încetarea contractului sau în cazul în care furnizorul soluției și-ar înceta activitatea ori serviciul cloud, autoritatea păstrează echipamentul, aplicația și datele și poate continua exploatarea sistemului. O soluție de tip cloud creează dependență de furnizor (vendor lock-in) și expune autoritatea riscului întreruperii serviciului și al pierderii accesului la propriul sistem în cazul încetării abonamentului sau a activității furnizorului. Serverul local presupune o achiziție unică, sub forma unui activ aflat în proprietatea autorității, fără costuri recurente. Coroborat cu soluția de conectivitate fără costuri (banda liberă... MHz sau PLC), arhitectura propusă nu generează cheltuieli recurente de comunicație. O soluție cloud implică, în schimb, abonamente perpetue (găzduire și, frecvent, conectivitate de date), al căror cost total de deținere, pe durata de viață a sistemului, poate depăși semnificativ costul unui server local, cu expunere suplimentară la majorări de tarif și la modificări ale condițiilor comerciale ale furnizorului. Procesarea locală a comenzilor de telegestiune (aprindere/stingere, reglarea fluxului luminos, scenarii de funcționare) și a datelor de monitorizare asigură răspuns în timp real și fiabil, fără dependență de latența și de disponibilitatea unui serviciu extern.

Cerința privind serverul fizic local este stabilită pe baza unor nevoi obiective ale autorității contractante (continuitatea serviciului, controlul datelor, securitatea și independența pe termen lung, costuri reduse de exploatare) și este proporțională cu

acestea. Ea se aplică în mod identic tuturor operatorilor economici și nu indică un anumit producător, marcă sau model. Pe piață există numeroși furnizori care pot livra soluții de telegestiiue cu server local dedicat și comunicație în banda liberă... MHz sau prin PLC, astfel încât concurența nu este restrânsă. Conform art.... din Legea nr, 98/..., autoritatea contractantă are dreptul de a defini specificațiile tehnice, inclusiv arhitectura soluției, atunci când acestea sunt justificate de obiectul contractului și proporționale cu necesitățile. Faptul că o anumită soluție comercială este disponibilă exclusiv în variantă cloud reprezintă o limitare a ofertei respective, iar nu un tratament discriminatoriu din partea autorității. Prin urmare, va rugam sa respingeți critica ca fiind nefondata. Exemple de producători produse care indeplinesc cerința:

• soluții de telegestiune cu server local (on-premises) oferite de InteliLIGHT și de alți furnizori de CMS, ca altarnativă la variantele exclusiv cloud.

Consiliul determină că achizitoarea a explicat rațiunea care a stat alegerii cerinței reclamate și care are rol de acoperire a necesității autorității reprezintă o măsură tehnic relevantă, rezonabile și proporțională Cerința privind serverul fizic local este stabilită pe baza unor nevoi obiective ale autorității contractante (continuitatea serviciului, controlul datelor, securitatea și independența pe termen lung, costuri reduse de exploatare) și este proporțională cu acestea.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că respectivele cerințe solicitate de autoritatea contractantă ar fi inaccesibile celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin cerințele tehnice impuse, participarea la procedură.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu vizavi de faptul că cerințele reclamate împiedică participarea contestatoarei la procedură.

Constatându-se temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerințelor reclamate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificacitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Așa cum a fost mai sus reținut, contractul include executarea tuturor lucrărilor necesare realizării investiției, precum și furnizarea, transportul, manipularea, montarea, configurarea, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și instalațiilor prevăzute în documentația tehnico economică aprobată, inclusiv implementarea sistemului de telegestiune și predarea unui sistem de iluminat public complet funcțional. Rezultatul urmărit este realizarea unei investiții complete, funcționale și recepționabile, aptă pentru exploatare în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă.

Cerințele tehnice urmăresc realizarea unui sistem de iluminat public modern, fiabil, interoperabil și eficient din punct de vedere energetic, corespunzător obiectivelor investiției, cerințelor finanțatorului și soluțiilor tehnice aprobate prin documentația tehnico-economică. Stabilirea acestor cerințe reprezintă expresia necesităților reale ale autorității contractante și a obligației acesteia de a utiliza în mod eficient fondurile publice alocate investiției.

Vizavi de cerințele pentru care Consiliul a constatat că se impune clarificarea anumitor aspecte și vizavi de cerințele față de care achizitoarea a

achiesat la solicitările contestatorei, autoritatea contractantă va fi obligată la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și va obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate restul solicitărilor din contestație.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins, deoarece procedura de atribuire este în prezent suspendată astfel că autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere dispuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de...

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., respectiv cu privire la clarificarea aspectelor potrivit celor reținute în motivare și la cerințele față de care achizitoarea a achiesat la solicitările contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare.

Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate restul solicitărilor din contestație.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.