Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., Bd.... nr...., et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către... (...), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect „...", cod..., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii de atribuire nr.... în ceea ce privește descalificarea ofertei sale ca neconformă;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.... privind descalificarea ofertei sale;
3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);
4. reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
2. respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată;
3. constatarea faptului că rezultatul procedurii este legal și temeinic, iar măsura respingerii ofertei... a fost dispusă cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016;
4. pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante referitoare la declararea ofertei... ca neconformă, precum și

rezultatul procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., contestație formulată de..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În ceea ce privește metodologia de execuție... susține că cerința a fost îndeplinită la pag. 3-30 din propunerea tehnică, în care sunt prezentate atât modul de organizare, cât și modul de executare a principalelor categorii de lucrări, iar documentația de atribuire nu a stabilit un conținut minim obligatoriu al metodologiei, astfel încât comisia de evaluare nu putea impune ulterior un nivel de detaliere suplimentar (invocând, în acest sens, decizia CNSC publicată în... sub nr....).

Referitor la graficul fizic de execuție, contestatorul arată că acesta a fost întocmit la nivel de articol de deviz, activitățile fiind reprezentate ca operațiuni agregate, în timp ce execuția efectivă se realizează etapizat, pe sectoare succesive, că a prevăzut în grafic activitatea „Siguranța pe timpul execuției", pe întreaga durată a lucrărilor, precum și o perioadă de întrerupere pe durata sezonului rece, că graficul și procedurile tehnice sunt documente complementare și că modul de întocmire a graficului este expresia libertății ofertantului de a-și stabili propria tehnologie de execuție.

Față de încadrarea separatorului de hidrocarburi în Formularul F4, contestatorul arată că separatorul nu a fost omis din ofertă, operațiunile de montaj fiind menținute în Formularul F3, că însăși fișa tehnică nr.... pusă la dispoziție de autoritatea contractantă îl califică drept „utilaj, echipament tehnologic", că aceeași încadrare a fost identificată și în oferta... și că respingerea ofertei pentru acest motiv este excesiv de formală și disproporționată. În subsidiar, susține că, și dacă încadrarea ar fi greșită, aceasta ar constitui o abatere tehnică minoră sau o eroare aritmetică ce poate fi corectată potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cheltuielile indirecte și profitul aferente separatoarelor reprezentând..., adică 0...% din valoarea ofertei.

Cu privire la procedura tehnică de execuție pentru separatorul de hidrocarburi, contestatorul susține că aceasta tratează efectiv operațiunile necesare montării separatorului, particularizarea la echipamentul ofertat realizându-se prin fișa tehnică prezentată la pag. 437-438 din propunerea tehnică, și că autoritatea contractantă a transformat, în mod nejustificat, o eventuală necorelare punctuală într-un motiv de neconformitate a întregii oferte, fără a arăta ce cerință a proiectului ar fi fost încălcată.

Întregul conținut al contestației formulată de..., cu motivele expuse pe larg de către contestator, se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea

fișierului „[SCN1... /...123] CONTESTATIE.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, menținerea în tot a raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în măsura în care sunt dovedite.

Autoritatea contractantă răspunde punctual celor patru motive de contestație, după cum urmează:

Cu privire la pretinsa insuficientă detaliere a metodologiei de execuție, autoritatea contractantă susține că cerința documentației de atribuire este formulată în termeni clari, iar prin adresa de solicitare de clarificări nr.... a solicitat ofertantului clarificări punctuale cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Aceasta menționează că, prin răspunsul comunicat prin adresa nr..... a făcut trimitere la aceleași secțiuni ale propunerii tehnice (pag. 3-30), care cuprind doar etapele și activitățile principale ale contractului, iar chiar exemplul invocat pentru separatorul de hidrocarburi (pag. 26 din propunerea tehnică) se reduce la o simplă enumerare de operațiuni generice, fără nicio referire la parametrii tehnici concreți, la tehnologia de montaj adaptată echipamentului efectiv ofertat, la condițiile de amplasare și fundare sau la standardele tehnice aplicabile.

Autoritatea apreciază că motivul de neconformitate privind insuficienta detaliere a metodologiei de execuție este întemeiat, fiind corect reținut de comisia de evaluare cu aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de contestație, ca neîntemeiat.

Cu privire la graficul fizic de execuție, susține că, potrivit graficului depus de contestator, săpătura casetelor, demarată la..., rămâne deschisă până la așternerea straturilor de balast, programată abia începând cu....20..., planificare contrară normelor tehnice aplicabile lucrărilor de terasamente și siguranței circulației, confirmată de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări și aflată în contradicție directă cu propria procedură tehnică de execuție pentru lucrările de terasamente.

De asemenea, consideră că simpla menționare a unei activități generice de siguranță în grafic nu acoperă riscurile tehnice și de execuție generate de menținerea săpăturilor deschise timp de un an, aspect confirmat atât de lipsa justificărilor tehnice din răspunsul la clarificări al contestatorului, cât și de recunoașterea de către contestator a unei necorelări materiale între activitățile de transport, viciu de formă care a fost totuși acceptat pe baza argumentelor din propunerea tehnică.

Cu privire la pretinsa încadrare greșită a separatorului de hidrocarburi în Formularul F4, face trimitere la documentația de atribuire -

fișa de date, precum și la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... (întrebarea 10... 5), și susține că, potrivit acestora, la data depunerii ofertelor, structura listelor de cantități stabilită de proiectant, care includea separatorul de hidrocarburi ca articol de material în cadrul categoriei „Separatoare de hidrocarburi”, era clară, necontestată și, în temeiul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, obligatorie deopotrivă pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă.

Subliniază că, prin adresa de solicitare de clarificări nr...., i-a oferit expres ofertantului posibilitatea de a clarifica și, implicit, de a corecta modalitatea de întocmire a listelor de cantități, însă contestatorul nu a valorificat această ocazie, ci, prin adresa nr....., a justificat în mod expres opțiunea proprie de a menține separatorul de hidrocarburi exclusiv în Formularul F4, întemeindu-se pe caracteristicile tehnice ale produsului.

Sub aspect financiar, arată că echipamentele și utilajele evidențiate în Formularul F4 nu sunt purtătoare de cheltuieli indirecte și profit, spre deosebire de materialele cuprinse în Formularul F3, evidențiind că, în opinia sa, mutarea separatorului de hidrocarburi din F3 în F4 conduce la o subevaluare a costurilor indirecte și a profitului aferente acestui articol, creând un avantaj financiar în raport cu ceilalți operatori economici participanți, care au respectat structura impusă de documentația de atribuire.

Referitor la oferta..., arată că a aplicat aceleași criterii tuturor ofertanților aflați în situații similare, iar susținerea subsidiară privind corectarea unei erori nu poate fi primită, deoarece reîncadrarea, după termenul-limită de depunere a ofertelor, a unei opțiuni asumate în mod conștient și menținute după solicitarea de clarificări ar încălca principiul nemodificării ofertei.

Prin urmare, solicită respingerea acestui capăt de contestație, ca neîntemeiat, apreciind că motivul de neconformitate este corect reținut în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, motivul de neconformitate privind neaplicabilitatea procedurii tehnice de execuție pentru separatorul de hidrocarburi este, de asemenea, pe deplin întemeiat.

Aceasta apreciază că procedura tehnică de execuție depusă de contestator descrie montajul unui separator alcătuit dintr-un element receptor prefabricat din beton armat și o unitate filtrantă din oțel inoxidabil, deși documentația de atribuire impunea un separator din polietilenă (PEHD), iar prin răspunsul la clarificări contestatorul s-a limitat la a invoca domeniul de aplicare al procedurii, propunerea tehnică precizând chiar (pag. 479) că procedurile tehnice vor fi dezvoltate, corelate și definitivate împreună cu autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea solicită respingerea acestui capăt de contestație, ca neîntemeiat, considerând că motivul de neconformitate a fost corect reținut în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art.

215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la capetele de cerere privind anularea actelor și reluarea procedurii, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că și acestea sunt neîntemeiate și trebuie respinse.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pentru a justifica admisibilitatea cererii sale de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 C.p.c., evidențiază faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare și solicită calificarea cererii ca fiind de intervenție principală.

Cu privire la motivul de excludere reținut de autoritatea contractantă referitor la metodologia de execuție, menționează următoarele aspecte:

Menționează că cerința instituie un reper obiectiv, verificabil: distincția dintre detalierea procesului tehnologic și simpla enumerare a etapelor sau copiere a caietului de sarcini, iar contestatorul a indicat că cerința a fost îndeplinită, însă comisia a constatat că nu sunt prezentate metodologiile de execuție.

Față de cele indicate în contestație, intervenientul susține că niciuna dintre paginile indicate de contestator (pag. 3-4, 4-13 și 6-13 din propunerea tehnică) nu conține o descriere tehnologică a modului de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului, ci exclusiv conținut declarativ și administrativ-organizatoric, fără nicio legătură cu soluția tehnică a proiectului, nefiind astfel respectată cerința impusă în documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, răspunsul ofertantului nu poate fi calificat drept o clarificare efectivă a ofertei, ci reprezintă un răspuns neconcludent, întrucât nu înlătură aspectul care a determinat solicitarea de clarificări și nu furnizează autorității contractante un suport factual și documentar pentru constatarea îndeplinirii cerinței.

Intervenientul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și al art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la separatorul de hidrocarburi, menționează că întreaga secțiune de execuție a procedurii tehnice AA07MSI152 (....1 „Groapa de fundație”....2 „Amplasarea în groapa de fundație” ș.u.) este construită integral în jurul manipulării și pozării unui element din beton armat (dimensionarea gropii de fundație în funcție de greutatea elementului, folosirea macaralei pentru ridicare/coborâre, capacitatea portantă a solului sub sarcina betonului armat etc.), operațiuni tehnice fără nicio corespondență cu montarea unui separator ușor, din polietilenă, precum cel efectiv ofertat.

Astfel, susține că enumerarea etapelor de la pag. 26 din propunerea tehnică nu se coroborează cu procedura tehnică de execuție invocată

pentru același reper (PTE AA07MSI152): în timp ce textul de la pag. 26 descrie montarea unui echipament prin simpla „așezare... conform indicații producător”, PTE-ul anexat descrie o cu totul altă tehnologie de montaj, cu macara și fundație dimensionată corespunzător.

Intervenientul arată că, în mod temeinic, comisia de evaluare a conchis că „cerința documentației de atribuire a prevăzut detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, care fac obiectul achiziției, și nu enumerarea etapelor tehnologice, caz în care răspunsul este neconcludent”, cu aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Susține că, din analiza întregului capitol „Metodologia de execuție a lucrărilor” (pag. 13-34 din propunerea tehnică) rezultă că toate categoriile de lucrări (inclusiv separatorul de hidrocarburi) sunt prezentate după un tipar identic, mecanic reprodus, fără nicio referire la datele concrete ale acestui șantier, fără cote, dimensiuni, distanțe, caracteristici ale terenului, condiții specifice de amplasament sau particularități ale proiectului „Amenajarea și asigurarea scurgerii apelor pluviale str.....”.

Din punctul său de vedere, motivul de excludere reținut de autoritatea contractantă nu este o apreciere generală și subiectivă asupra amplorii descrierii, ci o constatare precisă, fundamentată pe compararea etapelor prezentate cu cerința expresă de „detaliere” din documentație și verificarea aplicabilității concrete a PTE invocate în raport cu materialul efectiv ofertat.

Cu privire la motivul de neconformitate privind caracterul nefezabil/necorelat al graficului fizic de execuție, raportat la motivele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, intervenientul evidențiază că motivele de contestație și argumentele acestuia nu răspund constatării motivate a comisiei, întemeiată pe caietul de sarcini, pe SR..., pe STAS... și, decisiv, pe propria... de Execuție a contestatorului, care confirmă exact contrariul celor susținute în răspunsul la clarificări.

Prin urmare, apreciază că motivul reținut de autoritatea contractantă cu privire la caracterul nefezabil/necorelat al graficului fizic de execuție este temeinic și legal fundamentat.

Susține că autoritatea nu a contestat forma de reprezentare a graficului, ci conținutul rezultat din această reprezentare.

Menționează că enumerarea activității generice „Siguranța pe timpul execuției”, cu lista de măsuri de principiu, nu infirmă constatarea comisiei, ci o confirmă indirect.

Cu privire la motivul de neconformitate privind încadrarea separatorului de hidrocarburi în Formularul F4, subliniază că structura acestor liste nu este stabilită de ofertant, ci de proiectant, iar proiectul tehnic elaborat pentru acest contract nu conține nicio listă de utilaje și echipamente tehnologice, separatorul de hidrocarburi fiind încadrat de proiectant exclusiv la materiale, în Formularul F3.

În opinia sa, prin mutarea acestui articol, contestatorul a modificat, în fapt, structura ambelor formulare, F3 și F4: a eliminat o poziție din Formularul F3 și a introdus o poziție nouă în Formularul F4, ambele abateri fiind generate de modificări absolut nepermise asupra listelor de cantități, sancționate cu excluderea ofertantului din procedură.

Cât privește pretinsul caracter de simplă eroare formală, menționează că autoritatea a oferit contestatorului posibilitatea de a clarifica această încadrare: prin solicitarea de clarificări, comisia a cerut expres justificarea eliminării materialului „Separator de hidrocarburi" din listele de cantități F3 și ofertarea acestuia ca utilaj/echipament în Formularul F4.

Nici argumentul financiar potrivit căruia valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului aferente separatoarelor ar reprezenta doar 0...% din valoarea ofertei nu înlătură neconformitatea, deoarece nu impactul financiar al mutării este cel care atrage sancțiunea, ci însuși faptul modificării listelor de cantități față de structura impusă prin documentația de atribuire, indiferent de proporția pe care o reprezintă articolul respectiv în valoarea totală a ofertei.

Astfel, consideră că, în mod temeinic și legal, răspunsul contestatorului pe acest aspect a fost apreciat drept neconcludent, iar aplicarea art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, rămâne pe deplin întemeiată, argumentele invocate în contestație nefiind de natură să o răstoarne.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în cuantum de..., eliberată de...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...".

În cadrul procedurii au fost depuse șase oferte, iar comisia de evaluare, după ce a solicitat clarificări tuturor ofertanților (procesul-verbal nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „4.Pv evaluare *tehnica....pdf", la pag. 3) și* a analizat răspunsurile primite (procesul-verbal nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „8.Pv evaluare tehnica....pd*f"), a întocmit raportul procedur*ii nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „2.raportul procedurii.pdf", prin care oferta *depusă de... a fost declar*ată câștigătoare, iar oferta depusă de... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, rezultatul fiind comunicat contestatorului prin adresa nr.....

Ulterior luării la cunoștință a înscrisului anterior menționat... a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că autoritatea contractantă ar fi respins în mod neîntemeiat oferta sa.

Înainte de a proceda la analiza fondul cauzei, Consiliul reține că..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, sprijină, prin cererea transmisă cu adresa nr....., poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, astfel încât, cererea sa este o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Consiliul nu va putea reține solicitarea intervenientului de a i se califica cererea ca intervenție principală, deoarece, intervenientul nu pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății, ci urmărește menținerea actelor autorității contractante, interesul său propriu de a-și păstra calitatea de ofertant câștigător justificând intervenția accesorie, în sensul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Cu privire la termenul de formulare a cererii de intervenție, Consiliul reține că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. [...]”*, iar potrivit art. 5 din aceeași lege, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Raportat la data de..., la care contestația a fost publicată în SEAP (fișierul „[SCN1... */...123] CONTESTATIE.pdf.p7s”), termenu*l de 10 zile s-a împlinit la data de... (ultima zi a termenului..., fiind o zi nelucrătoare), astfel încât cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu la data de..., a fost formulată în termen.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 17 alin. (3) și al art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de... (care are, în procedura de atribuire, calitatea de ofertant declarat câștigător), urmând a o analiza împreună cu contestația.

În acest sens, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe baza a patru motive, care privesc insuficienta detaliere a metodologiei de execuție, caracterul nefezabil al graficului fizic de execuție, încadrarea separatorului de hidrocarburi în Formularul F4 în locul Formularului F3 și inaplicabilitatea procedurii tehnice

de execuție prezentate pentru montarea separatorului, contestatorul susținând că niciunul dintre aceste motive nu este întemeiat.

Cu privire la metodologia de execuție, Consiliul reține că, la secțiunea IV.... din fișa de date a achiziției (fișierul *„[SCN1... /...13] Instructiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf", pag*. 10), autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică va include „1. P*rezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus), prin care ofertantul va descrie: a) abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de executie a lucrarilor. [...] Propunerea tehnica nu va consta în copierea caietului de sarcini, ci va contine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de executie a lucrarilor, care fac obiectul achizitiei", iar* în nota de la pag. 13 a precizat că „...".

Totodată, la pag. 11 din fișa de date, în cadrul Planului de management al calității, autoritatea contractantă a impus prezentarea *„b) Procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări cuprinse in cadrul contractului."*, precizând că *„[...] Planul de management al calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract."*.

Constatând că, în documentul denumit metodologie de execuție, contestatorul a identificat succesiunea operațiunilor și resursele necesare, fără a detalia procesul tehnologic, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr....., „sa clarifice *modul de indeplinire a cerintei cu privire la detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de executie a lucrarilor, care fac obiectul achizitiei", iar... a r*ăspuns, prin adresa nr...., că cerința a fost îndeplinită la pag. 3-30 din propunerea tehnică, prin prezentarea modului de organizare și a modului de executare a lucrărilor (raportul procedurii, pag. 66-69).

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a reținut că, în paginile indicate de contestator sunt prezentate etapele și activitățile principale ale contractului, precum și echipele de execuție, iar nu detalierea procesului tehnologic, însă, constatând că propunerea tehnică cuprinde proceduri tehnice de execuție și PCCVI-uri, a apreciat că *„In aceste conditii se poate incadra ca viciu de forma metodologia de executie doar pentru lucrarile pentru care au fost prezentate... de executie conforme.", adică pentru* toate categoriile de lucrări, cu excepția separatorului de hidrocarburi, pentru care procedura tehnică prezentată (AA07MSI152) „nu are aplicab*ilitate in cadrul procedurii", fiind întocmi*tă pentru separatoare prefabricate din beton armat, iar metodologia de la pag. 26 din propunerea tehnică se limitează la o enumerare de operațiuni, concluzionând că „etapele tehnol*ogice, nu sunt detaliate ci doar enumerate" și că răspunsu*l este neconcludent (raportul procedurii, pag. 69-70).

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare i-ar fi impus un nivel de detaliere suplimentar, nedefinit în documentația de atribuire, deoarece, pe de o parte, cerința din fișa de date conține cerința privind distincția dintre detalierea procesului tehnologic și simpla copiere a caietului de sarcini sau enumerare a

etapelor, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare nu a pretins contestatorului o metodologie mai amplă pentru ansamblul lucrărilor, ci, dimpotrivă, a acceptat ca procedurile tehnice de execuție din ofertă să suplinească lipsa detalierii, reținând neconformitatea numai pentru separatorul de hidrocarburi, unde nici metodologia, nici procedura tehnică nu descriu modul de punere în operă a produsului efectiv ofertat.

Or, pentru separatorul de hidrocarburi, singurul conținut al metodologiei este lista de operațiuni de la pag. 26 din propunerea tehnică, reprodusă chiar de contestator la pag. 5 din contestație, din care rezultă doar că separatorul va fi procurat, că se va executa săpătura, se va realiza un strat de balast, iar separatorul va fi așezat și montat *„conform indicatii producator”*, racordat și verificat, fără nicio descriere a modului concret în care se realizează aceste operațiuni, astfel încât această listă nu este de natură să satisfacă cerința de detaliere a procesului tehnologic, ci reprezintă enumerarea exclusă prin mențiunea din fișa de date.

În aceste condiții, singurul document care ar fi putut suplini lipsa detalierii era procedura tehnică de execuție AA07MSI152 care, astfel cum se va arăta la analiza celui de-al patrulea motiv de respingere, descrie un alt tip de separator decât cel impus prin documentația de atribuire.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu va putea reține nici trimiterea contestatorului la decizia CNSC publicată în... sub nr...., deoarece, potrivit extrasului reprodus chiar în contestație, acea soluție privea o situație în care autoritatea contractantă nu detaliase, nici prin fișa de date, nici prin solicitarea de clarificări, nivelul de detaliu solicitat, în timp ce, în speță, fișa de date distinge expres între detalierea procesului tehnologic și copierea caietului de sarcini, iar solicitarea de clarificări nr.... i-a indicat contestatorului, în mod explicit, aspectul care trebuia clarificat.

Oricum, în ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

... nr...., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio... observă *că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au*

aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite".

Revenind la analiza modalității de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege."*, documentația de atribuire, necontestată de niciun operator economic, fiind obligatorie atât pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare, la verificarea acestora, iar cerința privind detalierea procesului tehnologic nu este o formalitate, ci mijlocul prin care autoritatea contractantă poate verifica dacă ofertantul a înțeles cum se execută lucrările din proiect și dacă își asumă o tehnologie compatibilă cu acesta.

Câtă vreme răspunsul la clarificări a făcut trimitere la aceleași pagini ale propunerii tehnice, fără să înlăture deficiența semnalată, comisia de evaluare a aplicat corect dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, astfel încât primul motiv de respingere este întemeiat.

În ceea ce privește graficul fizic de execuție, Consiliul reține că fișa de date (pag. 10-11) impunea un program de execuție (diagrama Gantt) întocmit pe categorii de activități, *„[...] fiind detaliat la nivel de articol de deviz, în succesiunea logica de realizare a acestora si în corelare cu legislatia în vigoare si resursele declarate [...]"*, care să demonstreze *„ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini; "*.

Potrivit pieselor scrise ale proiectului (fișierul *„[SCN1... /...05]....pdf.p7s"), tipul pământului* din terenul de fundare este P5 (pag. 22), la executarea terasamentelor urmând a se respecta, potrivit art.... din caietul de sarcini pentru lucrările de terasamente (pag. 35), „[...] prevederile di*n STAS... si alte standarde si normative în vigoare, la data executiei, în măsura în care acestea completează si nu contravin prezentului caiet de sarcini.", iar art.... din același* caiet de sarcini (pag. 40-41) prevede că „La săparea în terenuri sens*ibile la umezeală, terasamentele se vor executa progresiv, asigurându-se permanent drenarea si evacuarea apelor pluviale si evitarea destabilizării echilibrului hidrologic al zonei sau a nivelului apei subterane, pentru a preveni umezirea pământurilor. Toate lucrările preliminare de drenaj vor fi finalizate înainte de începerea săpăturilor, pentru a se asigura ca lucrările se vor executa fără a fi afectate de ape.".*

Din graficul fizic de execuție al contestatorului, astfel cum este reprodus chiar de acesta la pag. 8-9 din contestație, rezultă următoarele aspecte:

- săpătura mecanică pentru casetele de lărgire este programată în perioada..., în timp ce primul strat al sistemului rutier (stratul de agregate naturale cilindrate) este programat în perioada...;
- la dren, săpătura este programată în perioada..., pe când așternerea geotextilului și umplutura cu bolovani de râu sunt programate abia începând cu....20...;
- la ridicarea la cotă a capacelor de cămin, cofrajul este programat în perioada..., iar turnarea betonului abia în perioada....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice abordarea cronologică și tehnologică avută în vedere la întocmirea graficului, iar acesta a răspuns că graficul a fost întocmit la nivel de articol de deviz, activitățile fiind reprezentate ca operațiuni agregate, cu execuție efectivă etapizată, pe sectoare succesive, că execuția casetelor a fost corelată cu execuția rigolei carosabile, straturile casetelor urmând a fi realizate numai după finalizarea rigolei, și că perioada de suspendare pe sezonul rece are caracter preventiv (raportul procedurii, pag. 71-76).

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că menținerea săpăturii casetei deschise mai mult de un an, pe un teren de tip P5, este contrară caietului de sarcini și normelor tehnice, afectează siguranța circulației pe DN 41 și accesul la proprietățile și drumurile laterale și contrazice propriile proceduri tehnice de execuție ale contestatorului, situație similară existând la drenuri și la ridicarea la cotă a capacelor de cămin (raportul procedurii, pag. 77-84).

Consiliul reține că aspectul sancționat de comisia de evaluare nu a constat în forma de reprezentare a graficului, ci a privit succesiunea tehnologică pe care contestatorul și-a asumat-o prin grafic, care presupune ca săpătura casetelor să rămână deschisă mai mult de un an, inclusiv pe durata unui sezon rece, pe un teren pe care proiectantul l-a încadrat în tipul P5, contrar regulii din art.... din caietul de sarcini privind executarea progresivă a terasamentelor în terenurile sensibile la umezeală.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora activitățile din grafic ar fi doar operațiuni agregate, execuția efectivă urmând să se realizeze etapizat, pe sectoare succesive, deoarece graficul fizic de execuție este documentul de documentare a planificării lucrărilor, prin care ofertantul își asumă, la nivel de articol de deviz, datele de început și de sfârșit ale fiecărei activități, iar etapizarea pe sectoare menționată prin răspuns nu se regăsește se regăsește în grafic și contrazice datele înscrise în acesta.

Mai mult, chiar în răspunsul la clarificări, contestatorul a precizat că straturile casetelor se realizează numai după finalizarea rigolei carosabile, a cărei execuție este programată până în luna august 20..., ceea ce

confirmă, menținerea săpăturii deschise pe întreaga durată constatată de comisia de evaluare.

Nici invocarea activității *„Siguranța pe timpul execuției”* nu este de natură să înlăture neconformitatea, deoarece o activitate generică de semnalizare și protecție, planificată pe toată durata contractului, nu modifică succesiunea tehnologică a lucrărilor și nu poate suplini lipsa corelării dintre săpătură și realizarea straturilor sistemului rutier, iar perioada de întrerupere pe sezonul rece, invocată de contestator, agravează neconformitatea, câtă vreme săpăturile rămân expuse precipitațiilor și înghețului tocmai pe durata acestei întreruperi.

Consiliul nu va putea reține nici susținerea contestatorului potrivit căreia graficul și procedurile tehnice sunt documente complementare, care ar trebui interpretate coroborat, deoarece în cazul interpretării coroborată, acestea relevă tocmai contradicția reținută de comisia de evaluare.

Astfel, în procedura tehnică de execuție AA07MSI01 pentru lucrările de terasamente (pct...., pag. 576 din propunerea tehnică), contestatorul a precizat că *„In cazul in care se lucreaza in terenuri sensibile la umezeala, terasamentele se vor executa in maniera progresiva, cu drenajul apei, evitandu-se distrugerea echilibrului hidrologic al zonei si astfel o umidificare excesiva a solurilor. Toate lucrarile preliminare de drenaj se vor realiza anterior acestei etape, pentru ca executia la acest nivel sa nu fie afectata de prezenta apei”* (raportul procedurii, pag. 80), iar în procedura tehnică AA07MSI14 pentru execuția drenurilor (pct.....4) a precizat că „E*ste interzis sa se mentina sapaturile deschise.” (*raportul procedurii, pag. 83), în timp ce graficul programează exact contrariul, respectiv săpături menținute deschise mai multe luni, iar, în cazul drenurilor, săpătura celor 13 drenuri în doar 3 zile și umplerea lor după aproximativ 4 luni, contestatorul necontestând existența acestor mențiuni în propria ofertă.

În ceea ce privește libertatea ofertantului de a-și stabili propria tehnologie de execuție, Consiliul reține că aceasta se exercită în limitele caietului de sarcini și ale normelor tehnice pe care fișa de date le-a impus în mod expres ca reper pentru grafic (corelarea *„cu legislatia în vigoare”*), astfel încât o planificare care încalcă regula executării progresive a terasamentelor în terenurile sensibile la umezeală nu reprezintă o opțiune tehnologică legitimă a ofertantului, ci o neconformitate a propunerii tehnice.

Aceleași considerente sunt valabile și pentru ridicarea la cotă a capacelor de cămin, a cărei programare (cofraj începând cu....20... și turnarea betonului abia în luna martie...) presupune, astfel cum a reținut comisia de evaluare (raportul procedurii, pag. 81-82), menținerea căminelor în stadiul de cofrare pe toată perioada rece, pe un drum național, cu riscurile aferente pentru siguranța circulației, contestatorul neaducând, nici în răspunsul la clarificări, nici în contestație, vreo justificare tehnică pentru această succesiune.

Consiliul observă, totodată, că necorelarea dintre transportul și turnarea betonului la rigola carosabilă, recunoscută de contestator, a fost acceptată de comisia de evaluare ca viciu de formă (raportul procedurii, pag. 84, și punctul de vedere al autorității contractante, pct. 20), astfel încât aceasta nu face parte din motivul de respingere analizat.

Graficul fizic de execuție nu are caracter informativ, ci reprezintă angajamentul ofertantului privind succesiunea și durata lucrărilor, iar o propunere tehnică ce planifică lucrările într-o succesiune contrară caietului de sarcini și propriilor proceduri tehnice nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; "*, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, [...]*".

Câtă vreme răspunsul la clarificări nu a înlăturat contradicția constatată, acesta a fost corect apreciat ca neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel încât și cel de-al doilea motiv de respingere este întemeiat.

Cu privire la încadrarea separatorului de hidrocarburi, Consiliul reține că fișa de date (pag. 11) impunea ca propunerea tehnică să cuprindă *„- Listele cu cantitatile de lucrari ale ofertantului, pe categorii de lucrari conform Formularelor F3 intocmite in conformitate cu prevederile caietului de sarcini si normativele tehnice in vigoare, pentru fiecare categorie de lucrari a fiecarui obiect; (fara valori)"*, precum și *„...".*

În listele de cantități elaborate de proiectant (fișierul *„[SCN1... /...04] Liste fara valori.pdf.p7s",* pag. 11-12), la stadiul fizic „D*ren pentru descărcare",* categoria „S*eparatoare de hidrocarburi",* este prevăzut, la poziția..., articolul... „Separato*r hidrocarburi pehd... l", în cantita*te de 13 bucăți, iar din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... (fișierul „[SCN1... /...23] rasp c*onsolidat.pdf.p7s") rezultă că, la întrebarea* nr.... (pag. 5), autoritatea contractantă a anexat fișa tehnică nr.... pentru separatorul de hidrocarburi, iar la întrebarea nr.... (pag. 8) a precizat că „Separatorul ofertat poate *fi doar din polietilena", fără ca vreunul dintre a*ceste răspunsuri să modifice structura listelor de cantități.

Comisia de evaluare a constatat că, în oferta contestatorului, articolul... nu se regăsește în Formularul F3, separatorul fiind cuprins în Formularul F4 (pag. 245 din propunerea tehnică), și i-a solicitat acestuia să clarifice eliminarea separatorului din listele de cantități F3 și ofertarea lui ca utilaj/echipament în Formularul F4, iar contestatorul a răspuns că a procedat astfel în mod deliberat, având în vedere natura de echipament tehnologic a separatorului, operațiunile de montaj fiind menținute în Formularul F3 (raportul procedurii, pag. 84-86).

Comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu a invocat o eroare materială sau o omisiune accidentală, ci și-a justificat expres opțiunea, pe care autoritatea contractantă nu o putea recalifica drept eroare și nici nu putea solicita modificarea formularelor depuse, fără a se ajunge la modificarea conținutului ofertei după termenul-limită de depunere (raportul procedurii, pag. 86-88).

Consiliul reține că structura listelor de cantități este stabilită de proiectant, iar fișa de date impunea ca Formularele F3 să fie întocmite *„in conformitate cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel încât ofertanții puteau stabili prețurile unitare și, în limitele permise, propriile consumuri de resurse, însă nu puteau scoate un articol din listele de cantități ale proiectantului pentru a-l oferta într-un alt formular, potrivit propriei aprecieri asupra naturii lui tehnice.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi calificat ea însăși separatorul drept *„utilaj, echipament tehnologic”*, prin titlul fișei tehnice nr...., deoarece fișa tehnică a fost pusă la dispoziția ofertanților pentru a descrie caracteristicile tehnice minime ale produsului, iar nu pentru a stabili formularul în care acesta urma să fie ofertat, iar nici răspunsul la întrebarea nr...., nici cel la întrebarea nr.... nu au modificat listele de cantități, în care separatorul a rămas un articol al Formularului F3.

Or, dacă aprecia că, între titlul fișei tehnice și listele de cantități există o neconcordanță, contestatorul avea posibilitatea să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei, iar nu să rezolve singur această pretinsă neconcordanță, prin modificarea structurii listelor.

Nici faptul că o încadrare similară a fost constatată și în oferta... nu este de natură să demonstreze lipsa de claritate a documentației de atribuire, deoarece comisia de evaluare a solicitat clarificări și acestui ofertant, aplicând aceleași criterii ofertanților aflați în situații similare, iar, potrivit autorității contractante, ceilalți ofertanți au respectat structura listelor de cantități.

Consiliul nu va putea reține nici susținerea subsidiară a contestatorului, potrivit căreia încadrarea separatorului în Formularul F4 ar constitui o eroare aritmetică sau o abatere tehnică minoră, susceptibilă de corectare, deoarece art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 prevede că *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*, iar alin. (7) lit. b) al aceluiași articol privește modificările care *„reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore [...]”*, ambele texte presupunând o corectare operată de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, pe când, în speță, contestatorul nu a operat nicio corectare, ci, la solicitarea comisiei de evaluare, și-a menținut

și și-a justificat opțiunea, iar prin contestație a solicitat, el însuși, ca oferta să fie analizată în forma în care a fost depusă (pct. 40 din contestație).

Mai mult, încadrarea unui articol de material în formularul destinat utilajelor nu este o greșeală de calcul, ci o opțiune de structurare a ofertei, cu efecte asupra prețului, câtă vreme, astfel cum recunoaște chiar contestatorul (pct. 38 din contestație), utilajele și echipamentele din Formularul F4 nu sunt purtătoare de cheltuieli indirecte și profit, iar art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 exclude calificarea drept abatere tehnică minoră atunci când *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”*.

Prin urmare, procentul de 0...% invocat de contestator, deși inferior pragului de 1% prevăzut la lit. a) a aceluiași alineat, nu este relevant, situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 fiind alternative.

Respingerea ofertei nu este nici disproporționată, câtă vreme comisia de evaluare i-a oferit contestatorului, prin solicitarea de clarificări, posibilitatea de a explica sau de a reveni asupra modului de întocmire a listelor de cantități, iar acesta și-a menținut opțiunea, astfel încât autoritatea contractantă nu putea să reîncadreze ea însăși separatorul și să recalculeze cheltuielile indirecte și profitul aferente, după termenul-limită de depunere a ofertelor fără a încălca principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,.

Prin urmare, oferta contestatorului nu respectă cerințele documentației de atribuire privind întocmirea listelor de cantități, iar comisia de evaluare a reținut în mod corect incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cel de-al treilea motiv de respingere fiind, de asemenea, întemeiat.

Cu privire la procedura tehnică de execuție pentru separatorul de hidrocarburi, Consiliul reține că fișa de date (pag. 11) impunea prezentarea, în cadrul Planului de management al calității, a procedurilor tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări cuprinse în contract, plan care, astfel cum s-a arătat, nu trebuia să fie generic, ci specific contractului, iar prin răspunsul consolidat nr.... (pag. 8) autoritatea contractantă a precizat că separatorul ofertat poate fi doar din polietilenă, cerință reflectată și în listele de cantități, care prevăd un „Separator hi*drocarburi pehd... l”.*

Comisia de evaluare a constatat că procedura tehnică AA07MSI152, privind montarea separatoarelor de nămol și produse petroliere (pag. 840-854 din propunerea tehnică), nu tratează soluția impusă prin proiect (raportul procedurii, pag. 88), iar, după analizarea răspunsului la clarificări, în care contestatorul a invocat domeniul de aplicare al procedurii, a reținut că aceasta definește elementul receptor ca structură prefabricată din beton armat, în care se montează o unitate filtrantă din oțel inoxidabil, și descrie operațiuni specifice acestei soluții

(dimensionarea gropii de fundație în funcție de greutatea elementului prefabricat, amplasarea acestuia cu macaraua, betonarea de jur împrejur a instalației), concluzionând că procedura tratează *„cu totul alte solutii tehnice/separatoare de hidrocarburi ce nu fac obiectul proiectului”* (raportul procedurii, pag. 90-92).

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare ar fi transformat o necorelare punctuală într-un motiv de neconformitate fără a indica cerința încălcată, deoarece cerința încălcată rezultă în mod neechivoc din răspunsul consolidat și din listele de cantități, care impuneau un separator din polietilenă, iar procedura tehnică depusă de contestator nu descrie montajul unui astfel de separator, ci al unei instalații alcătuite dintr-un element receptor prefabricat din beton armat și o unitate filtrantă din oțel inoxidabil, adică al unui alt produs, cu o altă tehnologie de punere în operă.

Nu este vorba, așadar, de anumite elemente constructive descrise prin raportare la un alt tip de echipament, cum susține contestatorul, ci de faptul că întreaga succesiune de operațiuni descrisă în procedură este construită în jurul unei soluții constructive pe care proiectul nu o prevede.

Nici trimiterea la fișa tehnică a separatorului (pag. 437-438 din propunerea tehnică) nu poate suplini această lipsă, deoarece, o fișă tehnică descrie caracteristicile produsului, iar nu tehnologia de execuție a lucrării, pe care fișa de date o cerea prin procedurile tehnice de execuție.

De altfel, chiar contestatorul a precizat în propunerea tehnică (pag. 479) că procedurile tehnice *„vor fi dezvoltate, corelate si definitivate împreună cu Autoritatea Contractantă”* (raportul procedurii, pag. 90), ceea ce confirmă că, la data depunerii ofertei, procedura pentru montarea separatorului nu era adaptată soluției din proiect.

Consiliul observă că acest motiv este strâns legat de primul, deoarece, pentru separatorul de hidrocarburi, metodologia de execuție se rezumă la o enumerare de operațiuni, iar procedura tehnică descrie un alt produs, astfel încât, pentru această categorie de lucrări, propunerea tehnică a contestatorului nu conține nicio descriere aplicabilă a modului de execuție.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că, răspunsul contestatorului este neconcludent și că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 134 alin. (5) și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel încât și cel de-al patrulea motiv de respingere este întemeiat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*, iar autoritatea contractantă nu a indicat cuantumul cheltuielilor și nu a depus documente doveditoare, astfel încât, cererea sa va fi respinsă, ca nedovedită.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și va admite cererea de intervenție accesorie formulată de... în favoarea autorității contractante.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de... în favoarea autorității contractante.

Respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține... (nouăsprezece) pagini.