Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54078/20.07.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

II. În principal, admiterea prezentei contestații, și în consecință:

a) anularea cerinței minime de calificare restrictive și discriminatorii legate de capacitatea tehnică și profesională (experiența similară) menționată la pct. III.1.3 a) din Instrucțiunile către ofertanți (Fișa de date) și la pct. III.1.3 din Anunțul de participare simplificat, conform căreia „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să fi furnizat în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, produse similare conform obiectului contractului, respectiv analizor automat de microbiologie pentru identificare si antibiogramă, în cadrul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a achiziției, fără TVA ";

b) anularea următorilor subfactori tehnici de evaluare care sunt nelegali, discriminatorii și care distorsionează rezultatul procedurii:

> subfactorul tehnic nr. 3 „Paneluri cu ceftazidimă/ cefotaximă/ceftriaxonă/cefpodoximă (1 µg/ml) pentru screening BLSE si + acidclavulanic pentru confirmare. Cu screening si confirmare BLSE - 5 puncte, fără - 0 puncte";

> subfactorul tehnic nr. 4 „Paneluri identificare si antibiogramă bacterii Gram pozitive. Peste 30 antibiotice - 10 puncte, 16-30 antibiotice - 2 puncte, Maximum 15 - 0 puncte";

> subfactorul tehnic nr. 5 „Paneluri identificare si antibiogramă bacterii Gram negative. Peste 30 antibiotice - 10 puncte, 16-30 antibiotice - 2 puncte, Maximum 15 - 0 puncte";

> subfactorul tehnic nr. 6 „Paneluri pentru detecția directă a CMI a streptococilor, inclusiv S. pneumoniae. Peste 20 antibiotice - 10 puncte, 16-20 antibiotice - 2 puncte, Maximum 15 - 0 puncte";

> subfactorul tehnic nr. 6 „Panelurile procesate să poată fi evaluate vizual si cu ajutorul analizorului. Vizual si de către echipament - 10 puncte. Vizual sau de către echipament - 2 puncte";

c) obligarea Autorității contractante la refacerea ponderii și punctajului celorlalți subfactori tehnici de evaluare, cu excluderea subfactorilor tehnici de evaluare nr. 3, 4, 5, 6 și 7;

d) anularea cerințelor nelegale din Caietul de Sarcini postat în SEAP la data de 10.07.2026, criticate prin prezenta contestație;

e) obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale Caietului de Sarcini, criticate prin prezenta contestație;

f) obligarea Autorității contractante la stabilirea în mod corespunzător a unei noi date de depunere a ofertelor;

III. În subsidiar, admiterea prezentei contestații cu consecința anulării procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică documentația de atribuire, elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, ... redă o serie de aspecte vizând cererea de suspendare a procedurii.

În cele ce urmează, contestatorul supune atenției următoarele aspecte de nelegalitate ale documentației de atribuire:

III.1 Nelegalitatea si caracterul restrictiv si discriminatoriu al cerinței minime de calificare legată de capacitatea tehnică și

profesională (experiența similară) ce implică furnizarea, în ultimii 3 ani exclusiv a unui analizor automat de microbiologie:

Obiectul prezentei proceduri îl reprezintă, conform celor menționate la pct. II.1.1 din Anunțul de participare simplificat, tocmai achiziția unui analizor automat de microbiologie pentru identificare și antibiogramă. În consecință, cerința minimă de calificare legată de Capacitatea tehnică și profesională (experiența similară) stabilită de autoritatea contractantă vizează o *experiență identică* cu obiectul prezentei proceduri și nu o experiență similară, cum ar fi fost corect. Autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri în documentația de atribuire care ar fi eventualele produse similare, singura referire fiind cea la analizorul automat de microbiologie pentru identificare și antibiogramă care constituie chiar obiectul prezentei proceduri.

Experiența similară a operatorilor economici este și trebuie să rămână una similară, adică asemănătoare/analoagă, și nu identică, așa cum în mod nelegal a impus autoritatea contractantă în prezenta procedură.

În consecință, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire are ca obiect achiziția unui analizor automat de microbiologie pentru identificare și antibiogramă, cerința minimă de calificare vizând capacitatea tehnică și profesională (experiența similară) care implică furnizarea în ultimii 3 ani a unui echipament identic cu cel care face obiectul procedurii, are un caracter vădit restrictiv, discriminatoriu și disproporționat și trebuie cenzurată prin admiterea contestației și eliminarea sa din documentația de atribuire.

III.2 Nelegalitatea subfactorilor tehnici de evaluare nr. 3, 4, 5, 6 și 7 și a punctajului stabilit pentru acești subfactori tehnici de evaluare:

Subfactorii tehnici de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în cadrul factorului de evaluare *„Componenta tehnică - Caracteristici tehnice si de performanță”*, precum și punctajul și, implicit ponderea stabilită pentru aceștia sunt nelegale, restrictive, fără legătură cu obiectul procedurii de atribuire, nu aduc niciun avantaj spitalului si sunt de natură a distorsiona concurența și rezultatul procedurii.

(a) Nelegalitatea subfactorului tehnic de evaluare nr. 3 și a punctajului/ponderii stabilite pentru acesta:

Subfactorul tehnic de evaluare nr. 3 *„Paneluri cu ceftazidimă/ cefotaximă/ceftriaxonă/cefpodoximă (1 ug/ml) pentru screening BLSE si + acidclavulanic pentru confirmare. Cu screening si confirmare BLSE - 5 puncte. Fără 0 puncte”* și punctajul/ponderea stabilit pentru acesta favorizează, în mod nelegal, panelurile de reactivi ale producătorului Beckman Coulter.

Concret, așa cum rezultă din Broșura MicroScan Gram-negative and Gram-pozitive panels, pagina 5, concentrația de antibiotice de 1 Mg/ml impusă în cadrul acestui subfactor de evaluare este chiar concentrația regăsită în panelurile producătorului Beckman Coulter.

(b) Nelegalitatea subfactorului tehnic de evaluare nr. 7:

Subfactorul tehnic de evaluare nr. 7 *„Panelurile procesate să poată fi evaluate vizual si cu ajutorul analizorului. Vizual si de către echipament - 10 puncte. Vizual sau de către echipament - 2 puncte”* nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, nu aduce niciun avantaj autorității contractante și, prin punctajul maximal de 10 puncte stabilit pentru acesta, distorsionează rezultatul procedurii.

Analizorul automat procesează și evaluează panelurile în mod automat, în interiorul său, cerința de evaluare vizuală a panelurilor procesate fiind astfel ilogică și lipsită de sens, contravenind tocmai caracterului automat al analizorului a cărui achiziționare se urmărește. Evaluarea vizuală cerută de autoritatea contractantă este străină de scopul, specificațiile și modul de funcționare a analizorului automat.

(c) Nelegalitatea punctajului/ponderii stabilit(e) în cazul subfactorilor tehnici de evaluare nr. 4, 5 si 6:

Punctajul/ponderea stabilit(ă) în cazul subfactorilor tehnici de evaluare 4, 5 si 6 este disproportionat(ă), fiind de natură a distorsiona rezultatul procedurii, întrucât:

- la subfactorul de evaluare nr. 4, în cazul panelurilor pozitive, pentru 31 de antibiotice se acordă 10 puncte, iar pentru intervalul dintre 16 si 30 de antibiotice, se acordă doar 2 puncte;
- la subfactorul de evaluare nr. 5, în cazul panelurilor negative, pentru 31 de antibiotice se acordă 10 puncte, iar pentru intervalul dintre 16 si 30 de antibiotice, se acordă doar 2 puncte;
- la subfactorul de evaluare nr. 6, în cazul panelurilor pentru detecția directă a CMI a streptococilor inclusiv S. pneumoniae, pentru 21 de antibiotice se acordă 10 puncte, iar pentru intervalul dintre 16 si 20 de antibiotice, se acordă doar 2 puncte.

Diferența de punctaj între cele 31, respectiv, 21 de antibiotice pentru care se acordă punctajul maxim de 10 puncte și cele 16-30, respectiv, 16-20 de antibiotice pentru care se acordă doar 2 puncte, este enormă și nejustificată. În fapt, 1 singur antibiotic (diferența de la 30 la 31 și, respectiv, de la 20 la 21 antibiotice) face diferența între punctajul total de 10 puncte și punctajul redus de doar 2 puncte. Autoritatea contractantă nu a justificat obiectiv în niciun fel diferența enormă existentă în punctajul maximal (10 puncte) și cel minimal (2 puncte).

III.3 Nelegalitatea și caracterul restrictiv și discriminatoriu al cerințelor tehnice obligatorii din Caietul de Sarcini:

Autoritatea contractată restricționează în mod nejustificat și nelegal accesul la procedura de atribuire pentru ofertanții care dispun de produse similare (analizoare de microbiologie pentru identificare si antibiogramă), dar care nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, obligatorii, cumulative și de detaliu impuse prin caietul de sarcini.

(a) Nelegalitatea cerinței tehnice restrictive „Capacitate de procesare: minimum 35 de placi cu 96 poziții fiecare într-o sesiune de lucru, compatibile cu zona de incubare”:

Sub un prim aspect, capacitatea de procesare a analizorului de microbiologie pentru identificare și antibiogramă este un element constructiv, care diferă de la producător la producător și de la analizor la analizor. Fiecare producător are propria tehnologie și esențial este ca analizorul să permită efectuarea analizelor la standarde profesionale.

Sub un al doilea aspect, cerința tehnică ce presupune o capacitate de procesare: minimum 35 de placi cu 96 poziții fiecare într-o sesiune de lucru, compatibile cu zona de incubare este specifică doar analizorului DxM 1040 MicroScan WalkAway al producătorului Beckman Coulter.

Autoritatea contractantă favorizează în mod nelegal analizorul DxM 1040 MicroScan WalkAway al producătorului Beckman Coulter, în detrimentul celorlalte analizoare de microbiologie pentru identificare și antibiogramă existente pe piață, care servesc aceluiași scop și acelorași analize, dar care folosesc o tehnologie diferită de cea impusă prin caietul de sarcini.

(b) Nelegalitatea cerinței tehnice restrictive „Sursa de lumină folosită: lampă de halogen":

Sub un prim aspect, sursa de lumină folosită este un simplu element constructiv, care diferă de la producător la producător și de la analizor la analizor. Pe piața analizoarelor de microbiologie sunt folosite, în acest moment, 2 (două) tehnologii diferite sub aspectul sursei de lumină, respectiv, una bazată pe lampa cu halogen impusă de autoritatea contractantă și una bazată pe lampă LED, această din urmă tehnologie fiind o soluție superioară în ceea ce privește durata de viață, căldura emisă si timpul de încălzire.

Sub un al doilea aspect, și de această dată, cerința tehnică din caietul de sarcini favorizează, în mod nelegal, analizorul DxM 1040 MicroScan WalkAway al producătorului Beckman Coulter.

(c) Nelegalitatea cerințelor tehnice restrictive „Capacitate de încărcare reactivi: minimum 8 poziții, cu distribuire automata în godeurile cu substraturile biochimice potrivite. Volumul de reactivi distribuit in intervalul 10-100 µl- Volumul de ulei distribuit intre minimum 50 ul si maximum 170 µl. Adăugarea automată a reactivilor suplimentari necesari identificării":

Sub un prim aspect, cerințele tehnice legate de capacitatea de încărcare reactivi, volumul de reactivi, volumul de ulei și adăugarea automată a reactivilor suplimentari sunt elemente constructive, care diferă de la producător la producător și de la analizor la analizor.

Sub un al doilea aspect, și de această dată, cerințele tehnice mai sus menționate sunt vădit restrictive, fiind specifice doar analizorului DxM 1040 MicroScan WalkAway al producătorului Beckman Coulter.

Pe piață există și alte analizoare automate de microbiologie pentru identificare și antibiogramă, care, deși servesc aceluiași scop și fac aceleași analize, nu îndeplinesc însă cerințele tehnice obligatorii și de detaliu impuse de autoritate prin caietul de sarcini, folosind o tehnologie diferită.

(d) Nelegalitatea cerinței tehnice restrictive „Panelurile să conțină un godeu martor negativ si un godeu martor pozitiv pentru creșterea bacteriană":

Cerința tehnică ca panelurile să conțină un godeu martor negativ și un godeu martor pozitiv pentru creșterea bacteriană reprezintă un element constructiv, care diferă de la producător la producător și de la analizor la analizor.

Astfel, cerința este vădit restrictivă, întrucât un panel ce dispune de un singur godeu de control pentru creșterea bacteriană, precum cel inclus în analizorul BD Phoenix M50 al producătorului Becton Dickinson, nu va îndeplini cerința tehnică obligatorie din caietul de sarcini, chiar dacă dispune de o metodă de control a creșterii bacteriene.

În mod evident, în condițiile în care pe piață există analizoare de microbiologie pentru identificare și antibiogramă care servesc aceluiași scop și acelorași analize, dar care folosesc o tehnologie diferită (un singur godeu de control pentru creștere bacteriană) decât cea impusă în mod nelegal prin caietul de sarcini (ce presupune 2 godeuri de control, unul pozitiv și unul negativ), cerința tehnică menționată la pct. 117 de mai sus este vădit restrictivă.

(e) Nelegalitatea cerinței tehnice restrictive „Posibilitatea rehidratării rapide a panelurilor cu un multipipetor care inoculează cele 96 de godeuri simultan":

Sub un prim aspect, cerința tehnică mai sus menționată este un element constructiv, ce diferă de la producător la producător și de la analizor la analizor.

Sub un al doilea aspect, cerința este vădit restrictivă, fiind specifică doar accesoriului RENOK Rehydrator/Inoculator System al analizorului DxM 1040 MicroScan WalkAway al producătorului Beckman Coulter.

Spre deosebire de analizorul DxM 1040 MicroScan WalkAway al producătorului Beckman Coulter, celelalte analizoare automate de microbiologie existente pe piață, care servesc acelorași analize, cum ar fi BD Phoenix M50 și VITEK 2, folosesc o tehnologie diferită și nu îndeplinesc cerința tehnică restrictivă din caietul de sarcini.

Și de această dată, autoritatea contractantă favorizează, în mod nelegal, analizorul DxM 1040 MicroScan WalkAway al producătorului Beckman Coulter, în detrimentul celorlalte analizoare de microbiologie pentru identificare și antibiogramă existente pe piață.

(f) Nelegalitatea cerinței tehnice restrictive „Identificarea automată a panelului prin coduri de bare unice (specimen, lot, izolat, tip de panel":

Sub un prim aspect, cerința tehnică mai sus menționată este un element constructiv, ce diferă de la producător la producător si de la analizor la analizor.

Sub un al doilea aspect, cerința tehnică este vădit restrictivă, fiind specifică doar analizorului DxM 1040 MicroScan WalkAway al producatorului Beckman Coulter.

(g) Nelegalitatea cerințelor tehnice restrictive „Paneluri doar pentru antibiograma, minimum 15 antibiotice pentru determinarea directa a CMI, cu seturi specific stafilococilor/enterococilor/ enterobacteriilor/non-enterobacteriilor/confirmării ESBL/organismelor MDR. Paneluri speciale pentru sursa urină, atât pentru identificare, cât si pentru antibiogramă. Paneluri speciale pentru identificarea fungilor, germenilor anaerobi, Haemophilus, Neisseria":

Sub un prim aspect, cerințele tehnice mai sus menționate sunt element constructive, ce diferă de la producător la producător și de la analizor la analizor.

Sub un al doilea aspect, cerința tehnică *„cu seturi specifice stafilococilor/ enterococilor/ enterobacteriilor/ non-enetro"* este restrictivă, întrucât un producător precum Becton Dickinson, ce fabrică paneluri pentru antibiogramă, cu minimum 15 antibiotice și care are seturi specifice doar pentru bacterii gram-negative sau gram-pozitive, nu îndeplinește cerința tehnică respectivă, chiar dacă realizează antibiograma pentru toate categoriile solicitate, în cadrul uneia dintre cele două categorii (stafilococi/enterococi/enterobacteriir/non-enetro bacterii/confirmare ESBL/organisme MDR).

Sub un al treilea aspect, cerințele tehnice *„Paneluri speciale pentru sursa urină, atât pentru identificare, cât si pentru antibiogramă"* și *„Paneluri speciale pentru identificarea fungilor, germenilor anaerobi, Haemophilus, Neisseria"* sunt ele însele restrictive, în condițiile în care pe piață există analizoare de microbiologie care servesc aceleași analize, dar folosesc o tehnologie diferită.

Sub un al patrulea aspect, și de această dată, autoritatea contractantă favorizează în mod nelegal producătorul Beckman Coulter, care dispune de paneluri specifice pentru urină și pentru Neisseria.

Sub un al cincilea aspect, cerința tehnică *„paneluri speciale pentru identificarea Haemophilus"* este ea însăși restrictivă. Modul în care fiecare producător asigură identificarea bacteriei Haemophilus este o caracteristică constructivă, care ține de tehnologia acestuia și care diferă de la producător la producător și de la analizor la analizor.

(h) Nelegalitatea cerinței tehnice restrictive „Paneluri ce pot fi păstrate atât la temperatura camerei, cât și la frigider":

Sub un prim aspect, modul în care sunt păstrate/depozitate panelurile ține de tehnologia fiecăruia producător și diferă de la analizor la analizor și de la producător la producător.

Sub un al doilea aspect, cerința tehnică mai sus menționată, ce impune păstrarea panelurilor atât la temperatura camerei, cât și în frigider, este specifică doar panelurilor producătorului Beckman Coulter.

Spre deosebire, panelurile producătorului Becton Dickinson, deși servesc aceleași analize, conform tehnologiei acestui producător, se păstrează la temperaturi de 15 - 25°C, impunerea de către autoritatea contractantă a posibilității de stocare la frigider fiind lipsită de sens,

întrucât aceasta necesită alocarea unor echipamente suplimentare (frigider).

În condițiile în care pe piață există paneluri uscate Gram Pozitive care se pot păstra la temperatura camerei (precum cele ale producătorului Becton Dickinson), cu evitarea folosirii de echipamente auxiliare, cum ar fi frigiderul, în mod evident, autoritatea contractantă nu obține niciun avantaj din cerința tehnică mai sus menționată, scopul ei real fiind acela de a restricționa concurența.

(i) Nelegalitatea cerinței tehnice restrictive „Avertizări în timp real pentru rezultatele atipice":

Cerința este restrictivă, întrucât un aparat ce atrage atenția asupra rezultatelor atipice după finalizarea analizei (și nu în timp real) nu este compliant. Mai mult, deciziile de tratament se iau, în mod normal, după ce întreaga analiză a fost finalizată, sens în care avertizarea în timp real asupra rezultatelor atipice, impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, nu este necesară.

Pentru toate motivele mai sus menționate, ... solicită admiterea contestației și a cererii de suspendare a procedurii, astfel cum au fost formulate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6187/24.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 55919/24.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de ....., ca neîntemeiata, cu excepția aspectului referitor la formularea cerinței privind experiența similară, cu privire la care își exprimă disponibilitatea de a clarifica și reformula cerința.

Cu titlu prealabil, anterior analizării fondului criticilor, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității contestației, motivat de faptul că aceasta fost expediată în ultima zi a termenului, după programul de lucru al CNSC, fiind astfel considerată primită și înregistrată abia în prima zi lucrătoare următoare, respectiv luni, 20.07.2026.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde criticilor formulate de contestator, învederând următoarele:

Cu privire la critica referitoare la cerința privind experiența similară:

Critica formulata de contestator relevă existența unei formulări susceptibile de interpretări diferite, iar nu existența unei intenții de restrângere a concurentei. În acest context, autoritatea contractantă înțelege să își însușească doar critica referitoare la modalitatea de redactare a acestei cerințe și își exprimă disponibilitatea de a adopta o măsura de remediere prin reformularea cerinței privind experiența similară, astfel încât aceasta să reflecte fără echivoc intenția urmărită.

În ce privește criticile ce vizează factorii de evaluare:

Punctajele acordate nu urmăresc favorizarea unui anumit operator economic, ci recompensarea acelor soluții tehnice care oferă un nivel superior de performanță, acuratețe și eficiență în activitatea de diagnostic microbiologic.

Contestatorul pornește de la premisa eronată că orice caracteristică tehnică pe care produsul propriu nu o îndeplinește este, în mod automat, discriminatorie. O asemenea interpretare este contrară principiilor care guvernează materia achizițiilor publice. Faptul că un operator economic nu poate obține punctajul maxim sau nu deține toate caracteristicile tehnice apreciate de autoritatea contractantă nu conduce, prin el însuși, la concluzia existenței unei discriminări.

Contestatorul nu demonstrează ca factorii de evaluare sunt imposibil de îndeplinit sau că aceștia pot fi îndepliniți exclusiv de un singur producător. Afirmația potrivit căreia acești factori ar descrie produsele unui anumit fabricant reprezintă o simplă susținere, nesusținută de probe obiective privind existența unui singur operator economic capabil să răspundă cerințelor documentației.

Mai mult, simpla împrejurare că un anumit producător îndeplinește integral cerințele stabilite nu înseamnă ca acestea sunt restrictive, atât timp cât ele sunt justificate de necesitățile autorității contractante și pot fi îndeplinite și de alte soluții tehnice existente pe piață.

Referitor la cerința III.2 *Nelegalitatea sub factorilor tehnici de evaluare nr. 3, 4, 5, 6 și 7 și a punctajului stabilit pentru acești subfactori tehnici de evaluare*:

1) subfactorul nr. 3 *„Paneluri cu ceftazidimă/ cefotaximă/ ceftriaxonă/cefpodoximă (1 µg/ml) pentru screening BLSE și + acidclavulanic pentru confirmare. Cu screening și confirmare BLSE - 5 puncte. Fără 0 puncte"*:

Detectarea producătorilor de BLSE (Extended Spectrum Beta-Lactamase) reprezintă o componentă esențială a diagnosticului microbiologic modern și a managementului infecțiilor asociate asistenței medicale.

Prin acordarea punctajului suplimentar pentru existența în panel a combinației: ceftazidimă, cefotaximă, ceftriaxonă, cefpodoximă, acid clavulanic, autoritatea contractantă urmărește obținerea unei identificări rapide și standardizate a mecanismelor de rezistență, reducând necesitatea efectuării unor teste suplimentare manuale.

Prin urmare, criteriul recompensează o performanță tehnică suplimentară și un beneficiu clinic real, în conformitate cu recomandările EUCAST.

2) subfactorul nr. 4 „Paneluri identificare și antibiogramă bacterii Gram pozitive. Peste 30 antibiotice - 10 puncte, 16-30 antibiotice - 2 puncte, Maximum 15-0 puncte";

3) subfactorul nr. 5 „Paneluri identificare și antibiogramă bacterii Gram negative. Peste 30 antibiotice - 10 puncte, 16-30 antibiotice - 2 puncte, Maximum 15-0 puncte":

Pragurile de punctare nu exclud niciun operator economic interesat sa participe la procedura. Toți ofertanții pot participa indiferent de numărul antibioticelor incluse în panel, însă ofertele care pun la dispoziția laboratorului informații microbiologice mai complexe și mai utile beneficiază în mod justificat de punctaj suplimentar.

Prin urmare, criteriul exprimă o diferență reală de performanță și este direct legat de obiectul contractului.

4) subfactorul nr. 6 „Paneluri pentru detecția directă a CMI a streptococilor, inclusiv S. pneumoniae. Peste 20 antibiotice - 10 puncte, 16-20 antibiotice - 2 puncte, Maximum 15-0 puncte":

Determinarea CMI (Concentrația Minimă Inhibitorie) reprezintă standardul superior pentru evaluarea susceptibilității antimicrobiene. În cazul streptococilor și în special al Streptococcus pneumoniae, disponibilitatea unui număr mare de antibiotice cu determinare directă a CMI: crește precizia rezultatelor; permite alegerea tratamentului optim; facilitează interpretarea conform ghidurilor EUCAST; contribuie la combaterea rezistenței antimicrobiene.

Punctajul nu este acordat pentru o tehnologie exclusivă unui producător, ci pentru un nivel superior al performanței analitice.

5) subfactorul nr. 7 „Panelurile procesate să poată fi evaluate vizual și cu ajutorul analizorului. Vizual și de către echipament - 10 puncte. Vizual sau de către echipament - 2 puncte":

Autoritatea contractantă apreciază că posibilitatea evaluării panelurilor atât prin interpretare vizuală de către personalul de specialitate, cât și prin intermediul analizorului, reprezintă un avantaj funcțional și operațional semnificativ pentru activitatea laboratorului de microbiologie.

Existența celor două modalități de evaluare oferă utilizatorului o metodă suplimentară de verificare și validare a rezultatelor, contribuind la creșterea gradului de încredere în rezultatele emise de laborator.

Subfactorul de evaluare este obiectiv, măsurabil, direct legat de obiectul contractului și reflectă un beneficiu real pentru activitatea laboratorului, motiv pentru care critica formulată de contestator este neîntemeiată.

Referitor la acordarea disproporționată a punctajului pentru subfactorii tehnici de evaluare 4,5,6, autoritatea contractantă nu a stabilit punctajul prin raportare la fiecare antibiotic în mod individual, ci prin raportare la niveluri diferite de performanță tehnică și de utilitate clinică oferite de sistemele evaluate.

Totodată, factorul de evaluare a fost construit pe baza unor praguri de performanță, care reflectă niveluri diferite ale capacității de diagnostic oferite de sistemele analizate.

Astfel, criteriul nu recompensează existența unui singur antibiotic suplimentar, ci apartenența echipamentului la o categorie superioară de performanță, caracterizată prin posibilitatea testării unui număr extins de antibiotice și prin furnizarea unui volum mai mare de informații microbiologice utile în practica medicală.

Cu privire la criticile formulate împotriva specificațiilor tehnice:

Critica referitoare la *„Capacitate de procesare: minimum 35 de placi cu 96 poziții fiecare într-o sesiune de lucru, compatibile cu zona de incubare"*:

Cerința nu urmărește impunerea unei anumite tehnologii și nici favorizarea unui anumit producător, ci stabilește o capacitate minimă de procesare necesară pentru desfășurarea activității laboratorului în condiții de eficiență și continuitate.

Autoritatea contractantă are dreptul de a defini caracteristicile tehnice și performanțele minime necesare echipamentului care urmează a fi achiziționat, în funcție de necesitățile reale ale laboratorului și de volumul de activitate estimat.

Critica referitoare la *„Sursa de lumină folosită: lampă de halogen"*:

Pentru a elimina orice posibilă interpretare restrictivă și pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și promovării concurenței, autoritatea contractantă reformulează specificația tehnică în sensul: *„Sursa de lumină folosită: lampă de halogen sau echivalent"*.

În consecință, operatorii economici pot oferta echipamente care utilizează atât tehnologia bazată pe lampă de halogen, cât și alte tehnologii echivalente, inclusiv surse de lumină de tip LED, cu condiția demonstrării caracterului echivalent al soluției propuse.

Critica referitoare la *„Capacitate de încărcare reactivi: minimum 8 poziții, cu distribuire automata in godeurile cu substraturile biochimice potrivite. Volumul de reactivi distribuit in intervalul 10-100 µl. Volumul de ulei distribuit intre minimum 50 µl si maximum 170 µl. Adăugarea automata a reactivilor suplimentari necesari identificării"*:

Cerința se modifică după cum urmează: *„Sistemul trebuie să permită încărcarea reactivilor necesari efectuării automate a testelor suplimentare pentru identificarea microorganismelor, inclusiv a testelor biochimice utilizate pentru confirmarea și diferențierea acestora (de exemplu: Voges-Proskauer, reducerea nitratului la nitrit, detectarea acidului indolpiruvic, metabolismul triptofanului, detectarea p-naftilaminei), precum și a altor teste echivalente, conform cu metodologiile de determinare standardizate din laboratorul de microbiologie"*.

Cerința este justificată de necesitatea optimizării fluxului de lucru și a reducerii timpului necesar obținerii unei identificări microbiologice complete. Posibilitatea efectuării automate a testelor suplimentare de identificare, prin intermediul reactivilor integrați în sistem, elimină sau reduce necesitatea efectuării ulterioare a unor teste manuale

complementare, care presupun consum suplimentar de timp, resurse și implicarea personalului de laborator.

Critica conform căreia *„Panelurile să conțină un godeu martor negativ și un godeu martor pozitiv pentru creșterea bacteriană”*:

Autoritatea contractantă apreciază că aceasta este justificată din punct de vedere tehnic și funcțional, fiind în directă legătură cu necesitatea obținerii unor rezultate precise și fiabile.

Existența unui godeu martor pozitiv permite laboratorului de microbiologic evaluarea și confirmarea dezvoltării microbiene, în timp ce existența unui godeu martor negativ permite verificarea absenței creșterii microbiene. Utilizarea concomitentă a celor două tipuri de controale constituie un element important pentru interpretarea corectă a rezultatelor și pentru validarea procesului de determinare a sensibilității microorganismelor la antibiotice.

Critica referitoare la *„Posibilitatea rehidratării rapide a panelurilor cu un multipipetor care inoculează cele 96 de godeuri simultan”*:

Utilizarea pipetelor multicanal reprezintă o practică curentă în laboratoarele de microbiologie, în special în procedurile care presupun aplicarea repetitivă a unor volume definite și exacte de soluții. Scopul acestei funcționalități este simplificarea fluxului de lucru, reducerea timpului de operare și diminuarea riscului de eroare umană în etapele care necesită pipetarea cu precizie a unor volume mici, contribuind astfel la asigurarea unor rezultate fiabile.

Critica referitoare la *„Identificarea automată a panelului prin coduri de bare unice (specimen, lot, izolat tip de panel”*:

Cerința contestată este justificată de necesitatea asigurării trasabilității complete a procesului de lucru și a corelării corecte a rezultatelor cu probele analizate.

Identificarea automată a panelului prin coduri de bare unice care conțin informații referitoare la specimen, lot, izolat și tipul de panel reprezintă transpunerea în sistemul automat a cerințelor specifice activității de microbiologie. Aceste informații sunt esențiale pentru asigurarea identificării corecte a probelor și a materialelor utilizate, precum și pentru asocierea fără echivoc a rezultatelor obținute cu pacientul și cu izolatul examinat.

Critica referitoare la *„Paneluri doar pentru antibiograma, minimum 15 antibiotice pentru determinarea directa a CMI, cu seturi specific stafilococilor/ enterococilor/ enterobacteriilor/ non-enterobacteriilor/ confirmării ESBL/organismelor MDR. Paneluri speciale pentru sursa urină, atât pentru identificare, cât și pentru antibiogramă. Paneluri speciale pentru identificarea fungilor, germenilor anaerobi, Haemophilus, Neisseria”*:

Autoritatea contractantă nu a solicitat o metodă specifică de realizare a testării, ci existența unor paneluri care să permită identificarea microorganismelor și efectuarea antibiogramelor pentru categoriile de interes clinic întâlnite în practica curentă.

Solicitarea unor paneluri pentru antibiogramă cu minimum 15 antibiotice pentru determinarea directă a CMI, precum și a unor seturi specifice pentru stafilococi, enterococi, enterobacterii, non-enterobacterii, confirmarea beta-lactamazelor cu spectru extins (ESBL) și organisme multidrog-rezistente (MDR), este justificată de necesitatea efectuării unei testări țintite a sensibilității la antimicrobiene. Aceste paneluri permit includerea antibioticelor de elecție pentru grupele respective de microorganisme, în concentrațiile adecvate și în conformitate cu ghidurile naționale și internaționale aplicabile (EUCAST, CLSI). În condițiile în care laboratoarele de microbiologic efectuează și raportează selectiv rezultatele testelor de sensibilitate la antimicrobiene, existența unor seturi dedicate oferă flexibilitatea necesară pentru alegerea antibioticelor relevante clinic și recomandate de ghiduri.

Critica referitoare la *„Paneluri ce pot fi pastrate atat la temperatura camerei, cat si la frigider”*:

În vederea asigurării unui nivel cât mai ridicat al concurenței și pentru eliminarea oricăror interpretări cu privire la caracterul cerinței, autoritatea contractanta este de acord cu modificarea acesteia, după cum urmează: *„Paneluri ce pot fi păstrate la temperatura camerei sau la frigider*".

Critica referitoare la *„Avertizări în timp real pentru rezultatele atipice”*:

Autoritatea contractantă este de acord cu reformularea cerinței după cum urmează: *„Sistemul trebuie să permită emiterea de avertizări/alerte pentru rezultatele atipice”.* Astfel, cerința urmărește exclusiv existența funcționalității de notificare a utilizatorului, fără a impune o anumită tehnologie, un anumit mod de implementare sau un anumit moment al emiterii alertei.

În ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora specificațiile tehnice ar favoriza un anumit producător, acestea au un caracter exclusiv declarativ, nefiind însoțite de probe obiective din care să rezulte că pe piață există un singur producător capabil să furnizeze un echipament care să răspundă cerințelor autorității contractante. Simpla indicare a denumirii unui producător sau a unui model de echipament nu constituie o dovadă a caracterului restrictiv al documentației de atribuire.

Pentru toate motivele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că principalele critici formulate prin contestație sunt neîntemeiate, documentația de atribuire fiind elaborată cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și asigurării concurenței.

Totodată, pentru anumite cerințe tehnice, în vederea eliminării oricăror interpretări restrictive și a asigurării unei concurențe cât mai largi, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere constând în reformularea acestora.

În consecință, solicită respingerea contestației, ca tardivă, ori ca nefondată și să se ia act de măsurile de remediere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 57122/29.07.2026, ... formulează *note scrise*, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu titlu prealabil, contestatorul precizează că își menține, în totalitate, criticile invocate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În ce privește excepția tardivității invocată de achizitor, apreciază că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive:

Sub un prim aspect, contrar susținerilor greșite ale Autorității contractante, în termen legal, la data de 17.07.2027, ... a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă atât prin e-mail, cât și prin poștă.

Sub un al doilea aspect, simplul fapt că, la data de 17.07.2026, când a fost transmis contestația, programul de lucru al CNSC a încetat la ora 13.00, este irelevant.

Sub un al treilea aspect, față de: (i) valoarea estimată a procedurii (342.975 lei fără TVA) și de data publicării în SEAP a documentației de atribuire (10.07.2026), contestația transmisă prin e-mail și poștă la data de 17.07.2026 și (ii) de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 7 din Legea nr. 98/2016, este formulată în termenul legal (mai exact, în ultima zi a termenului de contestație de 7 zile, care a început să curgă la 11.07.2026 și s-a împlinit la 17.07.2026).

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 22.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2725/22.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA, și dată stabilită pentru depunerea ofertelor, 28.07.2026.

La acest moment procedura se află în stare de suspendare în etapa de pregătire a ofertelor.

Împotriva cerințelor de participare, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge,

sens în care se reține că transmiterea contestației în data de 17.07.2026 respectă termenul de contestare calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de tipul criticilor din contestație, în soluționare, relevanța poartă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

În verificările sale, vor fi avute în vedere și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar

conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere și practica judiciară, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absenţa unei astfel de obligaţii este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziţie publică, în parte, şi să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile şi de întocmire a documentaţiei de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului şi o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanţilor la procedură şi libera competiţie dintre aceştia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziţie publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabileşte, în funcţie de condiţiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice si a satisfacerii intereselor sale. **Aşa fiind, în lipsa unor dispoziţii legale exprese şi imperative, revine autorităţii contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condiţiile în care regula este aceea a priorităţii interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentaţiei şi a întregii proceduri de atribuire precum şi respectarea legislaţiei în materia achiziţiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile iar principiul libertăţii contractuale implică cerinţa ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiţii sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentaţiei de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziţionat să poată îndeplini şi funcţia de curăţare, atât timp cât autoritatea contractantă îşi doreşte un astfel de produs.** (...) Sub acest aspect, aşa cum s-a arătat anterior, Curtea are în

vedere faptul că autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care doreşte să îl folosească.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi.

Relevante în acest sens sunt:

- Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamata nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând** identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv **faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie**.

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi ofertat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia. ….

- Decizia civilă nr. 864 din 15.12.2025 emisă de Curtea de Apel București, în considerentele căreia s-a reținut:

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și existența unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a echipamentelor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, **prezenta petentă are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”**.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplierii cerințelor autorității contractante pe caracteristicile produselor existente în portofoliul respectivului operator economic.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost învestit vor fi efectuate, Consiliul va proceda la analizarea temeiniciei pretențiilor contestatorului, reținând următoarele:

Critica 1 – vizează cerința de calificare privind experiența similară, pe care contestatorul o apreciază restrictivă, în condițiile în care, după cum se arată, solicită o experiență identică Operatorii economici care depun ofertă trebuie să fi furnizat în ultimii 3 ani....produse similare conform obiectului contratului, respectiv analizor automat de microbiologie pentru identificare și antibiogramă...

Potrivit autorității contractante, critica se bazează pe o interpretare eronată a cerinței, experiența similară putând fi demonstrată prin furnizarea de echipamente medicale de laborator destinate microbiologiei, bacteriologiei, identificării microorganismelor, testării susceptibilității antimicrobiene sau altor echipamente încadrate în aceeași categorie funcțională și care fac parte din același segment tehnologic și economic de piață, astfel că își exprimă disponibilitatea de a adopta o măsură de remediere prin reformularea acesteia.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere propuse.

Critica 2 – vizează nelegalitatea sub-factorilor tehnici de evaluare nr. 3, 4, 5, 6 și 7, și a punctajului stabilit pentru aceștia, contestatorul apreciind că sunt nelegali, restrictivi, fără legătură cu obiectul procedurii de atribuire, nu aduc niciun avantaj autorității și sunt de natură a distorsiona concurența și rezultatul procedurii.

În fapt, factorii de evaluare sunt descriși astfel:

3 Paneluri cu ceftazidimă/cefotaximă/ceftriaxonă/cefpodoximă (1 µg/ml) pentru screening BLSE și + acid clavulanic pentru confirmare. Cu screening și confirmare BLSE – 5 puncte Fără – 0 puncte

4 Paneluri identificare și antibiogramă bacterii Gram pozitive. Peste 30 antibiotice – 10 puncte, 16–30 antibiotice – 2 puncte, Maximum 15 – 0 puncte

5 Paneluri identificare și antibiogramă bacterii Gram negative. Peste 30 antibiotice – 10 puncte, 16–30 antibiotice – 2 puncte, Maximum 15 – 0 puncte

6 Paneluri pentru detecția directă a CMI a streptococilor, inclusiv S. pneumoniae. Peste 20 antibiotice – 10 puncte, 16–20 antibiotice – 2 puncte, Maximum 15 – 0 puncte

7 Panelurile procesate să poată fi evaluate vizual şi cu ajutorul analizorului. Vizual şi de către echipament – 10 puncte, Vizual sau de către echipament – 2 puncte.

În soluționare, se reține că, potrivit strategiei de contractare, factorii de evaluare în discuție sunt aferenți componentei tehnice a criteriului de atribuire, punctând caracteristici tehnice și de performanță, și au fost aleși întrucât, după cum se arată, au impact direct asupra acurateței diagnosticului microbiologic, asupra utilizării raționale a antibioticelor și asupra siguranței actului medical.

Așa cum rezultă și din apărările punctului de vedere, caracteristicile punctate urmăresc un nivel ridicat al performanței laboratorului, reducerea timpilor de analiză, creșterea acurateței rezultatelor și optimizarea actului medical, reprezentând avantaje reale pentru beneficiar, în deplină concordanță cu obiectul contractului

Prin urmare, nu s-ar putea reține o nesocotire a dispozițiilor legale incidente (art. 188, art. 189 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 32 din HG nr. 395/2016), dat fiind că acești factori urmăresc evaluarea unor performanțe tehnice a analizorului ofertat și a beneficiilor pe care acesta le aduce activității autorității contractante.

Rolul factorilor de evaluare este acela de a puncta caracteristici superioare ale produsului ofertat, rol respectat în cauză câtă vreme sunt acceptate și produsele care nu ating performanțele solicitate, ele urmând a primi 0 puncte.

Factorii stabiliți nu urmăresc favorizarea unui anumit produs, ci recompensarea acelor soluții tehnice care oferă un nivel superior de performanță, acuratețe și eficiență în activitatea de diagnostic microbiologic.

Pe cale de consecință, din această perspectivă, criticile contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

În continuare, contestatorul formulează critici concrete în referire la factorii de evaluare amintiți, susținând că aceștia favorizează produsele Beckman Coulter, sens în care arată următoarele:

În referire la subfactorul 3 -Paneluri cu ceftazidimă/cefotaximă/ ceftriaxonă/cefpodoximă (1 µg/ml) pentru screening BLSE şi + acid clavulanic pentru confirmare. Cu screening şi confirmare BLSE – 5 puncte Fără – 0 puncte, contestatorul susține că valoarea impusă pentru concentrația de antibiotice, de 1 µg/ml este cea regăsită în panelurile producătorului amintit.

Autoritatea se apără precizând că această concentrație de 1mg/l sau 1 µg/ml este concentrația prag pentru screeningul producerii de Beta lactamaze cu spectru extins indicat în documentația EUCAST guidelines for detection of resistence mechanism and specific resistences of clinica land/or epidemiological importance.

Or, după cum autoritatea arată, concentrația solicitată reprezintă un prag, iar nu o valoare fixă, așa cum a fost aceasta stabilită în descrierea factorului de evaluare, iar impunerea unei valori fixe, fără o justificare corespunzătoare, este restrictivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă reformularea factorului, astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv.

În referire la subfactorul tehnic de evaluare nr. 7 - Panelurile procesate să poată fi evaluate vizual şi cu ajutorul analizorului. Vizual și de către echipament – 10 puncte, Vizual sau de către echipament – 2 puncte., contestatorul susține că acesta nu are legătură cu obiectul contractului și nu aduce un avantaj, iar prin punctajul maximal acesta distorsionează rezultatul procedurii.

Subliniază contestatorul faptul că evaluarea vizuală a panelurilor procesate nu influențează în niciun fel calitatea analizelor și a actului medical, cât timp analizorul este unul automat, care realizează toate procesele în interiorul său, fără intervenție umană.

Autoritatea combate acuzele contestatorului, arătând că funcționalitatea permite, printre altele, asigurarea continuității activității în situații de mentenanță sau indisponibilitate temporară a unor funcționalități ale sistemului, de exemplu, în situațiile neprevăzute, precum pene de curent, lucrări de mentenanță, defecțiuni temporare ale echipamentului de analiză sau indisponibilitatea unor funcționalități ale sistemului. Astfel, posibilitatea de evaluare vizuală si implicit posibilitatea de intervenție manuala, permite continuarea procesului de lucru fără întreruperi majore, kitul și materialele procesate rămânând utilizabile, iar activitatea laboratorului fiind continuată până la remedierea situației. Prin urmare, prin combinarea celor două modalități de verificare, autoritatea contractantă beneficiază de redundanță operațională, reducând riscul ca rezultatele să nu poată fi interpretate din cauza indisponibilității unei singure metode.

Consiliul nu va infirma beneficiile enumerate de autoritate, recunoscând dreptul acesteia de a stabili factori de evaluare care recompensează anumite funcționalități, criticile contestatorului, sub acest aspect, urmând a fi respinse.

Nu aceeași soluție va fi adoptată și în privința criticilor referitoare la modalitatea de punctare a acestui factor, diferența dintre produsele care îndeplinesc caracteristica solicitată și celelalte, fiind una disproporționată prin raportare la scopul propus. Diferența de punctaj, 10 puncte față de 2 puncte cât ar primi un analizor ce îndeplinește doar o singură caracteristică, este aptă să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii, în condițiile în care, ofertarea unui analizor automat, cum este cel care se dorește a fi achiziționat, obligă ofertantul la efectuarea unor corecții financiare apte să suplinească cele 8 puncte pe care le pierde urmare a algoritmului de punctare stabilit de autoritate.

Factorul de evaluare devine, în acest context, un mecanism care favorizează anumite configurații tehnice, fără ca diferența de performanță să aibă importanță proporțională pentru obiectul contractului.

Cele de mai sus prezintă relevanță și prin raportare la criticile următoare, prin care contestatorul reclamă punctajul alocat subfactorilor 4, 5 și 6, respectiv faptul că modalitatea de acordare a punctelor corespunzătoare conduce la diferențe substanțiale între

produse, diferențe nejustificate obiectiv de caracteristicile pe care le punctează.

Astfel spus, după cum arată și contestatorul:

- referitor la subfactorul de evaluare nr. 4, în cazul panelurilor pozitive, pentru 31 de antibiotice se acordă 10 puncte, iar pentru intervalul dintre 16 si 30 de antibiotice, se acordă doar 2 puncte;

- referitor la subfactorul de evaluare nr. 5, în cazul panelurilor negative, pentru 31 de antibiotice se acordă 10 puncte, iar pentru intervalul dintre 16 si 30 de antibiotice, se acordă doar 2 puncte;

- referitor la subfactorul de evaluare nr. 6, în cazul panelurilor pentru detecția directă a CMI a streptococilor inclusiv S. pneumoniae, pentru 21 de antibiotice se acordă 10 puncte, iar pentru intervalul dintre 16 si 20 de antibiotice, se acordă doar 2 puncte.

Așadar, diferența de punctaj între 31, respectiv, 21 de antibiotice, pentru care se acordă punctajul maxim de 10 puncte, si cele 16-30, respectiv, 16-20 de antibiotice, pentru care se acordă doar 2 puncte, prin urmare la doar 1 singur antibiotic diferență, este substanțială și nu apare justificată de autoritate nici prin strategia de contractare și nici măcar prin argumentele punctului de vedere.

Arată autoritatea, în apărările sale, că factorul nu recompensează existența unui singur antibiotic suplimentar, ci apartenența echipamentului la o categorie superioară de performanță, însă, ceea ce nemulțumește contestatorul este și diferența de punctaj alocat celor două praguri, de 80% din punctajul total aferent fiecărui subfactor.

Mai mult, caracterul disproporționat al mecanismului de evaluare nu rezultă exclusiv din analiza matematică a fiecărui factor în parte, ci și din efectul cumulat al acestora asupra clasamentului ofertelor, prin acordarea unei ponderi semnificative unor nivelul suplimentare de performanță, fără o corelare demonstrabilă între avantajul tehnic obținut și ponderea alocată, context în care algoritmul de punctare pare că a fost ales discreționar.

Similar celor reținute mai sus, ofertanții ale căror produse nu ating plafonul pentru alocarea punctajului maxim, însă nu sunt substanțial inferioare acestora, vor fi puși în situația de a ajusta într-o asemenea măsură prețul ofertat pentru a putea recupera diferența de punctaj pierdută la componenta tehnică, încât participarea la procedură să nu mai reprezinte o opțiune pentru mulți operatori economici.

Se impune a fi subliniat faptul că structura algoritmului de punctare trebuie stabilită astfel încât intensitatea punctării să fie rezonabil corelată cu importanța avantajului tehnic obținut, iar caracteristicile suplimentare punctate să nu neutralizeze, în fapt, importanța componentei financiare, pentru a nu se putea concluziona, la final, că autoritatea a configurat criteriul de atribuire într-o manieră în care anumite soluții tehnologice/produse au fost favorizate.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea algoritmului de calcul aferent subfactorilor de evaluare

analizați mai sus, astfel încât acesta să fie proporționali cu avantajele pe care le punctează, critica petentului urmând a fi admisă în aceste limite.

Critica 3 – vizează caracterul pretins nelegal, restrictiv și discriminatoriu al unor cerințe tehnice obligatorii din caietul de sarcini, menite, în opinia contestatorului, să distorsioneze concurența, respectiv:

- Capacitate de procesare: minimum 35 de placi cu 96 pozitii fiecare intr-o sesiune de lucru, compatibile cu zona de incubare

- Sursa de lumina folosita: lampa de halogen

- Capacitate de incarcare reactivi: minimum 8 pozitii, cu distribuire automata in godeurile cu substraturile biochimice potrivite.

Volumul de reactivi distribuit in intervalul 10-100 µl

Volumul de ulei distribuit intre minimum 50 µl si maximum 170 µl.

Adaugarea automata a reactivilor suplimentari necesari identificarii

- Panelurile sa contina un godeu martor negativ si un godeu martor pozitiv pentru cresterea bacteriana

- Posibilitatea rehidratarii rapide a panelurilor cu un multipipetor care inoculeaza cele 96 de godeuri simultan

- Identificarea automata a panelului prin coduri de bare unice (specimen, lot, izolat, tip de panel)

- Paneluri doar pentru antibiograma, minimum 15 antibiotice pentru determinarea directa a CMI, cu seturi specific stafilococilor/ enterococilor/ enterobacteriilor/non-enterobacteriilor/ confirmarii ESBL/organismelor MDR.

Paneluri speciale pentru sursa urină, atât pentru identificare, cât și pentru antibiogramă.

Paneluri speciale pentru identificarea fungilor, germenilor anaerobi, Haemophilus, Neisseria

- Paneluri ce pot fi păstrate atât la temperatura camerei, cât și la frigider.

- Avertizări și alerte în timp real pentru rezultatele atipice.

Față de pretențiile contestatorului, prin punctul de vedere, autoritatea arată că va reformula cerința:

- Sursa de lumina folosita: lampa de halogen astfel *Sursa de lumina folosita: lampa de halogen sau echivalent*
- Capacitate de incarcare reactivi: minimum 8 pozitii, cu distribuire automata in godeurile cu substraturile biochimice potrivite. Volumul de reactivi distribuit in intervalul 10-100 µl. Volumul de ulei distribuit intre minimum 50 µl si maximum 170 µl. Adaugarea automata a reactivilor suplimentari necesari identificarii. astfel *Sistemul trebuie să permită încărcarea reactivilor necesari efectuării automate a testelor suplimentare pentru identificarea microorganismelor, inclusiv a testelor biochimice utilizate pentru confirmarea și diferențierea acestora (de exemplu: Voges-Proskauer, reducerea nitratului la nitrit, detectarea acidului indolpiruvic, metabolismul triptofanului, detectarea p-naftilaminei), precum și a altor teste echivalente, conform cu metodologiile de determinare standardizate din laboratorul de microbiologie*.
- Paneluri ce pot fi păstrate atât la temperatura camerei, cât și la frigider. astfel *Paneluri ce pot fi păstrate atât la temperatura camerei sau la frigider*.
- Avertizări și alerte în timp real pentru rezultatele atipice. astfel *Sistemul trebuie să permită emiterea de avertizări/alerte pentru rezultate atipice.*

Având în vedere că aceste măsuri de remediere nu au fost publicate în SEAP pentru a produce efecte în procedură, autoritatea contractantă este obligată la implementarea lor.

În ceea ce privește restul specificațiilor tehnice, Consiliul reține următoarele:

- Relativ la cerința Capacitate de procesare: minimum 35 de placi cu 96 pozitii fiecare intr-o sesiune de lucru, compatibile cu zona de incubare, contestatorul susține că această caracteristică reprezintă un element constructiv, fiecare producător având propria tehnologie, esențial fiind, în opinia sa, ca analizorul să permită efectuarea analizelor la standarde profesionale.

Potrivit contestatorului, prin impunerea unei capacități de procesare ce necesită un număr fix de minim 35 plăci cu 96 de poziții fiecare într-o sesiune de lucru, este restricționată concurența, în condițiile în care există alte produse care folosesc o tehnologie diferită, de exemplu analizorul VITEK 2, cu o capacitate de 60 de carduri cu 64 de poziții/godeuri.

Autoritatea se apără, arătând că această cerință stabilește o capacitate minimă de procesare necesară pentru desfășurarea activității laboratorului în condiții de eficiență și continuitate, capacitatea de procesare de minim 35 de plăci într-o sesiune reflectă necesitatea sa, și pot fi identificați mai mulți producători care folosesc tehnologia plăcilor de titrare de 96 godeuri.

Cu toate acestea, nu ofertă autoritatea nicio justificare de ce doar într-o asemenea configurație nevoile sale pot fi satisfăcute, iar variantele constructive indicate de contestator în motivare sunt unele necorespunzătoare, mai cu seamă că și acestea prezintă o capacitate de procesare similară, dacă nu superioară cu cea solicitată, dar care nu respectă valorile stabilite și astfel sunt eliminate din competiție.

Or, în lumina dispozițiilor legale redate în preambulul acestei motivări, Consiliul reamintește că specificațiile tehnice au rolul de a descrie obiectiv necesitatea urmărit a fi satisfăcută prin prezenta achiziție, fără alte detalii care afectează concurența.

Pe cale de consecință, apreciază Consiliul că se impune reformularea cerinței, astfel încât capacitatea de procesare corespunzătoare necesităților operaționale ale autorității să fie definită fără stabilirea unui anumit element constructiv sau tehnologii specifice.

- Referitor la cerința Panelurile sa contina un godeu martor negativ si un godeu martor pozitiv pentru cresterea bacteriana, pe care contestatorul, de asemenea, o consideră restrictivă, în condițiile în care, după cum se arată, pe piață există analizoare care folosesc un singur godeu de control, Consiliul reține justificările autorității în sensul că specificația este justificată de cerințe de calitate, siguranță și acuratețe ale diagnosticului microbiologic, existența unui godeu martor pozitiv permițând laboratorului evaluarea și confirmarea dezvoltării microbiene, în timp ce existența unui godeu martor negativ permite verificarea absenței creșterii microbiene.

Doar faptul că produsul pe care contestatorul intenționează să îl oferteze nu poate respecta această cerință nu este suficient pentru a fi demonstrat caracterul restrictiv reclamat.

Prin urmare, Consiliul reține că cerința este justificată de o necesitate obiectivă a autorității, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

- Cu privire la cerința Posibilitatea rehidratarii rapide a panelurilor cu un multipipetor care inoculeaza cele 96 de godeuri simultan, contestatorul arată că este restrictivă, specifică analizorului Beckman Coulter, și elimină alte tipuri de analizoare care dispun de funcția de auto-inoculare, dar nu îndeplinesc numărul fix de 96 godeuri, susțineri față de care autoritatea contractantă menționează că nu impune utilizarea exclusivă a unui multipipetor care inoculează simultan cele 96 de godeuri, ci acceptă orice soluție tehnică similară sau echivalentă care permite distribuirea aceleiași cantități de soluție, în volum fix și precis, în toate pozițiile necesare, astfel că, după cum se arată, se acceptă orice soluție tehnică echivalentă pentru inocularea plăcilor de lucru.

Pentru a fi opozabile, aceste explicații vor fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

- Relativ la cerința Identificarea automata a panelului prin coduri de bare unice (specimen, lot, izolat, tip de panel), contestatorul arată că fiecare producător folosește propria sa tehnologie pentru identificarea panelului, singurul producător care poate îndeplini cerința fiind, potrivit susținerilor sale, Beckman Coulter. În acest sens, face trimitere la alte două produse care necesită introducerea numărului de izolat.

Autoritatea justifică cerința prin aceea că identificarea automată a panelului prin coduri de bare care conțin informații referitoare la specimen, lot, izolat, tip de panel reprezintă transpunerea în sistemul automat a cerințelor specifice activității de microbiologie, la reducerea riscului de erori de identificare și la creșterea siguranței rezultatului emis de laborator.

Faptul că produsele la care contestatorul face trimitere în argumentele sale nu îndeplinesc această cerință nu echivalează cu o dovadă că specificația poate fi îndeplinită de un singur produs.

Având în vedere argumentele autorității, Consiliul apreciază că cerința este justificată de o necesitate obiectivă, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la cerința Paneluri doar pentru antibiograma, minimum 15 antibiotice pentru determinarea directa a CMI, cu seturi specific stafilococilor/ enterococilor/ enterobacteriilor/non- enterobacteriilor/ confirmării ESBL/organismelor MDR. Paneluri speciale pentru sursa urină, atât pentru identificare, cât și pentru antibiogramă. Paneluri speciale pentru identificarea fungilor, germenilor anaerobi, Haemophilus, Neisseria, contestatorul susține că este impusă o anumită soluție constructivă, în opinia sa, neavând importanță tehnologia folosită de producător sub numărul și tipuri de plăci/paneluri aferente analizorului de microbiologie, ci capacitatea de efectuare cu succes a analizelor.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă arată că solicitarea unor paneluri este justificată de necesitatea efectuării unei testări țintite a sensibilității la antimicrobiene, existența unor seturi dedicate oferind flexibilitatea necesară pentru alegerea antibioticelor relevante clinic și recomandate de ghiduri. De asemenea, panelurile dedicate pentru probele de urină reprezintă o cerință funcțională justificată de activitatea specifică a laboratorului, iar cele dedicate identificării fungilor, germenilor anaerobi, Haemophilus, Neisseria sunt justificate de necesitățile activității microbiologice.

Concluzionează autoritatea că nu a solicitat o caracteristică arbitrară și nici nu a indicat o tehnologie specifică pentru realizarea acestor teste, ci exclusiv existența unor capacități diagnostice relevante pentru practica microbiologică.

Or, după cum rezultă din argumentele contestatorului, critica sa nu vizează solicitarea capacității de efectuare a analizelor enumerate, ci numărul de paneluri speciale cerute pentru efectuarea lor, aspect asupra căruia autoritatea nu prezintă o justificare adecvată.

Observând că nevoia declarată a autorității, respectiv demonstrarea unor capacități diagnostice relevante pentru practica microbiologică, care să acopere cât mai complet spectrul investigațiilor microbiologice necesare, așa cum rezultă din apărările punctului de vedere, Consiliul concluzionează asupra necesității reformulării cerinței, astfel încât aceasta să corespundă necesității beneficiarului, fără să mai reprezinte o piedică în ofertare.

Stabilite cele de mai sus, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, ca neîntemeiată, câtă vreme măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, procedura fiind încă în etapa de pregătire a ofertelor.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Având în vedere starea în care se află procedura, dar și faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii va fi respinsă, ca rămas fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.