Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3283/C6/3303, 3304
Data: 09.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60680/11.08.2026, formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 3303/2026), cu sediul social în localitatea ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5614/05.08.2026 și în parte a raportului procedurii nr. 5610/ 05.08.2026, emise de ....., cu sediul în sat ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică de lucrări „Creșterea gradului de educație prin dezvoltarea infrastructurii școlare în .....”, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5614/05.08.2026, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta sa pentru lot 2 „Componenta B Șeușa" a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5610/05.08.2026, în măsura în care constată respingerea ofertei sale pentru lot 2 și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei unui alt operator economic pentru acest lot;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lot 2, cu aplicarea efectivă, individualizată și motivată - document cu document, cerință cu cerință - a criteriilor de analiză pe care comisia de evaluare și le-a stabilit chiar prin secțiunile A-H ale comunicării contestate;
4. suspendarea procedurii de atribuire, respectiv a încheierii și/sau executării contractului de achiziție publică aferent lotului 2, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în temeiul art. 53 din Legea nr. 101/2016;
5. obligarea autorității contractante la depunerea, la dosarul cauzei, a proceselor-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare aferente analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și a oricăror note, opinii

individuale ale membrilor comisiei sau alte acte interne care au stat la baza formulării concluziei cuprinse în comunicarea contestată;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în măsura în care legea o permite.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației împotriva comunicării rezultatului nr. 5614/05.08.2026 și a raportului procedurii nr. 5610/ 05.08.2026 și menținerea rezultatului procedurii pentru lotul 2 - Componenta B Șeușa, inclusiv a desemnării societății sale drept ofertant câștigător, potrivit comunicării rezultatului nr. 5612/05.08.2026.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60708/11.08.2026, formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 3304/2026), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5613/05.08.2026 și, în parte, a raportului procedurii nr. 5610/05.08.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:
1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5613/05.08.2026, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta sa pentru lot 1 „Componenta A Limba" a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5610/ 05.08.2026, în măsura în care constată respingerea ofertei sale pentru lot 1 și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei unui alt operator economic pentru acest lot;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lot 1, cu aplicarea efectivă, individualizată și motivată - document cu document, cerință cu cerință - a criteriilor de analiză pe care comisia de evaluare și le-a stabilit chiar prin secțiunile A-H ale comunicării contestate;
4. suspendarea procedurii de atribuire, respectiv a încheierii și/sau executării contractului de achiziție publică aferent lotului 1, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în temeiul art. 53 din Legea nr. 101/2016;
5. obligarea autorității contractante la depunerea, la dosarul cauzei, a proceselor-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare aferente analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și a oricăror note, opinii individuale ale membrilor comisiei sau alte acte interne care au stat la baza formulării concluziei cuprinse în comunicarea contestată;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în măsura în care legea o permite.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației împotriva comunicării rezultatului nr. 5613/05.08.2026 și a raportului procedurii nr. 5610/ 05.08.2026 și menținerea rezultatului procedurii pentru lotul 1 -

Componenta A Limba, inclusiv a desemnării societății sale drept ofertant câștigător, potrivit comunicării rezultatului nr. 5611/05.08.2026.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3303/2026 și dosar nr. 3304/2026, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3303

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL obiect al dosarului nr. 3303/2026, precizează că în prezenta procedură, la etapa de calificare, oferta sa a fost găsită, potrivit chiar raportului procedurii nr. 5610/05.08.2026 (pct. 2.4.1), „ADECVATĂ ȘI ACCEPTABILĂ".

Prin solicitarea de clarificări nr. 5095/13.07.2026, comisia de evaluare i-a adresat un set de întrebări privind experiența profesională a experților-cheie nominalizați, forma și conținutul CV-urilor și recomandărilor depuse, declarațiile de disponibilitate, precum și alte aspecte ale propunerii tehnice. Susține că a răspuns în termenul acordat, la data de 16.07.2026, transmițând explicații punctuale pentru fiecare întrebare, însoțite de documente justificative.

Prin comunicarea nr. 5614/05.08.2026, autoritatea contractantă i-a respins oferta, declarând-o simultan *„neconformă"* (în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) și *„inacceptabilă"* (în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016), motivând ambele calificări prin aceeași formulare: *„întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".*

Potrivit raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare pentru lot 2 aparține unui alt operator economic, cu un punctaj total de 100 de puncte (60 de puncte tehnic și 40 de puncte financiar).

Astfel, consideră actele contestate ca fiind nelegale și neîntemeiate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1175299/00165] Contestatie ..... LOT 2 Seusa-semnat.pdf.p7s, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 02.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1175299/ 14.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP,

întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 6103/24.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 64369/25.08.2026, a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 2, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia criticabilă una dintre calificările juridice suplimentare utilizate în actele finale, solicită să se constate că aceasta nu înlătură motivele autonome de neconformitate tehnică ce fundamentează respingerea ofertei.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[SCN1175299/00167] Punct_de_vedere_AC_Ciugud_....._Lot2_ Seusa-semnat.pdf.p7s,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC ..... SRL, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită cele menționate în partea introductivă, susținând poziția procesuală a autorității contractante.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În cadrul cererii de intervenție, face referire și la două neconformități autonome ce susțin, prin ele însele, în opinia sa, soluția de respingere a ofertei SC ..... SRL, cum ar fi:

7.1. Fișele tehnice F5 - completarea ulterioară a producătorului/furnizorului;

7.2. Expertul HVAC - în oferta inițială a fost depusă declarația aferentă altei persoane.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[SCN1175299/00168] Cerere de interventie voluntara accesorie Dosar 3303 C6 2026 (1)-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 67840/3303/C6/08.09.2026, a solicitat intervenientei, SC ..... SRL, să precizeze dacă criticile cu privire la oferta SC ..... SRL, reprezintă contestației, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 1383/09.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 68368/09.09.2026, motivând că argumentele referitoare la oferta contestatoarei SC ..... SRL nu sunt de natură să transforme cererea de intervenție accesorie într-o contestație.

SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69184/11.09.2026, a transmis concluzii scrise privind punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție voluntară accesorie

formulată de SC ..... SRL, în legătură cu lotul 2 al procedurii de atribuire în cauză.

Precizează că susținerile sale pe această cale nu modifică obiectul contestației și nu introduc motive noi în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Ele dezvoltă criticile formulate în termen privind lipsa motivării concrete, caracterul confirmativ al clarificărilor și aplicarea inegală a regulilor de evaluare, prin raportare la apărările ulterioare ale autorității contractante și ale intervenientului accesoriu.

Dreptul de a răspunde argumentelor adverse este inerent caracterului contradictoriu al procedurii. Interdicția de a completa tardiv motivele contestației nu poate fi transformată într-o interdicție de a combate punctul de vedere al autorității sau cererea de intervenție, ambele formulate după depunerea contestației și ambele întemeiate pe aceleași acte și împrejurări deja supuse controlului Consiliului.

Susține că, punctul de vedere al autorității și cererea de intervenție a SC ..... SRL nu răspund viciului central al actului atacat: motivele concrete nu au fost comunicate, iar individualizarea fișelor F5 și a specialistului HVAC apare abia în apărările ulterioare. Mai mult, aceste două teze sunt infirmate de oferta inițială: documentele tehnice identificau produsele și producătorii, iar Istrate Ovidiu era nominalizat pentru HVAC, în timp ce ..... ocupa o poziție distinctă în formula de execuție.

În aceste condiții, menținerea respingerii ar valida atât completarea ulterioară a motivării, cât și ignorarea propriului test legal privind caracterul confirmatoriu al clarificărilor. Intervenția accesorie nu remediază aceste vicii și nu justifică un standard diferit de cel aplicat ofertantului declarat câștigător.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației aferentă lotului 2 - Componenta B Șeușa, anularea comunicării nr. 5614/05.08.2026 și raportul procedurii nr. 5610/05.08.2026 în părțile contestate și dispunerea reevaluării ofertei sale cu respectarea considerentelor deciziei Consiliului.

Totodată, în măsura în care se admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SC ..... SRL, solicită respingerea pe fond a acesteia ca neîntemeiată.

3304

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 60708/11.08.2026, SC ..... SRL susține că, prin comunicarea nr. 5613/05.08.2026, autoritatea contractantă i-a respins oferta, declarând-o simultan „neconformă" (în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) și „inacceptabilă" (în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016), motivând ambele calificări prin aceeași formulare: „întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Potrivit raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare pentru lot 1 aparține unui alt operator economic, cu un punctaj total de 100 de puncte (60 de puncte tehnic și 40 de puncte financiar).

Astfel, consideră actele contestate ca fiind nelegale și neîntemeiate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1175299/00164] Contestatie ..... LOT 1 Limba-semnat.pdf.p7s,

postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 63177/3304/C6/20.08.2026, i-a solicitat contestatoarei să completeze cauțiunea constituită prin recipisa nr. 212596930/1 din 13.08.2026 până la concurența sumei de 88.000,00 lei.

....., prin adresa nr. 6103/24.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 64370/25.08.2026, a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 1, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia criticabilă una dintre calificările juridice suplimentare utilizate în actele finale, solicită să se constate că aceasta nu înlătură motivele autonome de neconformitate tehnică ce fundamentează respingerea ofertei.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[SCN1175299/00166] Punct_de_vedere_AC_Ciugud_....._Lot1_ Limba-semnat.pdf.p7s,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 26.08.2026, înregistrată sub nr. 64625, autoritatea contractantă a transmis o copie de pe dosarul achiziției.

SC ..... SRL, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită cele menționate în partea introductivă, susținând poziția procesuală a autorității contractante.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În cadrul cererii de intervenție face referire și la două neconformități autonome ce susțin, prin ele însele, în opinia sa soluția de respingere a ofertei SC ..... SRL, cum ar fi:

7.1. Fișele tehnice F5 - completarea ulterioară a producătorului/furnizorului;

7.2. Expertul HVAC - în oferta inițială a fost depusă declarația aferentă altei persoane.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[SCN1175299/00169] Cerere de interventie voluntara accesorie Dosar 3304 C6 2026 (2)-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 67738/3304/C6/08.09.2026, a solicitat intervenientei, SC ..... SRL, să precizeze dacă criticile cu privire la oferta SC ..... SRL, reprezintă contestației.

Intervenienta, a răspuns prin adresa nr. 1384/09.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 68365/09.09.2026, motivând faptul că, argumentele referitoare la oferta contestatoarei SC ..... SRL nu sunt de natură să transforme cererea de intervenție accesorie într-o contestație.

SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69180/11.09.2026, a transmis concluzii scrise privind punctul de vedere al

autorității contractante, ..., și cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SC ..... SRL, în legătură cu lotul 1 al procedurii de atribuire în cauză.

Precizează că, prin acest demers dezvoltă criticile formulate în termen privind nemotivarea individualizată a rezultatului, evaluarea nelegală a răspunsului la clarificări, încălcarea proporționalității și caracterul contradictoriu al calificării juridice. Totodată, concluziile răspund susținerilor noi sau explicitate abia prin punctul de vedere al autorității contractante și prin cererea de intervenție accesorie.

Dreptul de a răspunde argumentelor adverse este inerent caracterului contradictoriu al procedurii. Interdicția de a completa tardiv motivele contestației nu poate fi transformată într-o posibilitate pentru autoritatea contractantă de a completa, după sesizarea Consiliului, motivele concrete pe care avea obligația să le comunice ofertantului odată cu rezultatul procedurii.

Susține că, punctul de vedere nu răspunde viciului central al actului atacat: motivele concrete nu au fost comunicate, iar individualizarea fișelor F5 și a expertului HVAC apare abia în apărarea formulată la CNSC. Chiar și aceste motive formulate tardiv sunt prezentate condițional și sunt contrazise de oferta inițială. ..... și Istrate Ovidiu aveau roluri distincte; Istrate era nominalizat și calificat la termen, iar clarificarea a confirmat disponibilitatea și experiența sa preexistentă. Produsele și parametrii tehnici erau susținuți de anexele tehnice inițiale, iar completarea rubricilor F5 a avut rol de corelare, nu de alegere ulterioară a soluției.

În aceste condiții, menținerea respingerii ar valida atât completarea ulterioară a motivării de către autoritate, cât și ignorarea propriului test de analiză a caracterului confirmator al documentelor. Remediul legal și proporțional este anularea actelor în părțile contestate și reevaluarea efectivă, individualizată și egală a ofertei SC ..... SRL.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației aferentă lotului 1 - Componenta A Limba, anularea comunicării nr. 5613/05.08.2026 și raportul procedurii nr. 5610/05.08.2026 în părțile contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale potrivit considerentelor deciziei Consiliului, iar cererea de intervenție voluntară accesorie a SC ..... SRL să fie respinsă ca neîntemeiată.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea pentru dosarul nr. 3303 în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212596947/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala .....-Iulia, la data de 13.08.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61728/14.08.2026.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea pentru dosarul nr. 3304 în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 212596930/1 și nr. 212626271/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala .....-Iulia, la data de 13.08.2026, respectiv la data de 24.08.2026, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 61723/14.08.2026 și nr. 64346/25.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică de lucrări „Creșterea gradului de educație prin dezvoltarea infrastructurii școlare în .....", organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1175299/14.05.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.868.869,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț".

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Legat de cererile de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 solicitate de SC ..... SRL, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestațiilor obiect al dosarelor nr. 3303/2026 și nr. 3304/2026, societatea SC ..... SRL, a formulat cereri de intervenție, pe care Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că ofertele sale pentru loturile 1 și 2 fiind declarate câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza celor două contestații obiect al dosarelor nr. 3303/2026 și nr. 3304/2026, Consiliul reține că autoarea acestora este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în procedura de față, considerând nelegală decizia comisiei de evaluare de a-i respinge ca neconforme și inacceptabile ofertele depuse pentru Lotul 1 – *Componenta A Limba* și pentru Lotul 2 – *Componenta B Șeușa*,.

Având în vedere conținutul celor două contestații și al punctelor de vedere formulate de autoritatea contractantă în privința acestora, analiza Consiliului va fi una unitară, modul de redactare al acestora și motivele care au determinat formularea lor fiind identice.

În acest sens, Consiliul are în vedere existența aceluiași conținut în cadrul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5613/ 05.08.2026 și nr. 5614/ 05.08.2026, prin care autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarele motive de respingere ale ofertelor depuse pentru aceste loturi, și anume:

„OFERTA este considerată NECONFORMĂ in baza prevederilor art. 215, alin (5) din Legea 98/2016 si a prevederilor art. 137, alin (3) lit a) din HG 395/2016, intrucat nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

……
OFERTA este considerată INACEPTABILA in baza prevederilor art. 215 alin (4) din Legea 98/2016, a prevederilor art. 137, alin (2) lit b) din HG 395/2016, și a prevederilor art. 134, alin (6) din HG 395/2016 intrucat nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.
……
PRINCIPIILE JURIDICE APLICATE
În analiza răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare are în vedere principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și interdicția modificării/completării ofertei după termenul-limită de depunere. În aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, se verifică dacă documentele transmise explică documentele existente în ofertă sau reprezintă documente noi/refăcute care remediază neconformități existente la data depunerii ofertei.
A. Recomandări privind experiența experților
Recomandările transmise prin răspunsul la clarificări sunt analizate individual, prin raportare la informațiile și documentele existente în oferta inițială. Simpla împrejurare că o recomandare a fost emisă ori retransmisă după termenul-limită nu conduce automat la înlăturarea acesteia, dacă înscrisul confirmă exclusiv un contract, o perioadă și un rol profesional deja declarate și identificabile în oferta inițială.
Recomandarea nu poate fi valorificată dacă introduce pentru prima dată un contract, o funcție, o perioadă de activitate sau alte informații necesare îndeplinirii cerinței minime ori obținerii punctajului, care nu rezultau din oferta inițială.
Pentru fiecare recomandare, comisia va consemna distinct informațiile existente inițial, elementele confirmate prin documentul retransmis și concluzia privind caracterul său confirmatoriu sau, după caz, modificator al ofertei.
B. CV-urile experților
Explicațiile privind schimbarea numelui, suprapunerea perioadelor sau interpretarea informațiilor deja existente sunt clarificări admisibile, în măsura în care nu modifică experiența profesională declarată.
Semnarea ulterioară a unui CV nu conduce automat la înlăturarea acestuia. Comisia verifică dacă persoana era nominalizată fără echivoc, dacă documentul exista în oferta inițială și dacă versiunea semnată are un conținut identic cu versiunea inițială. Dacă prin răspuns a fost adăugată exclusiv semnătura titularului, fără modificarea perioadelor, funcțiilor, contractelor sau experienței, situația poate fi analizată ca viciu de formă. Elementele de experiență introduse pentru prima dată prin CV-ul retransmis nu sunt valorificate.
C. Declarațiile de disponibilitate
Transmiterea unei declarații de disponibilitate diferite de cea atașată inițial se analizează prin raportare la persoana nominalizată și la celelalte documente existente în ofertă. Dacă persoana era nominalizată fără echivoc, iar raportul juridic și disponibilitatea acesteia rezultau din alte documente depuse la termen, declarația corectă poate reprezenta remedierea unei erori materiale de atașare ori a unui viciu de formă. Dacă disponibilitatea persoanei nu rezulta din niciun document existent la termenul-limită, declarația transmisă ulterior reprezintă o completare substanțială și nu poate fi valorificată.
D. Contracte de colaborare și acte adiționale
Pentru contractele și actele adiționale transmise prin clarificări, comisia verifică data încheierii, semnarea de către părți, data intrării în vigoare și efectele produse la termenul-limită de depunere. Un act transmis în etapa clarificărilor, dar încheiat și producând efecte anterior termenului-limită, nu este înlăturat automat, dacă acesta confirmă un raport juridic preexistent și concordant cu informațiile din

oferta inițială. Nu se valorifică actele încheiate ulterior termenului-limită ori cele care creează pentru prima dată raportul juridic necesar îndeplinirii cerinței.
E. Extras REVISAL
Extrasul REVISAL transmis în etapa clarificărilor se analizează prin raportare la data începerii și existenței raportului de muncă, nu exclusiv la data emiterii sau transmiterii sale. Dacă extrasul confirmă că persoana nominalizată avea un raport de muncă activ la termenul-limită și această calitate era menționată ori susținută de documentele inițiale, înscrisul poate avea caracter confirmatoriu. Dacă raportul de muncă a început ulterior ori persoana și forma de colaborare nu rezultau din oferta inițială, documentul nu poate fi valorificat.
F. Fișe tehnice F5
Anterior formulării concluziei, comisia verifică dacă producătorul, furnizorul, modelul, codul și caracteristicile tehnice puteau fi identificate neechivoc din alte documente ale ofertei inițiale, precum devize, oferte de furnizor, cataloage, agremente, declarații de conformitate sau liste de echipamente. Numai dacă respectivele informații nu rezultă din nicio parte a ofertei inițiale se va constata că fișele transmise prin clarificări individualizează pentru prima dată produsele ofertate și modifică propunerea tehnică.
G. Programul Calității
Dacă procedurile existau în ofertă și se Comisia a verificat documentul «3. PTE-uri.pdf», indicat de ofertant la poziția 3 din opisul propunerii tehnice, și a constatat că [se indică exact procedurile identificate și paginile]. Întrucât răspunsul indică exclusiv amplasarea unor documente existente la termenul-limită, această parte a răspunsului are caracter clarificator și este valorificată.
H. Explicații privind experiența profesională
Explicațiile privind perioadele, schimbarea numelui, suprapunerile sau denumirea beneficiarilor, fără modificarea experienței declarate, sunt clarificări admisibile.
III. CONCLUZIA GENERALĂ
Comisia constată existența a două categorii de răspunsuri:
(i) clarificări propriu-zise, care explică documente și informații deja existente în ofertă și pot fi valorificate;
(ii) documente noi, reemise sau completate ulterior termenului-limită de depunere, prin care se încearcă remedierea unor lipsuri de formă ori de fond existente la data depunerii ofertei. În conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, sunt valorificate exclusiv clarificările care nu modifică oferta și nu conduc la îmbunătățirea situației ofertantului. Documentele noi sau reemise ulterior nu pot produce efecte juridice în cadrul procedurii de atribuire.
Concluzia juridică privind caracterul neconform al ofertei tehnice
În urma analizării ofertei tehnice, a documentelor prezentate inițial, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii integrale a tuturor cerințelor tehnice și de calificare prevăzute în documentația de atribuire.
Analiza efectuată evidențiază că o parte dintre neconcordanțele constatate prin oferta inițială au fost explicate prin clarificări admisibile, acestea fiind valorificate în procesul de evaluare. În schimb, pentru o altă categorie de cerințe, ofertantul a transmis documente emise ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, documente completate, documente refăcute sau documente care înlocuiesc înscrisurile existente în ofertă.
Comisia reține că aceste documente nu reprezintă simple clarificări ale conținutului ofertei, ci au rolul de a remedia lipsuri de formă și, în unele cazuri, lipsuri de fond existente la data depunerii ofertei, conferind documentelor o valoare probatorie diferită față de cea avută inițial.

Ori, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu pot avea ca efect modificarea conținutului ofertei, completarea acesteia cu documente care nu existau ori nu îndeplineau condițiile prevăzute de documentația de atribuire la data-limită de depunere și nici remedierea unor neconformități care afectează demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.
Prin urmare, documentele noi sau documentele reemise ulterior termenului-limită de depunere nu pot fi valorificate în cadrul evaluării.
În consecință, evaluarea s-a realizat exclusiv pe baza documentelor existente în oferta inițială și a clarificărilor admisibile care explică informații deja prezentate, fără modificarea conținutului ofertei.
Ca urmare a înlăturării documentelor care exced limitelor permise de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia constată că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea mai multor cerințe obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, referitoare, după caz, la personalul-cheie, experiența profesională, documentele justificative, fișele tehnice și alte cerințe tehnice obligatorii.
Aceste neconformități nu mai pot fi remediate în etapa de evaluare fără încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.
În aceste condiții, comisia apreciază că oferta tehnică rămâne inacceptabilă, întrucât, chiar și după analizarea clarificărilor, nu rezultă îndeplinirea integrală a cerințelor obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.
Comisia de evaluare subliniază că neconformitatea reținută nu rezultă din simpla existență a unor vicii de formă ale documentelor depuse, ci din împrejurarea că, în lipsa valorificării documentelor emise, completate sau refăcute ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, oferta nu conține dovezi suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire. Prin urmare, cauza excluderii nu este răspunsul la clarificări în sine, ci neîndeplinirea cerințelor de calificare și tehnice existente la momentul depunerii ofertei.
CONCLUZIE FINALA:
Comisia constată că documentele existente în oferta inițială nu demonstrează îndeplinirea mai multor cerințe obligatorii prevăzute în documentația de atribuire privind experiența profesională, forma și conținutul documentelor justificative, asumarea Curriculum Vitae și demonstrarea disponibilității personalului-cheie.
În etapa clarificărilor ofertantul a transmis documente reemise, completate sau asumate ulterior, destinate remedierii unor neconformități existente la data depunerii ofertei, respectiv recomandări cu număr de înregistrare și semnătură, Curriculum Vitae semnate și alte înscrisuri care nu existau în forma solicitată în oferta inițială.
Valorificarea acestor documente ar conduce la modificarea conținutului ofertei și la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și a principiilor tratamentului egal și transparenței.
În consecință, neconformitățile existente la data depunerii ofertei au rămas neînlăturate, iar propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care oferta se respinge ca ofertă neconformă și inacceptabilă, potrivit Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.
Prin urmare oferta a fost declarata neconforma conform dispozitiilor art. art. 137, alin (3) lit a) din HG 395/2016."

Raportat la cele comunicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ceea ce reclamă, în principal, autoarea contestațiilor este lipsa comunicării motivelor concrete pentru care comisia de evaluare a respins ofertele sale, susținând că actele de respingere arată, mai degrabă aplicarea unui ”șablon” generic, în locul analizei documentelor depuse în cadrul ofertelor sale și a clarificărilor aduse acestora.

În replică autoritatea contractantă susține că adresele de comunicare nu pot fi analizate decât în contextul ansamblului informațiilor existente în dosarul achiziției, arătând că acesta cuprinde anexe distincte în care se regăsește evaluarea propunerilor tehnice ale contestatoarei depuse pentru cele două loturi, apreciind că *Eventualele imperfecțiuni de redactare ale Comunicării nu anulează prin ele însele analiza tehnică documentată anterior și nici motivele autonome de neconformitate rezultând din aceasta*.

În aceste condiții, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc obligațiile autorității contractante în ceea ce privește modul de întocmire a documentelor prin care se comunică rezultatul procedurii, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) ***fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale****.”*

Prin urmare, analiza Consiliului asupra celor reclamate de petentă și a apărărilor achizitoarei va fi realizată prin raportare la aceste dispoziții legale.

Or, din conținutul identic al celor două adrese de comunicare a rezultatului procedurii, citat anterior, Consiliul reține că singura informație comunicată de către autoritatea contractantă este rezultatul stabilit de comisia de evaluare, respectiv că ofertele petentei au fost respinse ca neconforme și inacceptabile și temeiul legal, lipsind cu desăvârșire orice informație concretă privind elementele celor două oferte și a clarificărilor aduse acestora care au determinat acest rezultat, raportat la prevederile documentației de atribuire presupus a nu fi fost respectate de către autoarea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că cele două adrese conțin la lit. A-H, mai degrabă, reguli în baza cărora este definit modul de lucru al comisiei de evaluare decât rezultatul evaluării documentelor transmise de petentă și motivele pentru care acestea, în opinia comisiei de evaluare, nu au fost de natură a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

În stabilirea acestui rezultat, cu titlu de exemplu, Consiliul reține următoarele precizări regăsite în cadrul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii:

„A. Recomandări privind experiența experților
(…) Pentru fiecare recomandare, comisia va consemna distinct informațiile existente inițial, elementele confirmate prin documentul retransmis și concluzia privind caracterul său confirmatoriu sau, după caz, modificator al ofertei.
B. CV-urile experților
(…) Semnarea ulterioară a unui CV nu conduce automat la înlăturarea acestuia. Comisia verifică dacă persoana era nominalizată fără echivoc, dacă documentul exista în oferta inițială și dacă versiunea semnată are un conținut identic cu versiunea inițială. Dacă prin răspuns a fost adăugată exclusiv semnătura titularului, fără modificarea perioadelor, funcțiilor, contractelor sau experienței, situația poate fi analizată ca viciu de formă (…).
……
H. Explicații privind experiența profesională
Explicațiile privind perioadele, schimbarea numelui, suprapunerile sau denumirea beneficiarilor, fără modificarea experienței declarate, sunt clarificări admisibile",
edificatoare pentru lipsa de relevanță a informațiilor prezentate de autoritatea contractantă în indicarea motivelor de respingere a ofertelor depuse de contestatoare fiind cele precizate la cap. III CONCLUZIA GENERALĂ din cadrul acestora:
„Comisia constată existența a două categorii de răspunsuri:
(i) clarificări propriu-zise, care explică documente și informații deja existente în ofertă și pot fi valorificate;
(ii) documente noi, reemise sau completate ulterior termenului-limită de depunere, prin care se încearcă remedierea unor lipsuri de formă ori de fond existente la data depunerii ofertei. În conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, sunt valorificate exclusiv clarificările care nu modifică oferta și nu conduc la îmbunătățirea situației ofertantului. Documentele noi sau reemise ulterior nu pot produce efecte juridice în cadrul procedurii de atribuire.
Concluzia juridică privind caracterul neconform al ofertei tehnice
În urma analizării ofertei tehnice, a documentelor prezentate inițial, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii integrale a tuturor cerințelor tehnice și de calificare prevăzute în documentația de atribuire.
Analiza efectuată evidențiază că o parte dintre neconcordanțele constatate prin oferta inițială au fost explicate prin clarificări admisibile, acestea fiind valorificate în procesul de evaluare. În schimb, pentru o altă categorie de cerințe, ofertantul a transmis documente emise ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, documente completate, documente refăcute sau documente care înlocuiesc înscrisurile existente în ofertă.
Comisia reține că aceste documente nu reprezintă simple clarificări ale conținutului ofertei, ci au rolul de a remedia lipsuri de formă și, în unele cazuri, lipsuri de fond existente la data depunerii ofertei, conferind documentelor o valoare probatorie diferită față de cea avută inițial.
Ori, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu pot avea ca efect modificarea conținutului ofertei, completarea acesteia cu documente care nu existau ori nu îndeplineau condițiile prevăzute de documentația de atribuire la data-limită de depunere și nici remedierea unor neconformități care afectează demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.
Prin urmare, documentele noi sau documentele reemise ulterior termenului-limită de depunere nu pot fi valorificate în cadrul evaluării.

În consecință, evaluarea s-a realizat exclusiv pe baza documentelor existente în oferta inițială și a clarificărilor admisibile care explică informații deja prezentate, fără modificarea conținutului ofertei”,
din care lipsește orice informație referitoare atât la documentele în privința cărora sunt valabile aceste constatări, cât și în privința cerințelor documentației de atribuire care nu au fost respectate.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a lipsit autoarea contestației de posibilitatea de formulare a unor contestații în cadrul cărora să prezinte apărări care să combată, în concret, motivele pentru care oferta sa, pentru cele două loturi, a fost respinsă.

De asemenea, tot pe acest aspect, Consiliul a avut în vedere că nici raportul procedurii nr. 5610/05.08.2026 nu conține mai multe informații, astfel încât, să suplinească omisiunile prezente în cele două adrese de comunicare a rezultatului procedurii, care să-i permită autoarei contestației să cunoască exact care au fost cerințele documentației de atribuire a căror respectare nu a fost dovedită și documentele și informațiile a căror evaluare a condus la rezultatul comunicat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligațiilor care-i reveneau în privința comunicării rezultatului procedurii, motiv pentru care se impune completarea și retransmiterea adreselor privind rezultatul procedurii pentru cele două loturi și precizarea motivelor concrete care au determinat respingerea ofertelor contestatoarei și indicarea cerințelor documentației de atribuire care nu au fost respectate.

În ceea ce privește celelalte critici cu privire la ”posibile neconformități” regăsite în cadrul celor două contestații, Consiliul constată că ele sunt conjuncturale, pornind de la elementele ofertelor depuse și a clarificărilor aduse acestora, presupuse de contestatoare, deduse pe baza propriilor aprecieri că nu ar fi fost considerate suficiente pentru îndeplinirea anumitor cerințe din cadrul documentației de atribuire, astfel că nu vor fi analizate la acest moment.

Pe de altă parte, în legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că inclusiv autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, formulează apărări la cele reclamate de petentă și nu cu privire la motivele concrete care au determinat respingerea acestei oferte, motive care, de altfel, nici nu ar putea fi luate în considerare în cazul transmiterii acestora doar pe această cale.

O eventuală analiză a criticilor contestatoarei privind respingerea ofertelor sale pentru celor două loturi nu ar putea fi realizată de către Consiliu decât după achitarea de către comisia de evaluare de obligația legală privind comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a acestora, astfel că va respinge ca prematur formulate criticile contestatoarei altele decât cele privind nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) de conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestațiile depuse de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., obiect al dosarelor nr. 3303/2026 și nr. 3304/2026 în ceea ce privește caracterul incomplet al acestora.

Va obliga autoritatea contractantă la completarea adreselor nr. 5613/05.08.2026 și nr. 5614/05.08.2026 prin comunicarea elementelor concrete care au determinat respingerea ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte critici.

În baza prevederilor art. 26 lin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulate în cadrul contestațiilor obiect al dosarelor nr. 3303/2026 și nr. 3304/2026.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de către SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL ca urmare a contestațiilor depuse de SC ..... SRL obiect al dosarelor nr. 3303/2026 și nr. 3304/2026.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., obiect al dosarelor nr. 3303/2026 și nr. 3304/2026, în ceea ce privește caracterul incomplet al acestora.

Obligă autoritatea contractantă la completarea adreselor nr. 5613/05.08.2026 și nr. 5614/05.08.2026 prin comunicarea elementelor concrete care au determinat respingerea ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge celelalte critici.

Respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulate în cadrul contestațiilor obiect al dosarelor nr. 3303/2026 și nr. 3304/2026.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	...	...

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini.