str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..., Sectorul..... nr...., et...., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal de -..., administrator, împotriva răspunsului consolidat la clarificările privind conținutul documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr.... din..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”, cod..., organizată de ...., cu sediul în..., Bd.... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) Cu titlu preliminar, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații, pentru motivele expuse la secțiunea III;

(ii) În principal, admiterea contestației, anularea în parte a răspunsului consolidat, exclusiv în ceea ce privește răspunsurile contradictorii și/sau ....uficient clarificate indicate în cupr....ul contestației și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la remedierea acestora, prin publicarea următoarelor precizări:

a) corelarea răspunsului de la nr..... cu prevederile cap..... și.... din Caietul de sarcini și cu răspunsul de la nr....., prin precizarea neechivocă dacă mecanismul contractual de gestionare a schimbărilor este aplicabil, în condițiile art.... din Legea nr. 98/2016, și modificărilor care au ca obiect servicii, dezvoltări, configurări, integrări, funcționalități, componente ori alte activități suplimentare, nu doar suplimentărilor cantităților deja ofertate.

b) menționarea în clar dacă includerea costurilor componentei de la cap..... în poziția din Anexa 1 este singura modalitate admisă, ori dacă rămâne posibilă și repartizarea pe pozițiile corespunzătoare soluției tehnice, potrivit răspunsului de la nr.....;

c) menționarea în clar a obiectului pe care trebuie să-l acopere evaluarea independentă de securitate în cazul soluției compozite admise prin răspunsurile furnizate la crt. și, precum și a criteriului după care se identifică componenta relevantă în sensul răspunsului de la nr.....;

d) executarea măsurii asumate prin răspunsul de la nr....., respectiv publicarea modelului de angajament ferm pentru susținerea economico-financiară iar, în subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă nu mai impune utilizarea unui model prestabilit, precizarea expresă că angajamentul poate fi întocmit în forma propusă de ofertanți;

e) corelarea răspunsului de la crt. cu răspunsul de la crt. și răspunsul de la crt., prin precizarea expresă dacă mecanismul echivalent de dezvoltare a interfețelor fluxurilor de aprobare, admis prin aceste..., acoperă cerința referitoare la...u trebuie însoțit de o capabilitate distinctă de dezvoltare în...;

f) corelarea răspunsului de la crt. cu tabelul privind nivelurile de serviciu din cap.... al Caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul numărul... nivelurilor de prioritate, al timpilor aplicabili și al regimului, formularea unui răspuns complet la cele cinci puncte ale solicitării de la crt. 82 și clarificarea diferenței funcționale dintre nivelurile „Urgent" și „...", semnalată la crt.;

g) corelarea răspunsului de la crt. cu răspunsurile de la crt...., și..., prin precizarea înțelesului sintagmelor „același ecosistem tehnologic" și integrare, administrare și suport asigurate „nativ", a criteriilor pe baza cărora se verifică îndeplinirea acestor condiții și dacă acestea permit utilizarea unor produse sau componente interoperabile provenite de la producători diferiți;

h) corelarea răspunsurilor de la crt.... și, prin precizarea dacă mediul de recuperare în caz de dezastru trebuie dimensionat, încă din etapa elaborării ofertei, la 1...% din capacitatea mediului de producție sau dacă dimensionarea acestuia urmează să fie stabilită în etapa R2, precum și a elementelor tehnice, funcționale și de licențiere la care se raportează mențiunea „1...% din Producție";

(iii) Formularea unui răspuns clar, complet și concludent la solicitarea de la crt., prin precizarea domeniului de aplicare al fiecăruia dintre termenele de recepție prevăzute în documentația de atribuire, a regimului aplicabil rundelor de observații, inclusiv dacă numărul... este limitat, a criteriilor utilizate pentru încadrarea defectelor pe niveluri de severitate, precum și a efectelor întârzierilor imputabile autorității contractante asupra graficului de prestare și a aplicării penalităților;

(...) Obligarea autorității contractante la publicarea remedierilor în SEAP și la stabilirea unui termen de depunere care să permită folosirea lor efectivă în pregătirea ofertelor, potrivit
art. 153 din Legea nr. 98/2016, în raport cu conținutul și întinderea măsurilor dispuse;

(v) În subsidiar față de remedierea directă a răspunsului, anularea în parte a răspunsurilor și pasajelor identificate în motivele prezentate în continuare și obligarea autorității contractante la emiterea unor... clare, complete și corelate, strict în limitele criticilor formulate.

Solicită examinarea lor distinctă, inclusiv sub aspectul termenului și al interesului. Cererile privesc conținutul propriu al răspunsului consolidat; nu solicităm anularea procedurii sau eliminarea unor cerințe tehnice inițiale.

Contestația nu repune în discuție legalitatea documentației de atribuire în forma publicată inițial. Referirile la aceasta au exclusiv rol comparativ, pentru a

identifica elementele noi, contradictorii sau incomplete și modificările introduse ulterior de .....

Obiectul contestației este limitat la răspunsul consolidat din..., republicarea acestuia din... și actul ulterior publicat de la....

... nr...., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cupr....ul contestației formulată de..., pe care a resp....-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind conținutul documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr.... din..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că prezenta contestație vizează exclusiv conținutul răspunsului consolidat publicat la... și efectele pe care acesta le produce asupra modului de elaborare a ofertei. De aceea, pentru fiecare motiv arată separat prevederea existentă, precizarea introdusă la... și efectul acesteia asupra elaborării ofertei și și actul ulterior publicat de .... la.... Contestația nu vizează documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... /...]Contestatie_la raspuns consolidat... anonimizat-signed.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cupr....ul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, solicitând respingerea în tot a cererii de suspendare ca fiind vădit nefondată, nejustificată, introdusă cu rea- credință și contrară interesului public major.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că simpla invocare a unor critici de nelegalitate ce vizează fondul cauzei, nu echivalează automat cu îndeplinirea cerințelor legale pentru suspendare.

Consiliul a reținut în mod constant că măsura suspendării este una de excepție iar dacă analiza cazului bine justificat reclamă verificări complexe, de fond, ce exced unei simple examinări a aparenței de legalitate, măsura provizorie trebuie resp....ă pentru a nu paraliza nejustificat activitatea autorității contractante.

Înainte de orice analiză tehnică sau de fond, autoritatea contractantă invocă cu titlu preliminar și cu caracter imperativ excepția lipsei constituirii cauțiunii legale obligatorii.

... menționează formal la pagina 22 a contestației sale intenția de a constitui cauțiunea prevăzută de art. 61 indice 1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în cuantum de..., lipsa atașării dovezii efective a constituirii acesteia

la momentul sesizării Consiliului sau până la împlinirea termenelor administrative procedurale bloc... de plano analizarea cererii accesorii de suspendare.

Legiuitorul a ....tituit, de asemenea, fără dubiu, obligativitatea cauțiunii tocmai pentru a descuraja acțiunile șicanatorii și cererile de suspendare formulate cu rea-credință, menite doar să bloc... temporar procedurile publice.

Or, lipsa dovezii de plată a cauțiunii atrage sancțiunea respingerii cererii de suspendare ca inadmisibilă, fără a se mai proceda la verificarea condițiilor cumulative de fond ale măsurii.

Subordonat acestei prime excepții, ... susține excepția tardivității parțiale a contestației cu privire la toate acele motive care repun în discuție cerințele inițiale ale Caietului de sarcini.

Deși contestatorul afirmă că atacă doar Răspunsul consolidat din data de..., o parte dintre criticile formulate privesc, în substanță, cerințe tehnice existente în documentația inițială, inclusiv platforma prevăzută la cap...., cerințele de integrare aferente componentei de la cap..... și structura nivelurilor de la cap.....

Din perspectivă tehnică, aceste cerințe se regăseau în Caietul de sarcini publicat inițial și nu au fost introduse prin Răspunsul consolidat. Răspunsurile ulterioare au avut rolul de a explicita modul de aplicare al cerințelor existente, fără a modifica arhitectura de principiu...u nivelurile minime de performanță și securitate prevăzute de documentație.

În aceeași logică se înscriu și criticile care repun în discuție existența, ca atare, a cerințelor privind evaluarea independentă de securitate a componentei PAM, dimensionarea și funcționarea mediului de disaster recovery ori obligațiile de testare și recepție prevăzute în Caietul de sarcini. În măsura în care aceste critici vizează cerințele inițiale și nu un conținut nou introdus ulterior, ele trebuie analizate prin raportare la data publicării documentației de atribuire.

Autoritatea arată că potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de decădere pentru atacarea documentației de atribuire este de 10 zile de la publicare, ceea ce înseamnă că pentru aceste exigențe de bază termenul legal s-a împlinit iremediabil încă din luna august 2026.

Răspunsurile la clarificări oferite ulterior de .... au avut rolul exclusiv de a ghida operatorii economici, fără a modifica aceste cerințe fundamentale însă contestatorul folosește în mod nelegal publicarea răspunsului consolidat ca pe un paravan juridic pentru a repune în discuție cerințe devenite definitive.

În această privință, sunt pe deplin aplicabile elementele de principiu stabilite prin... nr.... din..., unde s-a statuat că, deși termenul de contestare pentru conținutul clarificărilor curge de la publicarea acestora în SEAP, răspunsul la clarificări nu poate fi folosit sub nicio formă pentru a repune în discuție cerințe care existau deja în documentația de atribuire și care nu au fost atacate în termen.

Ocolirea termenelor imperative de decădere demonstrează de plano absența totală a unui caz bine justificat iar un act administrativ afectat de o tardivitate parțială nu poate justifica măsura excepțională a suspendării.

... „...":

Contestatorul susține că neclaritățile din Răspunsul consolidat sunt de natură să pună în discuție legalitatea actelor ..... Această afirmație este falsă,

neexistând nicio aparență de nelegalitate sau viciu flagrant vizibil la o simplă lectură.

În primul rând, se constată inexistența contradicțiilor de fond în actele autorității, deoarece toate răspunsurile oferite la solicitările de clarificări (inclusiv cele de la crt....,) sunt complementare, logice și clare. .... a aplicat corect principiul echivalenței tehnologice, menținând standardele înalte de calitate și performanță cerute. Ofertantul are obligația profesională de a integra aceste precizări în propunerea sa, iar faptul că regulile impun rigoare - cum este caracterul de plafon maxim al prețurilor pe poziții din Anexa 1 nu reprezintă un act de nelegalitate, ci o măsură legală de protecție bugetară, transparență și tratament egal.

Răspunsurile indicate de contestator trebuie interpretate coroborat cu cerințele Caietului de sarcini la care se raportează. Din perspectivă tehnică, acestea nu modifică obiectul sau rezultatul funcțional solicitat și nu introduc o arhitectură nouă. Principiul echivalenței tehnologice se aplică în limitele documentației de atribuire, fără eliminarea cerințelor formulate expres și fără impunerea unui produs sau producător suplimentar.

În concret:

(i) pentru gestionarea schimbărilor, R1/R2 pot detalia soluția în interiorul obiectului contractual, iar numai o extindere efectivă a obiectului se tratează prin mecanismul formal de change management;

(ii) pentru componenta, evaluarea independentă de securitate se raportează la produsul/componenta care furnizează funcțiile de securitate pentru care este solicitată certificarea;

(iii) pentru, cerințele explicite din se mențin, iar mecanismele echivalente sunt admise numai acolo unde documentația permite echivalența;

(...) pentru, se mențin nivelurile, definițiile de impact și timpii prevăzuți în;

(v) soluțiile multi-vendor sunt admise acolo unde nu impune expres același producător, Contractantul rămânând responsabil pentru integrare și suport;

(vi) infrastructura fizică este asigurată prin, iar Contractantului îi revin proiectarea, configurarea, licențierea și validarea mecanismelor aplicaționale de continuitate și recuperare.

În al doilea rând, referitor la îndreptarea erorii materiale pentru factorul Pt3 (Planul de lucru), din perspectivă tehnică rectificarea bifei din SEAP nu modifică elementele supuse evaluării, conținutul Planului de lucru, treptele de punctaj ori criteriile tehnice publicate, ci urmărește corelarea interfeței electronice cu algoritmul descris în documentația scrisă.

În măsura în care documentația scrisă publicată inițial stabilea fără echivoc evaluarea direct proporțională, corectarea opțiunii electronice „invers proporțional" nu schimbă modul în care ofertanții trebuie să își fundamenteze tehnic Planul de lucru și nu introduce o cerință tehnică nouă.

În documentația scrisă publicată la..., algoritmul aferent factorului a fost prezentat ca evaluare direct proporțională cu nivelul de performanță al Planului de lucru. Din perspectivă tehnică, bifarea opțiunii „invers proporțional" în câmpul electronic SEAP este necorelată cu descrierea factorului și cu logica treptelor de punctaj publicate.

Rectificarea acestei necorelări nu modifică WBS-ul, activitățile, livrabilele, alocarea resurselor, responsabilitățile, mecanismele de coordonare ori

celelalte elemente tehnice care trebuie prezentate pentru Pt3; acestea rămân cele stabilite în documentația inițială.

Rectificarea bifei pentru a o corela cu textul oficial al documentației nu constituie o „modificare semnificativă" în sensul art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Remedierea din... doar a restabilit legalitatea formală fără a afecta substanța ofertelor, iar operatorii economici cunoșteau algoritmul real de peste 30 de zile.

Interpretările subiective ale unui operator economic care încearcă să își muleze cerințele proprii peste cele ale autorității contractante, nu constituie argumente pentru un caz bine justificat. Totodată diferențele de interpretare invocate de un operator economic nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra existența unui caz bine justificat, în lipsa unei contradicții tehnice sau juridice evidente care să afecteze elaborarea ofertelor.

Menționează expres că pe fondul cauzei va fi depusă o întâmpinare amplă și detaliată pentru a demonta integral, punct cu punct, fiecare dintre cele 11 motive pur subiective invocate de..., urmând a fi demonstrată conformitatea deplină a tuturor răspunsurilor noastre.

... „...":

Sarcina probei în materia pagubei iminente obligă contestatorul să demonstreze existența unui prejudiciu material viitor, previzibil, cert și imposibil de remediat în caz de continuare a procedurii.

Analizând susținerile..., se observă că prejudiciul invocat este pur teoretizat, speculativ și comercial.

Operatorul susține că riscă faptul ca oferta sa să fie declarată neconformă sau punctată greșit din cauza unor pret....e reguli necorelate, însă această pagubă este pur ipotetică, ea depinde în totalitate de modul în care operatorul alege să își construiască soluția tehnică și oferta financiară, precum și de procesul viitor de evaluare al comisiei.

Legea achizițiilor publice pune la dispoziție ....trumentul solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare, comisia putând cere lămuriri fără a respinge oferta de plano.

În mod similar, costurile de pregătire a ofertei - cum ar fi alocarea de resurse umane, experți sau proiectare software - reprezintă doar riscul comercial normal și intr....ec al oricărui participant la o licitație publică.

Așa cum s-a reținut prin încheierea CNSC nr.... (menținută definitiv prin Decizia nr.), cheltuielile generate de elaborarea propunerilor tehnice și financiare constituie un element intr....ec al riscului de afaceri asumat voluntar de orice operator economic și nu pot fi calificate drept o paguba iminenta provocata de autoritate.

Suspendarea procedurii pe baza unor astfel de cheltuieli standard de participare ar periclita interesele legitime ale celorlalți competitori care s-au mobilizat și au respectat termenele imperative, alterând tratamentul egal.

Nicio autoritate contractantă nu garantează succesul sau amortizarea costurilor de ofertare.

În plus, poate avea loc o modificare a situației pe fondul cauzei. Dacă Consiliul va stabili, în termenul legal de 20 de zile, că unele... ale .... necesită corelare, remediul acordat (anularea parțială sau obligarea la precizări suplimentare, conform art. 26 alin. 2 lit. b) va produce efecte depline prin decalarea ulterioară a termenelor.

Acest mecanism protejează integral șansele ofertantului, demonstrând că nu este necesară oprirea procedurii în această etapă pentru a asigura folosul practic al deciziei.

PREVALENȚA... ȘI BALANȚA INTERESELOR (art. 23 din Legea nr. 101/2016):

Conform art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are obligația imperativă de a pune în balanță consecințele suspendării asupra tuturor categoriilor de interese, acordând o prioritate absolută interesului public general în fața intereselor pur particulare. Proiectul DISTINCT (cod SMIS...) este finanțat din fonduri europene nerambursabile, fiind supus unor grafice de implementare de o rigiditate extremă și unor indicatori de performanță naționali asumați direct în fața....

Orice suspendare a licitației, chiar și pentru o perioadă limitată, bloc...ă automat procesul de atribuire și generează decalaje semnificative în faza de dezvoltare a... al ..... Aceste întârzieri pun în pericol direct atragerea fondurilor și pot conduce la un efect de domino ce ar genera imposibilitatea finalizării activităților în termenele aprobate de autoritatea de management.

Un asemenea deznodământ ar atrage automat pierderea finanțării sau aplicarea de corecții financiare majore în sarcina bugetului de stat, obligând statul român să suporte costurile din bugetul public sau să anuleze un proiect de interes național. Interesul pur comercial al unui singur operator economic de a obține o amânare artificială pentru a-și reconfigura oferta nu poate, sub nicio formă, să prevaleze în fața interesului public major ce vizează modernizarea infrastructurii statistice a României.

În concluzie, faptul că analiza integrată a tuturor argumentelor procedurale, de fapt și de drept evidențiază caracterul pe deplin nefondat, speculativ și tardiv al solicitării de suspendare formulate de către contestatorul în cadrul licitației publice lansate de ...., pentru proiectul DISTINCT (cod SMIS...).

Ca atare, analizând prima facie elementele invocate, se desprinde cu prioritate excepția tardivității parțiale a demersului, având în vedere că o parte semnificativă din cele 11 motive invocate de contestator (în special cele ce vizează obligativitatea platformei din cap.....8, necesitatea limbajului... la cap.....10 sau structura nivelurilor SLA de la cap....) reprezintă în realitate critici directe aduse cerințelor tehnice fundamentale stabilite prin Caietul de Sarcini publicat inițial pe data de....

Din perspectivă tehnică, răspunsurile consolidate nu au introdus în aceste domenii componente funcționale noi, nu au modificat arhitectura de principiu a... și nu au redus ori majorat nivelurile minime de performanță sau securitate prevăzute inițial. Aceeași distincție trebuie păstrată pentru cerințele PAM/..., DR, testare și recepție: clarificarea modului de aplicare nu echivalează cu modificarea cerinței tehnice inițiale.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de decădere de 10 zile s-a împlinit iremediabil în luna august 2026, iar utilizarea răspunsului consolidat ca pretext procedural (paravan juridic) pentru a repune în discuție cerințe devenite definitive este nelegală. Conform jurisprudenței constante a CNSC (inclusiv Decizia nr....), deși răspunsul ia clarificări poate fi atacat, el nu poate fi deturnat pentru a ocoli termenele de decădere.

Un act administrativ afectat de o tardivitate parțială evidentă nu poate genera o îndoială serioasă de legalitate în favoarea suspendării, demonstrând de plano absența totală a unui „caz bine justificat".

Pe fondul clarificărilor, afirmația contestatorului cum că actele ....tituție noastre ar fi neclare este fundamental falsă. Toate răspunsurile oferite (inclusiv cele de ia crt....,) sunt complementare, logice și respectă cu strictețe principiile transparenței și tratamentului egal.

.... a aplicat corect principiul echivalenței tehnologice, menținând totodată standardele de calitate necesare beneficiarului, iar rigoarea unor reguli precum plafoanele maxime de preț din Anexa 1 reprezintă o măsură legală de protecție bugetară.

Totodată, reiterează faptul că, în ceea ce privește rectificarea bifei din SEAP din data de... pentru factorul Pt3, aceasta a reprezentat o simplă îndreptare de eroare materială administrativă de operare. Măsura a fost luată pentru ca interfața electronică să reflecte fidel algoritmul de calcul direct proporțional prevăzut explicit în documentația scrisă încă de la lansarea licitației

Prin urmare, corectarea câmpului electronic nu a impus refacerea arhitecturii soluției, a metodologiei, a WBS-ului, a alocării resurselor sau a altor elemente tehnice ale ofertei; acestea au rămas guvernate de documentația publicată inițial.

Operatorii economici cunoșteau această regulă de peste 30 de zile, nefiind creată nicio situație de imprevizibilitate și nicio viciere flagrantă a procedurii. Argumentele aduse constituie simple nemulțumiri tehnice subiective ce nu pot sista o licitație publică.

De asemenea, în mod corelativ, cerința „pagubei iminente" este total neîndeplinită, prejudiciul invocat având un caracter pur ipotetic, speculativ și comercial.

Riscul ca oferta să fie declarată neconformă sau punctată defavorabil din cauza unor pret....e necorelări este un eveniment viitor absolut incert, ce depinde exclusiv de modul în care operatorul alege să își construiască soluția. în plus, legislația achizițiilor publice pune la dispoziție ....trumentul solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare, comisia putând solicita lămuriri tehnice sau financiare fără a respinge oferta de plano.

Așadar, ipoteza sacrificării resurselor umane și financiare alocate pentru fundamentarea software și pregătirea ofertei reprezintă riscul comercial normal și intr....ec al oricărui participant la o licitație publică.

Nicio autoritate contractantă nu garantează succesul sau amortizarea costurilor de participare.

Litigiul beneficiază de o deplină remediabilitate pe fond conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar dacă...! va dispune corelări, acestea vor produce efecte depline prin decalarea ulterioară a termenelor, nefiind necesară oprirea procedurii în această etapă.

În cele din urmă, prin prisma disozițiilor art. 23 din Legea nr. 101/2016, se manifestă o prevalență absolută a interesului public major în fața interesului comercial individual ai unui singur operator economic.

Proiectul DISTINCT este finanțat din fonduri europene nerambursabile, fiind supus unor grafice de implementare de o rigiditate extremă și unor indicatori naționali asumați în fața.... Orice suspendare bloc...ă automat procesul de atribuire și generează decalaje în dezvoltarea... al .....

Reiterează faptul că, întârzierile pun în pericol direct atragerea fondurilor și pot conduce la imposibilitatea finalizării activităților în termenele aprobate, aspect ce ar atrage automat pierderea finanțării sau aplicarea de corecții financiare majore în sarcina bugetului de stat.

Interesul... de a obține amânări artificiale nu poate prevala în fața interesului public general de modernizare a infrastructurii statistice a României, impunându-se respingerea în tot a cererii de suspendare.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept expuse, solicită respingerea în tot a cererii de suspendare ca fiind nefondată și fără o justificare reală.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită:

a) respingerea cererii de suspendare ca nefondată;
b) respingerea contestației ca nefondată;
c) continuarea procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, Autoritatea contractantă precizează că prezentul punct de vedere răspunde aspectelor de fapt și de drept invocate prin contestație, prin raportare la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări publicate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor. Precizările din prezentul punct de vedere nu reprezintă o modificare sau completare a documentației de atribuire ori a răspunsurilor la solicitările de clarificări deja publicate și nu introduc cerințe, criterii sau reguli noi aplicabile ofertelor depuse.

Derularea procedurii de atribuire evidențiază respectarea strictă a obligațiilor de transparență și ghidare a operatorilor economici:

a) ...: a fost publicat Anunțul de participare nr.... pentru un contract cu valoarea estimată de... fără TVA, cu criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț". Termenul inițial de depunere a ofertelor a fost....

b) ... (încărcat la...): a fost publicat actul CN1... /... reprezentând Clarificarea din oficiu nr.... a autorității contractante, referitoare la secțiunea.... „Mod de prezentare a ofertei" din documentație.

c) ... (încărcat la...): s-a publicat actul CN1... /..., reprezentând o clarificare generată automat ca urmare a unor modificări aduse documentației de atribuire (erată automată).

d) ... (încărcat la...): prin actul CN... /... a fost dispusă prelungirea.....

e) ... (încărcat la...): prin actul CN... /... a fost dispusă o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor până la data de..., ora 15:....

f) ... (ora 17: 36): a fost publicat Răspunsul consolidat nr.... /..., cuprinzând un număr de... poziții (act înregistrat sub codul CN1... /...58).

g) ... (ora 09: 32): același document cu conținut identic a fost reîncărcat sub codul CN... /..., odată cu obținerea avizului conform necondiționat din partea....

h) ... (ora 08: 18): a fost publicat actul CN1... /..., de tip „Corecție", prin care, potrivit justificării publicate, „Dintr-o eroare materială a fost bifat modul de de caicul al punctajului ofertei pentru Pt3 ca fiind invers proporțional. Ofertanți vor citi: Direct proporțional la "Pt3 - Planul de lucru" în loc de Invers proporțional la "Pt3 - Planul de lucru"/' Modificarea a vizat secțiunea II.... „Criterii de atribuire", câmpul aferent factorului „Pt3 - Planul de lucru"."

i)... (ora 14: 56): contestatorul.... a transmis Consiliului și autorității contractante contestația nr.....

j)... (ora 15:...): s-a împlinit termenul-limită de depunere a ofertelor fără a fi înregistrată vreo suspendare în SEAP, procedura intrând în faza de „Evaluare calificare și tehnică".

Pe baza aceleiași documentații și a acelorași..., până la termenul-limită au fost depuse 5 oferte. Această împrejurare arată că regulile publicate au putut fi înțelese și aplicate de un ofertant rezonabil informat și normal diligent.

Contestatorul declară expres că nu contestă documentația de atribuire în forma publicată inițial și că referirile la aceasta au „exclusiv rol comparativ". Consiliul este, astfel, învestit numai cu verificarea conținutului propriu al răspunsurilor indicate, adică a faptului dacă acestea sunt clare și complete, în sensul art. 1... alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Din această delimitare, asumată de Contestator, decurg trei consecințe:

a) un răspuns care reia, explicitează ori trimite la o prevedere existentă nu redeschide termenul de contestare pentru acea prevedere;

b) obligația de a răspunde „clar și complet7' nu înseamnă obligația de a răspunde în sensul dorit de operatorul economic, nici obligația de a introduce reguli contractuale noi pe care documentația nu le conține;

c) răspunsurile se interpretează împreună, în contextul întrebării la care au fost date și al documentației la care se raportează, după standardul ofertantului rezonabil informat și normal diligent.

Chiar decizia invocată de Contestator... nr.... din..., reține, potrivit prezentării făcute în contestație, că răspunsul la clarificări nu poate fi folosit pentru a repune în discuție, după expirarea termenului legal, cerințe care existau deja în documentația de atribuire.

În același sens, Consiliul a reținut că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile documentației de atribuire devin obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Răspunsul consolidat cuprinde... poziții, formulate de mai mulți operatori economici. Numeroase întrebări au vizat aceleași prevederi, formulate diferit, iar răspunsurile au fost date în raport cu întrebarea concretă.

Faptul că două... la două întrebări diferite folosesc formulări diferite nu înseamnă, prin el însuși, contradicție. Contradicția există numai dacă cele două texte, citite în contextul întrebărilor și al documentației, impun ofertantului conduite incompatibile, ceea ce nu este cazul.

Solicită respingerea cererii de suspendare deoarece condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 nu sunt îndeplinite.

Suspendarea poate fi dispusă numai în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, condiții cumulative, Consiliul urmând să țină seama de consecințele măsurii asupra tuturor categoriilor de interese susceptibile de a fi lezate, inclusiv asupra interesului public, așa cum pe larg au fost dezvoltate în Punctul de vedere privind cererea de suspendare, înregistrat la CNSC cu nr.... din....

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității parțiale a contestației în măsura în care anumite motive formulate repun în discuție cerințe cupr....e în documentația de atribuire publicată inițial precum și față de aspectele din Contestație care se încadrează în fapt în categoria de solicitări suplimentare de clarificari celor deja aduse.

Deși contestatorul susține că obiectul contestației îl constituie conținutul Răspunsului consolidat din data de..., o parte dintre motivele formulate se raportează la cerințe tehnice de bază prevăzute deja în documentația de atribuire publicată inițial, inclusiv la cerințele prevăzute la cap.....8, cap.....10 și cap.... din Caietul de sarcini. Aceste cerințe constituiau cadrul tehnic aplicabil anterior publicării Răspunsului consolidat.

Din perspectivă tehnică, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost formulate prin raportare la cerințele documentației de atribuire și au urmărit clarificarea acestora, fără intenția ....tituirii unor cerințe tehnice noi față de cele publicate. În măsura în care contestatorul invocă formulări punctuale din Răspunsul consolidat pe care le consideră necorelate între ele sau cu documentația de atribuire, aceste aspecte sunt analizate individual, prin raportare la textele publicate, în secțiunea III a prezentului punct de vedere.

În măsura în care criticile formulate prin contestație repun în discuție cerințe cupr....e în documentația de atribuire publicată inițial, Autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de contestare a respectivelor cerințe fiind împlinit. Publicarea ulterioară a unor... la solicitările de clarificări nu poate determina repunerea în termen pentru contestarea unor cerințe cupr....e în documentația de atribuire inițială.

În măsura în care contestatorul critică, însă, formulări sau precizări proprii Răspunsului consolidat, aceste critici sunt analizate distinct pe fond, în secțiunea III a prezentului punct de vedere.

Deși contestatorul menționează formal la pagina 22 a contestației sale intenția de a constitui cauțiunea prevăzută de art. 61A1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în cuantum de..., solicită respectuos Consiliului să verifice dacă această cauțiune a fost efectiv achitată în cuantumul legal datorat și în termenele administrative imperative, lipsa dovezii de plată atrăgând sancțiunea respingerii actelor conform legii.

Pentru a evita generarea unor interpretări noi sau oferirea unor lămuriri suplimentare la care ceilalți participanți la procedură nu au avut acces anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate prin raportare exclusiv la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări deja publicate. Prezenta analiză nu modifică și nu completează cerințele documentației de atribuire și nu introduce cerințe, criterii sau reguli noi aplicabile ofertelor depuse.

Pentru fiecare motiv sunt prezentate susținerile relevante ale contestatoarei și textele publicate incidente, iar poziția Autorității contractante este formulată prin raportare la conținutul acestora. În situațiile în care contestația invocă necorelări între răspunsurile publicate sau între acestea și documentația de atribuire, analiza se limitează la constatarea și examinarea acestor aspecte pe baza actelor deja publicate, fără introducerea prin prezentul punct de vedere a unor clarificări tehnice suplimentare.

Pentru fiecare dintre criticile aduse pe fond, autoritatea contractantă adoptă următoarea poziție stabilă:

.... 1 - poziția... față de pozițiile 897 și 898 (gestionarea schimbărilor contractuale):

Contestatorul susține că răspunsul de la poziția... ar restrânge mecanismul contractual de gestionare a schimbărilor la suplimentări ale cantităților deja ofertate și ar condiționa orice modificare a soluției de

organizarea unei noi proceduri, în contradicție cu prevederile cap.....2-....3 din Caietul de sarcini și cu răspunsurile de la pozițiile 897 și 898.

Solicitarea care a generat răspunsul de la poziția... urmărea confirmarea faptului că modificările de scop care depășesc linia de bază a Caietului de sarcini vor fi tratate prin acte adiționale, cu ajustarea corespunzătoare a termenelor și, după caz, a valorii contractului.

Răspunsul publicat precizează expres că „Prevederile capitolelor.... privind modalitatea de abordare a cererilor de schimbare se mențin în forma publicată" și face trimitere la respectarea condițiilor și limitelor art.... din Legea nr. 98/2016 și la „mecanismul de gestionare a cererilor de schimbare descris în documentație".

În același sens, răspunsurile de la pozițiile 897 și 898 fac trimitere la mecanismele contractuale de gestionare a schimbărilor în situațiile în care elementele identificate sau solicitările de revizuire reprezintă efectiv o modificare a obiectului ori a obligațiilor contractuale. Etapa R1 are rolul de a detalia și particulariza tehnic cerințele în cadrul obiectului contractual stabilit, iar identificarea în această etapă a unei situații care ar presupune modificarea contractului nu determină, prin ea însăși, aprobarea automată a respectivei modificări.

Prin urmare, din textele deja publicate nu... ....tituirea unor mecanisme diferite de gestionare a schimbărilor. Poziția... menține expres cadrul prevăzut la cap....., iar pozițiile 897 și 898 se raportează la mecanismele contractuale aplicabile modificărilor, în condițiile documentației de atribuire și ale dispozițiilor legale aplicabile.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și solicită... să o respingă.

....2 - cotarea componentei de la cap.....

Contestatorul susține că răspunsul de la poziția 49 ar permite includerea costurilor aferente componentei „Platformă centralizată pentru medii interactive de lucru" în „poziția sau pozițiile corespunzătoare soluției tehnice", în timp ce răspunsul de la poziția 786 indică poziția 10 din Anexa 1, fără a rezulta dacă repartizarea costurilor pe mai multe poziții rămâne admisă.

Răspunsul de la poziția 49 precizează că, întrucât pentru componenta prevăzută la cap.....8 nu există o poziție financiară distinctă, costurile aferente acesteia vor fi incluse „în poziția sau pozițiile corespunzătoare soluției tehnice și modelului de licențiere/dezvoltare propus, cu respectarea structurii formularului financiar publicat și fără modificarea ori adăugarea unor poziții noi".

Răspunsul de ia poziția precizează că platforma prevăzută la cap.....8 „se include financiar în poziția 10 din Anexa l/Centralizator - «Componenta de analiză statistică»". Aceeași încadrare financiară a fost indicată și prin răspunsurile publicate la pozițiile precizând că „costurile aferente soluției software necesare îndeplinirii cerințelor cap.....7 și....8 se vor reflecta în poziția 10 din Anexa 1 - «Componenta de analiză statistică», fără introducerea unei poziții financiare suplimentare".

Totodată, Anexa 4 la Caietul de sarcini corelează zona funcțională „Analiză statistică și medii interactive de lucru" cu cerințele prevăzute la cap

Prin urmare, răspunsurile publicate trebuie citite împreună, în contextul întrebărilor la care au fost formulate. Poziția 49 stabilește că nu se introduce o poziție financiară nouă și că trebuie respectată structura formularului financiar

publicat, iar pozițiile identifică în mod expres poziția 10 din Anexa 1 pentru reflectarea financiară a componentei prevăzute la cap.....8. Această încadrare este în concordanță cu asocierea funcțională dintre cap..... rezultată din Anexa 4.

În consecință, critica privind imposibilitatea identificării încadrării financiare a componentei nu este susținută de ansamblul documentelor și răspunsurilor deja publicate și este nefondată.

....3 - evaluarea independentă de securitate a componentei de securizare a accesului privilegiat (pozițiile și...):

Contestatorul susține că noțiunea de „componentă relevantă" utilizată la poziția... nu este definită și că, în cazul unei soluții compozite, nu... care dintre produsele utilizate trebuie să facă obiectul evaluării independente de securitate și după ce criteriu este identificat acesta.

Caietul de sarcini prevede la cap.....11 că „Soluția trebuie să dețină o certificare de securitate emisă de o ....tituție independentă recunoscută internațional -...u echivalent". Prin răspunsurile de la pozițiile fost confirmată posibilitatea realizării unei soluții compozite, cu condiția ca ansamblul propus să îndeplinească integral cerințele minime, ofertantul având obligația de a descrie în Propunerea tehnică distribuția funcționalităților între componente și modul în care acestea funcționează unitar.

Răspunsul de la poziția... precizează că cerința vizează „existența unei evaluări independente de securitate a produsului sau componentei relevante" și că, în cazul utilizării unei scheme echivalente, ofertantul trebuie „să demonstreze concret echivalența și aplicabilitatea evaluării pentru produsul și versiunea ofertate". Aceste precizări se coroborează cu răspunsurile de la pozițiile... privind aplicabilitatea evaluării pentru produsul și versiunea ofertate și demonstrarea echivalenței.

Documentația publicată stabilește, de asemenea, informațiile pe care ofertantul trebuie să le furnizeze pentru produsele/componentele software propuse, inclusiv denumirea produsului..., versiunea, rolul în arhitectura soluției și cerințele/funcționalitățile acoperite. în cazul unei soluții compozite, distribuția concretă a funcționalităților între produsele propuse... astfel din arhitectura și documentele prezentate de ofertant.

Solicitarea formulată prin contestație de a stabili suplimentar un criteriu după care să fie identificată „componenta relevantă" ar presupune introducerea, ulterior termenului stabilit pentru solicitarea clarificărilor și termenului-limită de depunere a ofertelor, a unei precizări tehnice care nu a fost prevăzută ca atare în documentele deja publicate. Autoritatea contractantă nu poate completa prin prezentul punct de vedere documentația de atribuire sau răspunsurile la solicitările de clarificări cu o asemenea regulă nouă.

În consecință, critica se analizează prin raportare la cerințele și regulile de demonstrare a conformității deja publicate, fără introducerea prin prezentul punct de vedere a unui criteriu tehnic suplimentar pentru identificarea „componentei relevante".

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și solicită... să o respingă.

Contestatorul arată că, prin răspunsul de la poziția 5, Autoritatea contractantă a precizat că va include formularul de angajament ferm pentru

susținerea economico-financiară în fișierul „Formulare și modele de documente", însă respectivul formular nu a fost ulterior publicat.

Sub aspect factual, Autoritatea contractantă constată că formularul distinct menționat în răspunsul de la poziția nu a fost publicat. Această împrejurare nu a înlăturat însă cerința de fond privind susținerea economico-financiară, care era prevăzută în Fișa de date a achiziției.

Fișa de date, secțiunea stabilește obligația prezentării angajamentului ferm al terțului susținător, precum și a documentelor din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea angajamentului, documente care constituie anexe la acesta. Cerința privind susținerea economico-financiară și obligațiile aferente angajamentului ferm erau, așadar, stabilite prin documentația de atribuire publicată.

Prin urmare, nepublicarea modelului distinct anunțat prin răspunsul de la poziția 5 reprezintă nepublicarea unui model de document și nu absența cerinței de fond privind susținerea economico-financiară sau a elementelor necesare demonstrării acesteia.

Din numărul... oferte depuse și structura ofertanților anterior menționată... în mod evident că documentația de atribuire a fost clară, accesibilă și nu produs nicio vătămare în sensul legii 101/..., mediul concurențial fiind deplin asigurat după cum se poate concluziona. Operatorii economici care au invocat susținerea unui terț aveau libertatea deplină de a redacta angajamentul ferm în formă liberă, conform dispozițiilor Fișei de date și din.... Pe de altă parte, Autoritatea contractantă, pe parcursul procesului de evaluare, poate uza de dreptul său legal de a solicita clarificări/completări în temeiul dispozițiilor privind remedierea viciilor de formă, fără ca acest aspect să afecteze legalitatea procedurii sau să constituie motiv de anulare a acesteia.

Totodată, subliniază că, la nivelul Fișei de date a achiziției este explicit descrisă cerința referitoare la susținerea financiară iar operatorii economici aveau (au) !a dispoziție formularul DUAE pentru a declara susținerea financiară.

Prin urmare omiterea publicării unui model orientativ de formular nu echivalează cu o încălcare de fond a legislației achizițiilor publice și nu produce nicio vătămare în sensul Legii 101/....

Totodată, la termenul-limită de depunere au fost înregistrate 5 oferte, inclusiv oferte în cadrul cărora au fost invocate forme de susținere de către terți. Acest element factual este relevant în analiza susținerii potrivit căreia nepublicarea modelului ar fi împiedicat elaborarea și depunerea ofertelor, fără ca simplul număr ai ofertelor depuse să fie invocat, prin el însuși, ca dovadă a inexistenței unei eventuale vătămări.

Autoritatea contractantă nu completează prin prezentul punct de vedere răspunsul de la poziția 5 și nu introduce, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, condiții suplimentare privind forma în care documentul trebuia întocmit.

....5 - capabilitatea de dezvoltare a interfețelor fluxurilor de aprobare (pozițiile):

Contestatorul susține că din răspunsurile publicate nu ar rezulta dacă mecanismul tehnologic echivalent admis fa pozițiile 25 și 862 este suficient pentru îndeplinirea cerinței sau dacă, prin raportare la poziția 304, este necesară cumulativ și o capabilitate de dezvoltare în limbajul....

Cerința de la cap.....10 prevede că „Interfețele definite în cadrul fluxurilor de aprobare să poată fi dezvoltate pe baza limbajului... și să ofere o gamă largă de controale predefinite și apelarea de servicii web". Documentația de atribuire stabilește totodată regula potrivit căreia referirile la tehnologii specifice se interpretează cu aplicarea principiului echivalenței.

Răspunsul de la poziția 25 precizează expres că referirea la limbajul... „nu ....tituie obligația utilizării exclusive a acestuia pentru dezvoltarea interfețelor" și că pot fi utilizate alte tehnologii sau mecanisme proprii soluției ofertate, cu condiția asigurării acelorași rezultate funcționale, a interoperabilității, securității și integrării solicitate prin Caietul de sarcini. Același răspuns precizează că echivalența se apreciază prin raportare la funcționalitățile, capabilitățile, interoperabilitatea și cerințele de securitate solicitate, iar nu prin obligația reproducerii tehnologiilor, standardelor sau limbajelor nominalizate.

În același sens, răspunsul de la poziția precizează că referirile la... și OpenID... trebuie interpretate în corelare cu principiul echivalenței tehnologice și admite utilizarea unor standarde, protocoale și mecanisme tehnice echivalente sau mai actuale, inclusiv servicii API și interfețe independente de limbaj.

Răspunsul de la poziția a fost formulat la o solicitare de renunțare la cerința privind... și precizează că cerința „rămâne aplicabilă în forma publicată", arătând totodată că aceasta vizează „capabilitatea de extindere/dezvoltare a interfețelor asociate fluxurilor de aprobare" și nu presupune modificarea codului sursă proprietar al nucleului produsului COTS.

Prin urmare, răspunsul de la poziția 304 menține cerința în forma publicată, iar această formă se interpretează împreună cu regula echivalenței tehnologice explicitată prin răspunsurile de ia pozițiile 25 și 862. Cerința care se menține privește capabilitatea soluției de extindere/dezvoltare a interfețelor asociate fluxurilor de aprobare, iar tehnologia prin care această capabilitate este asigurată poate fi...u o tehnologie/un mecanism echivalent, în condițiile stabilite prin răspunsurile publicate.

În consecință, din coroborarea documentației de atribuire cu răspunsurile de la pozițiile nu... obligația cumulativă de a asigura atât un mecanism tehnologic echivalent, cât și o capabilitate distinctă de dezvoltare în limbajul....

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și solicită... să o respingă.

....6 - valorile estimate pe poziții din Anexa 1 la Caietul de sarcini (pozițiile):

Contestatorul susține că caracterul obligatoriu al valorilor estimate pentru fiecare poziție din Anexa 1 nu rezulta din documentația de atribuire publicată inițial, ci a fost stabilit ulterior prin răspunsurile de la pozițiile 46,. De asemenea, arată că răspunsul de la poziția nu precizează consecința depășirii valorii unei poziții și nici posibilitatea redistribuirii costurilor între poziții și invocă, în acest context, modalitatea de cotare a componentei prevăzute la cap.....8.

Anexa 1 la Caietul de sarcini cuprinde, pentru fiecare dintre cele 21 de poziții, „Preț unitar estimat fără TVA" și „Preț total estimat fără TVA", suma acestora conducând la valoarea estimată totală a achiziției de... fără TVA. Totodată, Anexa 1 impune prezentarea în cadrul Propunerii financiare a defalcării prețului ofertat pe componentele și serviciile prevăzute, astfel încât

să poată fi verificată trasabilitatea dintre cerințele tehnice, componentele ofertate, serviciile incluse, livrabilele asumate și costurile propuse.

Valorile aferente componentelor nu au fost stabilite pentru prima dată prin Răspunsul consolidat, acestea provenind din fundamentarea valorii estimate a achiziției și din structura bugetului aprobat al proiectului. Răspunsurile la solicitările de clarificări au precizat regimul aplicabil acestor valori în cadrul propunerii financiare.

Astfel, la poziția, la întrebarea expresă dacă valorile reprezintă „plafoane maxime obligatorii pe fiecare poziție", Autoritatea contractantă a răspuns că acestea sunt „plafoane estimative maxime obligatorii pe fiecare poziție, verificate la evaluarea conformității propunerii financiare". La poziția s-a precizat că valoarea din coloana „Preț unitar estimat fără TVA" reprezintă valoarea estimată maximă și nu poate fi depășită, iar la poziția s-a precizat că prețul ofertat nu va putea depăși valoarea estimată de Autoritatea contractantă pentru fiecare poziție.

Răspunsul de la poziția nu stabilește o regulă contrară celor de mai sus, ci precizează că valorile înscrise în Anexa 1 reprezintă valori estimate, indică valoarea estimată totală a achiziției și face trimitere la regulile de ofertare și evaluare stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, între răspunsurile invocate nu... existența a două reguli diferite privind valorile pe poziții.

În ceea ce privește componenta prevăzută la capmodalitatea de reflectare financiară... din răspunsurile de la pozițiile, ..., analizate la..... Pozițiile .... indică în mod expres poziția 10 din Anexa 1 pentru reflectarea financiară a acestei componente, fără introducerea unei poziții financiare suplimentare.

Prin urmare, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, operatorilor economici le-au fost comunicate atât valorile, precizarea că acestea reprezintă valori maxime pe fiecare poziție.

Prezentul punct de vedere nu completează aceste... și nu introduce o regulă suplimentară privind consecințele juridice ale depășirii unei valori pe poziție sau privind redistribuirea valorilor între poziții, aspectele invocate fiind analizate prin raportare la documentația de atribuire și la răspunsurile publicate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și solicită... să o respingă.

....7 - nivelurile de serviciu și asistența tehnică (pozițiile Contestatorul susține că răspunsul de la poziția 29 ar prezenta trei niveluri de severitate în locul celor patru prevăzute la cap.... din Caietul de sarcini, ar indica un timp de răspuns de 8 ore pentru nivelul „Minor", față de 4 ore în documentația publicată, și ar extinde regimul 24x7. De asemenea, arată că răspunsul de la poziția nu tratează aspectele solicitate, iar răspunsul de la poziția 232 nu explică diferența dintre nivelurile „Urgent" și „...".

Regimul nivelurilor de serviciu este prevăzut la cap.... din Caietul de sarcini. Acesta stabilește patru niveluri de prioritate-Urgent..., Major și Minor- și definește distinct fiecare dintre aceste niveluri. Pentru nivelul „Urgent", problema împiedică desfășurarea activității ....tituției, procesul de activitate fiind serios afectat și nemaiputând continua, în timp ce pentru nivelul „..." activitatea utilizatorilor poate continua, însă într-un mod restrictiv. Tabelul „Timpi de răspuns și rezoluții" stabilește timpii aferenți celor patru niveluri.

Caietul de sarcini prevede, de asemenea, „Consiliere și suport telefonic 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, prin serviciul Help-desk", iar pentru incidentele cu nivel de prioritate „urgent" prevede că asistența va fi asigurată 24x7, fiind disponibilă până la rezolvarea problemei.

Răspunsul de la poziția 29 precizează că timpii se calculează „în regim 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, de la momentul înștiințării Contractantului, conform nivelului de severitate și termenelor prevăzute în Caietul de sarcini", făcând astfel trimitere expresă la regimul stabilit la cap..... Răspunsul de la poziția 232 face, la rândul său, trimitere la nivelurile de severitate și termenele din cap.....

Enumerarea ulterioară din răspunsul de la poziția 29 nu reproduce integral tabelul din Caietul de sarcini: nivelul «Urgent» nu este enumerat, iar pentru nivelul «Minor» este menționat un timp de răspuns de 8 ore, cu o mică relaxare pentru nivelul Minor, în loc de 4 ore, cât este prevăzut la cap.... din Caietul de sarcini.

Aspectul semnalat la răspunsul de la întrebarea nr.... este lipsită de efect, deoarece același act conține răspunsul la întrebare. în acest sens pot fi avute în vedere răspunsurile la întrebările Această concluzie... și din prima parte a aceluiași răspuns, care precizează expres că timpii se calculează «conform nivelului de severitate și termenelor prevăzute în Caietul de sarcini», precum și din răspunsul de ia poziția 232, care face aceeași trimitere la nivelurile de severitate și termenele de la cap.....

În ceea ce privește răspunsul de la poziția 82, textul publicat nu tratează punctual cele cinci aspecte cupr....e în solicitarea respectivă. O parte dintre aspectele invocate sunt însă reglementate în documentația de atribuire și în alte... publicate anterior termenului- limită de depunere a ofertelor.

Astfel, cap.... prevede posibilitatea remedierii defecțiunilor atât la sediul Beneficiarului, cât și prin intervenție de la distanță, iar răspunsurile de la pozițiile precizează că intervențiile pot fi realizate atât de la distanță, cât și ia sediul Beneficiarului, în funcție de natura și specificul incidentului. Răspunsul de la poziția 336 precizează că regimul 2 nu presupune prezența fizică permanentă la sediul ..... Limba de lucru este stabilită la cap. 18 din Caietul de sarcini ca fiind limba română.

Prin urmare, documentația de atribuire și răspunsurile publicate conțin reguli privind nivelurile de prioritate, timpii SLA, disponibilitatea serviciului Help-desk, regimul 24x7 și modalitatea de intervenție. în ceea ce privește diferențele punctuale existente în formularea răspunsului de la poziția 29 și lipsa unui răspuns punctual la poziția 82, Autoritatea contractantă se limitează la constatarea acestora și la indicarea prevederilor deja publicate, fără a introduce prin prezentul punct de vedere reguli sau clarificări tehnice suplimentare.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și solicită... să o respingă.

....8 - produse provenite de la producători diferiți (pozițiile..., și...)

Contestatorul susține că răspunsul de la poziția 138, prin utilizarea sintagmelor „același ecosistem tehnologic" și integrare, administrare și suport asigurate „nativ", ar introduce o condiție suplimentară față de răspunsurile de la pozițiile..., 580 și..., care admit soluții realizate din produse sau componente interoperabile provenite de la producători diferiți.

Cap.....5 din Caietul de sarcini stabilește cerințe funcționale pentru componentele solicitate și nu prevede, pentru acestea, obligația ca produsele

propuse să provină de ia același producător. în ceea ce privește sistemul de gestiune a bazelor de date, documentația prevede, între altele, posibilitatea ....talării bazei de date într-o arhitectură de tip cluster „fără a necesita achiziția de componente adiționale".

Răspunsul de la poziția... precizează expres că „Nu se impune ca toate funcționalitățile solicitate să fie furnizate de un singur produs sau de același producător", ofertantului revenindu-i responsabilitatea proiectării și implementării integrării dintre componentele propuse.

În același sens, răspunsurile de la pozițiile 580 și... prevăd posibilitatea utilizării unei platforme unice sau a mai multor produse/componente interoperabile, provenite, după caz, de la unul sau mai mulți producători, cu condiția ca acestea să funcționeze unitar și integrat și să asigure integral cerințele solicitate.

Răspunsul de la poziția 138, formulat în legătură cu sistemul de gestiune a bazelor de date, menține cerințele de la cap.....5 și....7 în forma publicată, inclusiv cerința privind ....talarea în arhitectură de tip cluster fără achiziția de componente adiționale. Același răspuns cuprinde însă și formularea potrivit căreia componentele unei soluții compuse trebuie „să provină din același ecosistem tehnologic, astfel încât integrarea, administrarea și suportul să fie asigurate nativ".

Noțiunea de „același ecosistem tehnologic" și condiția privind asigurarea „nativă" a integrării, administrării și suportului nu sunt definite distinct în Caietul de sarcini. Totodată, răspunsul de la poziția 138 nu precizează că prin această formulare s-ar ....titui obligația ca produsele componente să provină de la același producător.

În aceste condiții, Autoritatea contractantă nu poate defini prin prezentul punct de vedere, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, un conținut suplimentar ai noțiunii de „același ecosistem tehnologic" și nici nu poate introduce pe această cale o condiție tehnică nouă privind proveniența produselor.

Cerințele publicate privind posibilitatea utilizării unor produse sau componente provenite de la producători diferiți sunt cele exprimate la pozițiile..., 580 și...: pot fi propuse mai multe produse/componente interoperabile, inclusiv de la producători diferiți, cu condiția funcționării unitare și integrate și a îndeplinirii integrale a cerințelor aplicabile.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și solicită... să o respingă.

....9 - dimensionarea mediului de recuperare în caz de dezastru (pozițiile... și):

Contestatorul susține că răspunsul de la poziția... precizează că documentația nu stabilește un procent fix de capacitate pentru mediul de recuperare în caz de dezastru, dimensionarea urmând a fi realizată în etapa de proiectare, în timp ce răspunsul de la poziția cuprinde mențiunea „1...% din Producție", apreciind că între cele două... există o necorelare.

Regimul privind dimensionarea mediului de recuperare este stabilit la cap.... din Caietul de sarcini, potrivit căruia „Cerințele privind capacitatea mediului de disaster recovery vor fi definite în etapa de proiectare, pe baza cerințelor de continuitate operațională ale sistemului, a fluxurilor critice și a parametrilor de restaurare asumați". Contractantul are obligația de a proiecta și valida mecanismele aplicaționale necesare pentru reluarea funcționării

sistemului în scenarii de avarie, cu respectarea condițiilor și resurselor puse la dispoziție prin....

În același sens, cap.....2 prevede definirea și implementarea unor parametri măsurabili de continuitate operațională, inclusiv, pentru componentele critice ale sistemului.

Răspunsul de la poziția... precizează că „Caietul de Sarcini nu publică un procent fix de capacitate, lățime de bandă sau latență; acestea se stabilesc în și a resurselor efectiv puse la dispoziție de ".

Aceeași regulă privind dimensionarea... și din celelalte... publicate referitoare la mediul DR. Astfel, poziția 10 precizează că „Capacitatea mediului de disaster recovery se va dimensiona în etapa de proiectare, în corelare cu valorile aprobate, cu fluxurile critice și cu resursele puse la dispoziție prin...", poziția... prevede că dimensionarea se realizează în etapa de proiectare în funcție de , criticitatea fluxurilor și resursele arată că mediul DR se dimensionează distinct, în funcție de cerințele de continuitate și de soluția tehnică aprobată.

Răspunsul de la poziția tratează, în primul rând, întinderea funcțională a soluției de disaster recovery. Acesta precizează că, în caz de dezastru, trebuie restabilite toate funcționalitățile și că soluția DR „va acoperi toate componentele sistemului informatic integrat, inclusiv aplicațiile, bazele de date, serviciile de integrare, procesele, mecanismele de autentificare și autorizare, precum și fluxurile operaționale end-to-end". De asemenea, se precizează că mediul DR trebuie să permită restaurarea rapidă și completă a funcționării sistemului și funcționarea acestuia pentru o perioadă scurtă de timp, până la repunerea în funcțiune a mediului de producție.

În continuare, același răspuns precizează că „Dimensionare se va face în funcție de arhitectura ce va fi implementată pentru mediul de producție. (1...% din Producție)".

Mențiunea „1...% din Producție" trebuie analizată în contextul întregului răspuns în care a fost formulată. Acesta stabilește acoperirea tuturor componentelor și restabilirea completă a funcționalităților sistemului și raportează dimensionarea mediului DR la arhitectura mediului de producție. Răspunsul nu stabilește însă valori numerice distincte pentru resursele de infrastructură - procesare, memorie, stocare, lățime de bandă sau latență - și nici nu modifică precizarea de la poziția... potrivit căreia acești parametri se stabilesc în și a resurselor efectiv puse la dispoziție prin CPG.

Prin urmare, cele două... privesc aspecte care trebuie citite împreună: soluția DR trebuie să permită acoperirea tuturor componentelor și restabilirea completă a funcționalităților sistemului, astfel cum... din poziția 112, în timp ce dimensionarea concretă a resurselor mediului DR se stabilește în etapa de proiectare, în condițiile prevăzute la cap.... și reiterate prin poziția... și prin celelalte... publicate pe același subiect.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și solicită... să o respingă.

.... 10 - recepția livrabilelor și încadrarea defectelor (poziția

Contestatorul susține că răspunsul de la poziția se limitează la trimiterea la cap. 13 din Caietul de sarcini și la cap. 15 din Proiectul de contract, fără a clarifica domeniul de aplicare al termenelor prevăzute în documentație, regimul rundelor de observații, criteriile de încadrare a defectelor și efectele întârzierilor imputabile Autorității contractante.

Răspunsul de la poziţiaprecizează că prevederile cap. 13 din Caietul de sarcini și ale cap. 15 din Proiectul de contract sunt obligatorii pentru părțile contractului. Mecanismul de recepție și termenele aferente sunt prevăzute în aceste documente.

Cap. 13 din Caietul de sarcini stabilește, în funcție de operațiunea avută în vedere, următoarele termene: maximum 10 zile lucrătoare de la primirea livrabilelor pentru aprobarea acestora sau formularea observațiilor de către Autoritatea contractantă; maximum 5 zile lucrătoare pentru răspunsul Contractantului la observațiile primite; 5 zile lucrătoare pentru aprobarea sau respingerea formei revizuite, termen care poate fi prelungit în funcție de situațiile specifice; precum și un termen de remediere cupr.... între minimum 1 și maximum 15 zile lucrătoare în cazul suspendării procesului de recepție, stabilit în funcție de neconformitățile constatate.

Totodată, pentru planificarea predării livrabilelor aferente serviciilor, cap. 13 prevede că acestea vor fi depuse înainte de termenul-limită al fazei sau etapei respective astfel încât să includă perioada de verificare de către Achizitor de 5 zile lucrătoare și perioada necesară remedierii eventualelor deficiențe de 3 zile lucrătoare.

... astfel că termenele menționate în cap. 13 nu sunt prevăzute pentru aceeași operațiune, ci corespund unor etape distincte ale procesului de verificare, revizuire și recepție.

În ceea ce privește forma revizuită a livrabilelor, cap. 13 din Caietul de sarcini și răspunsul publicat la poziția 723 indică termenul de 5 zile lucrătoare pentru aprobarea sau respingerea acesteia. Proiectul de contract cuprinde, la art.... alin. (3), termenul de 15 zile lucrătoare, iar răspunsul de la poziția 743, formulat cu privire la această diferență, menține prevederile documentelor publicate. Autoritatea contractantă nu stabilește prin prezentul punct de vedere, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, o regulă suplimentară de interpretare a acestei necorelări.

În ceea ce privește numărul rundelor de observații, acest aspect a fost tratat și prin alte... publicate. Poziția 36 precizează că „Documentația nu stabilește un număr maxim prestabilit de runde de revizuire. Revizuirile sunt determinate de necesitatea remedierii observațiilor și a îndeplinirii criteriilor de acceptanță aplicabile livrabilului", iar poziția 898 precizează că „Nu se stabilește prin prezenta clarificare un număr maxim de cicluri de revizuire".

În ceea ce privește verificarea și acceptanța, răspunsul de la poziția 899 precizează că recepția produselor și serviciilor se realizează prin raportare la cerințele documentației de atribuire, prevederile contractului, livrabilele aprobate și criteriile de verificare și acceptanță stabilite în cadrul acestora. Același răspuns arată că scenariile și criteriile concrete de testare și acceptanță care depind de arhitectura și configurația finală a soluției vor fi definite și documentate în etapele corespunzătoare, cu respectarea cerințelor minime și a obligațiilor contractuale deja stabilite.

În ceea ce privește încadrarea defectelor, Anexa 6 la Caietul de sarcini prevede înregistrarea defectelor și stabilește că defectele critice și majore trebuie remediate înainte de recepția livrabilelor aferente etapei de testare și înainte de acceptanța finală. Documentația publicată nu stabilește însă criterii distincte și exhaustive de severitate pentru încadrarea defectelor la recepție. Autoritatea contractantă nu poate introduce prin prezentul punct de vedere asemenea criterii suplimentare.

În ceea ce privește efectele întârzierilor neimputabile Contractantului, răspunsul de la poziția precizează că depășirea termenelor de analiză/aprobare de către Autoritatea contractantă nu determină automat decalarea termenelor subsecvente, eventualele ajustări ale graficului realizându-se pentru întârzieri obiective, neimputabile Contractantului, justificate și aprobate în condițiile contractului. în același sens, răspunsul de la poziția 36 precizează că, atunci când Graficul de prestare este modificat în condițiile documentației contractuale, versiunea actualizată constituie referința pentru monitorizarea execuției și aplicarea eventualelor penalități.

Aceste prevederi se corelează cu art.... din Proiectul de contract privind modificarea Graficului de prestare pentru motive obiective neimputabile Contractantului și cu art...., potrivit căruia penalitățile pentru executarea cu întârziere sunt aplicabile în cazul întârzierilor produse din culpa exclusivă a Contractantului.

Prin urmare, o parte semnificativă dintre aspectele invocate prin acest motiv-obiectul termenelor, numărul rundelor de revizuire, regulile generale de verificare și acceptanță și tratamentul întârzierilor neimputabile Contractantului -... din documentația de atribuire și din răspunsurile publicate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor. În privința elementelor pentru care documentele publicate nu stabilesc o regulă suplimentară sau prezintă o necorelare, Autoritatea contractantă nu completează prin prezentul punct de vedere documentația de atribuire și nu introduce reguli noi aplicabile ofertelor depuse.

În consecință, aspectele invocate sunt analizate prin raportare ia mecanismele și regulile deja publicate. în măsura în care prin contestație se solicită stabilirea unor criterii, termene sau reguli suplimentare care nu... din documentele publicate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, Autoritatea contractantă nu poate introduce asemenea reguli prin prezentul punct de vedere.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, critica este nefondată și, în măsura în care urmărește introducerea unor reguli contractuale noi, tardivă, și solicită... să o respingă.

.... - termenul de depunere a ofertelor și actul publicat la...:

Contestatorul susține că anumite precizări cupr....e în Răspunsul consolidat, inclusiv cele de la pozițiile, precum și corectarea publicată la data de... cu privire la factorul de evaluare Pt3 - Planul de lucru, ar fi impus stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că nu contestă factorul Pt3 astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire și nici corectarea publicată la data de..., ci faptul că aceasta nu a fost însoțită de prelungirea....

În ceea ce privește factorul Pt3 - Planul de lucru, documentul „Informații privind factorii de evaluare", publicat împreună cu documentația de atribuire, stabilește modul de evaluare a acestuia prin analiza calității Pianului de lucru, pe baza unei grile cu trepte calitative de punctaj de 0, 10 și 15 puncte. Fiecare membru al comisiei acordă independent punctajul, ulterior fiind realizată media aritmetică a punctajelor acordate.

Prin răspunsurile publicate la pozițiile și... a fost menținut același mecanism. Poziția precizează că evaluarea factorilor tehnici Pt2, Pt3și Pt4 se realizează exclusiv în conformitate cu criteriile, descrierile nivelurilor de

performanță, treptele de punctaj și algoritmii publicați în documentația de atribuire, iar poziția... precizează că „se menține algoritmul de evaluare publicat pentru factorul Pt3" și că punctajul se acordă prin evaluarea globală a calității și coerenței Planului de lucru.

Actul publicat la data de... a corectat opțiunea electronică din SEAP aferentă factorului Pt3 - Planul de lucru, din «Invers proporțional» în «Direct proporțional», conform justificării publicate prin actul CN1... /.... Această corectare nu a modificat elementele Planului de lucru care trebuiau prezentate de ofertanți, criteriile de evaluare, descrierea nivelurilor de performanță, treptele de punctaj de... și 15 puncte sau mecanismul de evaluare calitativă publicat în documentația de atribuire.

Punctajul aferent factorului Pt3 este determinat ulterior, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, pe baza Planului de lucru prezentat de ofertant și a grilei de evaluare publicate. în consecință, corectarea opțiunii electronice privind modalitatea de reflectare a punctajului în SEAP nu a modificat conținutul documentului pe care operatorii economici trebuiau să îl elaboreze și să îl depună în cadrul ofertei.

În ceea ce privește Răspunsul consolidat, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit succesiv de la... la... și ulterior la.... Răspunsul consolidat a fost publicat la data de..., anterior termenului-limită de depunere a ofertelor și cu respectarea termenului prevăzut de art. 161 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește aspectele indicate punctual de contestatoare, răspunsul de la poziția 6... a precizat conținutul „Matricei expert-cheie" prin raportare ia cerința deja existentă la cap.... din Caietul de sarcini și a precizat expres că nu se impune un mode! grafic distinct sau un formular standard suplimentar față de documentația publicată.

În ceea ce privește poziția, punctajul maxim aferent factorului Pt2 - Abordarea și metodologia, de 20 de puncte, era deja stabilit în documentul „Informații privind factorii de evaluare", atât în tabelul general al factorilor de evaluare, cât și în secțiunea dedicată factorului Pt2. Răspunsul de la poziția 768 a confirmat nivelurile de punctaj de... și 20 de puncte, fără modificarea punctajului maxim, a ponderii factorului, a structurii acestuia sau a elementelor supuse evaluării. Aspectele referitoare la poziția 29 și regimul SLA au fost analizate distinct ia....7 din prezentul punct de vedere.

Potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, obligația de prelungire a perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor intervine în cazul în care documentele achiziției sunt modificate semnificativ. Durata prelungirii prevăzută la alin. (3) este aplicabilă în situația în care este incidență obligația de prelungire prevăzută la alin. (1). Totodată, art. 153 alin. (4) prevede că, atunci când informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.

În cazul actului publicat la data de..., corectarea câmpului aferent factorului Pt3 nu a modificat grila de evaluare, treptele de punctaj, criteriile tehnice sau conținutul Planului de lucru pe care operatorii economici trebuiau să îl elaboreze și să îl prezinte. în consecință, corectarea nu a reprezentat o modificare semnificativă a documentelor achiziției din

perspectiva elaborării ofertelor și nu a determinat incidența obligației de prelungire prevăzute la art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, termenul minim prevăzut la art. 153 alin. (3), invocat de contestatoare, nu operează în mod autonom, ci privește durata prelungirii atunci când există una dintre situațiile prevăzute la alin. (1).

Prin urmare, corectarea publicată la data de... nu a reprezentat o modificare semnificativă a documentelor achiziției din perspectiva elaborării ofertelor. în aceste condiții, critica privind obligația stabilirii unui nou termen de depunere a ofertelor ca urmare a acestei corectări este nefondată.

Astfel cum s-a arătat în analiza fiecărui motiv al contestației, documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor trebuie analizate în ansamblu și prin raportare la obiectul concret al fiecărei solicitări de clarificare.

Prezentul punct de vedere răspunde aspectelor de fapt și de drept invocate prin contestație fără a modifica sau completa documentația de atribuire ori răspunsurile la solicitările de clarificări deja publicate și fără a introduce cerințe, criterii sau reguli noi aplicabile ofertelor depuse.

În măsura în care anumite critici formulate prin contestație repun în discuție cerințe cupr....e în documentația de atribuire publicată inițial, Autoritatea contractantă apreciază că acestea trebuie analizate și prin raportare la termenele de contestare prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Toate răspunsurile consolidate oferite de .... asigură elemente clare, previzibile și suficiente pentru elaborarea unei oferte conforme, în condiții de tratament egal.

Solicitările din prezenta contestație reprezintă în fapt încercări de a obține clarificări sau remedieri suplimentare peste termenele de decădere, aspect ce ar vicia egalitatea de tratament în detrimentul celorlalți competitori.

Astfel, răspunsurile criticate, citite împreună cu întrebările la care au fost date și cu documentația de atribuire, permit unui ofertant rezonabil informat și normal diligent să identifice o regulă unică pentru fiecare aspect invocat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”, valoarea estimată a achiziției fiind de....

Împotriva răspunsului consolidat din..., privind conținutul documentației de atribuire, republicat în data de... și actul ulterior publicat de .... la..... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.....

Contestatoarea critică o serie de... din răspunsul consolidat amintit, solicitând corelarea lor.

O primă critică vizează introducerea unor limitări asupra gestionării schimbărilor contractuale față de cap..... din caietul de sarcini, contestatoarea susținând că răspunsurile la clarificări nr.... afirmă atât menținerea cap..... și.... din caietul de sarcini, dar introduc și două limitări, respectiv: modificarea soluției presupune o nouă procedură, iar eventuale modificări contractuale presupun suplimentări ale cantităților deja ofertate.

Consiliul găsește necesar a cita, integral, atât răspunsurile criticate, cât și prevederile caietului de sarcini a căror modificare o pretinde contestatoarea, prin introducerea acelor limitări.

... la clarificări:

Prevederi din caietul de sacini:

....2. M*odalitatea de abordare a eventualelor cereri de schimbare*

Contractantul are obligația de a informa Autoritatea contractantă permanent și în mod corect despre evoluția contractului. Pe baza informațiilor furnizate de Contractant și în baza analizei actorilor implicați în gestionarea proiectului, autoritatea contractantă poate decide modificarea/completarea anumitor detalii legate de implementarea Contractului, în situația în care acest lucru se impune.

Părțile contractante au dreptul, pe durata valabilității Contractului, de a conveni modificarea și/sau completarea clauzelor acestuia, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, cu acordul părților, fără a afecta caracterul general al contractului, în limitele dispozițiilor prevăzute de art.... și art. 222 din Legea nr. 98/2016.

<u>Modificările nesubstanțiale sunt singurele modificări ale Contractului care pot fi făcute fără organizarea unei noi proceduri de atribuire.</u>

Modificările contractuale nu trebuie să afecteze, în niciun caz și în niciun fel, rezultatul procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia Ofertantul a fost declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice modalitatea de tratare a schimbărilor în cadrul Contractului.

Nicio cerere de schimbare nu poate avea ca efect diminuarea nejustificată a cerințelor minime din Caietul de sarcini, eliminarea unor integrări necesare, reducerea obligațiilor privind tratarea sistemelor existente, limitarea trasabilității datelor sau diminuarea măsurilor de securitate asumate, fără justificare documentată și aprobare explicită din partea Autorității Contractante.

Orice cerere de schimbare cu impact asupra arhitecturii, fluxurilor, interfețelor, modelelor de date, securității, livrabilelor sau termenelor va include analiza impactului asupra R1, R2, R2S, R3/R3S, R4/R4S, testării și recepției.

....3. *Opțiuni de suplimentare*

Modificarea contractului de servicii aferent prezentei achiziții publice poate avea loc în condițiile art.... și art. 222 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și în conformitate cu prevederile ....trucțiunii... nr.... privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru, cu modificările și completările ulterioare.

În baza prevederilor art.... alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a achiziționa servicii, dezvoltări, configurări, integrări, componente software, licențe sau alte activități suplimentare necesare implementării sistemului informatic integrat, dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile enumerate mai jos:

a) Autoritatea Contractantă înregistrează economii la atribuirea contractului sau în etapa de implementare a proiectului;

b) ***pe parcursul implementării se constată necesitatea unor servicii, dezvoltări, configurări, integrări, funcționalități, componente sau activități suplimentare necesare pentru asigurarea funcționării complete, interoperabilității, securității, continuității operaționale sau conformității sistemului informatic integrat, în limita maximă a economiilor înregistrate***;

c) ***cantitățile și/sau activitățile suplimentare de servicii/produse, vor fi a achiziționate la prețurile unitare din propunerea financiară detaliată sau în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă;***

d) valoarea modificărilor contractuale nu va depăși limitele prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

În situația în care realizarea activităților suplimentare impune extinderea duratei contractului, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a prelungi durata de implementare, cu condiția ca aceasta să nu depășească perioada de valabilitate/eligibilitate a contractului de finanțare și să existe sursa de finanțare necesară.

Opțiunea de suplimentare și/sau extindere a duratei contractului nu va fi exercitată în situația în care finanțarea necesară nu este disponibilă.

În această ipoteză, Autoritatea Contractantă va notifica Contractorului intenția de a exercita această opțiune cu minimum 30 de zile înainte, urmând ca modificarea să se reflecte la nivel contractual prin încheierea unui act adițional''.

Din analiza răspunsurilor la clarificări..., în mod clar, că limitările pret.... incluse prin răspunsurile la clarificări sunt cele legale, răspunsurile nefăcând altceva decât să aducă la cunoștința operatorului modalitatea de interpretare a dispozițiilor legale. Este evident că pe timpul executării, un contract nu poate fi modificat esențial, ci doar dacă aceste modificări nu au avut caracter previzibil. Or, ofertanții fiind profesioniști, nu pot invoca impreviziunea, modificarea soluției ofertate fiind una ce ține de esența contractului, iar la pct.....2. din caietul de sarcini se prevede expres că nu se acceptă modificări substanțiale.

Prin urmare, Consiliul reține că nu există o contradicție între răspunsurile la clarificări și prevederile caietului de sarcini pret.... modificate, răspunsurile nefăcând altceva decât să lămurească documentația, critica fiind, astfel, nefondată.

Cea de-a doua critică vizează menționarea, în clar, dacă includerea costurilor componentei de la cap.....8 în poziția 10 din Anexa 1 este singura modalitate admisă ori dacă rămâne posibilă și repartizarea pe pozițiile corespunzătoare soluției tehnice, potrivit răspunsului de la nr..... 49.

În dezvoltarea criticii, contestatoarea invocă o contradicție între răspunsurile 49 și 786, acestea nelămurind operatorii asupra obligativității introducerii costurilor componentei de la cap.....8, „Platformă centralizată pentru medii interactive de lucru" în poziția 10 din Anexa 1 sau se acceptă și alte variante.

Consiliul consideră necesar a cita cele două... considerate contradictorii:

Consiliul reține că este necesară citirea și interpretarea celor două... în contextul general al documentației de atribuire, coroborându-le. Astfel, din

conținutul lor... că, nefiind o poziție specială în formularul de ofertă, ofertanții au libertatea de a le cota în pozițiile corespunzătoare soluției tehnice și modelului de licențiere/dezvoltare propus. Ceea ce se precizează, cu certitudine, este că ofertanții nu pot adăuga, în formularul de propunere financiară, poziții noi, și nici nu pot să omită anumite poziții. Astfel, deși mai adecvat ar fi la poziția 10 din anexa 1, nu există sancțiune dacă aceste costuri se introduc în altă parte. Aceste... nu fac altceva decât să confirme practica stabilă a ....tanțelor și a Consiliului de a accepta cotarea unor cheltuieli și în alte poziții decât a indicat autoritatea contractantă în documentație, considerând a fi un formalism excesiv respingerea ofertei, pe acest motiv. Astfel, din răspunsurile citate cumulat se deduce că operatorii au libertatea de a include cheltuielile respective în capitolul cel mai relevant în raport cu propunerea lor tehnică.

În sprijinul acestei interpretări vine și regula, stabilită la art. 1267 C.civ., potrivit căreia clauzele unui act juridic se interpretează unele prin altele, dând fiecărei prevederi înțelesul care... din ansamblul actului (niciun articol sau frază nu este scos din context).

Prin urmare, și această critică va fi resp....ă ca nefondată.

Cea de-a treia critică vizează **menționarea, în clar, a obiectului pe care trebuie să-l acopere evaluarea independentă de securitate**, în cazul soluției compozite admise prin răspunsurile furnizate la crt., precum și a criteriului după care se identifică componenta relevantă în sensul răspunsului de la nr.....

Consiliul reține că și aici se impune citarea prevederilor documentației și a răspunsurrilor la clarificări, pentru a vedea, în ce măsură, acestea modifică documentația inițială.

Din caietul de sarcini:

Componenta de securizare a accesului privilegiat

Aceasta componenta are rolul de a proteja, gestiona și monitoriza accesul privilegiat la resursele critice ale sistemului. Accesul privilegiat se referă la permisiunile și drepturile speciale care sunt acordate utilizatorilor, conturilor sau aplicațiilor pentru a accesa, administra și controla sisteme, rețele și informații sensibile.

Platforma trebuie să fie o aplicație software disponibila comercial (COTS) cu licențiere perpetuă sau sub forma de subscriptie valabila pentru perioada de implementare a contractului si pentru intreaga perioada de garantie.

Aceasta componenta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe de bază:

Soluția trebuie să aibă posibilitatea de a oferi acces pe baza de roluri definite pentru a evita accesul neautorizat sau al unui utilizator cu rol diferit la serverele critice.

Soluția trebuie să permită integrarea cu un server LDAP extern unde sunt tinuti utilizatorii.

Soluția trebuie să ofere posibilitatea de a oferi accesul la resurse pe baza unui program de timp care să poată fi definit.

Soluția trebuie să ofere posibilitatea de a reduce controlat si granular privilegiile conturilor de tip "superuser" pentru administratorii de aplicatii Microsoft si "root" pentru UNIX/Linux.

Soluția trebuia să permită definirea de politici de acces la resurse pe baza criteriilor multiple: interval orar, metoda de acces, metoda de logare, etc.

Soluția trebuie să monitorizeze integritatea fișierelor și a programelor utilizând cel puțin următoarele criterii: informații aferente HDD (dimensiune fisier, proprietar fișier etc), precum și algoritmi de digital hashing. În cazul în care un fișier monitorizat se dovedește a fi diferit de parametrii inițiali, soluția trebuie să genereze un eveniment înregistrat în fișierul de log și/sau o alertă e-mail. În cazul în care fișierul care a fost modificat reprezintă un program executabil, soluția trebuie să poată fi configurată pentru a bloc... executarea programului până la momentul în care fișierul este considerat din nou de încredere.

Soluția trebuie să permită definirea de politici de acces individualizate pentru sisteme, în functie de rolul acestora.

Soluția trebuie să asigure suplimentarea controalele native furnizate de sistemul de operare pentru Fișiere și Directoare (atat pentru sisteme Windows cat si Linux/Unix)... încât să asigure cel puțin controlul operațiilor de: read, write, execute, create, delete, rename, chown și chmod asupra fișierelor și directoarelor.

Soluția trebuie să detina o certificare de securitate emisa de o ….titutie independenta recunoscuta international -…u echivalent.

Soluția trebuie să ofere posibilitatea elimintarii conturilor administrative comune prin implementarea functionalitatilor de delegare a sarcinilor administrative, administratorii avand drepturi doar la componentele necesare indeplinirii sarcinilor.

Soluția trebuie să ofere politici predefinite care să fie în conformitate cu bunele practici de securitate.

Soluția trebuie să permită definirea de politici pentru implementarea unei functionalitati de tip firewall în functie de porturi, adresa sursa, tipul conectarii precum si timp. Aceasta functionalitate trebuie oferita atât pentru conexiunile egress cat si pentru cele ingress.

Soluția trebuie să permită definirea de politici de securitate ce pot fi distribuite pe grupuri de servere, indiferent de domeniul din care acestea fac parte

Soluția trebuie să ofere posibilitatea administrarii si definirii de politici intr-un mod centralizat, indiferent de sistemul de operare care ruleaza pe sisteme.

Soluția trebuie să suporte definirea de roluri, astfel încât pe baza grupurilor din care face parte utilizatorul, să i se permită accesul la diferite functionalitati.

Soluția trebuie să suporte criptarea datelor transmise prin retea si a datelor aplicatiei

Soluția trebuie să ofere functionalitati de administrare a parolelor conturilor partajate si privilegiate.

Soluția trebuie să permită accesul utilizatorilor la parolele conturilor privilegiate pe baza de reguli de access. Regulile de acces trebuie să poată fi create si modificate de către administratorul solutiei.

Soluția trebuie să ofere posibilitatea integrarii cu aplicatii dezvoltate in-house în vederea schimbarii parolelor.

Soluția trebuie să ofere suport pentru a putea extrage parolele din sistem, folosind linia de comanda si API.

Soluția trebuie să asigure funcționalități pentru a permite aplicațiilor care necesită acces la conturi privilegiate să primească datele de conectare în mod programatic, eliminând necesitatea de a transcrie ("hardcode") credențialele de acces în script-uri sau în aplicații.

Soluția trebuie să permită utilizatorilor folosirea conturilor inregistrate în sistem, fără ca acestia să poată vedea parola prin folosirea unei metode de tip login automat.

Soluția trebuie să suporte cel puțin protocolul RDP, SSH si... pentru loginul automat.

Soluția trebuie să ofere posibilitatea autentificarii utilizatorului în mod automat pentru sesiunile SSH..., RDP prin folosirea interfetei web, intreaga sesiune fiind inregistrata si stocata. Soluția trebuie să puna la dispozitie optiunea de a vizualiza din interfata web sesiunile inregistrate.

Soluția trebuie să extraga comenzile rulate în cadrul sesiunilor SSH si... si să le ataseze inregistrarii sesiunii. Pentru fiecare sesiune, inregistrarea cat si lista comenzilor executate trebuie să poata fi vizualizate în interfata web.

Pentru conturile cu un grad mare de risc, soluția trebuie să ofere posibilitatea definirii unui proces de aprobare, astfel incat inaintea folosirii contului, utilizatorul să ceara aprobarea unei alte persoane. Accessul la cont să se permita numai dupa obtinerea aprobarii.

Componenta de securizare a accesului privilegiat va fi utilizată transversal la nivelul tuturor componentelor sistemului informatic integrat, precum și asupra sistemelor existente integrate, interconectate sau utilizate în cadrul fluxurilor operaționale, indiferent de tehnologia sau locația acestora, conform cerințelor definite la capitolul....

Din răspunsul consolidat la clarificări:

Consiliul reține că nu este vorba de vreo necorelare a răspunsurilor, primele două referindu-se la anumite specificații tehnice funcționale ale componentei de securitate, descrise suficient de detaliat în caietul de

sarcini (nu se referă la certificarea de securitate, pe care contestatoarea o consideră lipsită de claritate), iar cel de-al treilea, așa cum... din conținutul său, nu are ca obiect clarificarea documentației, ci solicitarea de a se menționa expres configurația produsului și menționarea expresă a probelor echivalente. Or, sub acest aspect, documenentația nu a fost modificată, și nici nu putea fi, deoarece ar fi condus la restricționarea procedurii în situația în care s-ar fi dat curs solicitării de clarificări.

Modalitatea în care autoritatea contractantă și-a definit cerințele este una uzuală și recomandată în practică, respectiv sunt menționate funcționalitățile dorite, ofertanții având libertatea configurării produsului în orice manieră care să conducă la atingerea rezultatelor solicitate. Or, operatorul consideră că ofertele vor deveni necomparabile, aspect pe care Consiliul nu îl consideră valid. Dimpotrivă, maniera de definire a specificațiilor tehnice lasă deschisă calea..., dar comparabile, prin urmare, critica nu este întemeiată, răspunsul fiind clar, în sensul că se menține cerința din documentația de atribuire.

Prin urmare, și această critică va fi resp....ă, ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la nepunerea la dispoziție a formularului privind susținerea economico-financiară, Consiliul reține că nu există vreo obligație legală în sarcina autorităților publice de a încărca în cadrul documentației formulare pentru orice situație. Este, în mod evident, o eroare materială neîncărcarea acestui document, dar lipsa sa nu este de natură a prejudicia pe operatorii economici și nici de a împiedica ofertarea. Pe de altă parte, în ceea ce privește aceste formulare, ele sunt simple tipizate, ușor de identificat în mediul on-line, ceea ce creează dificultate pentru operatori nefiind absența formularului, ci modalitatea efectivă de punere la dispoziție a resurselor, pe care niciun formular nu o poate stabili. În acest sens, în cadrul documentației este depus model de... SUSȚINEREA TEHNICA SI PROFESIONALĂ A OFERTANTULUI / GRUPULUI DE OPERATORI ECONOMICI, care poate fi folosit, cu succes, schimbând obiectul susținerii, și pentru capacitatea economicxo-financiară, din moment ce aceasta este posibilă, fiind prevăzută expres în fișa de date.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar putea exclude o ofertă pentru utilizarea unui anumit format al unui asemenea înscris, deoarece ar fi o măsură total lipsită de proporționalitate.

Următoarea critică vizează corelarea răspunsului de la crt. 304 cu răspunsul de la crt. 25 și răspunsul de la crt. 862, prin precizarea expresă dacă mecanismul echivalent de dezvoltare a interfețelor fluxurilor de aprobare, admis prin aceste..., acoperă cerința referitoare la...u trebuie însoțit de o capabilitate distinctă de dezvoltare în....

Consiliul reține că niciunul dintre răspunsurile menționate nu modifică documentația de atribuire și nici nu sunt contradictorii între ele. Astfel, există o constantă a acestora, în sensul că referirile la un anumit produs/producător etc. trebuie interpretate in corelare cu principiul echivalentei tehnologice. Prin urmare, faptul că la pct. 304 nu se folosește sintagma,, sau echivalent'', nu înseamnă că ea nu se aplică, din moment ce la pct. 25 se menționează expres că cerințele de acest gen «*se interpretează în aplicarea regulii generale prevăzute în introducerea Caietului de sarcini privind mențiunea „sau echivalent" pentru referințele la produse, tehnologii, procedee sau alte*

elemente asociate unei anumite origini ori unui anumit producător». Astfel, caietul de sarcini, la fila 10, menționează, cu caracter general, «A*colo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se va citi "sau echivalent". Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse din cadrul procedurii».*

Prin urmare, nu este vorba de o modificare a documentației de atribuire sau o neclaritate/ambiguitate introdusă prin răspunsurile la clarificări, ci de simple lămuriri cu privire la interpretarea documentației de atribuire, ce nu se impun a fi remediate, critica urmând a fi resp....ă, ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei are în vedere caracterul obligatoriu al valorilor estimate pentru fiecare poziție din Anexa 1, susținând că acesta nu... din documentația de atribuire publicată inițial, ci a fost stabilit ulterior, prin răspunsurile de la pozițiile 46, 223 și 561. De asemenea, arată că răspunsul de la poziția 378 nu precizează consecința depășirii valorii unei poziții și nici posibilitatea redistribuirii costurilor între poziții și invocă, în acest context, modalitatea de cotare a componentei prevăzute la cap.....8.

Consiliul reține că Anexa 1 la Caietul de sarcini cuprinde, pentru fiecare dintre cele 21 de poziții, „Preț unitar estimat fără TVA" și „Preț total estimat fără TVA", suma acestora conducând la valoarea estimată totală a achiziției, de..., fără TVA. Totodată, Anexa 1 impune prezentarea în cadrul Propunerii financiare a defalcării prețului ofertat pe componentele și serviciile prevăzute, astfel încât să poată fi verificată trasabilitatea dintre cerințele tehnice, componentele ofertate, serviciile incluse, livrabilele asumate și costurile propuse.

Valorile aferente componentelor nu au fost stabilite pentru prima dată prin Răspunsul consolidat, acestea provenind din fundamentarea valorii estimate a achiziției și din structura bugetului aprobat al proiectului. Răspunsurile la solicitările de clarificări au precizat regimul aplicabil acestor valori în cadrul propunerii financiare.

Astfel, la poziția 46, la întrebarea expresă dacă valorile reprezintă „plafoane maxime obligatorii pe fiecare poziție", Autoritatea contractantă a răspuns că acestea sunt „plafoane estimative maxime **obligatorii pe fiecare poziție, verificate la evaluarea conformității propunerii financiare**". La poziția 223, s-a precizat că valoarea din coloana „Preț unitar estimat fără TVA" reprezintă valoarea estimată maximă și nu poate fi depășită, iar la poziția 561 s-a precizat că prețul ofertat nu va putea depăși valoarea estimată de Autoritatea contractantă pentru fiecare poziție. Astfel, Consiliul reține că răspunsul de la întrebarea 378 nu stabilește o regulă contrară documentației, ci doar precizează că valorile înscrise în Anexa 1 reprezintă valori estimate, indică valoarea estimată totală a achiziției și face trimitere la regulile de ofertare și evaluare stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, între răspunsurile invocate nu... existența a două reguli diferite privind valorile pe poziții, ci doar o lămurire cu privire la modalitatea de citire corectă și interpretare unitară a documentației de atribuire pentru toți ofertanții, critica urmând a fi resp....ă, ca nefondată.

În ceea ce privește....7 - nivelurile de serviciu și asistența tehnică (), contestatoarea susține că răspunsul de la poziția 29 ar prezenta trei niveluri de severitate, în locul celor patru, prevăzute la cap.... din Caietul de sarcini, ar indica un timp de răspuns de 8 ore pentru nivelul „Minor", față de 4 ore în documentația publicată, și ar extinde regimul 24x7. De asemenea, arată că răspunsul de la poziția 82 nu tratează aspectele solicitate, iar răspunsul de la poziția 232 nu explică diferența dintre nivelurile „Urgent" și „...". Consiliul are în vedere că însăși contestatoarea susține că regimul nivelurilor de serviciu este prevăzut la cap.... din Caietul de sarcini, citând în contestație aceste prevederi. Acesta stabilește patru niveluri de prioritate-Urgent..., Major și Minor-și definește distinct fiecare dintre aceste niveluri. Pentru nivelul „Urgent", problema împiedică desfășurarea activității ....tituției, procesul de activitate fiind serios afectat și nemaiputând continua, în timp ce, pentru nivelul „...", activitatea utilizatorilor poate continua, însă într-un mod restrictiv. Tabelul „Timpi de răspuns și rezoluții" stabilește timpii aferenți celor patru niveluri.

Caietul de sarcini prevede, de asemenea, „Consiliere și suport telefonic 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, prin serviciul Help-desk", iar pentru incidentele cu nivel de prioritate „urgent" prevede că asistența va fi asigurată 24x7, fiind disponibilă până la rezolvarea problemei.

Răspunsul de la poziția 29 precizează momentul de început al timpului, stabilind că timpii se calculează „în regim 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, **de la momentul înștiințării Contractantului, conform nivelului de severitate și termenelor prevăzute în Caietul de sarcini**", făcând astfel trimitere expresă la regimul stabilit la cap..... Răspunsul de la poziția 232 face, la rândul său, trimitere la nivelurile de severitate și termenele din cap.....

Enumerarea ulterioară, din răspunsul de la poziția 29, nu reproduce integral tabelul din Caietul de sarcini, dar nici nu... că modifică aceste prevederi. Prin urmare, Consiliul reține că, și în această situație, răspunsurile la clarificări sunt simple lămuriri ale caietului de sarcini, care nu sunt contradictorii, critica urmnd a fi resp....ă ca nefondată.

Contestatoarea mai invocă neclaritatea și caracterul contradictoriu al răspunsurilor nr.....

Consiliul reține că răspunsul nr.... stabuilește, cu caracter general, pot fi acoperite prin una sau mai multe produse sau componente software integrate funcțional, inclusiv soluții cu sursă deschisă, cu condiția respectării integrale a cerințelor funcționale, de performanță, securitate, interoperabilitate, licențiere, suport și garanție prevăzute în Caietul de sarcini.

Răspunsurile ulterioare fac trimitere la prevederile caietului de sarcini, așa cum face și cerința nr....:

Astfel, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea configurării libere a sistemului informatic, răspunsurile fiind interpretate exact în cheia susținută în contestație: pot fi propuse mai multe produse/componente interoperabile, inclusiv de la producători diferiți, cu condiția funcționării unitare și integrate și a îndeplinirii integrale a cerințelor aplicabile, răspunsurile criticate conducând, indubitabil, la această interpretare, și această critică fiind vădit nefondată.

În ceea ce privește neconcordanța răspunsurilor... cu, Consiliul reține a fi necesară citarea lor integrală:

Astfel, Consiliul reține că cele două întrebări nu au același conținut, iar răspunsul nu vizează aceiași parametri. Astfel, Răspunsul de la poziția...

precizează că prevederile din „***Caietul de Sarcini nu publică un procent fix de capacitate DR, lățime de bandă sau latență****; acestea se stabilesc în R2 pe baza RPO/RTO și a resurselor efectiv puse la dispoziție de CPG*".

Consiliul va lua în considerare apărările documentate ale autorității contractante, care susține că aceeași regulă, privind dimensionarea... și din celelalte... publicate, referitoare la mediul DR. Astfel, poziția 10 precizează că „Capacitatea mediului de disaster recovery se va dimensiona în etapa de proiectare, în corelare cu valorile RPO/RTO aprobate, cu fluxurile critice și cu resursele puse la dispoziție prin...", poziția... prevede că dimensionarea se realizează în etapa de proiectare în funcție de RPO/RTO, criticitatea fluxurilor și resursele CPG, iar poziția 317 arată că mediul DR se dimens**ionează distinct, în funcție de cerințele de continuitate și de soluția tehnică aprobată.**

Răspunsul de la **poziția 112 tratează, în primul rând, întinderea funcțională a soluției de disaster recovery**. Acesta precizează că, în caz de dezastru, trebuie restabilite toate funcționalitățile și că soluția DR „**va acoperi toate componentele sistemului informatic integrat, inclusiv aplicațiile, bazele de date, serviciile de integrare, procesele ETL, mecanismele de autentificare și autorizare, precum și fluxurile operaționale end-to-end**". De asemenea, se precizează că mediul DR trebuie să permită restaurarea rapidă și completă a funcționării sistemului și funcționarea acestuia pentru o perioadă scurtă de timp, până la repunerea în funcțiune a mediului de producție. În continuare, același răspuns precizează că „**Dimensionare se va face în funcție de arhitectura ce va fi implementată pentru mediul de producție. (1...% din Producție**)".

Deci, după ce se va dimensiona mediul de producție, se va realiza și dimensionarea mediului de disaster recovery, la 1...% din producție. Astfel, nu se pot stabili, în acest moment, dimensiunile DR, atât timp cât mediul de producție nu este stabilit, dar autoritatea, la cererea unui potențial ofertant, clarifică limita recuperării la 1...%, aspect ce este justificat, nefiind admisibilă recuperarea parțială a datelor, neputându-se alege ce date vor fi recuperate. Prin urmare, răspunsul de la 112 a lămurit un spect neclar, neputându-se reține că ar prejudicia vreun operator economic, răspunsurile criticate conducând, indubitabil, la această interpretare, și această critică fiind vădit nefondată.

În ceea ce privește răspunsul 793, contestatoarea susține că acesta ar fi incomplet, deoarece face o trimitere generală la documentația de atribuire, solicitând anularea răspunsului și formularea unui răspuns clar, complet și concludent, prin precizarea domeniului de aplicare al fiecăruia dintre termenele de recepție prevăzute în documentația de atribuire, a regimului aplicabil rundelor de observații, inclusiv dacă numărul... este limitat, a criteriilor utilizate pentru încadrarea defectelor pe niveluri de severitate, precum și a efectelor întârzierilor imputabile autorității contractante asupra graficului de prestare și a aplicării penalităților.

Consiliul reține că solicitarea și răspunsul aferent au următorul conținut:

Astfel, răspunsul face trimitere expresă la prevederile din documentație aplicabile, care nu se modifică. Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire aferente capitolelor de recepție conțin prevederi extrem de detaliate, iar răspunsul este că aceste prevederi se mențin. Din solicitarea de clarificare..., cu certitudine, că solicitantul are 3 dorințe, respectiv ca pentru fiecare livrabil, să fie un număr maxim de runde de observații, să se precizeze criteriile în baza cărora defectele se încadrează pe niveluri de

severitate și să se confirme că depășirea termenelor duce la decalarea jaloanelor ulterioare, aspecte ce au fost resp....e, de autoritatea contractantă, pe bună dreptate. Astfel, este evident că nu se poate limita numărul rundelor de observații, deoarece documentația nu stabilește un număr maxim prestabilit de runde de revizuire. Reviz**uirile sunt determinate de necesitatea remedierii observațiilor și a îndeplinirii criteriilor de acceptanță aplicabile livrabilului, realizându-se de câte ori este necesar, până la furnizarea unui livrabil de calitate. Similar, nu poate fi acceptată nici decalarea termenelor ulterioare, din moment ce nerespecarea cerințelor caietului de sarcini este cauzată de operatorul câștigător.**

Dacă s-ar accepta decalarea termenelor ulterioare pentru fiecare defecțiune ca urmare a executării necorespunzătoare, este evident că succesul contractului ar fi pus sub semnul întrebării. De asemenea, stabilirea a priorică a criteriilor în baza cărora defectele se încadrează pe niveluri de severitate, nu este posibilă, deoarece nivelurile urgente, critice sau majore sunt definite la pag. 311 din caietul de sarcini și vizează funcționarea sistemului și siguranța datelor.

Prin urmare, nu există motiv a invalida răspunsul criticat, solicitarea de anulare a acestuia fiind resp....ă, ca nefondată.

În ceea ce privește îndreptarea erorii materiale publicată în SEAP privind corectarea algoritmului de calcul al factorului de evaluare Pt 3, **Consiliul reține că societtaea contestatoare declară, expressis verbis, că nu critică modificarea, ci exclusiv omisiunea stabilirii unui termen limită de depunere a ofertei.**

Consiliul reține că modificarea/corectarea operată nu schimbă cu nimic modul de elaborare a ofertei, detaliile din Fișa de date și din documentul intitulat,, Informații privind factorii de evaluare" fiind clare, în sensul că punctajul este direct proporțional. În acest sens, în Fișa de date se menționează următoarele:,, *Pt3 - Planul de lucru Analiza conținutul Propunerii tehnice și evaluarea calitatii.*

Planului de lucru conform grilei de punctaj detaliate mai jos 15%

Punctaj maxim factor: 15

*Algoritm de calcul: - <u>se acordă 0(zero) puncte</u>-**... (structura detaliată de defalcare a serviciilor / activităților: WBS -...) este prezentată, însă mai multe elemente din aria de** cuprindere **sunt omise sau tratate necorespunzător. Pot fi identificate mai multe** contradicții și neclarități. Planul de lucru prezintă faze și etape, defalcate în activități principale și sub-activități, dar nivelul de detaliere este ....uficient.*

***Nu se demonstrează sistematic și convingător alinierea cu cerințele caietului de sarcini sau cu abordarea și metodologia propuse**. (cerinte minime)**

*-<u>se acordă 10(zece) puncte</u>-**... este completă și acoperă întreaga arie de cuprindere a contractului.***

Elementele sunt prezentate coerent și fără contradicții semnificative.

Planul de lucru demonstrează o aliniere clară cu cerințele caietului de sarcini precum și cu abordarea și metodologia propuse. Aspectele de management al calității și al riscurilor sunt transpuse în activități și subactivități concrete. Sub-activitățile sunt detaliate

***adecvat**, având un nivel de granularitate care permite monitorizarea eficientă a progresului. Descrierea lor este clară și corelată cu obiectivele contractului.**

*-se acordă 15(c....prezece) puncte-**... demonstrează excelență în organizarea ierarhică, cu o defalcare optimă care facilitează atât monitorizarea detaliată cât și raportarea executivă. Toate elementele sunt foarte bine integrate și corelate, fără neclarități majore sau contradicții. Planul d**e lucru demonstrează alinierea foarte bună cu cerințele caietului de sarcini și cu abordarea și metodologia propuse. Aspectele de management al calității și al riscurilor sunt integrate complet cu puncte de control și metrici specifice.**

***-Detalii se regăsesc în documentul - Informații privind factorii de evaluare- atașat DA și în cupr....ul caietului de sarcini*.

Or, toate elementele de punctaj au rămas neschimbate, susținerea contestatoarei, potrivit căreia, ar fi trebuit să își restructureze oferta, fiind nefondată și nedovedită.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.