Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., transmisă Consiliului în baza OG nr. 27/2002 de către.... NS22...440/..., cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată de..., în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „...", anunț de publicitate nr...., formulată de..., consilier local în cadrul ....., cu domiciliul în mun..... nr...., bl....., ap....., semnalează o serie de nelegalități cu privire la procedura menționată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin adresa nr.... înregistrată la CNSC sub nr...., în baza art. 61 din OG nr. 27/2002 sesizarea formulată de....

Prin adresa nr....., Consiliul i-a solicitat lui..... 11 din Legea 101/2016 să completeze, în termen de 3 zile de la primire, cu elementele prevăzute de art. 10 din același act normativ, iar în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...)..., respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a răspuns:

„1.Clarificarea calității procesuale și a naturii cererii

înscrisul transmis inițial și retransmis către instituția dumneavoastră de către MAI - DGPI în baza OG nr. 27/2002 reprezintă o SESIZARE / PETIȚIE, iar NU o contestație formulată în temeiul Legii nr. 101/... de către o persoană vătămată (operator economic).

Subsemnatul nu am acționat în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă CN1... (organizată de

UAT...) și nu urmăresc protejarea unui interes comercial propriu. Am formulat această sesizare în calitatea mea oficială de Consilier Local, exercitându-mi atribuțiile de reprezentare a interesului public local și dreptul de petiționare reglementat de OG nr. 27/2002, semnalând aspecte de nelegalitate, viciere a evaluării și posibile prejudicii aduse bugetului local.

2. Inaplicabilitatea obligației de constituire a cauțiunii

Având în vedere că demersul subsemnatului este o sesizare/petiție întemeiată pe OG nr. 27/2002 și nu o contestație contencioasă formulată de un operator economic în sensul Legii nr. 101/..., dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 privind obligativitatea constituirii cauțiunii NU îmi sunt aplicabile.

3. Solicitări

Având în vedere cele expuse, vă solicit respectuos:

Să luați act de reîncadrarea corectă a adresei mele ca SESIZARE / PETIȚIE formulată de un consilier local în interes public, iar nu ca o contestație comercială supusă taxării sau consemnării de cauțiune. În măsura în care apreciați că efectuarea de verificări directe asupra procedurii de achiziție publică CN1... depășește atribuțiile jurisdicționale ale CNSC (limitate la soluționarea contestațiilor operatorilor economici), solicit trimiterea/redirecționarea sesizării mele către ANAP (...), autoritatea competentă să efectueze controlul de legalitate asupra derulării achizițiilor publice din oficiu sau la sesizare, conform art. 6^1 din OG nr. 27/2002. De asemenea, în măsura în care sesizarea conține indicii de încălcare a legii penale sau de prejudiciere a bugetului public, solicit transmiterea acesteia către organele de urmărire penală competente (DNA / Parchet) și către Curtea de Conturi."

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", publicată *în SEAP prin anunțul de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.*

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Din analiza documentelor prezentate rezultă că dl.... a formulat o sesizare întemeiată pe prevederile OG nr. 27/2002 și nu o contestație în baza Legii nr. 101/....

Verificând încadrarea dl.... în categoria persoanelor care se consideră vătămată pentru a formula o contestație, Consiliul reține

că aceasta nu are această calitate, astfel cum este definită la art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

- Art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".*
- art. 3 alin. (1) lit. f) *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*
  (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
  (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire",

fiind o persoană fizică, care în calitate de consilier local a sesizat în interes public anumite aspecte considerate nelegale, vicieri de evaluare și posibile prejudicii aduse bugetului local posibil săvârșite în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„...", publicată în SEAP prin anunțul de participare nr.... de autoritatea contractantă....*

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât... nu se încadrează în categoria persoanelor vătămate care pot sesiza și învesti legal Consiliul, reglementate de art. 2 coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 101/2016, soluționarea unor eventuale aspecte de nelegalitate, vicieri de evaluare și posibile prejudicii aduse bugetului local posibil săvârșite în cadrul acestei proceduri de atribuire, nu ar intra în sfera de competență a CNSC.

Potrivit dispozițiilor art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale și concesiunilor, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor [...]*", în speță, Consiliul nefiind investit să soluționeze o contestație de către o persoană vătămată - operator economic.

Față de aceste aspecte, se reține că nu se poate deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri de atribuire, din oficiu sau ca urmare a unor sesizări formulate de persoane fizice fără calitate de persoană vătămată.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență

materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea sesizării.

Având în vedere solicitarea expresă a dlui... din cadrul răspunsului său înregistrat la CNSC sub nr.... „în măsura în care apreciați că ef*ectuarea de verificări directe asupra procedurii de achiziție publică CN1... depășește atribuțiile jurisdicționale ale CNSC (limitate la soluționarea contestațiilor operatorilor economici), solicit trimiterea/redirecționarea sesizării mele către ANAP (...), autoritatea competentă să efectueze controlul de legalitate asupra derulării achizițiilor publice din oficiu sau la sesizare, conform art. 6^1 din OG nr. 27/2002. De asemenea, în măsura în care sesizarea conține indicii de încălcare a legii penale sau de prejudiciere a bugetului public, solicit transmiterea acesteia către organele de urmărire penală competente (DNA / Parchet) și către Curtea de Conturi" luând în considerare prevederile legale:*

- art. 6^1 din OG nr. 27/2002 *„Petițiile greșit îndreptate vor fi trimise în termen de 5 zile de la înregistrare de către compartimentul prevăzut la art. 6 alin. (1) autorităților sau instituțiilor publice care au ca atribuții rezolvarea problemelor sesizate, urmând ca petiționarul să fie înștiințat despre aceasta",*

văzând că aspectele semnalate de petent (vicieri de evaluare și posibile prejudicii) intră în sfera de competență exclusivă a autorităților cu atribuții de control de stat în materia achizițiilor publice și de auditare a utilizării fondurilor publice,

Consiliul va transmite către Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, prezenta decizie, sesizarea dlui... și înscrisurile trimise Consiliului de....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de..., fără a mai analiza fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.