Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....R.L.., cu sediul social în mun..., se**ctor..... nr....,** înregistrată la... de pe lângă... sub nr...., având codul unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Sinescu &... de Avocați, prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., sector..... nr...., împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod..., de către INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. PROF. DR. D. HOCIOTĂ, cu sediul în mun..., sector..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

• în principal, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 74 din Legea nr. 98/2016 pentru reducerea termenelor de depunere a ofertelor, respectiv pentru organizarea unei licitații deschise accelerate;

• modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea, respectiv modificarea anumitor cerințe tehnice, menținerea acestora în forma actuală fiind, în opinia contestatoarei, de natură să încalce prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), precum și pe cele ale art. 50 din Legea nr. 98/2016;

• modificarea documentației de atribuire prin împărțirea procedurii pe loturi, pentru respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 50 din Legea nr. 98/2016;

• în subsidiar, în măsura în care restabilirea legalității documentației nu se poate realiza prin măsurile anterior solicitate, anularea procedurii de atribuire;

• obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic... reclamă documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă Institutul de Fonoaudiologie și... - O.R.L. Prof. Dr. D. Hociotă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare nelegalitatea organizării licitației deschise accelerate, caracterul restrictiv al unor cerințe tehnice și neîmpărțirea procedurii pe loturi.

În motivarea contestației... arată că, la data de..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă accelerată pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizarea unui sistem de imagistică medicală RMN 3 Tesla și servicii conexe, cu o valoare estimată de... fără TVA, procedura nefiind împărțită pe loturi.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a optat pentru organizarea unei licitații deschise accelerate, motivând în fișa de date această alegere exclusiv prin trimiterea la art. 74 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și la necesitatea reducerii termenului-limită pentru depunerea ofertelor la minimum 15 zile.

..., contestatoarea arată că în documentația de atribuire s-a prevăzut că încheierea contractului este condiționată de obținerea/aprobarea finanțării din fonduri de la bugetul de stat și/sau fonduri europene nerambursabile, iar, în situația în care finanțarea nu va fi obținută în termen de 24 de luni de la aprobarea raportului procedurii, autoritatea contractantă va aplica prevederile privind anularea procedurii.

Din această perspectivă... apreciază că, la momentul inițierii procedurii, autoritatea contractantă nu deține fondurile necesare achiziționării echipamentului, acestea urmând a fi obținute ulterior.

Sub un prim aspect, contestatoarea critică alegerea procedurii de licitație deschisă accelerată, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 74 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, reducerea termenului standard de pregătire a ofertelor constituie o derogare de la regula generală și presupune existența unei situații de urgență reale, obiective și demonstrată în mod corespunzător de autoritatea contractantă, simpla indicare a temeiului legal și a efectului urmărit nefiind suficientă.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire nu arată care este situația concretă de urgență, când și cum a survenit aceasta, de ce nu putea fi anticipată ori prevenită și nici de ce respectarea termenului general de depunere a ofertelor ar face imposibilă satisfacerea nevoii autorității contractante.

Mai mult, împrejurările prezentate în documentație ar releva, în opinia sa, o nevoie structurală și programată, iar nu o urgență survenită, întrucât Institutul externalizează deja serviciile de imagistică RMN, aparatura existentă este de mai mult timp insuficientă, iar achiziția este prezentată ca parte a strategiei de dezvoltare și modernizare a infrastructurii.

Contestatoarea invocă și condiția suspensivă privind obținerea finanțării într-un interval de până la 24 de luni, apreciind că aceasta contrazice existența unei urgențe care să justifice reducerea termenelor.

De asemenea... apreciază că gradul ridicat de complexitate al contractului, valoarea estimată de... fără TVA și documentele necesare întocmirii unei oferte conforme impun, în mod obiectiv, un interval de timp mai mare pentru pregătirea ofertelor, astfel încât comprimarea termenului la minimum 15 zile, în lipsa unei urgențe reale și demonstrate, ar restrânge nejustificat concurența și posibilitatea operatorilor economici de a elabora oferte complete și competitive.

În continuare, contestatoarea critică o serie de cerințe tehnice ale caietului de sarcini, pe care le consideră excesiv de restrictive, disproporționate și lipsite de o justificare clinică ori tehnică obiectivă.

Astfel, în ceea ce privește cerințele referitoare la omogenitatea magnetului, respectiv maximum... ppm pentru diametrul de 40 cm și maximum... ppm pentru diametrul de 30 cm, susține că acestea coincid sau se apropie de performanțele unor anumite echipamente existente pe piață și sunt susceptibile să favorizeze un număr restrâns de producători, deși performanța clinică a unui sistem RMN depinde de ansamblul caracteristicilor acestuia, iar metodele de măsurare și raportare a omogenității nu sunt întotdeauna comparabile.

Solicită, în consecință, eliminarea sau reformularea acestor cerințe prin stabilirea unor valori proporționale cu necesitatea clinică urmărită.

Referitor la cerința potrivit căreia... trebuie să fie de maximum... ms, contestatoarea susține că aceasta privește o caracteristică constructivă a sistemului de gradienți, fără semnificație clinică izolată, performanța sistemului fiind determinată de ansamblul parametrilor de achiziție.

Considerând pragul impus disproporționat și restrictiv, solicită modificarea acestuia la maximum... ms.

În ceea ce privește antena dedicată pentru examinări de genunchi, rigidă, cu minimum 18 canale... susține că numărul... canale reprezintă o caracteristică constructivă și nu un indicator direct al performanței diagnostice, neexistând o relație directă între creșterea numărului de canale de la 16 la 18 și obținerea unui beneficiu clinic măsurabil.

În consecință, solicită eliminarea pragului de 18 canale sau, în subsidiar, acceptarea unei antene cu minimum 16 canale.

Aceleași argumente sunt formulate și în privința cerinței privind două antene flexibile de dimensiuni diferite, fiecare cu minimum 18 canale, contestatoarea solicitând eliminarea acesteia ori acceptarea unor antene flexibile cu minimum 16 canale.

O altă critică privește cerința referitoare la rezoluția in-plane de minimum 12 µm pentru protocoale dedicate de înaltă rezoluție neuro-ORL, contestatoarea susținând că documentația nu precizează metodologia de măsurare, secvența utilizată, dimensiunea FOV, durata achiziției sau contextul clinic în care trebuie obținută această valoare.

În aceste condiții, apreciază că verificarea obiectivă și compararea ofertelor sunt imposibile și solicită eliminarea cerinței sau, în subsidiar, reformularea acesteia într-o manieră clară, obiectivă și verificabilă.

Referitor la cerința privind amplitudinea gradientului de minimum... mT/m pe fiecare axă, fără acceptarea echivalențelor, contestatoarea susține că performanța clinică a sistemului RMN nu este determinată exclusiv de acest parametru și solicită eliminarea

sintagmei „nu se acceptă echivalențe”, cu acceptarea unor soluții care asigură performanțe clinice echivalente.

..., critică cerința privind antena cap-gât-neurovasculară cu minimum... canale, apreciind că numărul... canale constituie doar o caracteristică constructivă și nu garantează, în sine, calitatea imaginii sau performanța diagnosticului.

Contestatoarea critică și prevederea referitoare la dispozitivul de shimming integrat în antenă, susținând că aceasta reprezintă o soluție constructivă specifică anumitor producători, fără a fi prezentată o justificare clinică sau o metodologie de verificare a beneficiului urmărit, motiv pentru care solicită eliminarea sau reformularea cerinței într-o manieră clară, obiectivă și verificabilă.

Sub un ultim aspect... critică neîmpărțirea procedurii pe loturi, arătând că, deși menținerea în același lot a sistemului RMN și a lucrărilor de amenajare ar putea fi justificată prin necesitatea asigurării compatibilității și integrării sistemului, aceeași justificare nu subzistă în ceea ce privește echipamentele auxiliare, care reprezintă produse distincte, aparținând unor piețe diferite și fiind furnizate în mod obișnuit de operatori economici specializați.

Susține că includerea într-un singur lot a echipamentului principal și a accesoriilor limitează nejustificat participarea la procedură și obligă ofertanții să identifice parteneriate comerciale pentru produse care nu fac parte din portofoliul lor obișnuit.

În consecință, solicită împărțirea procedurii în două loturi distincte, respectiv lotul 1 - sistem RMN, inclusiv lucrările de construcții, amenajare și instalațiile aferente, și lotul 2 - echipamente și accesorii auxiliare, respectiv monitor pacient compatibil RMN, injector și alte accesorii conexe.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea procedurii pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 74 din Legea nr. 98/2016 privind reducerea termenului de depunere a ofertelor, modificarea documentației prin eliminarea sau modificarea cerințelor tehnice criticate și prin împărțirea procedurii pe loturi, iar, în subsidiar, în măsura în care restabilirea legalității nu poate fi realizată prin aceste măsuri, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale necesare restabilirii legalității.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă Institutul de Fonoaudiologie și... - O.R.L. „Prof. Dr. D. Hociotă” a transmis măsurile de remediere adoptate ca u*rmare a contestației formulate d*e..., arătând că aceasta i-a fost transmisă prin e-mail la data de... și înregistrată în evidențele sale la data de... cu nr.....

Autoritatea face trimitere la dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, după primirea contestației, poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a dispus suspendarea procedurii de atribuire și prelungirea..., până la verificarea concretă a documentației tehnice.

..., precizează că a procedat la reverificarea tuturor aspectelor contestate, inclusiv din perspectiva dreptului pretins vătămat de contestatoare, iar, în urma analizei efectuate, a decis reformularea mai multor cerințe tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința referitoare la omogenitatea magnetului, autoritatea menține valorile de maximum... ppm pentru DSV 40 cm și maximum... ppm pentru DSV 30 cm, dar completează cerința în sensul că ofertantul va trebui să indice metoda de măsurare/raportare utilizată de producător și să prezinte documentația tehnică oficială care atestă valorile declarate.

Referitor la cerința privind... de maximum... ms, autoritatea păstrează valoarea solicitată, precizând însă că aceasta va fi determinată în condițiile tehnice declarate de producător și că se acceptă o soluție tehnică echivalentă care, prin combinația dintre amplitudinea gradientului, slew-rate și timpul de creștere, demonstrează o performanță... cel puțin echivalentă pentru aplicațiile clinice solicitate.

Cu privire la cerința referitoare la *antena dedicată examinării genunchiului, rigidă, cu minimum 18 canale*, autoritatea reformulează cerința în sensul acceptării fie a unei antene cu minimum 18 canale independente de recepție active, fie a unei soluții tehnice echivalente care să asigure performanțe cel puțin echivalente pentru examinările de genunchi de înaltă rezoluție.

Se menține, de asemenea, obligația ca antena să permită poziționarea stabilă și reproductibilă a regiunii anatomice examinate.

În ceea ce privește cerința privind rezoluția in-plane de minimum 12 µm, fără interpolare/reconstrucție, autoritatea precizează că dimensiunea pixelului in-plane trebuie obținută nativ în achiziție, fiind acceptată și o soluție echivalentă, pentru protocolul de înaltă rezoluție neuro-ORL definit în documentație.

Valoarea urmează să fie determinată ca raport între FOV și matricea de achiziție, în condițiile de achiziție precizate, iar interpolarea, zero-filling-ul sau alte reconstrucții software nu vor putea fi utilizate singure pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Referitor la cerința privind amplitudinea gradientului de minimum... mT/m pe fiecare axă, autoritatea reformulează textul, eliminând mențiunea expresă „nu se acceptă echivalențe”, și stabilește că amplitudinea maximă disponibilă a gradientului va fi de minimum... mT/m pe fiecare axă, valoarea urmând să fie demonstrată prin documentația tehnică oficială a producătorului.

Cu privire la antena cap-gât-neurovasculară cu minimum... canale, autoritatea prevede că sistemul va include o antenă sau un ansamblu de antene destinat examinărilor cap-gât-neurovasculare, compatibil cu sistemul ofertat, cu minimum... canale independente de recepție active sau o arhitectură tehnică echivalentă, care să asigure performanțe cel puțin echivalente pentru acoperirea anatomică și protocoalele clinice solicitate, performanțe ce trebuie demonstrate prin documentația oficială a producătorului.

În ceea ce privește cerința privind dispozitivul de shimming integrat în antenă, autoritatea contractantă o reformulează în sensul că sistemul trebuie să dispună de o soluție de shimming B0 optimizată pentru examinările cap-gât, aceasta putând fi integrată în antenă sau realizată printr-o soluție tehnică echivalentă, aptă să asigure corecția/optimizarea omogenității câmpului magnetic în regiunea anatomică examinată.

Ofertantul va trebui să descrie soluția tehnică și să demonstreze performanța acesteia prin documentația producătorului.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a formulat note scrise referitoare la punctul de vedere și măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin care arată că acestea nu sunt de natură să înlăture neregularitățile documentației de atribuire, motiv pentru care înțelege să le conteste și să își mențină demersul inițiat în fața Consiliului, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă Institutul de Fonoaudiologie și... - O.R.L. „Prof. Dr. D. Hociotă" solicită respingerea ca nefondată a contestației și a notelor scrise formulate de..., precum și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În subsidiar, în situația în care Consiliul ar aprecia necesară clarificarea sau modificarea anumitor prevederi tehnice, solicită dispunerea unor măsuri de remediere punctuale, fără anularea procedurii.

Cu privire la organizarea licitației deschise accelerate, autoritatea susține că reducerea termenului de depunere a ofertelor este justificată de necesitatea implementării rapide a investiției, invocând insuficiența aparaturii existente, externalizarea serviciilor RMN, necesitatea efectuării investigațiilor în regim de urgență, precum și termenul până la care trebuie realizată furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a sistemului.

Apreciază că art. 74 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu impune existența unui eveniment absolut imprevizibil, ci a unei situații de urgență demonstrată corespunzător.

Referitor la cerințele tehnice contestate, autoritatea arată, în esență, că acestea reprezintă cerințe minime de performanță stabilite în raport cu necesitățile clinice ale Institutului și că nu favorizează un anumit producător.

Susține că simplul fapt că anumite caracteristici nu se regăsesc în portofoliul contestatoarei nu dovedește caracterul restrictiv al documentației.

În susținerea acestei poziții, analizează distinct cerințele privind omogenitatea magnetului, parametrii gradientului, antenele pentru genunchi, antenele flexibile, rezoluția in-plane, antena cap-gât-neurovasculară și dispozitivul de shimming, indicând că soluții tehnice similare sunt disponibile la mai mulți producători.

În ceea ce privește neîmpărțirea procedurii pe loturi, autoritatea susține că sistemul RMN trebuie furnizat ca o soluție... integrată, împreună cu lucrările, serviciile și accesoriile necesare instalării și exploatării sale, iar împărțirea pe loturi ar conduce la fragmentarea responsabilității și la dificultăți de coordonare.

Arată..., că operatorii economici pot recurge la subcontractare, asociere sau alte forme de cooperare pentru componentele pe care nu le au în propriul portofoliu.

În final, autoritatea apreciază că anularea întregii proceduri este disproporționată în raport cu criticile formulate, susținând că, în măsura în care Consiliul ar identifica necesitatea modificării vreunei cerințe, aceasta poate fi remediată punctual, fără anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în o**riginal, recipisa d**e consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. „PROF. DR. D. HOCIOTĂ”, în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare nr...., a inițiat o procedură de licitație deschisă accelerată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod... - Echipament de imagistică *cu rezonanță magnetică. Valoarea estimată a contractului este de... fă*ră TVA, durata acestuia este de 6 luni.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de.... În cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a prevăzut organizarea procedurii în regim accelerat, precum și cerințele tehnice aferente sistemului RMN și serviciilor conexe ce fac obiectul achiziției.

Împotriva documentației de atribuire publicate în cadrul procedurii.... a formulat contestația din..., ce face obiectul dosarului nr...., contestatorul aducând critici vizavi de cerințele tehnice, cuprinse în caietul de sarcini, respectiv „...” (pentru unele dintre cerințe) *iar, pe de altă parte, reformularea/justificarea unora dintre ele, considerând că sunt cerințe disproporționate sau de natură să restrângă nejustificat concurența.*

De subliniat este faptul că, în cererea sa, pe lângă cerințele/specificațiile tehnice menționate anterior.... a criticat și alte aspecte, și anume, reducerea termenelor de către INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. „PROF. DR. D. HOCIOTĂ”, prevăzute în cazul procedurii de licitație deschisă, lipsa fondurilor la momentul demarării procedurii, precum și neîmpărțirea acesteia în două loturi.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere ce vizează <u>*cerințele/specificațiile tehnice*</u> criticate de.... în prezenta cauză, respectivele măsuri fiind postate în SEAP și regăsindu-se în documentul „CLARIFICARI DIN *OFICIU/Reformularea cerințelor specificațiilor tehnice ale Caietului de sarcini (Anexa 1)” nr...., cu pri*vire la acestea, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul susținând că își menține demersul inițiat în fața Consiliului, nefiind de acord cu măsurile de remediere dispuse de achizitoare.

De interes este faptul că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., intitulată „Note scrise”, le*gat de măsu*rile de remediere dispuse de achizitoare, contestatorul a susținut că „documentul intit*ulat „Măsuri de remediere/reformulare cerințe" comunicat de Autoritatea Contractantă nu este de natură să remedieze nelegalitățile invocate prin contestație, ci, dimpotrivă, confirmă caracterul neclar, ambiguu și arbitrar al Documentației de Atribuire. Pentru majoritatea cerințelor contestate Autoritatea Contractantă nu a eliminat exigențele restrictive și nici nu a stabilit criterii obiective de evaluare a echivalenței, ci s-a limitat la introducerea unor formulări generale de tipul „soluție tehnică echivalentă" sau „performanțe cel puțin echivalente".*

Astfel cum s-a subliniat anterior, însuși contestatorul a solicitat remedierea anumitor cerințe, demers căruia autoritatea contractantă i-a dat curs, contestatorul nejustificând, în vreun fel, caracterul presupus nelegal al cerințelor <u>modificate/remediate</u> de INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. „PROF. DR. D. HOCIOTĂ”, deși a avut o astfel d**<u>e posibilitate.</u>**

Or, simpla afirmație a contestatorului...., conform căreia „măsurile de re*mediere adoptate de Autoritatea Contractantă nu sunt în măsură să înlăture neregularitățile Documentației de Atribuire” nu poate fi lu*ată în considerare de către Consiliu, în condițiile în care acesta nu a adus argume<u>nte prin care să pr</u>obeze că mo**<u>dificările</u>**/măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt legale sau în sensul dorit de contestator (singurul aspect *concret fiind cel*

*legat de echivalența acce**ptată, prin remedieri**, de către achizitoare în referire la cerința antenă dedicată examinării genunchiului", modificare solicitată chiar de către contestator).*

Mai mult, Consiliul constată și faptul că, deși în adresa menționată.... a susținut că „măsurile de remed*iere adoptate de Autoritatea Contractantă nu sunt în măsură să înlăture neregularitățile Documentației de Atribuire context în care Contestatoarea înțelege să le conteste și pe acestea", în fapt, contesta*torul NU a contestat re**sp**ectivele măsuri de remediere, dispuse de autoritatea contractantă, ci s-a rezumat să afirme că „acestea nu coresp*und și că nu sunt înlăturate neregularitățile documentației de atribuire".*

Or, constatând, pe de-o parte, cele de mai sus enunțate iar, pe de altă parte, că achiziția de față reflectă o *necesitate obiectivă* a autorității contractante, evidențiată în conținutul documentației de atribuire, Consiliul determină că, în derularea procedurii de atribuire de față, INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. „..." a avut disponibilitatea de a remedia cerințele atacate de către...., acesta necontestând, în fapt, măsuri de remediere dispuse, motiv pentru care va respinge criticile, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respinge, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte critici ce au vizat reducerea termenelor de către INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. „PROF. DR. D. HOCIOTĂ", prevăzute în cazul procedurii de licitație deschisă, lipsa fondurilor la m*omentul demarării* procedurii, precum și neîmpărțirea acesteia *în două loturi.*

Astfel:

-în ceea ce privește *reducerea termenelor* de către INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. „PROF. DR. D. HOCIOTĂ", prevăzute în cazul procedurii de licitație deschisă, vizavi de care contestatorul precizează că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 74 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 („în cazul în care o s*ituație de urgență, **demonstrată în mod c**orespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioada prevăzută la alin. 1, autoritatea contractantă poate stabili o perioa**dă re**dusă pentru depunere**a ofert**elor, care nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare") și corelarea acestei*a cu critica ce vizează faptul că încheierea contractului este condiționată de obține*rea/aprobare*a finanțării din fonduri de la bugetul de stat și/sau fonduri europene nerambursabile, iar, în situația în care finanțarea nu va fi obținută în termen de 24 de luni de la aprobarea raportului procedurii, autoritatea contractantă va aplica prevederile privind anularea procedurii, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor, în condițiile în care se constată că recurgerea la reducerea termenelor a fost justificată de achizitoare.

Se are în vedere că art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește termenul general de... de zile, la alin. (3) fiind reglementat cazul în care se permite un termen de *minimum 15 zile* atunci când „***o situație de urgență**, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat*" termenul general.

În cauză, se constată că în *Strategia de contractare nr.... di*n..., s-a justificat procedura aleasă, după cum urmează:

„Achiziția va fi derulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/... și normele de aplicare stabilite prin HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Alegerea și stabilirea procedurii s-a făcut în baza contractului de finanțare nr...., în care valoarea totală estimată a achizițiilor de echipamente depășește valoarea de... fara TVA și în conformitate cu art.9 art.8, art.13, art.16 și art.17 din HG 395/2016 respectiv art.69 din legea 98/2016. Astfel achiziția va fi realizată prin aplicarea procedurii de LICITAȚIE DESCHISA. Aceste echipamente sunt similare din perspectiva pieței relevante si au caracter complementar in realizarea obiectivelor proiectului de cerecetare.

Operatorii economici vor putea solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire cu 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractanta va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare cu cel puțin 11 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.(...)

....6 ***Reducerea termenelor - Da***

Procedura va respecta termenele stabilite de art.74 alin (1) respectiv alin (4) din Legea 98/2016 pentru desfășurarea procedurii de atribuire. Procedura se va desfășură online, prin depunerea ofertelor prin mijloace electronice în condițiile legii nr.....”

De asemenea, este relevant a se sublinia că achizitia beneficiază de finanțare de la Ministerul Sănătății, aprobată prin Avizul AFR207 din..., potrivit condițiilor finanțării, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și recepția sistemului RMN 3T, inclusiv recepția lucrărilor de amenajare a spațiului, precum și plata integrală trebuind a fi realizate până la data de..., depășirea acestui termen ducând la pierderea fondurilor alocate. Astfel, în acord cu această limită, în Strategia de contractare s-a stabilit că durata contractului se încheie la....

Se reține că achizitoarea a inițiat achiziția prin procedura aferentă anunțului de participare nr. CN1... din..., aceasta fiind anulată deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura fiind reluată imediat, prin anunțul de participare publicat în..., calendarul ce nu mai permitea aplicarea termenului obișnuit.

Argumentul adus de achizitoare, în justificarea reducerii termenelor conform căruia „*termenul de livrare este de maximum 70 de zile de la emiterea comenzii sau a ordinului de începere, la care se adaugă punerea în funcțiune, recepția și plata. Cu un termen de depunere a ofertelor de 30-... de zile, la care se adaugă evaluarea ofertelor și termenul de așteptare de 11 zile, semnarea contractului ar fi avut loc, potrivit estimării din nota justificativă, în intervalul 20-.... Termenul de livrare de 70 de zile s-ar fi împlinit astfel între... și 8 ianuarie..., adică în parte după data-limita de... fară ni****cio marjă pentru recepție și p****lată” este pertinent și de natură a constitui* „o situație de urgență, demonstrată în m***od corespunzător de c****ătre autoritatea contractantă, face imposibil de respectat", în accepțiunea legii.*

Într-o atare situație, constatând că susținerile contestatorului sunt legate de presupusul caracter nemotivat și nejustificat a „*situației de urgență*” care a generat o astfel de reducere de termen, susțineri neîntemeiate, Consiliul va respinge criticile aduse de.... sub acest aspect, aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, fiind avute în vedere de către Consiliu și în referire la clauza suspensi*vă din secțiunea* III.... a fișei de date a achiziției, invocată de contestator, în condițiile în care se constată caracterul obiectiv al acesteia, finanțarea fiind aprobată prin avizul AFR207 din..., iar clauza privește alocarea efectivă a cre*ditelor bugetare, condiție impusă de re*gulile de angajare a cheltuielilor din bugetele publice;

-ultima critică adusă de.... vizează neîmpărțirea procedurii pe loturi, arătând că, deși menținerea, în același lot, a sistemului RMN și a lucrărilor de amenajare ar putea fi justificată prin necesitatea asigurării compatibilității și integrării sistemului, aceeași justificare nu subzistă în ceea ce privește echipamentele a*uxiliare, care reprezin*tă produse distincte, aparținând unor piețe diferite și fiind furnizate, în mod obișnuit, de operatori economici specializați.

Astfel, acesta susține că includerea, într-un singur lot, a echipamentului principal și a accesoriilor, limitează nejustificat participarea la procedură și obligă ofertanții să identifice parteneriate comerciale pentru produse care nu

fac parte din portofoliul lor obișnuit, solicitând împărțirea procedurii în două loturi distincte, respectiv lotul 1 - sistem RMN, inclusiv lucrările de construcții, amenajare și instalațiile aferente, și lotul 2 - echipamente și accesorii auxiliare, respectiv monitor pacient compatibil RMN, injector și alte accesorii conexe.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor menționate anterior, urmând a fi respinse, în condițiile în care se constată caracterul justificat și obiectiv al argumentelor aduse de către autoritatea contractantă, care au stat la baza grupării unitare a sistemului RMN, inclusiv lucrările de construcții, amenajare și instalațiile aferente, și a echipamente și accesorii auxiliare, respectiv monitor pacient compatibil RMN, injector și alte accesorii conexe.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere argumentele achizitoarei, în ceea ce privește componența complexă a *obiectului* achiziției, reținându-se ca relevante susținerile acesteia, exprimate în cadrul punctului de vedere nr.... din data..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., respectiv faptul că, un criteriu determinant a fost „în cazul unui sistem RMN *3 Tesla livrat ca soluție funcțională integrată, contractul unic poate fi justificat prin necesitatea coordonării:*

... potrivit căruia anumite accesorii sunt comercializate de alți operatori nu demonstrează că acestea trebuie juridic achiziționate separat.

Achizițiile publice nu garantează fiecărui operator posibilitatea de a participa exclusiv cu produsele aflate în propriul portofoliu. Legislația recunoaște participarea în asociere, utilizarea subcontractanților și alte forme de cooperare economică; chiar regimul DUAE reglementează expres subcontractarea.

Prin urmare, faptul că un integrator trebuie să procure anumite accesorii de la terți nu constituie, prin el însuși, o restrângere nelegală a concurenței.

Critica ar deveni relevantă numai dacă agregarea nu ar avea nicio justificare obiectivă și ar produce o restrângere disproporționată a pieței.

în speță, obiectivul Autorității Contractante nu este achiziționarea izolată a unui magnet și, separat, a unor accesorii fară legătură între ele, ci obținerea unui sistem medical complet, instalat, integrat, funcțional și apt... utilizarea clinică în condițiile asumate prin contract apt... utilizare clinică în condițiile și pentru categoriile de pacienți avute în vedere prin caietul de sarcini. Această finalitate rezultă chiar din obiectul contractului, definit în documentația de atribuire ca „Furnizare sistem de imagistică medicală RMN 3 Tesla și servicii conexe", serviciile conexe incluzând amenajarea spațiului necesar instalării, punerii în funcțiune și exploatării echipamentului.

Prin urmare, analiza oportunității lotizării nu poate fi redusă la întrebarea dacă injectorul, monitorul, ventilatorul, sistemul de infuzie, targa sau celelalte componente pot fi, în abstract, comercializate separat. Relevant este dacă, în cadrul necesității concrete a Institutului, aceste componente îndeplinesc funcții autonome sau, dimpotrivă, contribuie la realizarea aceleiași funcționalități medicale urmărite prin contract. în cazul de față, echipamentele auxiliare au fost solicitate tocmai pentru exploatarea sistemului RMN în condițiile clinice prevăzute prin documentația de atribuire și constituie elemente funcționale ale soluției medicale care urmează să fie livrată.

în consecință, Autoritatea contractantă a urmărit că, la finalizarea contractului, să nu dețină doar un aparat RMN - 3T și o serie de produse recepționate individual, ci o soluție medicala completă, instalată, testată, pusă în funcțiune și aptă pentru utilizare clinica în configurația solicitata. Separarea acestor componente în loturi distincte ar fragmenta tocmai aceasta obligație de rezultat.

Din această perspectivă, existența unui singur contract permite stabilirea fară echivoc a responsabilității contractantului pentru rezultatul final urmărit de Autoritatea contractanta. în cazul apariției unei neconformități care privește interacțiunea dintre componentele sistemului, Autoritatea contractanta trebuie să poată solicita remedierea acesteia contractantului responsabil pentru soluția furnizată, fară a fi necesară determinarea prealabilă a repartizării responsabilității între titularii unor contracte distincte.

In cazul unor contracte distincte, Autoritatea Contractanta ar trebui să coordoneze separat livrarea, instalarea, testarea și recepția componentelor furnizate de operatori economici diferiți și..., să suporte riscul unor decalaje intre executarea contractelor.

..., menținerea achiziției într-un singur lot nu presupune și nu impune ca toate produsele să fie fabricate de același producător și nici că ofertantul să le dețină în propriul portofoliu. Documentația permite participarea operatorilor economici în asociere și reglementează subcontractarea, astfel încât operatorii economici interesați pot utiliza mecanismele prevăzute de legislația achizițiilor publice pentru a reuni resursele și produsele necesare furnizării soluției solicitate. Fișa de date reglementează expres declararea subcontractanților, acordurile de subcontractare și participarea în comun a operatorilor economici."

Autoritatea contractantă a detaliat motivațiile care au stat la baza determinării „*obiectului*" contractului, sens în care se reține că INSTITUTUL DE FONAUDIOLOGIE Șl... FUNCȚIONALĂ ORL "..." a integrat „obiectul" contractului, *prin ach*iziționarea unitară a acestuia, iar *nu prin* împărțirea pe loturi a acestuia, fiind relevante, sub acest aspect, inclusiv precizările din cuprinsul Strategiei de contractar*e nr.... din..., unde achizitoarea a indicat raț*iunea pentru care nu a decis lotizarea obiectului contractului, argumentul relevant fiind „....5 împărțirea pe loturi -...

*Sistemul de digestie cu microunde, obiect al achiziției, **nu poate fi împărțit pe loturi**, deoarece **este un sistem compact**, la care **toate accesoriile** trebuie sa fie compatibile cu echipamentul și **nu pot fi achiziționate separat**."*

Din economia celor anterior reținute, se are în vedere faptul că, în scopul atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce se doresc a fi achiziționate pentru asigurarea nivelului de calitate al serviciilor medicale precum și respectării normelor și protocoalelor din domeniul îngrijirilor medicale.

Prin contestația formulată... solicită împărțirea procedurii în două loturi distincte, respectiv lotul 1 - sistem RMN, inclusiv lucrările de construcții, amenajare și instalațiile aferente, și lotul 2 - echipamente și accesorii auxiliare, respectiv monitor pacient compatibil RMN, injector și alte accesorii conexe.

Problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a corectitudinii/incorectitudinii nedivizării achiziției în două loturi, în soluționare, fiind avută raportarea la următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1):

„dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului";

- art. 18 alin. (1) și (3):

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv";

- art. 50 „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici";

- art. 141. - „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul... loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.

(8) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.

(9) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat.

(10) Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu."

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin H.G. nr. 395/2016: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:... f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați."

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să

facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Din dispozițiile legale mai sus citate, se constată că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică reprezintă un **drept** al autorității contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție, aspect reținut și de autoritatea contractantă, atunci când a susținut „*beneficiind de dreptul prevăzut la art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, s-a recurs la organizarea pe loturi a procedurii de atribuire și s-au inclus toate informațiile în documentele achiziției; ”.*

... legislația redată condiționează ca, în cazul în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea pe loturi, se naște obligația acesteia de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(*Legea nr. 98/2016 - art. 141 alin. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi și Normele metodologice aprobate prin... nr....: - art. 9 alin. (3) lit. f) - „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”).*

Consiliul constată că achiziția prezentă nu a fost divizată în loturi, INSTITUTUL DE FONAUDIOLOGIE Șl... FUNCȚIONALĂ ORL "PROF. DR. D. HOCIOTĂ" indicând rațiunea pentru care nu a decis lotizarea obiectului contractului, prin faptul că „...”

Argumentele aduse de contestator, în favoarea solicitării lotizării, se bazează pe argumentele conform cărora *includerea într-un singur lot a echipamentului principal și a accesoriilor limitează nejustificat participarea la procedură și obligă ofertanții să identifice parteneriate comerciale pentru produse care nu fac parte din portofoliul lor obișnuit.*

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul constată că nemulțumirea contestatorului este legată de faptul că, în opinia sa, dacă s-ar diviza obiectul achiziției în două loturi distincte, s-ar respecta concurența, or aceasta reprezintă o simplă afirmație, nesusținută în vreun fel de..., urmând a fi respinsă, ca nedovedită, în condițiile în care contestatorul nu demonstrează în ce măsură este restricționată concurența.

Așa cum a fost anterior reținut, în cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, informații despre beneficiile anticipate de către INSTITUTUL DE FONAUDIOLOGIE Șl... FUNCȚIONALĂ ORL "PROF. DR. D. HOCIOTĂ" și sunt detaliate în mod explicit în ce constau necesitățile autorității contractante, pentru a fi cunoscute de toți operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 98/2016, art. 3, alin. (1) lit. dd) definirea lotului ține cont, în primul rând, de nevoile autorității contractante, destinația și utilitatea produselor incluse în obiectul contractului fiind cu aceeași destinație, deci în acord cu prevederile legale.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile

procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

Așa cum a fost mai sus reținut, pentru procedura de față, autoritatea contractantă **nu** a divizat obiectul contractului în loturi, motivat de faptul că sistemul de digestie cu microunde este un **sistem compact**, la care **toate** accesoriile trebuie sa fie compatibile cu echipamentul și nu pot fi achiziționate separat, asadar a avut ca temei rațiuni obiective, de punere în funcțiune a unui sistem, nu doar a unor componente.

În fapt, Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, potrivit cărora sistemul este compact, toate accesoriile trebuie să fie compatibile cu echipamentul și nu pot fi achiziționate separat, lipsa oricăruia dintre acestea conducând la neatingerea obiectivelor proiectului, reprezentând categorii de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Așadar, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a decis că nu se impune divizarea elementelor componente în loturi distincte, cum solicită contestatorul, oportunitatea de a lotiza depinde în mod direct de **posibilitatea** împărțirii contractului pe segmente ce pot fi realizate independent, de operatori economici diferiți.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, în motivarea acestui fapt se vor avea în vedere inclusiv prevederile recitalului..., paragraful al doilea, teza finală din Directiva 2014/24/UE, potrivit cărora *„raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului".*

Așadar, având în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile legale incidente, se poate concluziona că împărțirea produselor contestate, în două loturi distincte, nu este posibilă, sistemul fiid unul compact, iar executarea contractului ar fi imposibilă/dificilă din punct de vedere tehnic.

Consiliul are în vedere faptul că fragmentarea *obiectului* contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului, prioritară fiind în fapt, ca autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului.

La dosarul cauzei.... nu a depus nicio dovadă din *care să rez*ulte restricționarea participării sale prin nedivizarea pe loturi a achiziției. Prin alegerea atribuirii unui singur contract de achiziție publică pentru întreaga gamă de produse ce compun „obiectul" proced*urii nu* se poate concluziona că autoritatea contractantă a adus o atingere substanțială principiilor de atribuire

a contractelor de achiziție publică sau că îngrădește accesul operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere/subcontractare.

Așadar, în circumstanțele concrete ale speței, Consiliul stabilește că autoritatea, prin achiziționarea împreună a produselor specifice care compun obiectul achiziției, nu și-a exercitat în mod abuziv dreptul pe care i-l conferă dispozițiile normative precizate, ci a urmărit funcționalitatea sistemului imagistic.

În considerarea celor prezentate, ținând seama și de faptul că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, pentru toate considerentele expuse anterior, solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la împărțirea procedurii în două loturi distincte, respectiv *lotul 1 - sistem RMN, inclusiv lucrările de construcții, amenajare și instalațiile aferente*, și *lotul 2 - echipamente și accesorii auxiliare, respectiv monitor pacient compatibil RMN, injector și alte accesorii conexe*, va fi respinsă ca nefondată.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că susținerile contestatorului.... vizavi de modalitatea în care achizitoarea a structurat „obiectul" achiziției *de* față, sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge criticile din cadrul contestației formulată de către...., ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu INSTITUTUL DE FONOAUDIOLOGIE... - O.R.L. „PROF. DR. D. HOCIOTĂ"....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte.....,
...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.