str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub...., formulată de..., cu sediul social în....., județul..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... cu...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin Cabinet de avocat... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea..., strada....., ap...., județul..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire.... publicat în SEAP la data de..., comunicat cu adresa....., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat...., de..., cu sediul în....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a permite accesul... la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților... și...;

- anularea raportului procedurii.... emis de... ... și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și emiterea unei noi decizii asupra rezultatului de atribuire în cadrul acestei proceduri;

- respingerea ofertei depuse de către... ca inacceptabilă/neconformă;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire.... publicat în SEAP la data de..., comunicat cu adresa....., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", postat de achizitoar*e în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... ..... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul... că autoritatea contractantă a publicat la... anunțul ....., iar prin Raportul procedurii.... clasamentul a fost:... -... fără TVA... fără TVA și... fără TVA. Arată că... este subcontractant în proporție de...%, iar... este terț susținător.

Contestatorul subliniază că, prin cererea...., a solicitat acces la dosar, însă prin adresa..... autoritatea a declarat confidențiale integral documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară ale câștigătorului, ceea ce restricționează accesul la o cale efectivă de atac și poate determina formularea unei noi contestații după accesul integral la dosar. Invocă art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (6), art. 182 alin. (2) și (4), art. 55 alin. (1), art....3 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (1) și Anexa.... 2 pct. 4 din Legea nr. 64/2008, precum și jurisprudența CJUE în cauza C-54/21 și Decizia nr. 222/2025 a... de...., privind caracterul dovedit al confidențialității și accesul la informațiile esențiale ale ofertelor. Consideră că refuzul accesului la ofertele... și... încalcă principiul transparenței, întrucât ofertanții nu au probat efectiv caracterul confidențial al informațiilor.

Contestatorul arată că experiența... a fost evaluată contradictoriu: Anexa.... la procesul-verbal.... indică procesul-verbal.... pentru «Extindere Școala.... 30, ...», în valoare de*... fără TVA, și procesul-verbal.... pentr*u «Construire creșă și organizare de șantier», în valoare de... fără TVA, totalul de... fii*nd considerat suficient.... că Anexa....* la procesul-verbal.... indică pentru aceeași lucrare data de... și că, pentru contractul...., nu este individualizată partea executată de... din asocierea cu.... Susține că rolul efectiv al... ca terț susținător nu a fost stabilit, invocând procesul-verbal...., adresa..... și «Anexa.... la Angajamentul/...», menționată în procesul-verbal...., fără identificarea lucrărilor, întinderii și corelării acestora cu structura contractuală.

Contestatorul susține că... nu a demonstrat deținerea autorizației... pentru instalațiile de utilizare a gazelor naturale, iar..., subcontractant în proporție de...%, este corelat în actele de evaluare cu instalațiile electrice..... și....., precum și autorizațiile RTE ale ing.... pentru domeniile... și..., arătând că acestea nu înlocuiesc autorizația... a operatorului.

Contestatorul... că documentația prevede «...u*l - lift proiectat» și «montcharge-ulproiectat», iar For*mularul F4 include «... CU HA*NDICAP» și*

«...». Consideră că oferta nu identifică operatorul autorizat ISCIR pentru montarea și punerea în funcțiune a acestora și nici partea de contract aferentă. Invocă Legea nr. 64/2008, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 și susține că oferta... trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale... și..., anularea raportului procedurii.... și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei..., emiterea unei noi decizii privind rezultatul procedurii, respingerea ofertei... ca inacceptabilă/neconformă și suportarea cheltuielilor de judecată. În drept, invocă art. 4 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probatoriu solicită înscrisuri.

Contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, raportul procedurii, în copie, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., ca răspuns la adresa Consiliului....., atașează raportul procedurii.... și capturi de ecran cu dovada recepționării acestuia. Totodată, precizează că actul denumit „Comunicarea privind rezultatul procedurii” i-a fost comunicat la data de..., la ora 07:..., acesta fiind *încărcat în SEAP la aceeași dată, la ora* 07: 45. De asemenea, susține că raportul procedurii.... i-a fost comunicat prin e-mail la data de..., la ora 07: 48, documentul fiind încărcat în SEAP la data de..., la ora 07: 47.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub...., autoritatea contractantă..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului...74/2026 solicitând, în principal, admiterea excepției tardivității și, în consecință, respingerea contestației formulată de către..., ca tardiv introdusă. În subsidiar, în măsura în care excepția invocată nu va fi admisă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către..., pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii...., a actelor premergătoare și subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare către contestatoare a rezultatului procedurii înregistrată la sediul autorității contractante sub...., transmisă prin intermediul SEAP la data de.... Totodată, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă susține că... a solicitat, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 din Legea nr.

101/2016, accesul la dosarul achiziției, inclusiv propunerile tehnice și financiare ale... și..., anularea raportului procedurii.... și a actelor subsecvente, anularea actelor care au stat la baza raportului, reevaluarea ofertei..., respingerea acesteia ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În principal, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, arătând că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului prin SEAP la....., iar raportat la valoarea estimată de... fără TVA din anunțul de participare simplificat.... și la termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a expirat la..., în timp ce contestația a fost transmisă la... și înregistrată la autoritatea contractantă sub....;... că raportul procedurii.... a fost publicat în SEAP la..., ora 07: 47, dar susține că data comunicării rezultatului, respectiv..., reprezintă momentul de la care curge termenul, iar la... a luat act de răspunsul contestatorului comunicat la..., ora 16: 05, și înregistrat sub...., prin care aceasta a recunoscut comunicarea din..., ora 07:.... Invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (1) și art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și practica CNSC privind termenul de contestare, solicitând respingerea contestației ca tardivă, iar în subsidiar, dacă excepția nu este admisă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea Raportului procedurii...., a actelor premergătoare și subsecvente, inclusiv a adresei....., transmisă prin SEAP la....

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la finalizarea evaluării tehnice și financiare, oferta... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu prețul de... fără TVA, iar oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I, cu prețul de... fără TVA, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și *art. 2 alin. (2) din* Legea nr. 98/2016.... că rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa....., transmisă prin SEAP la..., în baza raportului procedurii...., iar prin adresa....., transmisă la..., ora 18: 26 și înregistrată sub...., contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv documentele suport ale... și „propunerii tehnice (partea neconfidențială)”. Mai... și adresa....., transmisă la..., ora 18: 26 și înregistrată sub...., apreciind că contestatorul a indicat în mod eronat termenul de c*ontestare și aplicabilitatea art. 6 din Leg*ea nr. 101/2016, normă abrogată, iar prin adresa..... i-a transmis, prin..., procesele-verbale de evaluare și declarațiile de confidențialitate ale..., subcontractantului... și terțului susținător..., privind documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară declarate integral confidențiale, primirea fiind confirmată la..., ora...: 30.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului de a formula o nouă contestație după accesul integral la dosar nu poate fi primită, întrucât contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie în termenul legal, invocând art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..... /... din..... /... din... și....375/... /... din..., precum și principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”..... 742/*..... și... civilă..... de..., Secția a VIII-a co*ntencios administrativ și fiscal, privind termenele procesuale și exercitarea drepturilor în materia

achizițiilor publice, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Precizează că, prin adresa....., a acordat acces la documentele neconfidențiale în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la experiența..., autoritatea contractantă susține că procesul-verbal de recepție pentru „Extindere Școa*la.... 30" este „PROCES-VERBAL DE R*ECEPȚIE *la terminarea lucrărilor.... din... privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției EXTINDERE ȘCOALA.... 30", cu valoarea finală de... fără TVA, fiind ev*aluat de comisie la pct. 5 „Clarificările necesare comisiei", pag. 7, pct. 2) din secțiu*nea „Rezoluție" a procesului-ve*rbal...., iar eroarea privind anul *2026 din* procesul-verbal.... este o eroare materială de redactare, data corectă fiind menționată în procesul-verbal de evaluare tehnică și în procesul-verbal.....

Referitor la autorizațiile invocate, autoritatea contractantă... că documentația de atribuire, cu respectarea art. 3 alin. (1) și alin. (3)-(4) din....., art. 179 lit. g), art....2 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, a impus descrierea momentului intervenției experților și a modului în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, prin resurse proprii sau externalizare, inclusiv pentru certificări AFER/ISCIR/ ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN. Subliniază că motivele clasării... pe locul II sunt independente de oferta..., ambele fiind admisibile, departajarea realizându-se exclusiv prin criteriul „prețul cel mai scăzut".

În final, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor și actele subsecvente procedurii pentru atribuirea lucrărilor de execuție pentru obiectivul *„...", inițiată prin anunțul de participare simplifica*t...., au fost realizate cu respectarea art. 2 din Legea nr. 98/2016, a Legii...., HG nr. 395/2016 și.....

Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa....., înregistrată la CNSC sub....., pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub....., în urma punctului de vedere al autorității contractante...., înregistrat la CNSC sub...., depune "răspuns la punctul de vedere al autorității contractante" prin care solicită respingerea e*xcepției tardivității, admiterea contestației, anularea r*aportului procedurii.... și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei... și respingerea cererii privind cheltuielile de soluționare solicitate de autoritatea contractantă.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că excepția tardivității este neîntemeiată, întrucât termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 curge de la luarea la cunoștință a actului considerat nelegal, iar obiectul contestației îl constituie raportul procedurii...., publicat în SEAP la..., nu comunicarea rezultatului din.... că procesele-verbale și documentele relevante au fost transmise abia prin adresa....., iar contestația din... a fost formulată în termen. Invocă art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CJUE în cauza C-54/21....

Contestatorul arată că declarațiile de confidențialitate ale..., subcontractantului și terțului susținător nu sunt suficiente, întrucât art. 57

alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016 impun individualizarea și dovedirea informațiilor confidențiale.... că solicitarea părților neconfidențiale nu reprezintă recunoașterea caracterului confidențial al întregii oferte și invocă jurisprudența CJUE în cauza C-54/21.

Contestatorul precizează că documentul privind recepția din... poate lămuri critica referitoare la anul recepției, dar nu înlătură celelalte critici privind experiența.... Precizează că, pentru contractul..... a fost membru al asocierii cu..., însă i-a fost atribuită întreaga valoare de... fără TVA, fără individualizarea procentului, activităților și valorii executate. Invocă jurisprudența CJUE în cauza C-387/14, Esaprojekt, și solicită verificarea acordului de asociere, repartizării activităților și documentelor privind valoarea efectiv executată.

Contestatorul subliniază că nu a fost clarificat nici modul efectiv de susținere acordat de..., arătând că «Anexa.... la A*ngajamentul/...» a fost depusă ulterio*r solicitării de clarificări din.... Invocă art. 182 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016 și susține că trebuia stabilit ce lucrări urma să execute efectiv..., în ce întindere și prin ce mecanism contractual.

Contestatorul consideră că apărarea privind autorizațiile obligatorii confundă autorizarea personalului cu autorizarea operatorului economic. Susține că documentele nu identifică operatorul autorizat pentru executarea instalației de utilizare a gazelor naturale și nici autorizația aferentă, iar autorizația personală a RTE nu înlocuiește autorizarea operatorului economic. Mai... că aceeași problemă există în cazul liftului și montcharge-ului, întrucât nu este identificat operatorul autorizat ISCIR și nici partea de contract aferentă acestor lucrări. Arată că documentația impunea descrierea aranjamentelor contractuale în cazul externalizării și solicită cel puțin reevaluarea ofertei sub aceste aspecte.

Contestatorul susține că este lipsită de relevanță susținerea autorității privind admisibilitatea... și departajarea prin criteriul „prețul cel *mai scăzut", întrucât* critica vizează tocmai admisibilitatea ofertei..... că locul 2 ocupat de... justifică interesul direct pentru verificarea legalității ofertei clasate pe primul loc.

Contestatorul solicită respingerea cererii privind cheltuielile de soluționare, invocând art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și susținând că nu există culpa procesuală a contestatorului.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii răspunsului la punctul de vedere către autoritatea contractantă.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», publicând *în SEAP anunțul de participare simplificat...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor*

pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate din partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, motivată de faptul că data luării la cunoștință de rezultatul procedurii este data comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei..... (...) și nu data publicării în SEAP a raportului procedurii (...), Consiliul o va respinge, având în vedere considerentele care urmează:

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din conținutul contestației, rezultă că actul autorității contractante considerat nelegal de contestator este evaluarea și stabilirea ofertantului câștigător, materializate prin elaborarea raportului procedurii...., publicat în SEAP în..., document are conține informații/detalii cu privire la această evaluare și nu comunicarea rezultatului procedurii (adresa.....), cum eronat susține autoritatea contractantă, document în cadrul căruia, în legătură cu ofertantul declarat câștigător, este indicat doar numele acestuia și prețul ofertat.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de..., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).".

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, **a motivelor pertinente ale deciziei menționate,** care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

Or, contestatorul a luat cunoștință de aspectele criticate, respectiv de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de..., din raportul procedurii, publicat de achizitoare în SEAP în..., aceasta fi**ind data c**ând... a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii...., care, eventual, ar fi viciat documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare se solicită prin contestația formulată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, termenul de formulare a unei contestații cu privire la evaluarea efectuată de achizitoare [de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire este mai mică decât pragurile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 98/2016], începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (în data de**...), de că**tre reprezentanții contestatorului, a informațiilor din raportul procedurii și se împlinea la data de....

Or, în speță, contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante în**..., adică** în ultima zi a termenului legal anterior calculat, cu respectarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Sub sa*ncțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.", excep*ția invocată fiind neîntemeiată.

Preliminar analizării criticilor formulate cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, prin adresa....., înregistrată la autoritatea contractantă cu...., în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 2... din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat achizitoarei asigurarea accesului la dosarul achiziției prin transmiterea în format electronic, a

următoarelor documente aparținând ofertantului..., „pentru părțile neconfidențiale”:

- formularele DUAE completate de ofertantul criticat, terțul susținător... și subcontractantul...;
- acordul de subcontractare;
- angajamentul ferm al terțului susținător;
- propunerea tehnică (partea neconfidențială);
- solicitările de clarificare transmise de comisia de evaluare ofertantului... în faza de evaluare tehnică și răspunsurile la acestea.

Ca răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin e-mail, procesele verbale de evaluare (garanție, tehnic și financiar), precum și declarațiile de confidențialitate ale ofertantului... privind documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, ambele în totalitate.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul..., potrivit Declarațiilor depuse în ofertă, a declarat confidențiale „toată...”, „... [Structura echipei propuse pentru managementul contractului]” și documentele de calificare (documente privind experiența similară, documente privind susținerea acordată, date cu caracter personal al împuterniciților, precum și informații privind anexele la DUAE - documente constatatoare și anexele acestora, clarificările și răspunsurile ulterioare cu privire la documentele de calificare), depunând, la paginile 1117-1132, documente în susținerea confidențialității.

Or, în condițiile în care, pe de o parte, solicitarea de acces adresată de... achizitoarei a făcut trimitere la punerea la dispoziție a documentelor aparținând..., „pentru părțile neconfidențiale”/„nedeclarate confidențiale”, iar pe de altă parte, faptul că declarațiile de confidențialitate depuse de acest ofertant au fost însoțite de motivări/probe, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de acordare a accesului la oferta depusă de..., Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care, din informațiile existente în solicitarea adresată autorității contractante, rezultă că nu a fost formulată o astfel de cerere în legătură cu acest ofertant, solicitarea de acces vizând doar oferta....

Față de cele reținute cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatorului la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților... și....

În ceea ce privește criticile formulate de... cu privire la ofertantul declarat câștigător, care vizează experiența similară a terțului susținător... și rolul efectiv al acestuia, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul ofertei criticate, rezultă că, pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a fost invocată susținerea operatorului..., fiind depus în acest sens

- „Angajamentul privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională (art.

179 lit. a), b) din Legea nr. 98/2016” [prin care „se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ofertantului devenit contractant resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deține și care sunt necesare pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, și anume: (...)”]

și

- Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care au fost indicate următoarele contracte aferente terțului susținător:

- Contractul de lucrări.... - „...", beneficiar ..., în valoare de...;

- Contractul de lucrări.... - „.....”, beneficiar ..., în valoare de....

Potrivit informațiilor din procesul verbal...., comisa de evaluare a luat în considerare cele 2 contracte, prin însumarea valorilor aferente fiecăruia, consemnând în acest proces verbal, printre documentele avute în vedere, și procesul verbal de recepție...., despre care contesta**torul susțin**e că este emis ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor (...), astfel că nu ar fi putut demonstra experiența la data depunerii ofertelor.

Verificând documentele depuse de ofertant, respectiv procesul verbal de recepție în discuție, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției....30, lucrări executate în cadrul Contractului.... 210/... din..., Consiliul constată că acesta este datat „...” și nu..., cum eronat a reținut au**torita<u>tea</u>** contractantă î**n lu**crările sale.

Această neconcordanță este, în mod evident, o eroare materială care nu poate conduce la neluarea în considerare a experienței invocate de ofertantul criticat, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au consemnat, în verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ca executant al contractului...., asocierea... -..., neverificând care este partea executată de terțul suspinător..., Consiliul constată că, într-adevăr, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.... face referire la asociere indicată.

Or, comisia de evaluare, în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, nu a stabilit care este valoarea efectiv realizată de terțul susținător, ceea ce face ca evaluarea acesteia să fie incompletă iar critica întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu a fost stabilit rolul efectiv al terțului susținător, prin raportare la prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, terțul susținător... nefiind și subcontractant, Consiliul constată ca fiind incidente cele dispuse în... pronunțată de CJUE în cauza C-324**/14** -... împot**riva....**

Mai precis în cadrul Hotărârii din 14 februarie..., CJ**UE s**-a pronunțat în cauza C-**324/14, as**tfel:

„1) Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în ***sensul că:***

*- r**ecunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa,** pentru un contract determinat, c**apacitățile altor entități, i<u>ndiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități,</u> cu condiția să se***

***dovedească** autorității contractante c**ă** candidatul sau o**fertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități c**are sunt necesare pentru executarea acestui contract și*

*- n**u este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale,** având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. A**ceastă situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță** și c**are sunt necesare pentru executarea acestui contract** n**u pot fi transmise** candidatului sau o**fertantului,** a**stfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități** n**umai dacă această entitate terță participă direct și personal** la executarea acelui contract".*

Or, se poate lesne observa, raportat la cele două situații distincte, citate anterior și precizate în mod clar, fără echivoc, de **CJUE**, **instituția jurisdicțională a... (ale cărei dec***izii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), în... în spe*ță, că nu este făcută nicio referire la termenul „subcontractant", f*iind evident, în* abordarea CJUE, că terțul sus**ținăto**r nu dobândește, în mod automat, și calitatea de subcontractant.

Pe cale de consecință, raportat la cele precizate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că angajamentul de susținere nu a fost însoțit de documente din care să rezulte modul efectiv al susținerii, acestea fiind dispuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări...., Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor existente la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, aferent experienței similare solicitate, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Notă:

- Conf. art. 182 din Legea nr. 98/2016: (1) Operatorul ec. are dreptul, daca este cazul si in legătură cu un anumit ctr.de achiziție publică, sa invoce susținerea unui/unor tert/terti in ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala, indiferent de natura relațiilor juridice existente intre operatorul economic si tertul/terții respectiv/respectivi.

În cazul in care oper. ec. își demonstrează capacitatea tehnica si/sau profesionala invocand si sustinerea acordata, in conformitate cu prevederile alin. (1), de catre unul sau mai multi terti, atunci operatorul economic are obligatia de a dovedi autoritatii contractante ca a luat toate masurile necesare pentru a avea acces in orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament in acest sens din partea tertului/tertilor.

Odata cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligatia sa prezinte doc. transmise acestuia de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/ sustinatori va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de sustinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

- în cazul in care ofert. demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui tert, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat de către terțul/terții susținător pe a căror capacitate se bazează ofertantul

Înainte de atribuirea ctr. de achizitie publică, AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire sa prezinte doc. justific.

prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAE și prin documentația de atribuire."

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autori**tăți contractante îi re**vine sarcina de a r**especta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stab-ilit (a se** vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, -EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:- C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la- punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" -și a precizat că „această cons**ideratie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".**

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa....., aceasta a solicitat ofertantului să prezinte documente din care să rezulte efectiv modul prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

... a răspuns acestei solicitări, în... după cum urmează:

«Având în vedere:

a)... de date III.....a) Capacitatea tehnica și/sau profesională prin care s-a solicitat că ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat și dus la bun sfârșit lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere clădiri din categoria de importanță minim C în cadrul a unul sau maxim 3 contracte, în valoare cumulată de minim:... fără TVA, iar în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire ați specificat: „(...) Se va completa DUAE cu indicația globală, prin bifarea opțiunii Da sau NU, fiind selectată opțiunea „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție". Doc. justif. care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea AC, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea eval. ofertelor".

(...)

b)... al... și cel al... sunt completate conform solicitării din Fișa de date, astfel:

(...)

c) Angajamentul ferm al terțului susținător (Formularul 5) a fost depus până la data limită de depunere a ofertelor prin documentul cu.... SEAP [..... /...89] DOCUMENTE DE CALIFICARE semnat.pdf.p7s/...: 30, s-au îndeplinit cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Menționăm ca răspunsul nostru la solicitarea de clarificare se încadrează în prevederile art. 1... alin (3) din HG 395/2016 care prevede: "(...)"

Reamintit faptul că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, sunt permise doar lămuriri în legătură cu documentele deja depuse, iar nu acceptarea completării ulterioare a propunerii.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 20 13, Manova, C-336/12, EU: C: 20 13:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 20 14, Cartiera delI'Adda, C-42/13, EU: C: 2O14:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 39).

Ținând cont de prevederile art. 82 alin (4) din Legea 98/2016, atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificare, Anexa 1 la Angajamentul/... încheiat între... și... din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente ce se constituie Angajamentul /... încheiat între... și....

Menționam că angajamentul este în forma ÎNDRUMAR-ului ANAP privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art....6 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.»

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat Anexa.... la angajamentul de susținere, în cadrul căreia sunt prezentate resursele tehnice, profesionale și umane pe care terțul le deține și care sunt necesare pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a contractului.

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, potrivit informațiilor din procesul verbal.....

Analizând concluzia comisiei de evaluare prin raportare la prevederile obligatorii ale fișei de date a achiziției cu privire la documentele care trebuiau depuse în ofertă pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, Consiliul constată că acesta aceasta corectă, în condițiile în care ofertatul criticat a respectat cerințele documentației de atribuire, citate anterior, depunând documentele în forma solicitată de autoritatea contractantă (DUAE aferent terțului susținător), astfel că depunerea anexei la angajamentul de susținere (în cadrul căreia se regăsesc indicate resursele tehnice, profesionale și umane pe care terțul le pune la dispoziția ofertantului) nu este de natură să producă vreun avantaj în favoarea ofertantului criticat.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă are posibilitatea, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul* ***de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor*** *sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*, iar, în legătură cu informațiile care

au necesitat clarificări, documentația de atribuire nu a stabilit măsura extremă de excludere a ofertei pentru neprezentarea acestora în ofertă, așa cum, spre exemplu, este aceasta prevăzută în legătură cu modalitatea de prezentare a propunerii financiare (*„Observație: Neprezentarea propunerii financiare atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea”*).

Având în vedere ele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată și această critică.

Următoarea critică vizează lipsa deținerii de către ofertantul declarat câștigător a unor autorizații obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, respectiv a autorizației... a operatorului care execută instalația de utilizare a gazelor și a neidentificării operatorului economic autorizat ISCIR care va monta și pune în funcțiune liftul și montcharge-ul.

Raportat la criticile formulate de contestator, este de reținut în soluționare faptul că, potrivit documentației de atribuire, în prezentul contract se vor realiza, printre altele, atât „Instalații de utilizare gaze naturale” (în legătură cu care, în caietul de sarcini, aferent acestor lucrări, s-a menționat că la executarea lor se va folosi personal autorizat), cât și „lift tip ascensor persoane cu handicap”, însă Consiliul nu a identificat, în documentația de atribuire, existența de obligații în sarcina ofertaților de a prezenta în ofertă vreo autorizație în acest sens sau de a nominaliza operatori economici drept subcontractanți pentru dovedirea îndeplinirii unor activități ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului, ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale.

De altfel, nici contestatorul nu indică, în contestația depusă, existența în documentația de atribuire a unor astfel de cerințe, criticile sale fiind axate, în fapt, pe dispoziții legale care stabilesc deținerea de autorizații pentru executarea lucrărilor în discuție.

În analiza criticii, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie exprese, clare, concrete și, în nici un caz, presupuse.

Prin urmare, cu titlu general, Consiliul are în vedere că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor/atestărilor legale specifice sau că pot fi realizate doar de entități specifice din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări/atestări legale sau identificarea entității respective se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit

art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilind că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*], este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, trebuie subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, documentație rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, respectiv nu impune reguli privind entitățile specifice necesare pentru realizarea unei anumite activități, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări/atestări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

În acest sens, Consiliul constată relevanța în soluționare a punctelor 30-32... și 36 din Hotărârea pronunțată de C**JUE** în cauza **C-403/21, a**vând ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume:

„30. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ***arată că rezultă în special din Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo (C-.../15,*** *EU: C:...: 404),* ***că un operator economic nu poate fi exclus din procedură pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute în documentele achiziției****.*

31. Or, în cauza principală, ***normele referitoare la activitățile de construire, de modernizare, de întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare, care nu figurau în documentele achiziției, nu s-ar impune ofertantului câștigător decât în stadiul executării contractului în cauză****. În plus, numărul de operatori economici autorizați pentru anumite activități de pe această piață ar fi limitat.* ***Prin urmare, obligația de a-i desemna drept subcontractanți ar diminua drastic concurența, majorând totodată sarcina administrativă a participanților la procedura de cerere de ofertă în discuție în litigiul principal****, ceea ce ar putea fi contrar principiului proporționalității.* ***Organismul de trimitere ridică, în consecință, problema dacă este necesar să se impună în mod sistematic ofertanților să își desemneze eventualii subcontractanți la momentul depunerii ofertei****, indiferent de importanța activităților* ***ce le vor fi atribuite*** *în contractul menționat,* ***de momentul la care acești subcontractanți vor interveni în timpul executării aceluiași contract*** *sau de probabilitatea ca aceștia să fie solicitați.*

32. Pe de altă parte, potrivit acestui organism, ***documentele achiziției nu pot fi completate cu anumite criterii al căror caracter obligatoriu ar rezulta din legi speciale fără relevanță în materie de achiziții publice****. Astfel, completarea de drept a documentelor achiziției cu asemenea criterii ar încălca principiul proporționalității și ar repune în discuție marja de apreciere pe care articolul 58 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva.../24 o recunoaște autorității contractante în ceea ce privește stabilirea criteriilor de selecție.*

(...)

.... În sfârșit, ***impunerea subcontractării ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract ar încălca libertatea contractuală****,* ***dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva.../24.*** *Astfel, în măsura în care din acest articol 63 ar rezulta că p****rezentarea unui angajament este suficientă*** *pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție, o****simplă declarație de disponibilitate ar trebui să fie a fortiori suficientă a****tunci când, fiind vorba despre activități care au o importanță minoră în contract, respectarea unor asemenea criterii nu este necesară.*

36. În aceste condiții, ***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a hotărât*** *să suspende judecarea cauzei și* ***să adreseze... următoarele întrebări preliminare:***

(...)

*3) a) Articolul 63 din Directiva [.../24] și principiul proporționalității s****e opun respingerii din procedură a unui ofertant care nu a nominalizat un operator drept subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională și capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire,*** *în condițiile în care ofertantul respectiv* ***a ales o altă formă contractuală de implicare în contract a specialiștilor,*** *respectiv [****un] contract*** *de furnizare/prestări servicii, s****au a*** *depus* ***[o] declarație de disponibilitate*** *din partea acestora?*

b) ***Dreptul de a-și stabili propria organizare și relațiile contractuale din interiorul grupului îi aparține operatorului economic****, existând posibilitatea implicării în contract și a unor prestatori/furnizori* ***în condițiile în care respectivul prestator nu face parte din entitățile pe a căror capacitate ofertantul intenționează să se bazeze*** *în dovedirea îndeplinirii criteriilor relevante?".*

Ca urmare, în cadrul Hotărârii pronunțată în data de**..., în cau**za C-403/2**1, CJUE a** declarat următoarele: „3) Art*icolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie in****terpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui con****tract pentru motivul că nu a de****semnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci câ****nd* ***acest ofertant a precizat în oferta*** *sa că va executa* ***aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi*** *î****nsă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare."***

... cu privire la cerințele documentației de atribuire și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

... (C-...8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principii**l**e *generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o*

*of**ertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.***

... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) consid**e**rentele 53 și **54** „(53)(...) principiul ega*lității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autori**tății contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.***

... dell’Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte*, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor co**ndițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în pri**mul rând, să **permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rân**d, să permită autorități**i contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest** sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C:...: 236, punctele...-111).”*

Consiliul subliniază încă odată faptul că, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15, CJU**E a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autor**ități contractante îi r**evine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea sta-bilit (a s**e vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12,- EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU-: C:...:..., punctele 42 și...)” iar la pun*ctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cu*m sa amintit -la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit-” și a precizat că „această c**onsiderație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.***

Totodată, în cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: *„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).”*

Prin urmare, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu putea fi respins dacă nu deținea autorizațiile/ atestările la care contestatorul face referire, necesare pentru realizarea lucrărilor în discuție la momentul

ofertării, respectiv nu ar fi nominalizat în ofertă societatea care va asigura executarea acestor lucrări.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca întremate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că... cu Execuția nominalizat de ofertantul criticat, respectiv dl...., este autorizat doar pentru domeniile pentru care... și..., întrucât din oferta depusă de... rezultă autorizarea pentru domeniile..... si.....

Prin urmare, criticile formulate de contestator sub aceste aspecte sunt neîntemeiate și vor fi respinse.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, va anula... de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește verificarea experienței similare invocată de ofertantul....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici/capete de cerere cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare, întrucât în speță nu a fost constatată culpa acestuia în soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de..., invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, va anula... de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește verificarea experienței similare invocată de ofertantul....

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici/capete de cerere cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei....

Respinge, ca nedovedită, cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

Redactat practicaua deciziei,
...

... ...