str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52058/10.07.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 4953/03.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4952/03.07.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

(i) anularea Raportului procedurii nr. 4952/03.07.2026, a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4953/03.07.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la evaluarea ofertei ....., respectiv a rezultatului Procedurii de atribuire;

(ii) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..... - locul I în clasamentul final actual, sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație, cu consecința constatării caracterului neconform și a caracterului neobișnuit de scăzut al prețului al ofertei ..... și emiterea unui nou raport/rezultat legal al procedurii de atribuire;

(iii) în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54470/21.07.2026, ..., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr. J1998000803260, având CUI 1213309, reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., solicită:

„PE CALE INCIDENTALĂ

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia că se impune calificarea cererii de intervenție voluntară unei cererii de intervenție accesorie, prin raportare la art. 63 din Codul de Procedură Civilă, solicităm admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul si sprijinul Autorității Contractante;

PE FOND:

2. Respingerea contestației formulată de ..... ca fiind nefondată si neîntemeiată;

3. Menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire nr. 4952/03.07.2026 si a Comunicării rezultatului nr. 4953/03.07.2026, inclusiv deci menținerea rezultatului procedurii prin care oferta ..... a fost desemnată câștigătoare;

4. Continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest Raport;

5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta intervenție”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 4953/03.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4952/03.07.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire precizând că, potrivit raportului procedurii, oferta ..... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 5.585.757,82 lei fără TVA (după corecturi aritmetice), în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 5.659.302,12 lei fără TVA, diferența dintre oferta societății sale și oferta desemnată câștigătoare fiind de numai 73.544,30 lei fără TVA (aproximativ 1,3%).

În cele ce urmează, autorul contestației aduce o serie de critici ce vizează nelegalitatea evaluării ofertei ....., astfel:

3.1.1 Graficul de execuție din propunerea tehnică ..... NU respectă cerințele documentației de atribuire:

- este întocmit doar la nivel de deviz, iar nu pe categorii de lucrări, contrar cerinței exprese din documentația de atribuire;

- durata de execuție a lucrărilor este exprimată în zile calendaristice, iar nu prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, astfel cum impunea în mod expres Fișa de date;

- la întocmirea graficului nu este ilustrată în mod clar succesiunea logică și tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, cerința din documentație privind probarea unui plan de implementare fezabil rămânând neacoperită;

- durata totală a graficului este de 12 luni calendaristice de execuție efectivă, fără ca graficul să conțină și să evidențieze perioada de iarnă, în care lucrările de drumuri (așternere mixturi asfaltice, lucrări de terasamente etc.) nu pot fi executate din rațiuni tehnologice obiective.

3.1.2 Prețul ofertat de ..... este neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de verificare:

3.1.2.1 Cheltuielile indirecte de 2% sunt vădit nesustenabile.

Din structura propunerii financiare a ....., în valoare totală de 5.585.757,82 lei fără TVA, rezultă că ..... a ofertat un procent de profit de 1% (însumând 55.304,29 lei fără TVA) și un procent de numai 2% pentru cheltuielile indirecte (însumând 108.440,46 lei fără TVA).

Raportat la durata de execuție de 12 luni asumată de ..... prin graficul de execuție și prin declarația privind durata de execuție din propunerea tehnică (pag. 39), suma de 108.440,46 lei fără TVA se traduce într-un buget lunar pentru totalitatea cheltuielilor indirecte de numai 9.036,70 lei fără TVA.

Or, această sumă lunară reprezintă mai puțin decât echivalentul a două salarii de bază minime brute garantate în plată în domeniul construcțiilor la momentul ofertării (4.582 lei brut/lună pentru un muncitor necalificat), aspect care conturează, prin el însuși, caracterul vădit ne sustenabil al acestei componente a propunerii financiare.

3.1.2.2 Tarifele orare ofertate pentru utilaje sunt nesustenabile.

- tariful orar ofertat pentru utilaje include și costul deserventului, respectiv minimum obiectiv de 28 lei/oră (raportat la salariul minim din construcții și la contribuțiile aferente);

- după scăderea costului deserventului, din tariful orar ofertat rămâne o sumă vădit insuficientă pentru acoperirea costului motorinei, fără a mai lua în calcul amortismentele, transportul și dislocarea utilajelor, taxele, reviziile și reparațiile;

- dacă suma rămasă se împarte la 6 lei/litru (costul aproximativ al motorinei în perioada depunerii ofertelor), rezultă un consum orar implicit de numai 5-7 litri de motorină/oră - un consum absolut imposibil pentru utilaje de construcții cu greutăți de peste 8 tone și rezervoare de peste 200 de litri, în condițiile în care chiar și un autoturism obișnuit, cu o greutate medie de circa 2 tone, depășește uzual acest consum.

3.1.2.3 Autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Deși elementele expuse mai sus (cheltuieli indirecte de numai 2%, profit de 1%, tarife orare de utilaje care implică un consum de carburant tehnic imposibil) conturau în mod evident caracterul aparent neobișnuit de scăzut al componentelor propunerii financiare a ....., din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi declanșat procedura prevăzută de art. 210 din Lege, raportul limitându-se la afirmația generică de la pct. 3.2.3 lit. (iv) privind *„asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute*".

Verificarea sustenabilității prețului nu este o facultate, ci o obligație legală a autorității contractante, a cărei neîndeplinire viciază rezultatul procedurii, iar în lipsa solicitării de justificări și a analizei efective a fundamentării economice, declararea ofertei ..... drept admisibilă și câștigătoare este nelegală.

Sintetizând, în opinia contestatorului, toate neregulile expuse mai sus converg către aceeași concluzie: autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială și pur formală a ofertei ....., cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus menționate, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5248/13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52882/14.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Critica de punctul 3.1.1.:

Graficul de execuție din propunerea tehnică ..... respectă în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, din care rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Comisia de evaluare a analizat graficul general de realizare a contractului și declarația ofertantului privind asumarea termenului de execuție de maximum 12 luni. Concluzia privind conformitatea propunerii tehnice a fost consemnată în procesul-verbal de evaluare tehnică, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele efectiv depuse de ofertant.

Graficul este organizat pe intervalul L1-L12, respectiv pe săptămâni, și repartizează activitățile pe obiective/localități și pe categorii de lucrări. În mod necesar, un contract de execuție de lucrări rutiere cuprinde activități și categorii tehnice corelate cu listele de cantități, însă această împrejurare nu transformă graficul într-un simplu deviz și nu îl face neconform.

Dimpotrivă, graficul se corelează cu planul de lucru și cu metodologia depusă de ....., iar oferta tehnică tratează în mod distinct activități precum: pregătirea și organizarea șantierului; pregătirea terenului; lucrările de terasamente; realizarea fundațiilor și a straturilor de balast; realizarea straturilor de bază și de legătură; așternerea straturilor asfaltice; realizarea lucrărilor de scurgere a apelor, rigole și podețe; realizarea lucrărilor de siguranță rutieră și marcaje.

Succesiunea tehnologică este explicată și în planul de lucru din oferta ....., la paginile 27-33. Aceasta urmărește, în mod firesc, ordinea: pregătire - infrastructură - fundație - straturi rutiere - asfaltare - lucrări de scurgere a apelor - semnalizare și măsuri de siguranță.

Prin urmare, susținerea că oferta nu ar prezenta o logică de execuție este contrazisă de conținutul efectiv al propunerii tehnice, oferta tehnică depusă de ..... fiind conformă și acceptabilă.

Critica de punctul 3.1.2.1.:

Documentele din oferta financiară depuse de ..... nu au fost puse la dispoziția contestatorului, cu excepția documentelor care nu au fost declarate ca fiind confidențiale. Procentul cheltuielilor indirecte calculate în oferta financiară de către SPM nu este de 2%, iar procentul de profit nu este de 1%.

Critica de punctul 3.1.2.2.:

Contestatorul susține că anumite tarife orare pentru utilaje, inclusiv pentru compactoare, ar fi insuficiente pentru a acoperi costurile cu personalul, combustibilul, mentenanța, amortizarea și transportul, însă această critică este infirmată chiar de documentele financiare depuse în procedură.

Astfel, din compararea extraselor de resurse rezultă că, pentru compactorul cu rulouri invocat în mod particular de contestatoare, nivelul tarifului unitar utilizat de ..... se situează în același spectru valoric cu cel utilizat de .....

Prin urmare, contestatorul critică, în oferta ....., un nivel de tarif ora de 90 lei/oră, pe care îl utilizează în propria propunere financiară pentru aceleași categorii de resurse.

În plus, ... a prezentat la clarificări extrasele de resurse pentru utilaje, manoperă, materiale și transport. Prin urmare, comisia nu a evaluat tarifele de utilaje doar formal sau prin raportare la valoarea totală a ofertei, ci în baza resurselor declarate de ofertant și a documentelor justificative solicitate.

Estimările teoretice propuse de ..... privind consumurile de combustibil și costurile presupuse ale utilajelor nu pot substitui verificarea

reală a resurselor și a structurii economice specifice a ..... Costurile unui operator pot depinde de factori proprii, precum utilaje proprii sau închiriate, consumuri efective, aprovizionare, grad de utilizare, amortizare, mentenanță, personal, distanțe de transport, negocieri comerciale și organizare internă.

Critica de punctul 3.1.2.3.:

Autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la ofertele care au prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Astfel, au fost solicitate justificări/clarificări în acest sens atât de la ..... cât și de la ....., respectiv de la ceilalți ofertanți, conform prevederilor legislative naționale în vigoare.

Prin urmare, nu poate fi reținută existența unui tratament preferențial în favoarea ....., dimpotrivă, aplicarea identică a regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale relevante a condus, în mod firesc, la soluții distincte pentru situații de fapt distincte.

Pentru motivele enumerate mai sus și bazate pe prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de .....;

- menținerea Raportului procedurii nr. 4952/03.07.2026, a comunicării rezultatului nr. 4953/03.07.2026 și a tuturor actelor subsecvente;

- menținerea rezultatului procedurii prin care oferta ..... a fost desemnată câștigătoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 53026/15.07.2026, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora solicită Consiliului să înlăture apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ca nefondate, și să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, prezentând argumente în acest sens.

În opinia contestatorului, întregul punct de vedere este construit pe o contradicție logică și juridică pe care autoritatea contractantă nu o poate depăși.

Pe de o parte, autoritatea a acceptat declararea drept confidențiale a cvasitotalității propunerii tehnice și a propunerii financiare ale ....., refuzând ..... accesul la acestea, iar pe de altă parte, autoritatea respinge fiecare critică tocmai pe motiv că *„se bazează pe presupuneri si supoziții"*, întrucât ..... *„nu a avut acces"* la aceleași documente pe care autoritatea le-a ascuns.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54470/21.07.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ..... în cuprinsul contestației sunt nefondate.

Pe cale de consecință, față de ansamblul argumentelor aduse, intervenientul solicită C.N.S.C, ca în analizarea legalității și temeiniciei contestației să dispună, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca fiind vădit nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55018/22.07.2026, ... prezintă *concluzii scrise* față de susținerile intervenientului, în cuprinsul cărora solicită:

- recalificarea cererii de intervenție, potrivit art. 22 alin. (4) C.proc.civ., drept cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, iar nu principală;

- respingerea, pe fond, a cererii de intervenție ca neîntemeiată;

- respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de intervenientă;

- admiterea contestației ....., astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 4952/03.07.2026 și a comunicării rezultatului nr. 4953/03.07.2026 și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei .....

Potrivit contestatorului, analiza comparativă a celor două apărări depuse în cauză - punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție a ..... - relevă că niciuna nu conține demonstrația tehnică și economică necesară:

a. cu privire la graficul de execuție, niciuna nu explică modul concret în care lucrările condiționate tehnic urmează a fi executate în sezonul rece, în condițiile unei planificări continue pe 12 luni;

b. cu privire la cheltuielile indirecte, niciuna nu prezintă vreun calcul din care să rezulte că bugetul lunar rezultat acoperă categoriile de costuri impuse de normativele incidente - iar cele două apărări sunt, sub aspectul procentelor, reciproc contradictorii;

c. cu privire la tarifele utilajelor, ambele reduc critica la un exemplu ilustrativ, fără a răspunde argumentului privind sustenabilitatea structurii tarifare în ansamblu;

d. cu privire la verificarea art. 210, cererea de intervenție confirmă ea însăși că justificările depuse au privit exclusiv materialele, ceea ce atestă caracterul incomplet al verificării.

Prin urmare, contestatorul apreciază că atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă solicită Consiliului să accepte, pe baza unor afirmații declarative, concluzia că oferta ..... este conformă și sustenabilă - fără a produce elementele apte să o susțină și opunând, simultan, ... imposibilitatea de a le combate, întrucât nu i-au fost comunicate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57986/03.08.2026, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora prezintă o serie de elementele concrete rezultate din

propunerea tehnică și financiară a ..... - inaccesibile la momentul formulării contestației – care, în opinia sa, confirmă și cuantifică criticile deja invocate, înlăturând definitiv obiecția, ridicată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient, potrivit căreia criticile ..... ar avea caracter *„speculativ"*.

Astfel, susține contestatorul, accesul la dosar a transformat criticile inițiale - calificate de adversari drept speculative - în constatări cuantificate, întemeiate pe documentele proprii ale ofertei .....:

i. graficul de execuție (pag. 34-38) planifică execuție continuă pe 12 luni, fără nicio adaptare la sezonul rece și fără soluții tehnologice pentru lucrările condiționate termic - neconform indiferent de perspectiva de analiză;

ii. cheltuielile indirecte de 3% (159.501,94 lei) sunt epuizate, în proporție de peste 98%, numai de costul minim al celor doi specialiști obligatorii permanenți (109.968 lei) și de indemnizațiile de concediu obligatorii (46.779,49 lei), rămânând 2.754,45 lei pentru toate celelalte costuri indirecte pe 12 luni - o imposibilitate economică;

iii. tarifele orare ale utilajelor sunt subevaluate sistematic, unele poziții fiind stabilite chiar sub costul minim al operatorului (tractorul - 15 lei/oră) ori sub costul combustibilului (excavatorul Volvo EC210CL - subevaluare de 23.081,31 lei numai din operator și combustibil);

iv. verificarea impusă prin prevederile art. 210 din Legea nr. 98-2016 a fost incompletă, vizând doar materialele, deși prețul se situează sub 80% din valoarea estimată și, deși, toate celelalte componente prezentau indicii obiective de nesustenabilitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55018/22.07.2026, ... formulează *cerere de acces la dosarul achiziției publice și concluzii scrise* prin care solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia că se impune calificarea cererii de intervenție voluntară unei cererii de intervenție accesorie, prin raportare la art. 63 din Codul de Procedură Civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul și sprijinul autorității contractante;

2. Respingerea contestației formulată de ....., ca fiind nefondată și neîntemeiată:

3. Menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire nr. 4952/03.07.2026 si a comunicării rezultatului nr. 4953/03.07.2026;

4. Continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest raport;

5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta intervenție;

6. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 accesul la dosarul achiziției publice cu emfază pe oferta integrală tehnică si financiară a .....

În cele ce urmează, intervenientul prezintă punctual o serie de elemente, raportat la concluziile scrise formulate de ....., la data de 03.08.2026. Totodată, arată că își menține în integralitate toate argumentele care au fost expuse o dată cu formularea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63743/24.08.2026, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora prezintă o serie de elemente care, în opinia sa, impactează asupra conformității ofertei contestatorului și care relevă sau cel puțin plasează oferta în sfera incertitudinii corespondenței și concretețeii acesteia cu documentația de atribuire, elemente pe care le-a identificat ca urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul CNSC.

În ceea ce privește contestația, intervenientul apreciază că aceasta nu este susținută de probe concludente și nici de argumente juridice solide care să poată conduce la anularea deciziei de atribuire. Criticile formulate se întemeiază, în opinia sa, fie pe interpretări eronate ale cadrului normativ aplicabil, fie pe presupuneri și speculații lipsite de fundament factural și legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63982/24.08.2026, raportat la concluziile scrise formulate de ..... în data de 21.08.2026, urmare acordării accesului la dosarul achiziției la sediul CNSC, ... transmite *concluzii scrise* prin care solicită următoarele:

(1) Constatarea tardivității și inadmisibilității criticilor formulate de ..... împotriva conformității ofertei ....., invocate pentru prima dată prin concluziile scrise din 21.08.2026;

(2) În subsidiar, respingerea acestor critici ca neîntemeiate;

(3) Admiterea contestației ....., astfel cum a fost formulată.

Potrivit contestatorului, criticile formulate de ..... prin concluziile scrise din 21.08.2026 sunt tardive și inadmisibile, fiind formulate cu depășirea termenului de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, a termenului de intervenție prevăzut de art. 17 alin. (3) și cu încălcarea art. 21 alin. (3) din aceeași lege.

Totodată, apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate, întrucât: nu identifică nicio cerință a documentației de atribuire încălcată de .....; se raportează la propria ofertă a ..... ca la un etalon inexistent; invocă norme de deviz cu caracter orientativ, în contradicție cu răspunsurile autorității contractante care au consacrat expres libertatea consumurilor proprii; nu produc nicio dovadă tehnică a imposibilității executării lucrărilor.

În consecință, contestatorul precizează că își menține în integralitate contestația și concluziile scrise anterioare, ale căror critici, spre deosebire de cele ale ....., au fost confirmate și cuantificate pe baza documentelor proprii ale ofertei câștigătoare, în urma accesului la dosarul achiziției.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 14.07.2026, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2661/16.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare", publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 12 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4952/03.07.2026, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de ....., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4952/03.07.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Se reține că, prin cererea sa, ... nu înțelege să formuleze critici proprii prin care să reclame modul de evaluare al ofertei contestatorului, astfel că intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În soluționarea cererii de studiere a dosarului cauzei, formulată atât de contestator, cât și de intervenient, Consiliul reține dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivită cărora:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației

privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în oferte, Consiliul a solicitat autorilor acestora să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsurile formulate, ofertanții interpelați și-au exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/ alegații/ teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/susținerilor/ alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărui funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf şi articolul 1 alineatele (3) şi (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum şi articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanţa naţională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorităţi contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informaţiilor considerate confidenţiale cuprinse în documentaţia transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorităţi contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă şi dreptul concurentului său la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanţa menţionata, care trebuie în mod necesar să dispună de informaţiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale şi de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunţe in deplină cunoştinţă de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informaţiilor menţionate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt şi de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale şi, dacă este cazul, să trimită cauza autorităţii contractante sau chiar să adopte ea însăşi o nouă decizie dacă dreptul său naţional îi permite acest lucru.

Se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

Probele depuse trebuie să fie apte să demonstreze pretinsul caracter confidențial, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități *de plano*.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a ofertantului, din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și el constă în lucrări uzuale de reabilitare străzi, având specificațiile uzuale menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice”.

Se mai reține că procedurile de atribuire ale unui contract ca cel supus achiziției, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE).

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci doar

asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

Conform încheierii civile din 8 mai 2025, cod ReJust 593g95454, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. 329/33/2025:

În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-au limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate. [...] Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat accesul la conținutul dosarului achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorilor cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al P.....amentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Față de susținerile transmise ulterior, prin concluziile scrise, Consiliul va ține cont de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar, acolo unde va fi cazul, de cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21, respectiv:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a P.....amentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații **care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații**, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului,

cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă **decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În același sens, Consiliul reține respectarea principiului contradictorialității, concluziile scrise rezultate în urma studierii dosarului cauzei fiind comunicate părților.

În lumina acestor considerente, nu poate fi reținută contestatorului o insuficiență a motivării și o lipsă de probatoriu, câtă vreme, la momentul formulării contestației, nu avusese acces la informațiile relevante susținerii criticilor sale.

Situația nu este similară criticilor intervenientului formulate ulterior accesului la oferta contestatorului, acestea fiind tardive.

Chiar dacă este recunoscut dreptul ofertantului câștigător de a formula cerere de intervenție principală în procesul de soluționare a unei contestații, Consiliul reiterează faptul că ..... nu a înțeles să formuleze, în cererea sa, critici proprii care să susțină o eventuală evaluare nelegală a ofertei ....., drept recunoscut ofertantului câștigător și care trebuia valorificat în termenul stabilit pentru introducerea cererii de intervenție.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul apreciază nelegală evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, invocând trei motive de pretinsă neconformitate a acesteia, respectiv neconformitatea graficului de execuție, caracterul nesustenabil al cheltuielilor indirecte, precum, și caracterul nesustenabil al tarifelor orare pentru utilaje, cu neîndeplinirea obligației de verificare prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În referire la graficul de execuție, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare a procedat la o planificare pe 12 luni calendaristice de execuție continuă, contrar celor precizate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 3629/18.05.2026 conform cărora ...ofertantul va planifica activitățile astfel încât să demonstreze fezabilitatea execuției în intervalul solicitat...

În apărările sale, autoritatea susține că din graficul prezentat de ofertantul câștigător rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

De asemenea, față de pretențiile contestatorului, intervenientul se apără arătând că nu a existat nicio cerință, nicio condiționare de structurare impuse de către autoritate cu privire la modalitatea de execuție a lucrărilor pe timp de iarnă/sezonul rece, graficul prezentat în oferta sa fiind realizat prin planificarea fizică pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, care să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

În soluționare, ținând cont de prevederile fișei de date, și a răspunsurilor 31 și 32 la clarificările primite din partea potențialilor ofertanți, se reține, cum de altfel toate părțile admit, că documentația de atribuire a prevăzut ca Graficul general de realizarea contractului să reflecte planificarea fizică a activităților contractului, evidențiind ordinea și interdependența acestora, astfel încât să rezulte un plan de implementare fezabil, precum și că ofertanții aveau obligația de a se încadra în durata de execuție de 12 luni, perioadă calendaristică ce cuprinde toate anotimpurile. Prin răspunsul 32, autoritatea a subliniat faptul că În elaborarea Graficului Gantt, ofertantul *va planifica activităţile astfel încât să demonstreze fezabilitatea execuției în intervalul solicitat*. Sistarea lucrărilor poate avea loc în conformitate cu cele stipulate în contract. Ofertanții la întocmirea graficului de execuție trebuie să se încadreze în durata estimată conform proiect tehnic, respectiv perioada de 12 luni.

Așadar, chiar dacă nu a fost prevăzută o cerință expresă privind modul de planificare al activităților în perioada încadrată ca timp friguros, ofertanții aveau totuși obligația de a prezenta *un plan de implementare fezabil*, ceea ce presupune, cum apreciază și contestatorul, demonstrarea faptului că lucrările propuse în perioada de timp friguros țin cont de restricțiile sezonului rece.

În soluționare, Consiliul observă că modul în care oferta ..... a respectat aceste rigori nu a beneficiat de o analiză dedicată, comisia consemnând în procesul-verbal de evaluare tehnică faptul că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Graficul general de realizare a contractului (graficul Gantt), pe 12 luni, cu planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, fără vreo verificare a informațiilor din punct de vedere al fezabilității planificării prezentate.

Or, după cum sesizează și contestatorul, execuția contractului presupune și lucrări dependente de temperatură – așternerea mixturilor asfaltice, aplicarea marcajelor rutiere, lucrările cu materiale condiționate de temperaturi minime de punere în operă, drept care, în condițiile în care a fost prevăzută execuția continuă pe durata celor 12 luni calendaristice, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice și dacă modalitatea în care ofertantul a planificat activitățile, demonstrează fezabilitatea execuției în intervalul precizat.

Însă, această situație nu conduce la respingerea ofertei, ci la necesitatea continuării evaluării ofertei ..... în urma căreia comisia de evaluare să decidă, întemeiat, dacă această ofertă respectă sau nu cerințele documentației de atribuire, în acord cu legislația aplicabilă.

Într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Pe cale de consecință, această critică va fi admisă în limitele precizate mai sus.

Următoarea critică face referire la cuantumul cheltuielilor indirecte, în opinia contestatorului, procentul alocat de câștigător fiind nesustenabil, insuficient, după cum se arată, pentru cele 12 luni de execuție asumată.

În soluționare, Consiliul reține că ..... a prevăzut un procent de 3% pentru cheltuielile indirecte. Potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/2002, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Se reține că autoritatea contractantă nu a impus prin documentaţia de atribuire vreun prag valoric/ procentual privind cheltuielile indirecte, cum, de altfel nu există nicio prevedere legală care să stabilească un minim/maxim pentru aceste cheltuieli indirecte.

Așadar, este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcţionării sale prin cote de recapitulaţie privind cheltuielile indirecte şi să stabilească aceste valori în funcţie de managementul propriu.

Cu alte cuvinte procentul de cheltuieli se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic, modul de calcul al cheltuielilor indirecte se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății.

Date fiind cele mai sus expuse, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la un pretins caracter insuficient al cuantumului cheltuielilor indirecte, drept care această critică va fi respinsă.

Totodată, contestatorul reclamă și caracterul pretins nesustenabil al tarifelor orare pentru utilaje, care, după cum se arată, ar trebui să acopere cel puțin costul personalului deservent, contribuțiile datorate de angajator, consumul de combustibil, lubrifianții și consumabilele, amortizarea utilajului, întreținerea și reparațiile, anvelopele și piesele de uzură, asigurările, verificările tehnice și celelalte costuri administrative și financiare de exploatare.

Are în vedere contestatorul situația următoarelor utilaje:

- tractor pe pneuri cu remorcă de 3t, 65CP (poziția 5605), pentru care tariful ofertat a fost de 15 lei/oră, valoare inferioară costului minim al operatorului (28,63 lei/oră), fără a mai include combustibilul, amortizarea și celelalte costuri;

- autocisternă cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8t (poziția 5603), pentru care tariful ofertat este de 30lei/oră, ceea ce ar presupune 1,37 lei/oră pentru restul cheltuielilor în afara celor cu operatorul;

- excavatorul pe șenile cu o cupă, motor termic 0,40-0,70mc (poziția 3501), cu un tarif de 90lei/oră, insuficient, după cum se arată, și pentru costul combustibilului raportat la caracteristicile tehnice regăsite în fișa tehnică a utilajului;

- autogudronator 3500-3600l (poziția 4047), pentru care tariful ofertat este de 60 lei/oră, ceea ce presupune 31,37 lei/oră pentru restul cheltuielilor cu cheltuielile de exploatare;

- vibrofinisor de beton de ciment cu motor cu ardere internă 20-25 CP – tarif 6 lei/ora

- motopompă 6-8 CP și motopompă 9-16 CP – tarif 5 lei/oră.

Față de aceste pretenții ale contestatorului, se observă că nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au prezentat justificări apte să demonstreze sustenabilitatea tarifelor ofertate, rezumându-se în a arăta că estimările teoretice ale contestatorului nu pot substitui verificarea reală a resurselor și structurii economice specifice ofertantului câștigător, costurile propuse depinzând de factori subiectivi, precum utilaje proprii sau închiriate, consumuri efective, aprovizionare, grad de utilizare, amortizare, mentenanță, personal, distanțe de transport, negocieri comerciale și organizare internă.

În soluționare, Consiliul reține că toate aceste critici ale contestatorului au la baza demonstrarea faptului că ..... ar fi propus o ofertă cu un preț subevaluat, iar autoritatea nu a procedat la o verificare efectivă a fundamentării economice a tarifelor.

În acest context, se reține că între oferta contestatorului și cea desemnată câștigătoare este o diferență de doar 1%, ambele fiind situate sub procentul de 80% din valoarea estimată, respectiv 77,33% și 78,35% în cazul contestatorului, autoritatea solicitând ambilor ofertanți justificarea prețului propus.

Așadar, din perspectiva respectării dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, nu se poate reține vreo deficiență în evaluare.

Cu toate acestea, după cum sesizează și contestatorul, cel puțin în privința utilajelor tractor pe pneuri cu remorcă de 3t, 65CP (poziția 5605) și motopompă 6-8 CP, motopompă 9-16 CP sau vibrofinisor de beton de ciment cu motor cu ardere internă 20-25 CP, ar fi fost necesare explicații suplimentare referitoare la modul de stabilire a tarifului orar propus.

De asemenea, suspiciuni rezonabile se nasc și urmare a argumentelor contestatorului în privința celorlalte utilaje indicate mai sus, iar ele nu pot fi infirmate de Consiliu în această etapă procesuală, fiind necesară clarificarea lor cu autorul ofertei.

Trebuie subliniat că valorile indicate nu reprezintă, prin ele însele, dovada că oferta este nerealistă, însă reprezintă un motiv suficient pentru a determina o verificare expresă a fundamentării tarifelor, în condițiile în care, cel puțin în cazul acestor utilaje, la nivel aparent, respectivele valori nu pot acoperi costurile de funcționare, costuri ce cuprind, uzual, valoarea combustibilului, deservent etc.

Astfel spus, autoritatea trebuia să verifice dacă există o justificare economică pentru ofertarea tarifelor prevăzute în lista cu consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, care, la prima vedere, nu reflectă cheltuielile necesare funcționării utilajului.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.*:* Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase**.

În opinia Consiliului, alegațiile contestatorului în privința celorlalte aspecte redate în susținerea pretențiilor sale, sunt neîntemeiate, faptul că ofertantul este și producător al anumitor materiale nu reprezintă un motiv pentru a nu îi fi luate în considerare documentele care probează stabilirea unui anumit preț la nivel de societate.

De altfel, contestatorul nu prezintă nicio probă care să demonstreze că prețurile indicate în respectivele decizii interne emise de societatea ofertantă ar fi unele nejustificate.

Totodată, Consiliul remarcă și faptul că diferențele de preț dintre oferta contestatorului și cea criticată, este de doar 1%, și, mai mult, contestatorul a propus pentru cheltuielile indirecte un procent de 6%, față de 3% în oferta analizată, astfel că, aplicând chiar raționamentul petentului în sensul că un procent al cheltuielilor indirecte mai mare reprezintă o alocare mai redusă a costurilor aferente lucrărilor efective, nu poate fi trasă concluzia că prețul ofertat este unul ce nu poate fi justificat, cel puțin nu anterior etapei de clarificări dispuse mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4952/03.07.2026 în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .....

Față de această soluție, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4952/03.07.2026 în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.