str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de..., cu** sediul în mun..., Bd.... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av.... și Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de proceduri în..., Bd.... nr...., et...., ap....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „..." - cod..., s-a solicitat:

- Admiterea contestației și pe cale de consecință:
  - anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire;
  - anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocierea... ..... -... ..... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
  - anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă și de excludere a ofertei sale și sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocierea... ..... -... ....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii si a actelor subsecvente acestora;
  - reluarea procedurii de atribuire in sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.
- În temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din C.p.c., solicită suspendarea judecării prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii formulate de acesta împotriva... nr..... din..., plângere ce formează obiectul dosarului nr.....

- De asemenea, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... ..... lider al.... ....., cu sediul în Mun....., nr...., biroul 3, bloc....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional de Av...., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa apărătorului ales..... nr...., et...., ap...., sector..., transmite cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulată de către... ca inadmisibilă și neprobată, tardivă și în subsidiar ca netemeinică cu privire la solicitările acesteia de:
- anulare a raportului procedurii nr.... precum și a comunicării aferente privind (i) legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului... și (ii) oferta depusă de Asocierea... ..... -... și... ..... a fost declarată admisibilă; precum si
- în privința solicitărilor de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei depuse de... și Asocierea... ..... -... și... .....; precum și
- suspendarea judecării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulate de... împotriva... nr..... din..., plângere ce formează obiectul dosarului nr.....
- conexarea dosarelor.../C1/2026 și.../C1/2026.
- totodată, solicită, în temeiul art.... din Legea 101/2016 permiterea accesului la dosarul achiziției și repunerea în termenul de a contesta motivele noi cunoscute după studierea întregului dosar, potrivit art. 186 C.p.c.;

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de..., cu** sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., Calea... nr...., et...., cam.... sector..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-a solicitat:

1) admiterea contestației și pe cale de consecință:

a) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă din procedura de atribuire;

b) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea... ..... -... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cât și cu privire la clasamentul procedurii și la punctajul tehnic acordat acestei oferte;

c) anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... (comunicată în data de...), anularea raportului procedurii de atribuire nr...., precum și a proceselor-verbale nr...., nr.... și nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către... ..... -... și sub aspectul deciziei de declarare drept inacceptabilă, neconformă și de respingere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

d) obligarea autorității contractante la reevaluarea și respingerea ofertei... ca neconformă și inacceptabilă, în aplicarea considerentelor... nr..... /... și a prevederilor art. 134 alin. (6), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

e) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu înlăturarea motivelor reținute în fundamentarea respingerii acesteia și cu aplicarea unui standard de evaluare unitar și nediscriminatoriu tuturor ofertelor, și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

2) în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a plângerilor ce la acest moment sunt pendinte pe rolul Curții de..., formulate împotriva... nr...., ce formează obiectul dosarului nr.... al Curții de... - Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... ..... lider al.... ....., cu sediul în Mun....., nr...., biroul 3, bloc....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional de Av...., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa apărătorului ales..... nr...., et...., ap...., sector..., transmite cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

1. Admiterea cererii de intervenție, cu consecința:
2. respingerii contestației formulată de către... ca inadmisibilă și neprobată și, în subsidiar, ca netemeinică cu privire la solicitările acesteia de:

i. anulare a raportului procedurii nr.... precum și a comunicării aferente privind (i) legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului... și (ii) oferta depusă de Asocierea... ..... -... și... ..... a fost declarată admisibilă; precum și

ii. în privința solicitărilor de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea... ..... -... și... ..... precum și a ofertei depuse de...;

3. Conexarea dosarelor.../C1/2026 și.../C1/2026.
4. Totodată, solicită, în temeiul art.... din Legea 101/2016 permiterea accesului la dosarul achiziției și repunerea în termenul de a contesta

motivele noi cunoscute după studierea întregului dosar, potrivit art. 186 C.p.c.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.**... și nr.**..., au **fost cone**xate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărei c**onținut s**e regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...] CONTESTATIE 6.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

Preliminar, contestatorul face o descriere succintă a stării de fapt, iar, în ceea ce privește solicitarea sa de admitere a contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire - partea ce vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă... dezvoltă pe larg motivele sale cu privire la următoarele aspecte:

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a justificat în mod corespunzător cantitatea de lucrări pentru „Pământ vegetal pe taluzuri” ofertată, apreciind ca fiind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, evidențiind aspecte precum:

A. Prevederile documentației de atribuire au permis ofertanților să efectueze propriile evaluări/estimări cu privire la cantitățile de lucrări ce trebuie executate.
B. Susține că a estimat si justificat în mod corespunzător cantitatea de lucrări de refacere a taluzului natural cu pământ vegetal ofertată.

În continuare, prezintă pe scurt aspecte privind modalitatea de evaluare a ofertei sale, afirmând totodată că, opus celor reținute de autoritatea contractantă... a justificat în mod corespunzător cantitatea de 496 metri cubi de lucrări de refacere a taluzului cu pământ vegetal prin raportare la lungimea de... ml de drum pe care sunt necesare a se executa aceste lucrări.

Din punctul său de vedere, pretinsa omisiune de ofertare a unei cantități corecte de lucrări de refacere a taluzului cu pământ vegetal poate fi calificată cel mult ca o abatere tehnică minoră.

În acest sens, precizează că, în conformitate cu art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, oferta va fi considerata admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi

condus la modificarea clasamentului participanților la această procedură de atribuire.

Consideră că, aplicând raționamentele legale expuse în cadrul art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016 coroborate cu explicațiile furnizate de ANAP în cadrul Îndrumării mai sus menționate, rezultă că, în ceea ce privește așa-zisa estimare incorectă a lungimii de... metri de drum pe care este necesară executarea de lucrări de refacere a taluzului cu pământ vegetal, se află în situația unei abateri tehnice minore.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., în dos. nr...., solicitând următoarele:

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de suspendare a soluționării contestației, formulată în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și încadrabilă, potrivit normei speciale, în art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. în măsura în care... ar aprecia totuși necesar să ia act de hotărârea ce urmează a fi pronunțată de... la termenul din..., Autoritatea Contractantă arată că măsura adecvată și mai puțin constrângătoare este prelungirea..., în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar nu suspendarea;

2. Respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor de fond din... al contestației (motivele A, B și C), prin raportare la dezlegările date acelorași chestiuni prin... nr..... din... - obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și beneficiind, potrivit art. 430 alin. (4) din Codul de procedură civilă, de autoritate de lucru judecat provizorie, inclusiv din perspectiva considerentelor -, precum și, în subsidiar, cu orice altă încadrare procesuală pe care... o va reține ca fiind corectă;

3. Respingerea contestației nr.... formulată de..., în calitate de lider al... &..., în tot, ca neîntemeiată;

4. Menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii de atribuire nr.... și a actelor care au stat la baza acestuia - Raportul de specialitate nr...., Procesul-verbal nr...., Procesul- verbal nr.... și Procesul-verbal nr.... - precum și a actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării nr....;

5. Menținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

6. Menținerea deciziei de desemnare, ca ofertă câștigătoare, a ofertei depuse de Asocierea... ..... -... .....;

7. Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Referitor la cererea de suspendare, menționează că temeiul legal aplicabil este norma specială - art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, susținând că aceasta este o facultate, nu un drept al părții.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației, ca neîntemeiată, reținând că: (i) atât art. 25 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016, cât și art. 413 alin. (1) pct. 1 C.p.c. instituie o facultate a organului învestit; (ii) prin angajamentul procesual asumat, contestatorul nu poate suferi niciun prejudiciu din soluționarea prezentei cauze înaintea pronunțării Curții de...; (iii) dacă... ar aprecia totuși necesar să ia act de acea hotărâre, măsura adecvată și mai puțin constrângătoare este prelungirea..., potrivit art. 24 alin. (2); (iv) suspendarea ar genera, prin art. 25 alin. (5), un cost suplimentar cert - curgerea unui termen nou de soluționare -, contrar celerității consacrate de art. 15 alin. (1) și interesului public al realizării investiției.

Evidențiază faptul că suspendarea este o facultate a Consiliului, nu un drept al părții.

În opinia sa, suspendarea soluționării nu i-ar procura contestatorului niciun beneficiu suplimentar față de cel deja asigurat prin angajamentul asumat; ea ar produce doar întârzierea finalizării unei proceduri aflate în al doilea ciclu de evaluare, susținând că această măsură nu este necesară pentru conservarea drepturilor contestatorului.

Aceasta apreciază că suspendarea soluționării contestației ar genera, potrivit art. 25 alin. (5), un cost suplimentar cert, respectiv curgerea unui termen nou de soluționare, contrar celerității consacrate de art. 15 alin. (1) și interesului public al realizării investiției.

În continuare, autoritatea dezvoltă pe larg apărări față de:

Prevederile exprese, necontestate, din fișa de date (secțiunea IV....) susținând că aceste prevederi nu au fost contestate de niciun operator economic în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și și-au consolidat forța obligatorie. Nota 10 este, în mod special, relevantă: dreptul autorității contractante de a solicita și de a verifica orice element al ofertei a fost asumat de toți ofertanții prin însuși faptul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă nu susține că, răspunzând, contestatorul ar fi renunțat la dreptul de a critica modul în care răspunsul său a fost apreciat. Susține doar teza minimală, care rezultă direct din text: odată aleasă calea răspunsului, acesta trebuia să fie concludent, iar aprecierea concludenței se face în raport cu conținutul lui efectiv.

Față de susținerea contestatorului referitoare la faptul că „Documentația de atribuire a permis estimări proprii”, autoritatea contractantă pune în lumină rezultatul verificării efectuate față de oferta contestatorului, menționând că:

Propunerea financiară a fost depusă la... și nu conține nici lungimea de... m, nici defalcarea celor... m. Verificarea integrală a documentului „Propunerea financiară” din oferta depusă în SEAP arată că niciuna dintre cele șapte lungimi invocate în contestație... m... m... m, 240 m... m... m și... m - nu figurează în cuprinsul său.

Propunerea financiară cuprinde, cu privire la activitatea în discuție, exclusiv poziția „Pământ vegetal pe taluzuri” din Anexa nr.... la Formularul de Ofertă, cu cantitatea și prețul ofertate.

Referitor la răspunsul nr...., precizează că acesta nu conține, la rândul său, defalcarea invocată, conținutul său fiind cel redat integral în punctul de vedere - fapt necontestat de contestator și consemnat verbatim în considerentele Deciziei nr.....

Astfel, e de părere că, verificarea ofertei depuse confirmă că nici propunerea financiară și nici răspunsul la clarificări nu conțin defalcarea invocată abia prin contestație.

Autoritatea apreciază că, sub aspectul temeiului juridic al respingerii, tabelul comparativ depus de contestator nu are nicio relevanță.

Totodată, autoritatea precizează că respingerea s-a fundamentat pe imposibilitatea verificării, nu pe constatarea unei cantități insuficiente.

Diferența de tratament dintre cei trei parametri este justificată de rolul lor: grosimea și lățimea sunt norme tehnologice standard, verificabile prin repere obiective exterioare. În schimb, lungimea este un parametru geografic al lucrării, care putea fi verificat doar pe baza datelor specifice deținute și nefurnizate de ofertant.

Legalitatea respingerii unei oferte se apreciază în raport cu conținutul răspunsului acelui ofertant, iar nu prin comparație cu răspunsurile altora.

Comisia nu a solicitat cantități exacte la nivel de proiect tehnic, ci o justificare verificabilă a estimării proprii, exemplificând forma acesteia. Cerința nu era una de precizie metrică, ci de identificare a bazei estimării.

Cu privire la abaterea tehnică minoră, sub pragul de 1%, precizează că motivul respingerii nu este ofertarea unei cantități greșite, evidențiind că ofertantul a invocat un procent infim (0...%, respectiv...%) pentru a susține că neajunsul din propunerea sa financiară ar fi trebuit tolerat. Instanța a respins categoric argumentul, arătând că pragul procentual nu există în materia propunerii financiare.

Din punctul său de vedere, calculul prezentat este lipsit de relevanță juridică pentru rațiuni proprii.

În ceea ce privește solicitarea privind cheltuielile de judecată, aceasta invocă dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... ..... lider al.... ....., transmite cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Cât privește cererea de suspendare a procedurii, intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și vădit neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 413 alin. (1) pct. 1 C.p.c.

Intervenientul solicită respingerea tuturor criticilor și susținerilor prin care... tinde la desființarea raportului procedurii nr.... și la anularea deciziei de stabilire a ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În acest sens, subliniază excepția nemotivării în fapt și în drept a capătului de cerere din contestație prin care se solicită anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei sale, excepție ce atrage sancțiunea expresă a nulității acestui capăt de cerere și respingerea lui ca nemotivat.

... . susține că a demonstrat pas cu pas întregul flux tehnologic aferent realizării stratului drenant, că a clarificat succesiunea etapelor de lucru, și faptul că metodologia de lucru pentru stratul drenant de nisip este integrată unitar în ansamblul propunerii tehnice, fiind susținută și corelată cu procedurile tehnice de execuție și planurile de management al calității din ofertă.

Acesta apreciază că, înainte de orice analiză de fond, se impune admiterea cu prioritate a excepției tardivității formulării criticilor împotriva deciziei de respingere a ofertei...., în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..., a permite contestatorului să redeschidă un nou ciclu procesual în fața Consiliului împotriva aceluiași act vătămător, cu prilejul fiecărei noi comunicări emise în cadrul executării unei decizii C.N.S.C., ar eluda termenul de decădere prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și ar consacra o repunere artificială și nelegală în termen. Termenul legal de 10 zile fiind împlinit în raport cu momentul cunoașterii actului de respingere (martie 2026), se impune respingerea acestor critici ca vădit tardive.

Invocă inadmisibilitatea contestației prin prisma autorității de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr.... și a identității absolute de obiect, cauză și părți, susținând că, CNSC nu este o instanță de apel împotriva propriilor sale hotărâri și nu poate fi legal reînvestit să judece o a doua oară aceeași contestație identică, cu ignorarea propriei decizii executorii.

Consideră ca fiind netemeinice susținerile privind libertatea de cotare în contractele de proiectare și execuție, precizând că, în opinia sa, faptul că... a introdus în a doua contestație un tabel comparativ prin care arată că prețul său unitar de.../mc este ridicat sau că prețul total pe categorie este apropiat de media ofertelor reprezintă o încercare de deturnare a obiectului analizei.

Acesta apreciază ca fiind neconcludent răspunsul nr.... și având caracterul tardiv al justificărilor avansate în fața Consiliului, precizând că, încercarea contestatorului de a adăuga în fața Consiliului o explicație prin care adună lungimile altor categorii de lucrări (șanțuri pereate și de pământ, rigole carosabile, fundații de parapet și bloc... de piatră) pentru a demonstra că scăderea lor din dublul lungimii drumului dă fix... ml reprezintă o justificare formulată tardiv, pro causa.

Invocând dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din H.G. nr. 395/2016, invocă inaplicabilitatea teoriei abaterilor tehnice minore în privința elementelor ofertei financiare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., al cărei c**onținut s**e regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului

„[CN1... /...3...] CONTESTATIE 5.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Pentru a justifica admisibilitatea contestației și a interesului său în formularea contestației, invocă dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind și faptul că, din punctul său de vedere, autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nu se poate extinde asupra unor acte emise ulterior acesteia și asupra unei evaluări care, la data pronunțării, nu fusese încă efectuată.

... e de părere că raportul și comunicarea contestate sunt premature și precare, fiind emise cu ignorarea plângerilor pendinte în dosarul nr...., invocând în susținere dispozițiile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Totodată acesta precizează că, menținerea ca admisibilă a ofertei... ....., este nelegală, oricare ar fi modalitatea în care autoritatea contractantă a tratat lipsa procedurii de execuție a stratului drenat de nisip.

Din punctul său de vedere, raportul contestat nu conține nicio motivare cu privire la modul în care această deficiență a fost tratată.

Din perspectiva acestuia, una din următoarele două ipoteze s-a realizat și fiecare dintre ele este nelegală:

1. ... . a transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, procedura de execuție lipsă;
2. Autoritatea contractantă a considerat că procedura de execuție se regăsea totuși în ofertă ori că nu era obligată.

În concluzie, acesta susține că indiferent de ipoteza realizată, oferta... ..... nu putea rămâne admisibilă, ci trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și/sau ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dacă lipsa a fost acoperită prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul apreciază că standardul aplicat... și..., trebuia aplicat și... ....., criticând astfel că autoritatea a aplicat un tratament discriminatoriu.

Precizează că... se afla în situația de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul inserează sub formă tabelară situația celor trei ofertanți, evidențiind că în tratamentul aplicat de autoritate în același raport, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal.

... susține că autoritatea contractantă a depășit limitele măsurii de remediere, a reevaluat o ofertă pentru care Consiliul nu a dispus reevaluarea.

În acest sens, contestatorul prezintă limitele măsurii de remediere dispuse de Consiliu, susținând totodată că autoritatea contractantă a

modificat, în două puncte, motivarea respingerii ofertei sale, respectiv eliminarea integrală a unui motiv de respingere și eliminarea motivului privind cheltuielile conexe organizării de șantier.

Contestatorul susține că din motivul 5 al comunicării contestate, au fost șterse informații, apreciind acest fapt ca nefiind o eroare de redactare, ci rezultatul unei reevaluări a ofertei sale.

În opinia sa, motivul 5 din comunicarea contestată este lipsit de orice conținut factual.

Totodată, consideră că eliminarea motivului 2 relevă o contradicție internă dirimantă a comunicării contestate.

De asemenea, e de părere că este viciată formal comunicarea nr...., aceasta prezentând următoarele vicii:

a) Nu indică ofertantul declarat câștigător;
b) Nu indică valoarea ofertei declarate câștigătoare;
c) Nu menționează termenul de așteptare prevăzut de art. 59 din Legea nr. 101/2016;
d) Nu conține mențiunea privind calea...;
e) este emisă și semnată de administratorul public al județului, în timp ce comunicarea trebuia emisă de către Președintele Consiliului Județean..., în calitate de reprezentant legal al autorității, sens în care solicită Consiliului să oblige autoritatea să depună la dosar actul de delegare a competenței în temeiul căreia a fost emisă comunicarea contestată.

Consideră că raportul contestat nu este motivat, întreaga evaluare fiind externalizată în procesele-verbale necomunicate - cererea de acces la dosar.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată în dosar nr.... de către..., prin care solicită:

1. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016...;

2. Respingerea contestației, în tot, ca neîntemeiată, cu precizarea că, în privința criticilor prin care se repune în discuție concludența răspunsurilor Contestatoarei la solicitarea de clarificări nr...., respingerea se impune prin raportare la dezlegarea dată deja acestor chestiuni prin Decizia C.N.S.C. nr..... din... - obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și beneficiind, potrivit art. 430 alin. (4) C. proc. civ., de autoritate de lucru judecat provizorie; în subsidiar, cu orice altă încadrare procesuală pe care... o va reține ca fiind corectă;

3. ... procedurii nr...., a Comunicării nr...., a Proceselor-verbale nr...., nr.... și nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind legale și temeinice;

4. Menținerea deciziei de respingere a ofertei Contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016;

5. Menținerea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei..., precum și a punctajului și a clasamentului stabilite prin Procesul- verbal nr....;

6. Constatarea ca rămasă fără obiect a cererii de obligare a Autorității Contractante la depunerea actului de delegare de competență, dispoziția de delegare fiind depusă la dosar;

7. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției publice, soluționarea acesteia de către..., în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016, Autoritatea Contractantă arătând expres că nu se opune acordării accesului Contestatoarei la actele neconfidențiale ale dosarului și, în special, la paginile 177-181 din fișierul „.... Propunere tehnica - Executie.pdf", la solicitarea de clarificări nr...., la răspunsul nr.... și la Raportul de specialitate nr.....

Autoritatea evidențiază următoarele aspecte:

(i) plângerea nu suspendă de drept executarea deciziei Consiliului, art. 28 alin. (5) instituind o facultate;
(ii) neexercitarea acesteia a generat obligația de executare, consacrată de art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
(iii) măsura de remediere efectiv dispusă a fost declanșată în termen, sub oricare dintre cele două lecturi;
(iv) depășirea termenului de conformare nu atrage nulitatea actelor de evaluare, în lipsa unei sancțiuni legale exprese și a unei vătămări invocate și probate.

Totodată aceasta susține următoarele:

(i) premisa dilemei este inexistentă - Consiliul a constatat neidentificarea, nu inexistența, și a dispus tocmai de aceea solicitarea de clarificări;
(ii) capitolul „STRAT DRENANT DIN NISIP” se afla Ia... 179 din fișierul semnat electronic depus la..., fapt probat prin extrasul depus la dosar;
(iii) clarificarea de localizare nu este modificare, art. 134 alin. (6) nefiind incident;
(iv) art. 137 alin. (3) lit. a) nu este incident, cerința fiind îndeplinită la data-limită;
(v) analogia cu... este falsă;
(vi) punctajul a fost stabilit prin aplicarea algoritmului din documentația necontestată.

După opinia acesteia, cererea de suspendare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, având în vedere că nu există caz bine justificat; nu există pagubă iminentă pe durata pentru care măsura ar putea fi dispusă; pentru intervalul ulterior, legea pune la dispoziția contestatorului remediul specific al art. 33.

Evidențiază că respingerea, prin actul contestat, a ofertantului anterior desemnat câștigător este incompatibilă cu teza unei evaluări preferențiale.

Afirmă că egalitatea de tratament impune standard uniform, nu rezultate identice.

În opinia sa, cele trei situații comparate sunt obiectiv diferite.

Apreciază că mecanismul prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost activat, oferta Contestatoarei situându-se, cu...% din valoarea estimată, sub pragul de 80% instituit de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel încât solicitarea de justificare a constituit îndeplinirea unei obligații legale, iar aplicarea art. 136 alin. (3) este riguros legală.

Autoritatea apreciază că este nemotivată și lipsită de obiect critica întemeiată pe art.... alin. (1) lit. g).

Referitor la criticile privind propria ofertă a contestatorului (răspuns la capitolul 7 al contestației), evidențiază că:

(i) tabelul de corespondență arată că niciun motiv nou nu a fost adăugat, că motivele 1-4 din noua comunicare se numără printre cele validate și că cele două intervenții operate sunt exclusiv în favoarea Contestatoarei;
(ii) nereluarea fostului motiv 2 este o autolimitare care nu poate vătăma Contestatoarea și pe care... nu ar putea-o remedia în favoarea Autorității Contractante;
(iii) eliminarea referirilor la zilele de pază este conformare la achiesarea consemnată în Decizie;
(iv) concludența răspunsurilor a fost tranșată de..., iar dezlegarea beneficiază de autoritate de lucru judecat provizorie;
(v) motivarea este individualizată, astfel cum rezultă din reproducerea integrală a Motivului 4;
(vi) mențiunea „.../mp" este o eroare materială fără efect asupra soluției și fără vătămare;
(vii) respingerea ofertei rămâne fundamentată pe motivele validate, indiferent de aprecierea asupra actualului Motiv 5.

Față de pretinsele vicii formale ale comunicării nr.... autoritatea susține că:

(i) Comunicarea nr.... cuprinde motivele concrete ale respingerii ofertei Contestatoarei, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

(ii) informațiile privind oferta câștigătoare sunt datorate ofertanților cu ofertă admisibilă;

(iii) termenul de așteptare și termenul de contestare sunt termene legale, care operează independent de menționarea lor, iar finalitatea normei de informare a fost atinsă;

(iv) atribuția exercitată se încadrează în art.... alin. (6) lit. f) din O.U.G. nr. 57/2019, iar dispoziția de delegare este depusă la dosar.

Cât privește motivarea raportului procedurii și accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă afirmă că nu se opune acordării unui termen rezonabil pentru depunerea de concluzii scrise, solicitând... să îl aprecieze prin raportare la art. 15 alin. (1) și la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, aceasta precizează următoarele aspecte:

(i) procesele-verbale de evaluare sunt documente premergătoare, parte integrantă a raportului procedurii, iar trimiterea la ele constituie motivare legală;

(ii) Raportul menționează expres demersul de executare a Deciziei nr.... și documentele în care acesta este consemnat;

(iii) legea nu impune comunicarea din oficiu a actelor interne de evaluare;

(iv) Autoritatea Contractantă depune la dosar toate înscrisurile relevante și nu se opune acordării accesului, inclusiv la paginile 177-181 din propunerea tehnică a... .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... ..... lider al.... ....., transmite cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pentru a justifica admisibilitatea cererii sale de intervenție acesta invocă art. 17 din Legea nr. 101/2016, susținând că o eventuală admitere a contestației formulată de... ar determina o vătămare directă, gravă și certă a drepturilor sale.

Față de caracterului vădit nefondat al criticilor privind pretinsa „prematuritate și precaritate" a raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente, susține că:

1. Exercitarea plângerii nu suspendă executarea deciziei CNSC;
2. Inconsecvența logică și juridică a contestatorului: pretinsa „grabă" versus depășirea termenului de 10 zile
3. Lipsa de fundament a tezei „precarității" și interpretarea eronată a art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulate de... în temeiul art. 22 din legea nr. 101/2016, susține că aceasta este vădit nefondată sub aspectul neîndeplinirii condițiilor cumulative și restrictive instituite de dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, text care impune cu valoare de principiu ca o măsură provizorie de suspendare să poată fi dispusă exclusiv în prezența unor „cazuri bine justificate" și doar „pentru prevenirea unei pagube iminente".

Totodată, e de părere că măsura provizorie a suspendării este complet nejustificată prin raportare la testul de proporționalitate și la necesitatea ocrotirii interesului public major, susținând totodată că această cerere constituie o deturnare manifestă a mecanismului procedural prevăzut de art. 22 din Legea nr. 101/2016 și o tentativă de eludare a normelor imperative de competență funcțională.

În opinia sa, criticile formulate de contestator pe fondul cauzei, față de reevaluarea ofertei sale și a desemnării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire, sunt clădite pe un raționament juridic fundamental viciat și pe o denaturare factuală grosieră a procesului de reevaluare.

În acest sens, menționează că CNSC nu a dispus și nu a constatat neconformitatea iremediabilă sau inacceptabilitatea ofertei sale, așa cum denaturează contestatorul.

Intervenientul precizează că, CNSC a impus autorității contractante obligația expresă de a-i solicita clarificări.

Cu privire la procedura de execuție a stratului drenant din nisip, susține că, potrivit Deciziei C.N.S.C. nr..... ..... a transmis prin răspunsul la clarificări nr.... toate detaliile tehnice privind stratului drenant de nisip, indicând fluxul tehnologic complet, verificările de laborator și conformitatea materialelor, elemente regăsite deja în... depusă în SEAP (fișierul..., pag. 179, capitolul „STRAT DRENANT DIN NISIP").

Precizează că a clarificat succesiv etapele de lucru (pregătirea terenului, distribuția uniformă și finisarea manuală a suprafeței), demonstrând respectarea strictă a profilului și pantelor din proiectul tehnic. Metodologia pentru stratul drenant de nisip este integrată unitar în ofertă, fiind susținută direct de procedurile de execuție (PTE-035b, PTE-121a), planul de control al calității (PCCVI-PTE-033d), alocarea resursei de nisip 0-7 mm și graficul Gantt, sub incidența standardelor aplicabile. Totodată, a confirmat asumarea financiară integrală a lucrărilor în cadrul obiectului „..." din propunerea financiară.

Apreciază că prin aceste argumente complete și coerente, transmise în aplicarea Deciziei C.N.S.C., a demonstrat conformitatea tehnică și financiară, solicitând comisiei de evaluare să declare oferta sa admisibilă.

Referitor la respectarea strictă a limitelor clarificărilor conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudenței... art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, evidențiază faptul că autoritatea nu a acceptat documente noi, ci a verificat... 179 din fișierul transmis inițial de ofertant.

În ceea ce privește legalitatea punctajului tehnic de... de puncte acordat ofertei subscrisei și caracterul nefondat al criticilor privind evaluarea celorlalte oferte, consideră că este nefondată și bazată pe o premisă falsă critica contestatorului privind punctajul său tehnic maxim, întrucât a demonstrat că metodologia sa a fost completă, evaluarea comisiei este pe deplin legală și corectă.

Totodată, precizează că acuzațiile contestatorului privind un tratament discriminatoriu nu au legătură cu oferta sa. Oferta acestuia a fost respinsă justificat pentru deficiențe grave în fundamentarea prețurilor, decizie confirmată deja de CNSC prin Decizia nr. 2033/2026. Reevaluarea făcută de autoritatea contractantă, care a menținut respingerea contestatorului conform indicațiilor Consiliului, demonstrează o aplicare riguroasă a legii, nu o culpă procedurală.

În continuare, acesta combate criticile contestatorului privind pretinsa „reevaluare nepermisă" a propriei oferte.

Evidențiază contradicția flagrantă dintre susținerile... din fața curții de apel și cele din fața consiliului.

Totodată, acesta invocă lipsa de vătămare și caracterul pur formal al criticilor privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... ..... transmite, în dos. nr...., note scrise privind... de... nr.... pronunțată în dos. nr...., prin care Curtea a soluționat definitiv plângerile declarate împotriva deciziei nr..... din..., potrivit căreia acesta invocă:

Inadmisibilitatea contestației formulate, încălcarea autorității și puterii de lucru judecat a hotărârii nr...., sens în care susține că toate pretențiile deduse judecății repun în discuție aspecte tranșate irevocabil de instanța de control judiciar.

Totodată acesta invocă și lipsa de interes a contestatorului..., ca efect direct al excluderii definitive din procedură, având în vedere că prin pronunțarea Hotărârii definitive și executorii nr...., măsura respingerii ofertei sale ca inacceptabilă a intrat în puterea lucrului judecat.

Având în vedere solicitarea de acces la dosarul achiziției de către... ..... și..., prin adresele nr..... și nr...., Consiliul îi invită pe aceștia la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

... . a dat curs invitației, prezentându-se în data de..., dată la care a avut acces la dosarul achiziției.

Ulterior studierii dosarului, potrivit adresei înregistrată la Consiliu sub nr..... ..... transmite, în dos. nr...., note scrise prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate împotriva raportului procedurii nr..... Conținutul acestora nu va fi redat în cuprinsul prezentei decizii, însă va fi luat în considerare în vederea soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite, în dos. nr...., concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de... ..... și față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

- Admiterea contestației sale, în integralitate, cu consecințele solicitate în cuprinsul acesteia;
- Respingerea, ca nefondat, a punctului de vedere al autorității contractante;
- Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de... .....

Acesta apreciază că punctul de vedere a fost depus în formă nefinalizată.

Consideră că este cât se poate de aparentă contradicția invocată de intervenient în capitolul VI.

Totodată, apreciază că, pe fond, intervenientul nu răspunde criticii efective privind oferta sa.

Menționează că distincția pe care acesta o face față de... nu îi este nicidecum favorabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... ..... formulează note scrise privind hotărârea Curții de... nr.... pronunțată în dos. nr.... prin care curtea a soluționat definitiv plângerile declarate împotriva deciziei CNSC nr..... din....

Acesta prezintă efectele juridice directe asupra contestației formulate de...:

1. Inadmisibilitatea contestației formulate de.... Încălcarea autorității de lucru judecat a Hotărârii nr.... a Curții de....
2. Lipsa de interes a contestatorului... ca efect direct al excluderii definitive din procedură.

Subliniază rămânerea fără obiect a criticilor formulate de... împotriva ofertei... ..... și a cererii de suspendare a procedurii.

Susținerile acestuia nu vor fi redate în cuprinsul deciziei dar vor fi luate în considerare în soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... ....., formulează în dos. nr...., note scrise, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate împotriva raportului procedurii nr..... Susținerile acestuia nu vor fi redate în cuprinsul deciziei dar vor fi luate în considerare în soluționarea contestației.

... a dat curs invitației, prezentându-se în data de..., dată la care a avut acces la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ulterior studierii dosarului..., transmite concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale, în integralitate, cu consecințele solicitate în cuprinsul acesteia, respingerea ca nefundat a punctului de vedere al autorității contractante, precum și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de... .....

Contestatorul evidențiază că în aceeași etapă de reevaluare, aceeași comisie de evaluare a aplicat:

(a) ofertei sale, un standard după care au fost considerate neconcludente justificări ce cuprindeau cantități, surse de calcul, defalcări pe categorii de costuri, oferte de preț de la furnizori și distanțe de transport, pe motiv că nu detaliau „baza concretă a calculului”;

(b) ofertei... ....., un standard după care a fost acceptată, pentru o activitate ofertată, lipsa unei proceduri de execuție, înlocuită de un capitol de metodologie și de trimiteri la documente privind alte lucrări. În prezenta decizie nu va fi redat întreg cuprinsul concluziilor scrise, însă acesta va fi luat în considerare în vederea soluționării contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa **de consem**nare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. **1 din...**, în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

În cauza care formează obiectul prezentei... ..... (clasat pe locul I) a formulat cereri de intervenție la contestațiile din cadrul dosarelor... și..., transmise prin e-mail în data de... și înregistrate la CNSC sub nr.... și nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere cu privire la propria ofertă sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Astfel, ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., precum și faptul că... ....., în cadrul procedurii în cauză, are calitatea de ofertant clasat pe locul I, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție accesorie cu privire la propria ofertă astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Cod proc. civ., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestațiile formulate de... și ..... -...

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu prioritate asupra excepției tardivității invocate de intervenient în cadrul dosarului..., Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în: Proiectare*, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „...".*

Rezultă, astfel, că termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal, în speță, actul atacat a fost comunicat în data de..., astfel încât termenul de 10 zile s-a împlinit în data de..., zi nelucrătoare (sâmbătă), și s-a prelungit, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv..., dată la care a fost formulată contestația, deci înlăuntrul termenului legal de contestare.

Consiliul nu va putea reține susținerea intervenientului potrivit căreia contestatorul ar fi cunoscut actul de respingere încă din martie 2026, deoarece actul atacat prin contestația care face obiectul prezentei este raportul procedurii nr...., act nou emis de autoritatea contractantă în urma reevaluării dispuse prin Decizia nr..... din..., care putea fi contestat, ca orice act al autorității contractante, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar chestiunea dacă prin criticile formulate se repun în discuție aspecte deja tranșate definitiv ține de fondul cauzei, nu de termenul de sesizare a Consiliului.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient față de cele două contestații, se reține faptul că, anterior în cadrul acestei proceduri a fost formulate:

1. Contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosarul nr...., formulată de... prin care s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnata inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocierea... - …….... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

2. Cererea de intervenție a... în calitate de Lider al... formate din..., față de contestația formulată de..., în dosarul nr...., prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate de..., ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

3. Contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosarul nr...., formulată de... ..... prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii nr...., precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și cea a ofertantului declarat câștigător și emiterea unui raport al procedurii de atribuire;

4. Cererea de intervenție a... înregistrată la Consiliu sub nr...., în contradictoriu cu... ....., în dosarele nr...., prin care solicitat:

- respingerea contestației formulate de... ..... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractanta ca fiind temeinice și legale;
- respingerea contestației formulate de... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;
- respingerea contestației formulate de …….. -... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

5. Contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosarul nr...., formulată de... prin care s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr...., a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, dar și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., prin care: (i) oferta depusă de Asocierea..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare; (ii) oferta depusă de Asocierea... ..... - La... și... de... a fost declarată admisibilă și necâștigătoare; (iii) oferta depusă de... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea... și Asocierea... ..... - La... și... de..., în privința caracterului admisibil al acestora, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

6. Cererea de intervenție formulată de... înregistrată la Consiliu sub nr...., față de contestația formulată de..., în dosarul nr...., prin care solicitat respingerea contestației formulate de..., ca nefondata;

7. Cererea de intervenție formulată de... ..... față de contestația formulată de..., în dosarul nr...., solicitând respingerea contestației formulate de..., ca nefondata, anularea raportului procedurii nr...., precum și a comunicării nr.... privind legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului... și ofertei depuse de Asocierea... ..... - La... și... de....

8. Contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosarul nr...., formulată de..., prin care s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă din procedura de atribuire și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea... - …….... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr...., nr...., nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară.

... n**r..... din..., Consiliul a dispus următoarele:**

„Respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată, excepția lipsei de interes și excepția tardivității, invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de..., ca neîntemeiate.

Respinge excepția lipsei de interes invocată de... față de contestația.....

Respinge excepțiile lipsei de interes și nemotivării, invocate de autoritatea contractantă față de criticile... privind ofertele admisibile, ca neîntemeiate.

Respinge excepția inadmisibilității invocată de... ..... față de criticile... privind ofertele admisibile, ca neîntemeiată.

Respinge excepția tardivității contestației..., invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

Respinge excepțiile lipsei calității de persoană vătămată, lipsei de interes și nemotivării, invocate de autoritatea contractantă față de criticile... privind oferta câștigătoare, ca neîntemeiate.

Respinge excepția lipsei de interes invocată de... față de contestația.....

Respinge excepția tardivității contestației..., invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

Admite contestația formulată de... ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., admite în parte, în ceea ce privește oferta câștigătoare, contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește oferta câștigătoare și procedura de execuție a stratului de nisip, contestația

formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor admisibile și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare din oferta depusă de Asocierea... - …….. și la reevaluarea propunerii tehnice din oferta... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de....

Respinge, în rest, ca neîntemeiate, contestațiile formulate de..... și... iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de... și... ..... față de contestația formulată de....

Respinge, ca nedovedite, solicitările de... și... ..... privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

Decizia Consiliului nr..... din... a fost atacată cu plângere la... - Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, de către:

-Asocierea... ..... -... ....., plângere care a fost înregistrată pe rolul Curții de... sub nr.... 816/33/2026.

-...., plângere care a fost înregistrată pe rolul Curții de... sub nr.... 821/33/2026;

-..., plângere care a fost înregistrată pe rolul Curții de... sub nr.... 820/33/2026;

-...., plângere care a fost înregistrată pe rolul Curții de... sub număr dosar 810/33/2026.

... nr.... a Curții de..., s-a dispus:

„Respinge excepția inadmisibilității plângerii formulate de petenta... ....., excepție invocată de intimata... prin întâmpinare, ca neîntemeiată. Admite în parte plângerea formulată de petenta... ..... lider al... și... ..... și petenta..., împotriva Deciziei nr..... din data de... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte decizia atacată și judecând cauza în fond: Înlătură dispoziția referitoare la reevaluarea ofertei... ..... din perspectiva stratului drenant de nisip. Obligă autoritatea contractantă jud.... ....., în conformitate cu considerentele prezentei decizii in termen de 10 de zile de la comunicare. Înlătură mențiunile contrare din decizia CNSC contestată și menține restul dispozițiilor acesteia. Respinge, în rest plângerea formulată de petenta... ..... și petenta..... Obligă autoritatea contractantă Jud..... reprezentând cheltuieli de judecată parțiale, în favoarea petentei.... Respinge plângerea formulată de petenta..., în calitate de lider al... &..., împotriva Deciziei nr..... din data de... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca neîntemeiată. Respinge plângerea formulată de petenta... și Lucrări -... împotriva

Deciziei nr..... din data de... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în parte ca inadmisibilă și în rest ca neîntemeiată. Definitivă și executorie."

Prin urmare, decizia Curții de... a rămas definitivă și irevocabilă, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă"*, Consiliul reține că, prin Hotărârea nr..... a dispus în mod definitiv în sensul respingerii plângerilor formulate de... și....

Or, întrucât contestațiile formulate de aceștia din urmă au avut ca obiect, printre altele, respingerea propriilor oferte, rezultă că, prin... de... din data..., a fost reținut, în mod definitiv, că autoritatea contractantă a respins în mod legal ofertele contestatorilor.

De asemenea, prin Hotărârea definitivă a Curții de... s-a stabilit și situația ofertei intervenientului, Asocierea... ..... -... ....., în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Or, câtă vreme prin decizia definitivă anterioară pronunțată s-a tranșat în mod definitiv, caracterul ofertelor în discuție, rezultă în mod evident că, aceste aspecte nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului, autoritatea contractantă având obligația de a pune în aplicare decizia definitivă a instanței de judecată conform considerentelor acesteia. Altfel spus, criticile invocate de contestatori/intervenient nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică/financiară și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea *„aceeași calitate"* în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de

reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1*) „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„...”.*

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, „...”.

Raportat la cele evocate, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării propriilor oferte urmează a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul... ..... și să respingă, ca atare, contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul... ..... și, pe cale de consecință, respinge contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.