str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la... sub nr...., formulată de..., ce formează obiectul dosarului nr...., cu sediul în....., având C**UI R081269...** și... de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de lider al..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare nr.... și a tuturor actelor subsecvente ori conexe, emise de către..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în..., strada... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de..., având... obiect „...”:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- în temeiul.... 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a... pentru Lotul 1 și... de respingere a acestei oferte... „inacceptabilă și neconformă”, precum și anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente ori conexe care fundamentează sau derivă din actele anulate;
- în temeiul.... 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin reluarea procedurii de atribuire pentru Lotul 1 de la etapa evaluării propunerilor tehnice și reevaluarea ofertei depuse de... -..., cu respectarea dispozitivului și a considerentelor deciziei Consiliului, inclusiv, acolo unde este cazul, cu exercitarea efectivă a mecanismului solicitărilor de clarificare prevăzut de.... din Legea nr. 99/2016 și....-141 din H.G. nr. 394/2016;
- în temeiul.... 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, stabilirea unui termen pentru ducerea la îndeplinire de către entitatea contractantă a măsurilor dispuse;
- în materie probatorie, în temeiul.... din Legea nr. 101/2016, asigurarea accesului contestatorului la documentele dosarului achiziției ce

va fi constituit în prezenta cauză, în special la procesele-verbale de evaluare, inclusiv Anexa 7 „PV3 OfTehn - L0T01” și „raportul detaliat de analiză FT1-FT63”, invocate în cuprinsul comunicării atacate, la grilele-anexă întocmite pentru fiecare ofertant și la documentele de fundamentare a deciziei de respingere a ofertei sale, cu respectarea normelor privind protecția informațiilor declarate și probate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., transmisă prin email în data de....., cu sediul în..., înregistrată la... sub nr...., CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat Iulia... din cadrul..., , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în...-Napoca, strada... nr...., ap..., jud...., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în dosarul nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de...;
- constatarea caracterului legal si temeinic al raportului procedurii si al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor în partea privitoare la Lotul 1;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;
- în temeiul.... din Legea nr. 101/2016, asigurarea accesului la documentele dosarului achiziției, în special la oferta depusă de... -... pentru Lotul 1 (propunerea tehnică, inclusiv formularele de specificații tehnice FT1-FT63 si documentele-suport anexate acestora, propunerea financiară) si la întreaga corespondență de clarificare purtată cu aceasta în etapa evaluării, precum si la Raportul procedurii nr.... cu anexele sale (Anexa 7 „PV3 OfTehn - LOT01”, „Raportul detaliat de analiză FT1-FT63” si grilele-anexă întocmite pentru fiecare ofertant) - cu respectarea normelor privind protecția informațiilor declarate si probate... fiind confidențiale;
- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va încuviința accesul contestatorului la documentele dosarului achiziției (petitul V din contestație), solicită... acesta să fie acordat cu respectarea regimului informațiilor confidențiale, astfel încât să nu fie afectate informațiile din oferta... declarate si probate... având caracter confidențial, potrivit.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu.... 217 din Legea nr. 99/2016.

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de... (Leader) - ....., prin lider..., ce formează obiectul dosarului nr...., cu sediul în....., având CUI... **și... de înr**egistrare la... J2..., reprezentată prin administrator... și convențional prin av. Iulia... din cadrul..., , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în...-Napoca, strada... nr...., ap....., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., emise de către..., în calitate de entitate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat, pentru lotul 2 „...”:

- anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., precum si actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care entitatea contractantă, în mod nelegal a clasat pe locul

2 oferta sa și a desemnat câștigătoare oferta depusă de .....;

- în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele 1. .....; 2.... (Leader)...; 3.... (Leader), Ambient... Solutions, 4.... (Leader).....; 5....:... (Leader)...; 6....:... (Leader)...; 7....; 8.... (Leader)... și, în subsidiar, obligarea entității contractante la a ne permite accesul la dosar.

- admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le va expune ulterior studierii celor 8 oferte concurente.

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., transmisă prin email în data de..., ..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având CUI R0..., reprezentată convențional prin avocat Mihai-Iulian Băicoianu, cu sediul în..... nr...., etaj..... sector..., formulează cerere de intervenție voluntară, în dosarul nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, formulată în termenul de 10 zile prevăzut de.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și justificată de un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, provenit din calitatea sa de ofertant desemnat câștigător al Lotului 2;

- în principal, admiterea excepțiilor invocate și, pe cale de consecință:

a. respingerea contestației... tardiv formulată, în măsura în care aceasta a fost formulată ulterior datei de...;

b. respingerea contestației... nemotivată, în raport de.... 10 alin. (1) lit. e)-g) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, respingerea contestației... neîntemeiată și menținerea... legale și temeinice a Raportului procedurii nr...., a Comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a lotului 2;

- respingerea cererii de acces nerestricționat la propunerea tehnică, propunerea financiară și fundamentările/justificările de preț/cost ale intervenientului, arătând că acesta nu își exprimă acordul prevăzut de.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru consultarea documentelor declarate și probate... fiind confidențiale prin Formularul nr.... depus la data de...;

- respingerea cererii contestatorului de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., în nume propriu și în calitate de lider al... (Leader) - ....., ce formează obiectul dosarului nr...., cu datele de identificare anterior menți**onate, îm**potriva Deciziei directorului general nr.... și a comunicării nr.... emise de..., în calitate de entitate contractantă, cu datele de

identificare anterior menționate, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pentru lotul 1 „...”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire și a operațiunilor de reevaluare dispuse prin.... 2 din... nr...., până la soluționarea prezentei contestații și a... pendinte în dosarele nr.... și nr...., pentru prevenirea finalizării reevaluării și emiterii unui nou raport al procedurii anterior pronunțării Consiliului;

- în principal, anularea în tot a Deciziei nr.... și a Comunicării nr...., cu repunerea părților în situația anterioară și menținerea Raportului procedurii nr...., a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a proceselor-verbale de evaluare tehnică, financiară și a documentelor-suport DUAE. Legalitatea acestora urmează să fie cenzurată exclusiv de Consiliu în dosarele nr.... și nr.....

- în subsidiar, anularea în parte a Deciziei nr...., respectiv a.... 2, prin care s-a dispus reluarea evaluării tuturor ofertelor depuse pe ambele loturi, începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice. Solicită limitarea remediului la refacerea și completarea documentelor de consemnare a evaluării tehnice, cu menținerea constatărilor de admisibilitate deja efectuate.

- în cazul în care, Consiliul va dispune sau va menține reevaluarea, solicită indicarea clară și precisă a limitelor acesteia:

- pentru Lotul 1 - constatarea că nicio ofertă nu face obiectul reevaluării; în subsidiar, dacă este admisă contestația..., reevaluarea să fie limitată exclusiv la oferta acesteia, cu excluderea ofertei... și a celorlalte opt oferte;

- pentru Lotul 2 - reevaluarea să fie limitată exclusiv la ofertele... .... și..., cu excluderea expresă din reevaluare a ofertei contestatorului;

- constatarea caracterului definitiv al evaluării pentru toate elementele consemnate în Procesul-verbal de evaluare tehnică nr.... și anexele FT1-FT63 pentru Lotul 1 și FT1-FT19 pentru Lotul 2, care nu au făcut obiectul criticilor din Nota justificativă nr...., orice reevaluare urmând să fie circumscrisă exclusiv rubricilor identificate în această notă;

- accesul la documentele dosarului achiziției, în special la Procesul-verbal de evaluare tehnică și anexele sale, rapoartele detaliate de analiză FT1-FT63 și FT1-FT19... nr.... de desemnare a comisiei de evaluare și ofertele operatorilor economici concurenți, cu respectarea regimului informațiilor declarate și probate... fiind confidențiale;

- repunerea în termen pentru completarea și suplimentarea motivelor de contestare, ulterior acordării accesului efectiv la documentele solicitate;

- În subsidiar, dacă reevaluarea este menținută, solicită desemnarea unei noi comisii de evaluare, alta decât cea desemnată prin... nr...., ale cărei acte au fost calificate... viciate prin Nota justificativă nr....;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform dovezilor ce vor fi depuse anterior pronunțării deciziei.

Conform prevederilor.... 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr...., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..., în calitate de lider al..., (dosar nr....), formulează contestație împotriva rap**ortului procedurii** nr.... și a adresei de comunicare nr.... și a tuturor actelor subsecvente ori conexe solicitând cele menționate în preambulul deciziei, pentru lotul 1.

Menționează că oferta... a fost respinsă... „inacceptabilă și neconformă", fiind invocate 15 motive, dintre care 14 privind formularele tehnice și unul privind Formularul nr.... - Resurse umane. Câștigătoare a fost desemnată..., cu oferta de... fără TVA.

Contestatorul susține că respingerea este insuficient motivată, fiind utilizate în mod repetat formule precum „răspuns neconcludent" sau „documente neconcludente", fără indicarea concretă a elementelor neîndeplinite. Critică și încadrarea cumulativă a ofertei... „inacceptabilă și neconformă", fără individualizarea temeiului juridic pentru fiecare motiv.

De asemenea, arată că formularele tehnice completate și semnate reprezentau asumări contractuale ale cerințelor, iar eventualele neconcordanțe sau lipsuri formale trebuiau clarificate, nu sancționate direct prin respingere. Contestatorul... și aplicarea selectivă a cerințelor privind documentele-suport, interpretarea unor cerințe tehnice în mod imposibil sau disproporționat și neutilizarea efectivă a mecanismului clarificărilor.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... solicită respingerea integrală a contestației..., susținând că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile. Entitatea menține neconformitățile constatate la fișele tehnice și la resursele umane, arătând că ofertantul nu a demonstrat, inclusiv prin clarificări, îndeplinirea cerințelor minime. De asemenea, susține că motivele respingerii au fost comunicate corespunzător, iar criticile referitoare la cerințele documentației sunt tardive. În concluzie, solicită constatarea neconformității ofertei și respingerea contestației... nefondată și neîntemeiată.

..., ofertantul declarat câștigător al Lotului 1, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., formulează cerere de intervenție în sprijinul.... și solicită respingerea contestației..., menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul susține că... nu a demonstrat conformitatea ofertei cu cerințele tehnice prin documentele producătorilor, astfel cum impunea

documentația, iar simpla asumare a cerințelor în formularele tehnice nu era suficientă. Consideră că motivele de respingere au fost individualizate, iar clarificările au fost solicitate în mod repetat, fără... prin acestea să poată fi permisă completarea sau modificarea ofertei.

Arată că o parte dintre criticile... vizează, în realitate, cerințele documentației de atribuire și sunt tardive, deoarece documentația nu a fost contestată în termen. Celelalte critici privind fișele tehnice și Formularul nr.... - Resurse umane sunt considerate nefondate, fiind menținute neconformitățile constatate la evaluare.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... susține că respingerea ofertei a fost excesiv formalistă și insuficient motivată, că unele neconformități erau remediabile prin clarificări, iar altele erau contrazise de documentele tehnice. Contestatorul menține integral contestația și solicită anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă transmite... nr...., potrivit căreia, directorul general al..., având în vedere Nota justificativă nr...., a aprobat revocarea/anularea Raportului procedurii nr.... pentru Lotul 1 -... și Lotul 2 -....

Au fost anulate și toate comunicările privind rezultatul procedurii, precum și documentele care au stat la baza acestora, respectiv Procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., Procesul-verbal de evaluare financiară nr.... și Procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr.....

... măsură corectivă din oficiu, prin auto-sesizare, s-a dispus reluarea procesului de evaluare de către comisia de evaluare desemnată prin... nr...., începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice, pentru toate ofertele depuse în cadrul celor două loturi.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., lider al..., formulează memoriu asupra Deciziei nr.... și a Notei justificative nr.... și precizează expres că nu renunță la contestație.

Contestatorul arată că, prin... nr...., entitatea contractantă a revocat/anulat Raportul procedurii nr.... pentru ambele loturi, toate comunicările privind rezultatul și documentele care au stat la baza acestora și a dispus, din oficiu, reluarea evaluării tuturor ofertelor începând cu etapa propunerilor tehnice.

..... faptul că Nota justificativă consemnează existența unor erori materiale, omisiuni, neconcordanțe și informații incomplete sau contradictorii în procesul-verbal de evaluare tehnică și în anexele acestuia, precum și faptul că anexele de analiză FT1-FT63 și FT1-FT19 nu au fost completate sau au fost completate doar parțial.

De asemenea, contestatorul arată că Nota justificativă constată că motivele concrete ale respingerii ofertelor nu au fost justificate punctual, fiind utilizate formulări generale precum „specificațiile tehnice sunt neconcludente” sau „răspuns neconcludent”, fără indicarea elementelor neconforme, precum și existența unor ambiguități privind încadrarea ofertelor... inacceptabile sau neconforme.

Contestatorul susține că aceste constatări confirmă criticile sale privind motivarea și încadrarea juridică a respingerii, dar precizează că nu își însușește calificarea acestor vicii drept simple „erori materiale/vicii de formă” și nici afirmația potrivit căreia ofertanții nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerințelor după clarificări.

... susține că anularea actelor de către entitatea contractantă nu stinge automat contestația și că petitul referitor la reevaluare nu a rămas fără obiect, deoarece... nr....4 dispune reevaluarea fără stabilirea unor limite și măsuri concrete de către....

În consecință, solicită Consiliului să stabilească, în cadrul reevaluării, analiza efectivă a fiecărei abateri și a caracterului remediabil, formularea clară și detaliată a solicitărilor de clarificări, aplicarea regulilor privind echivalența, motivarea concretă și individualizată a unei eventuale respingeri și efectuarea reevaluării fără... noua evaluare să fie ținută de concluziile actelor anulate ori de aprecierile din Nota justificativă.

Totodată, solicită respingerea... rămasă fără obiect a cererii de intervenție formulate de..., obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și luarea act de solicitarea adresată entității contractante privind declararea faptului că nu urmărește despăgubiri, în vederea restituirii cauțiunii de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă transmite răspuns la memoriul societății....

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..... - ....., (dosar nr....), arată că oferta sa a fost clasată pe primul loc la Lotul 2, însă, prin aplicarea regulii potrivit căreia unui ofertant i se adjudecă, de regulă, un singur lot... a fost clasat pe primul loc la acest lot. Contestatorul consideră nelegal Raportul procedurii din perspectiva admisibilității ofertei... și a ofertei... și susține că are interes să studieze ofertele concurente pentru a putea invoca eventuale motive de neconformitate.

Contestatorul critică refuzul entității contractante de a permite accesul la ofertele concurente și susține că declarațiile de confidențialitate nu identifică în mod concret informațiile confidențiale și nu sunt însoțite de dovezi suficiente. Solicită acces nerestricționat la dosar și repunerea în termen pentru completarea motivelor contestației.

Cu privire la ofertele concurente, contestatorul... neîndeplinirea cerințelor privind Formularul nr...., referitoare la distribuția și interacțiunea sarcinilor între operatorii economici, a cerințelor Formularului nr.... privind graficul de execuție și raportul descriptiv, precum și a cerințelor privind demonstrarea, la depunerea ofertelor, a deținerii personalului și utilajelor necesare executării lucrărilor.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă solicită respingerea contestației, susținând că evaluarea și departajarea ofertelor au respectat documentația, iar Lotul 2 a fost atribuit... prin aplicarea regulii adjudecării unui singur lot unui ofertant.

Aceasta susține că accesul la dosar a fost acordat în limitele.... 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și solicită respingerea cererii de repunere în termen.

Referitor la ofertele concurente, arată că criticile sunt formulate global și neindividualizat și că ofertele au fost evaluate unitar, potrivit acelorași cerințe și aceleiași grile de verificare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul precizează că, deși oferta sa a obținut cel mai mare punctaj la Lotul 2, clasarea pe locul 2 a rezultat din aplicarea regulii documentației de atribuire potrivit căreia unui ofertant i se poate atribui, de regulă, un singur lot, oferta sa fiind câștigătoare la Lotul 1.

Acesta susține că nelegalitatea privește declararea... admisibile a ofertelor concurente de la Lotul 2. Arată că a contestat aceste oferte în scopul... oferta sa să rămână singura admisibilă și să îi poată fi atribuit și Lotul 2, considerând acest demers legitim și corect procedural.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., ofertant desemnat câștigător al lotului 2, solicită admiterea cererii de intervenție și, în principal, respingerea contestației... tardivă, dacă a fost formulată după..., precum și... nemotivată; în subsidiar, solicită respingerea acesteia... neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii. De asemenea, solicită respingerea accesului la documentele sale declarate confidențiale și a cererii privind cheltuielile de judecată.

Intervenientul susține că... nu contestă algoritmul de departajare, iar criticile privind ofertele concurente sunt formulate generic, fără indicarea concretă a lipsurilor și a probelor.

Cu privire la propria ofertă... susține că cerințele contestate privind distribuția sarcinilor, Formularul 12, graficul Gantt, organizarea și programul lucrărilor, sezonul rece, raportul descriptiv, personalul, utilajele și fișele tehnice se regăsesc în documentele depuse odată cu oferta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... depune concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției lipsei de obiect și soluționarea contestației pe fond, constatarea nelegalității Deciziei nr.... și a Comunicării nr...., admiterea contestației și anularea actelor atacate privind Lotul 2, acces nerestricționat la dosarul achiziției și în cazul în care se va dispune reevaluarea, limitarea acesteia la ofertele concurente vizate prin contestație și la aspectele indicate în Nota justificativă nr...., cu excluderea propriei oferte, precum și plata cheltuielilor de soluționare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria RCA nr. 0172 din... emisă de.. ., , în valoare de..., și ordinul de plată aferent emis de ING....

Prin adresa nr...., entitatea contractantă transmite răspuns la concluziile contestatorului, prin care combate susținerile acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..... (dosar nr....), critică... **directorului genera**l nr.... și comunicarea nr.... emise de...

Arată că, la data-limită de depunere, au fost depuse 10 oferte la Lotul 1 și 9 oferte la Lotul 2. În urma evaluării, la Lotul 1 au fost respinse 7

oferte, rămânând 3 oferte admisibile, iar la Lotul 2 au fost respinse 6 oferte, rămânând, de asemenea, 3 oferte admisibile.

... a depus ofertă în nume propriu la Lotul 1, alături de 9 operatori economici concurenți, iar la Lotul 2, prin...-....., alături de 8 operatori economici concurenți.

Oferta sa a obținut 1... de puncte și locul I la ambele loturi. Prin aplicarea regulii potrivit căreia „la un ofertant se va adjudeca un singur lot", comisia a considerat... și...-..... drept același ofertant și a comparat diferențele dintre locurile I și II:... la Lotul 1 și... la Lotul 2. Lotul 1 a fost adjudecat..., iar Lotul 2... ..... A R L... Diferența dintre cele două diferențe comparate a fost de....

Împotriva rezultatului au fost formulate două contestații: la Lotul 1... -... a criticat exclusiv respingerea propriei oferte, nu admisibilitatea ofertei...; la Lotul 2... - ..... a criticat admisibilitatea ofertelor ..... A R L... și... -..., precum și refuzul accesului la dosarul achiziției.

La..., entitatea contractantă a apărat expres legalitatea propriului raport. Ulterior, a menționat că la... ar fi identificat „erori materiale/omisiuni/neconcordanțe/informații incomplete și/sau contradictorii" în documentele evaluării tehnice, iar la... a întocmit Nota justificativă/Nota de constatare nr.....

Prin... nr...., entitatea contractantă a dispus revocarea/anularea Raportului procedurii nr...., a tuturor comunicărilor rezultatului și a proceselor-verbale de evaluare tehnică, financiară și a documentelor-suport DUAE, dispunând reluarea evaluării tuturor ofertelor depuse la ambele loturi, începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice, de către aceeași comisie de evaluare desemnată prin... nr..... Măsura a fost comunicată prin adresa nr.....

Contestatorul susține că are interes și calitate de persoană vătămată, întrucât prin... nr.... a pierdut calitatea de câștigător la Lotul 1, iar la Lotul 2 propria ofertă este supusă reevaluării, deși nu fusese criticată. Arată că contestația este formulată în termen și solicită conexarea/soluționarea împreună cu dosarele nr...., iar, dacă revocarea este menținută, limitele reevaluării să fie stabilite de Consiliu.

Critică natura juridică și temeiul de drept al măsurii, arătând că entitatea contractantă a calificat-o drept „măsură corectivă din oficiu (în mod voluntar/prin auto-sesizare)", sintagmă care, potrivit acesteia, nu are corespondent în actele normative aplicabile.

Susține că temeiurile indicate în... nr.... sunt generice și enumerate în bloc, fără identificarea unui text care să permită entității contractante să revoce un raport al procedurii deja aprobat, comunicat participanților și aflat în controlul de legalitate al....

Arată că măsura nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele legale:... măsură de remediere ar fi tardivă;... anulare a procedurii nu ar îndeplini condițiile legale, propria Notă justificativă indicând un remediu mai restrâns; iar... revocare a unui act administrativ individual ar fi

supusă limitelor Legii nr..... În aceste condiții, contestatorul o califică drept o „anulare deghizată a etapei de evaluare”.

Distinct, susține că directorul general nu avea competența să desființeze procesele-verbale de evaluare tehnică, financiară și a documentelor-suport DUAE, acestea fiind acte întocmite de comisia de evaluare, putând, în opinia contestatorului, cel mult să își retragă propria aprobare.

În final, solicită... să verifice dacă... nr.... a fost publicată în SEAP, susținând că, în caz contrar, măsura ar fi afectată și de acest viciu.

Contestatorul susține că... nr.... întrunește elementele unei măsuri de remediere, fiind adoptată după primirea celor două contestații și având... scop corectarea unor deficiențe ale evaluării.

Arată că măsura a fost adoptată peste termenul de 3 zile prevăzut de.... 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: raportat la contestația..., presupunând primirea la..., termenul s-a împlinit la..., iar măsura a fost adoptată la..., aceeași concluzie fiind susținută și pentru contestația privind Lotul 2.

La..., entitatea contractantă transmisese... punctele de vedere prin care apărase legalitatea Raportului procedurii, contestatorul susținând că astfel opțiunea prevăzută de.... 9 fusese epuizată. Pe baza acestei poziții... formulase cerere de intervenție în dosarul nr...., pentru menținerea Raportului procedurii.

... și încălcarea.... 9 alin. (6), arătând că, la Lotul 2, contestația sa privea admisibilitatea ofertelor... și... și refuzul accesului la dosar, nu evaluarea tehnică a tuturor celor 9 oferte depuse, astfel încât susține că reluarea integrală a evaluării nu constituie o măsură adoptată „... urmare a contestației”.

Arată că Nota justificativă nr.... califică deficiențele constatate drept „erori materiale/vicii de formă”, constând în neconcordanțe, formulări incomplete, omisiuni, informații contradictorii și completarea necorespunzătoare a unor rubrici.

Nota precizează că aspectele semnalate „nu reprezintă o reevaluare tehnică a ofertelor” și propune... remediu întocmirea/refacerea procesului-verbal de evaluare tehnică și a anexelor de verificare.

Contestatorul arată însă că... nr.... a dispus reluarea evaluării, începând cu etapa evaluării tehnice, pentru toate ofertele depuse la ambele loturi, susținând existența unei neconcordanțe între motivarea Notei și măsura efectiv dispusă și încălcarea principiului proporționalității.

De asemenea... a anulat și procesul-verbal de evaluare financiară și procesul-verbal privind documentele-suport DUAE, deși, potrivit contestatorului, Nota justificativă nu formulează critici cu privire la aceste două acte, criticile vizând evaluarea tehnică, anexele acesteia și Raportul procedurii.

Contestatorul... ÎCCJ nr...., susținând că pot fi reverificate numai elementele tehnice și financiare pentru care nu rezultă o verificare anterioară, iar aspectele deja verificate nu mai pot fi redeschise.

Arată că Nota justificativă nr.... indică neregularități localizate în anumite rubrici ale documentelor evaluării, fără a critica toate elementele consemnate. În opinia contestatorului, secțiunile și constatările necriticate, pentru care rezultă că verificarea a fost efectuată, nu pot face obiectul reevaluării.

Susține că viciile privind consemnarea evaluării nu înseamnă că operațiunea de verificare nu a fost realizată, astfel încât remediul ar trebui să fie refacerea documentelor de consemnare, cu păstrarea constatărilor deja efectuate, nu repetarea integrală a evaluării.

Susține că Raportul procedurii nr...., aprobat și comunicat la..., a produs efecte juridice, inclusiv desemnarea sa drept câștigătoare la Lotul 1 și declanșarea termenelor și demersurilor de contestare.

Invocând securitatea juridică și protecția încrederii legitime, arată că entitatea contractantă nu putea reveni asupra rezultatului în condițiile în care nu a identificat deficiențe individualizate privind ofertele..., iar Nota justificativă formulează critici în mod uniform, fără individualizare.

Subliniază că măsura afectează... oferte, deși numai două formau obiectul unor contestații, fără a se explica de ce deficiențele de consemnare impuneau redeschiderea evaluării ofertelor necriticate.

De asemenea... conduita contradictorie a entității contractante, care la... a susținut legalitatea Raportului procedurii, iar la... l-a desființat, precum și abuzul de drept, susținând că măsura urmărește sustragerea actelor de la controlul de legalitate al... deja învestit.

Contestatorul susține că, la data revocării... era deja învestit prin două contestații cu controlul legalității acelorași acte, iar entitatea contractantă, prin desființarea Raportului procedurii, a lipsit Consiliul de obiectul controlului și a stabilit ea însăși întinderea reevaluării, inclusiv pentru oferte necontestate.

Invocând.... 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, arată că stabilirea limitelor reevaluării, a ofertelor vizate, a etapelor și a măsurilor concrete revine Consiliului. Susține că, odată sesizat..., rezultatul procedurii depinde de soluția acestuia, iar entitatea contractantă nu putea neutraliza contestațiile aflate în curs prin propriul act.

Contestatorul arată că neregularitățile au fost „descoperite” la..., la 8 zile după ce entitatea contractantă apărase în scris legalitatea Raportului, și susține că acestea corespund în substanță criticilor..., entitatea contractantă alegând să le valorifice printr-un act propriu.

În final, critică faptul că reevaluarea a fost încredințată aceleiași comisii ale cărei acte au fost calificate... viciate, invocând aparența de imparțialitate, și solicită comunicarea Deciziei nr.... pentru verificarea inclusiv a raportului dintre data desemnării comisiei și data inițierii procedurii.

Contestatorul... încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de.... 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Arată că tratamentul egal este încălcat prin aplicarea aceluiași regim ofertelor criticate și necriticate, respinse și admisibile; transparența, deoarece nu se poate determina ce constatări sunt menținute și care sunt desființate; proporționalitatea, în modalitatea anterior criticată; iar asumarea răspunderii, prin invocarea propriilor deficiențe în întocmirea documentelor pentru reluarea evaluării.

.... 1 alin. (5) din Constituție, susținând că trebuiau respectate și termenul prevăzut de.... 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, competența... prevăzută de.... 26 alin. (101) și principiile Legii nr....9/....

... CJUE, cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit căreia solicitările adresate ofertanților în cursul evaluării nu trebuie să conducă, în realitate, la depunerea unei oferte noi, susținând că reevaluarea nu poate permite remedierea unor deficiențe existente la data-limită de depunere.

În final.... 1 alin. (1) din Directiva 92/13/CEE, susținând că reluarea evaluării ambelor loturi afectează celeritatea, întârzie finalizarea procedurii și alimentează riscul anulării acesteia în temeiul.... 225 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul subliniază și vătămarea sa, ce constă în pierderea imediată a calității de câștigător al Lotului 1, deși oferta sa a obținut 1... de puncte și nu a fost contestată, precum și în supunerea acesteia unei reevaluări tehnice integrale, deși nu a fost identificată nicio deficiență privind oferta sa.

Arată că reevaluarea poate conduce la readmiterea unora dintre cele 7 oferte respinse și modificarea clasamentului, precum și la schimbarea rezultatului mecanismului de departajare dintre cele două loturi, diferența dintre marjele de preț fiind de numai..., cu posibilitatea de a pierde Lotul 1 și de a primi Lotul 2, cu o valoare estimată de aproximativ... ori mai redusă.

... și un prejudiciu financiar, prin prelungirea..., bloc... garanției de participare și riscul expirării ofertelor înainte de finalizarea reevaluării, cu posibilitatea anulării procedurii.

Cu referire la Lotul 2, arată că oferta sa a obținut 1... de puncte și locul I, însă Lotul 2 a fost atribuit locului II prin aplicarea regulii de departajare. În dosarul nr...., aceasta contestase rezultatul, urmărind inclusiv constatarea neconformității ofertelor... și..., situație în care ar fi putut obține ambele loturi.

Susține că vătămarea constă în posibila lipsire de obiect a contestației, cu pierderea posibilității de a obține prin... accesul la ofertele celor 8 concurenți și de a beneficia de repunerea în termen pentru completarea motivelor de contestare după studierea acestora.... și situația cauțiunii constituite.

Totodată, reevaluarea poate conduce atât la constatarea neconformității ofertelor... și..., cât și la readmiterea unor oferte respinse la Loturile 1 sau 2, cu efect asupra mecanismului de departajare. Contestatorul susține că beneficiul este eventual, iar vătămarea este certă și actuală.

Contestatorul solicită... în cazul în care... consideră necesară reevaluarea, limitele acesteia să fie stabilite de Consiliu și să privească strict ofertele contestate.

Cu privire la Lotul 1, în principal, să se constate că nicio ofertă nu trebuie reevaluată; subsidiar, dacă se admite contestația..., reevaluarea să privească exclusiv oferta acestei asocieri, cu excluderea... și a celorlalte 8 oferte.

În referire la Lotul 2, reevaluarea să privească ofertele concurente contestate, în principal... și..., iar dacă se admite repunerea în termen, și ofertele pentru care vor fi formulate ulterior motive de neconformitate după accesul la dosar, cu excluderea ofertei....

Reevaluarea să fie limitată la evaluarea propunerilor tehnice și la rubricile identificate în Nota justificativă nr...., cu menținerea rezultatelor evaluării financiare și DUAE pentru ofertele care nu fac obiectul reevaluării.

Subsidiar, solicită... reevaluarea să fie efectuată de o nouă comisie de evaluare, nu de cea ale cărei acte au fost calificate... viciate.

Susține că accesul la dosarul achiziției este necesar pentru a putea compara secțiunile criticate și necriticate din Nota justificativă și pentru a stabili ce elemente ale evaluării au fost deja verificate și au rămas definitive, potrivit... nr.....

..... din Legea nr. 101/2016 și.... 231 alin. (6) și.... 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, arătând că accesul poate fi restricționat numai pentru informațiile declarate și dovedite... fiind confidențiale, iar o declarație generică, fără probe, nu poate justifica refuzul accesului.

Invocând jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, contestatorul solicită repunerea în termen pentru completarea și suplimentarea motivelor contestației, susținând că refuzul accesului reprezintă un motiv justificat al întârzierii. Arată că, atât timp cât nu a avut acces la ofertele concurente, se află în imposibilitatea de a cunoaște elementele pe care și-ar putea întemeia criticile, fiind afectat dreptul la o cale de atac efectivă.

Contestatorul anticipează că entitatea va invoca dreptul de a reveni asupra propriilor acte și de a relua procedura. Susține însă că acest drept nu justifică reevaluarea integrală a ofertelor necontestate, mai ales că au fost constatate doar deficiențe de consemnare, pentru care remediul indicat era refacerea documentelor.

Arată că... nr.... nu este aplicabilă, fiind pronunțată într-un alt cadru legal, cu o nouă comisie de evaluare și înainte de introducerea.... 26 alin. (101), care rezervă... stabilirea limitelor reevaluării.

Solicită suspendarea procedurii, pentru a împiedica finalizarea reevaluării înainte de soluționarea... și lipsirea acestora de obiect.... și bloc... garanțiilor și riscul expirării ofertelor.

În final, susține că interesul său rămâne actual, urmărind limitarea reevaluării și menținerea constatărilor favorabile necontestate.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă solicită respingerea contestației... nefondată și nelegală, pentru argumentele expuse în continuare.

.... arată că... susține că Nota nr.... ar fi identificat numai deficiențe formale privind redactarea documentelor evaluării și că ar fi fost suficientă refacerea acestora, cu păstrarea concluziilor inițiale privind admisibilitatea ofertelor. Entitatea susține că această interpretare nu corespunde conținutului Notei.

..., au fost constatate neconcordanțe, omisiuni și informații incomplete și/sau contradictorii în Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... și anexele acestuia, precum și rapoarte detaliate de analiză necompletate sau completate doar parțial, inclusiv lipsa unor concluzii clare și verificabile asupra unor aspecte analizate.

.... precizează că omisiunile și erorile se regăsesc la toate ofertele evaluate individual, nu numai la ofertele contestate.

În consecință, susține că... nr.... nu a urmărit schimbarea rezultatului procedurii sau realizarea unei noi evaluări discreționare, ci restabilirea caracterului legal, verificabil, coerent și egal al evaluării tehnice.

.... susține că Nota nr.... nu privește exclusiv modalitatea de consemnare a evaluării.

Entitatea arată că au fost constatate situații în care, în rubrica evaluării, apare mențiunea „nu am regăsit”, iar concluzia este „cerința minimă îndeplinită”. Susține că această contradicție nu poate fi remediată printr-o simplă operațiune de redactare, fiind necesară revenirea la cerința documentației și la informațiile din propunerea tehnică pentru a stabili dacă elementul există și dacă demonstrează îndeplinirea cerinței.

De asemenea, arată că, după solicitarea unor clarificări, au fost consemnate formule precum „Comisia consideră răspuns relevant - cerință îndeplinită”, fără individualizarea documentelor sau informațiilor furnizate și fără a rezulta prin ce acestea demonstrează îndeplinirea cerinței minime. Au fost identificate și situații în care nu sunt indicate concret elementele considerate neconforme, motivele respingerii nu sunt justificate punctual, iar anumite constatări au fost încadrate juridic necorespunzător.

.... susține că, atunci când documentul nu permite reconstituirea raționamentului comisiei sau conține constatări contradictorii, acesta nu poate fi completat ulterior prin presupunerea motivelor care ar fi trebuit avute în vedere, deoarece aceasta ar însemna construirea ex post a unei motivări destinate să confirme un rezultat prestabilit.

Entitatea contractantă arată că din Nota nr.... nu rezultă obligația de a păstra rezultatele anterioare și de a redacta doar mai riguros documentele. Susține că refacerea documentelor „în mod corect și legal” presupune verificarea succesiunii: cerința documentației - informația din ofertă - eventualele clarificări - analiza concretă a comisiei - concluzia privind îndeplinirea sau neîndeplinirea cerinței.

Dacă această succesiune nu poate fi stabilită din documentele inițiale, entitatea susține că comisia trebuie să verifice documentele existente la dosarul achiziției, iar numai după această verificare poate fi întocmit un act de evaluare complet, coerent și verificabil.

.... arată că nu contestă caracterul obligatoriu al... nr...., ci interpretarea dată acesteia de....

Entitatea susține că relevant nu este simplul fapt că o ofertă a fost declarată anterior admisibilă sau că există o mențiune într-un proces-verbal, ci dacă din mijloacele de probă rezultă că elementele respective au fost verificate anterior.

Arată că documentele evaluării conțin, în unele cazuri, doar trimiteri la pagini, mențiuni precum „Are", „Ok", formulări de tipul „nu am regăsit", urmate de concluzia „cerință minimă îndeplinită", ori aprecieri generale privind relevanța răspunsurilor la clarificări, fără identificarea elementului concret care justifică rezultatul. În aceste situații, simpla completare a unei rubrici nu demonstrează existența unei verificări anterioare complete.

.... precizează că nu susține redeschiderea arbitrară a tuturor elementelor ofertelor. Dacă dosarul achiziției demonstrează neechivoc că un anumit element a fost verificat anterior complet și legal, acest aspect trebuie avut în vedere la stabilirea limitelor concrete ale reevaluării. Susține însă că nu se poate prezuma că toate elementele ofertei declarate inițial câștigătoare au fost complet verificate numai pentru că rezultatul i-a fost favorabil.

Precizează că aceleași categorii de deficiențe se regăsesc și în oferta... și... principiul tratamentului egal. Arată că ofertele inițial respinse nu pot fi supuse unei verificări efective, cu posibilitatea modificării concluziilor, iar oferta declarată inițial câștigătoare să fie exceptată de la aceeași verificare, deși documentarea evaluării prezintă aceleași categorii de deficiențe.

În concluzie.... arată că tratamentul egal privește fiecare participant la procedură, nu numai ofertantul declarat inițial câștigător.

.... arată că faptul că admisibilitatea ofertei... nu a fost contestată de ceilalți participanți nu împiedică verificarea legalității propriei evaluări. Susține că obiectul unei contestații și obligația entității de a desfășura procedura cu respectarea legii sunt planuri distincte și că nu poate ignora o neregularitate constatată în propria activitate numai pentru că aceasta nu a fost anterior invocată de un ofertant. Precizează că nu a fost identificată o deficiență izolată privind o singură ofertă, ci o problemă transversală privind modul în care evaluarea tehnică a fost consemnată și justificată.

Entitatea contractantă susține că desemnarea... drept ofertant câștigător nu îi conferea un drept absolut la menținerea rezultatului inițial sau la încheierea contractului, procedura aflându-se și sub controlul.... Arată că principiul securității juridice nu poate obliga entitatea să mențină rezultatul atunci când, înaintea încheierii contractului, constată obiectiv deficiențe care afectează caracterul verificabil al evaluării. Potrivit entității, securitatea juridică trebuie conciliată cu legalitatea, transparența, tratamentul egal, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Cu privire la pretinsa tardivitate raportată la.... 9 din Legea nr. 101/2016.... arată că... nr.... nu a fost calificată... măsură de remediere

adoptată în temeiul acestui articol, ci... măsură corectivă adoptată din oficiu, în urma constatării propriilor deficiențe.

Precizează că la..., în urma analizării detaliate a documentelor procesului de evaluare, au fost constatate deficiențele, fiind întocmită Nota nr...., urmată de... nr..... Susține că simplul fapt că această constatare a intervenit după formularea... nu transformă automat măsura într-una întemeiată exclusiv pe.... 9 și că expirarea termenului de trei zile nu poate obliga entitatea să ignore neregularitățile proprii descoperite ulterior.

.... arată că punctele de vedere transmise la..., prin care a apărat Raportul procedurii, reflectau situația și analiza existente la acel moment. Susține că, ulterior, în urma analizării detaliate a evaluării tehnice, au fost identificate deficiențele consemnate în Nota din..., iar asumarea răspunderii presupune recunoașterea și corectarea unei erori proprii atunci când aceasta este identificată.

Cu privire la susținerea că s-ar fi substituit..... arată că... exercită controlul de legalitate asupra actelor contestate, însă entitatea rămâne titularul procedurii și răspunde pentru legalitatea operațiunilor efectuate. Susține că identificarea unei neregularități proprii și adoptarea unei măsuri pentru restabilirea legalității nu reprezintă exercitarea unei atribuții jurisdicționale, iar Decizia nr. 274/2026 este ea însăși supusă controlului.... Arată și că.... 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 stabilește obligația... de a indica limitele reevaluării atunci când acesta dispune reevaluarea, fără a lipsi entitatea de posibilitatea de a constata propriile neregularități și de a lua măsuri.

Referitor la proporționalitate, entitatea contractantă susține că deficiențele constatate prin Nota nr.... se regăsesc la toate ofertele evaluate individual, motiv pentru care consideră justificată aplicarea aceleiași metodologii de verificare tuturor ofertelor afectate. Precizează că nu a dispus reluarea întregii proceduri sau anularea acesteia, ci revenirea la etapa evaluării propunerilor tehnice, unde au fost constatate deficiențele, cu păstrarea operațiunilor anterioare neafectate.

Precizează că reevaluarea nu permite depunerea unor noi propuneri tehnice sau modificarea elementelor esențiale ale ofertelor, ci se realizează prin raportare la documentele din ofertele depuse și la clarificările care pot fi solicitate și analizate în limitele legii.

Entitatea reiterează că Nota nr.... nu constată simple greșeli materiale sau tipografice, ci contradicții, omisiuni și insuficiențe care, în anumite situații, nu permit stabilirea raționamentului prin care comisia a concluzionat îndeplinirea sau neîndeplinirea unei cerințe. Susține că refacerea legală a documentelor presupune verificarea suportului factual al concluziilor consemnate.

În final, arată că nici... ÎCCJ nr...., nici faptul că oferta... nu a fost criticată de alt participant nu justifică excluderea acesteia de la verificare. Entitatea își asumă... reevaluarea să fie realizată obiectiv, exclusiv prin raportare la documentația de atribuire și conținutul ofertelor,

cu respectarea egalității de tratament și fără urmărirea unui rezultat prestabilit.

.... susține că entității contractante nu îi este interzisă reevaluarea atentă și completă a ofertelor, ci, pentru prevenirea unei noi evaluări greșite sau a unei noi încălcări a normelor legale, comisia avea obligația verificării complete a ofertelor. Arată că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă și ulterior câștigătoare dacă se cunoaște că nu respectă anumite condiții din documentația de atribuire, numai pentru motivul că, în urma primei evaluări, fusese declarată admisibilă.

Entitatea contractantă susține că îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, fiind obligată să verifice admisibilitatea și conformitatea acesteia, în caz contrar existând riscul declarării drept admisibilă/câștigătoare a unei oferte inacceptabile sau neconforme.

Arată că... nr.... presupune... membrii comisiei să își reverifice concluziile din Procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., astfel încât noul proces-verbal să corespundă realității factuale și legii.... civilă nr.... a Curții de..., potrivit căreia, în cadrul reevaluării, autoritatea poate declara una sau mai multe oferte neconforme, chiar dacă inițial le-a considerat conforme.

... și... civilă nr.... a Curții de..., potrivit căreia, după anularea raportului procedurii și dispunerea reevaluării, autoritatea realizează o nouă analiză a ofertelor, nefiind ținută de cele stabilite prin actul care nu mai produce efecte.

.... susține că entitatea contractantă își poate anula un act sau chiar procedura, din oficiu, dacă identifică erori, invocând.... 225 și 226 din Legea nr. 99/2016, și că își poate revizui și remedia propriile acte până la finalizarea achiziției prin semnarea contractului...., de asemenea.... 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 și principiul asumării răspunderii prevăzut de.... 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă... și... civilă nr.... a Curții de..., în susținerea posibilității reevaluării voluntare a tuturor ofertelor, inclusiv în partea care nu a fost anterior atacată sau modificată, în aplicarea principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

În concluzie, susține că era îndreptățită să își revizuiască actele și să reexamineze legalitatea situației consemnate în acestea și solicită, pentru motivele din... nr...., Nota justificativă/Nota de constatare nr.... și cele prezentate în punctul de vedere, respingerea... nefondată și nelegală a contestației formulate de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria RCA nr. 0173 din..

. emisă de..., , în valoare de..., și ordinul de plată aferent emis de ING....

Prin adresele nr..... /.../C1/..... /.../C1/..... /.../C1/..... /.../C1/..... /.../C1/..... /.../ C1/..... /.../C1/... și 71089/.../C1/..., Consiliul solicită societăților....., ... și... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate...

fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modifi*cările și compl*etările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu exc*epția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează... fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... răspunde solicitării Consiliului, susținând că informațiile confidențiale din propunerile tehnică și financiară au fost indicate prin Formularul nr...., transmis pentru Lotul 1 la..., în etapa de evaluare, la solicitarea entității contractante, iar pentru Lotul 2 nu i s-a solicitat și nu a transmis acest formular. Arată că informațiile cuprind secrete tehnice și comerciale, know-how, elemente de formare a prețurilor și date cu caracter personal, a căror divulgare i-ar prejudicia interesele comerciale. Solicită Consiliului să nu permită accesul operatorului economic solicitant la informațiile protejate, iar, în subsidiar, să permită consultarea documentelor numai după eliminarea sau anonimizarea acestora.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că informațiile declarate confidențiale prin Formularul nr...., depus la..., cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice și comerciale, know-how, metodologii de execuție, informații privind personalul, utilajele, furnizorii și structura costurilor, a căror divulgare ar prejudicia interesele comerciale și avantajul concurențial al societății.

Solicită Consiliului să constate caracterul confidențial al acestor informații, să respingă cererea... de acces la documentele și pasajele protejate și să extindă protecția asupra documentelor entității contractante care reproduc sau permit deducerea acestora. În subsidiar, solicită permiterea accesului numai la versiuni redactate și anonimizate, precizând că nu își exprimă acordul scris pentru consultarea documentelor confidențiale.

Prin adresa datată..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că a declarat și probat caracterul confidențial al propunerilor tehnică și financiară, inclusiv al răspunsurilor la clarificări, prin declarația de confidențialitate și documentele anexate acesteia, respectiv codul de etică al grupului GEIGER și regulamentul intern al societății. Societatea arată că informațiile constituie secrete comerciale, know-how și proprietate intelectuală, iar divulgarea acestora ar prejudicia interesele sale comerciale și financiare.... și principiul tratamentului egal, întrucât... și-a

declarat confidențială întreaga ofertă, precum și jurisprudența Curții de... privind protejarea informațiilor comerciale.

Solicită Consiliului să nu permită accesul..., al intervenienților sau al altor ofertanți la propunerile tehnică și financiară și la răspunsurile la clarificări declarate confidențiale, precizând că nu își exprimă acordul pentru consultarea acestora.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... susține că întreaga ofertă tehnică și financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări, are caracter confidențial, întrucât constituie o operă de creație intelectuală unitară și conține know-how, date cu caracter personal și informații tehnice și comerciale ale furnizorilor, dovada acestor aspecte constând, potrivit susținerilor sale, chiar în înscrisurile ofertei. Societatea arată că divulgarea ar putea determina acțiuni în despăgubiri, pierderea colaborării cu furnizorii și crearea unui avantaj concurențial neloial pentru ceilalți ofertanți.

Solicită Consiliului să respecte caracterul confidențial al întregii oferte și să nu permită accesul altor persoane la aceasta sau la părțile din documentele de evaluare care conțin informații tehnice, financiare și personale din ofertă.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... arată că nu este de acord cu accesul celorlalte părți la documentele ofertei sale și susține că oferta, incluzând documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările ulterioare, are caracter confidențial, justificat prin declarația depusă odată cu oferta. Societatea arată că documentele conțin secrete comerciale, know-how, metodologii de execuție, informații privind formarea prețurilor și elemente protejate de drepturi de proprietate intelectuală, a căror divulgare ar prejudicia interesele sale comerciale și ar crea avantaje concurențiale altor ofertanți, iar oferta însăși, prin informațiile pe care le conține, constituie mijlocul de probă al caracterului confidențial.... și.... 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Solicită Consiliului să mențină caracterul confidențial al întregii oferte și să nu permită celorlalte părți din dosar accesul la documentele declarate confidențiale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... susține că informațiile declarate confidențiale din oferta sa cuprind know-how tehnic și comercial, metodologii de execuție, organizarea și alocarea resurselor, structura costurilor, formarea prețurilor și relațiile cu furnizorii. Societatea arată că protecția se extinde și asupra răspunsurilor la clarificări care dezvoltă aceste informații, iar divulgarea lor ar permite concurenților să îi reconstituie strategia de ofertare și să obțină un avantaj concurențial nejustificat.

Solicită Consiliului menținerea caracterului confidențial al informațiilor indicate și nepermiterea accesului terților la acestea, invocând prejudicierea intereselor sale comerciale și a poziției concurențiale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... susține că informațiile declarate confidențiale prin declarația din... cuprind soluții tehnice, metodologii de execuție, know-how, structuri de preț, justificări de cost și strategii comerciale. Societatea arată că a probat caracterul confidențial prin contractele încheiate cu..... și..., care conțin clauze de confidențialitate, iar divulgarea informațiilor ar putea atrage răspunderea sa contractuală, inclusiv penalități de... euro pentru fiecare încălcare în cazul..., și ar afecta relațiile comerciale și reputația societății.

Solicită Consiliului menținerea caracterului confidențial al informațiilor indicate și se opune expres consultării acestora de către contestator.

... și... nu au dat curs solicitărilor Consiliului.

Prin adresa nr....., Consiliul comunică contestatorului termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise, acesta prezentându-se la sediul Consiliului în data de....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă depune dosarul achiziției pe suport stick, completat prin adresa nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.**..... - M..., în** urma studierii dosarului achiziției, depune note scrise, prin care... neconformități ale ofertei..., desemnată câștigătoare a Lotului 2. Aceasta susține că neconformitățile rezultă, în principal, din documentele de evaluare, în care comisia a consemnat lipsa unor cerințe minime din ofertă, dar a concluzionat că acestea sunt îndeplinite. Contestatorul consideră că această contradicție lipsește de temei declararea ofertei... admisibilă, întrucât documentația de atribuire prevede respingerea ofertei în cazul nerespectării oricărei cerințe minime obligatorii.

Contestatorul solicită repunerea în termen pentru formularea motivelor privind neconformitatea ofertei..., susținând că a avut acces la documentele relevante abia la..., după refuzul inițial al entității contractante, întemeiat pe caracterul confidențial al ofertelor.

Aceasta arată că declarația de confidențialitate a fost formulată generic, fără identificarea și probarea informațiilor confidențiale, iar entitatea contractantă a preluat-o fără verificare. Invocând dispozițiile legale și jurisprudența CJUE, susține că termenul de contestare trebuie calculat de la data la care a putut lua cunoștință de neconformități.

Contestatorul consideră îndeplinite condițiile repunerii în termen, întrucât întârzierea nu îi este imputabilă, iar motivele formulate reprezintă dezvoltarea contestației depuse în termen, nu motive noi și tardive. Solicită primirea și analizarea acestora pe fond și menține cererea... eventuala reevaluare a Lotului 2 să fie limitată la ofertele concurente vizate prin contestație.

... - M... susține că oferta..., desemnată câștigătoare a Lotului 2, a fost declarată admisibilă deși nu respectă cerințele minime obligatorii, invocând următoarele neconformități:

1. FT15 -... și FT18 -.... Automatul programabil și sursa de alimentare nu respectă cerințele tehnice privind intrările și ieșirile

analogice, memoria, interfețele, limbajele de programare și alimentarea electrică. Comisia a constatat necorespunderea echipamentelor, dar le-a acceptat pe baza unor fișe tehnice depuse ulterior, emise de..., care reproduc cerințele caietului de sarcini fără identificarea produselor.

2. FT16 - Nivelmetrul ultrasonic. Produsul ofertat inițial nu îndeplinește domeniul de măsurare de 15 m, fiind înlocuit prin clarificări cu un alt model, care nu respectă cerința privind semnalul de ieșire. Nu au fost demonstrate nici cerințele privind fasciculul de măsurare de 5° și certificatul CE.

3. FT13 și FT14 - Grupurile electrogene mobile. Remorca ofertată inițial nu respectă cerința privind cele două osii, iar modelul introdus prin clarificări depășește sarcina utilă maximă de... kg.

4. FT8 - Debitmetrul electromagnetic și FT17 - Comutatorul de nivel cu plutitor. Fișele producătorilor nu demonstrează caracteristicile solicitate privind căptușeala din poliuretan, construcția antiexplozivă, contactele releului, peretele dublu și certificările. Comisia a declarat cerințele îndeplinite fără clarificări, inclusiv prin trimitere la oferta altui participant și la o pagină inexistentă.

5. FT9 - Robinetul de aerisire-dezaerisire și FT19 - Ventilatorul de aerisire a căminului. Robinetul este destinat apei potabile și lichidelor neutre, nu apei uzate menajere, iar ventilatorul are o putere de 120 W, față de aproximativ 38 W solicitați. Contestatorul critică acceptarea unor documente și declarații ulterioare pentru demonstrarea conformității.

6. FT10 - Stația de pompare apă uzată. Pompele ofertate nu respectă cerințele privind factorul de putere și turația. Pompa de 11 kW propusă pentru SPAU 9 este incompatibilă cu softstarterul și tablourile ofertate și depășește puterea pompei în raport cu care a fost dimensionat grupul electrogen.

7. FT13 și FT14 - Grupurile electrogene, FT15 -..., FT16 - Nivelmetrul ultrasonic și FT18 -.... Comisia a consemnat lipsa dovezilor pentru numeroase cerințe minime, dar le-a declarat îndeplinite fără clarificări. Contestatorul... tratamentul diferit față de..., respinsă pentru categorii similare de deficiențe.

8. FT10 - Stația de pompare apă uzată, FT15 -... și FT18 -.... Produsele au fost indicate prin codul „SPECIAL”, urmând să fie definite după fabricare. Contestatorul... lipsa dovezii privind durata de viață de minimum 48 de ani a stației de pompare, utilizarea unui calcul de rezistență aferent altui proiect și expirarea avizului tehnic înainte de data-limită.

9. FT1-FT5 și FT10-FT12 - Completarea propunerii tehnice. Pentru FT2 - Căminele de vizitare, FT3 - Căminele de vane, FT4 - Capacele din fontă ductilă, FT10 - Stația de pompare și FT11 - Căminul decantor au fost depuse prin clarificări documente care lipseau inițial. Pentru FT1, FT4, FT5 și FT12 au fost prezentate fișe tehnice care reproduc cerințele caietului de sarcini, fără identificarea produselor. Sunt invocate și caracteristici tehnice necorespunzătoare, precum și prezentarea certificatelor unui operator nedeclarat în ofertă.

10. Organizarea de șantier. Propunerea tehnică nu cuprinde asumarea tuturor dotărilor obligatorii, respectiv autovehiculul 4x4, tableta grafică, telefonul mobil, cele două rulete de 10 m și cele două roți de măsurat cu contor, deși comisia a declarat cerința îndeplinită.

11. Resursele umane. Deținerea personalului necesar nu a fost demonstrată la depunerea ofertei, ci ulterior, printr-o convenție cu..., terț nedeclarat, care pune la dispoziție... muncitori și ale cărei efecte sunt condiționate de atribuirea contractului.

12. Formularele nr.... și nr.... - Resursele umane și utilajele. Au fost înlocuite prin clarificări pentru corelarea cu graficul Gantt, prin suplimentarea cu trei echipe, 54 de muncitori și 36 de utilaje. Comisia a acceptat formularele revizuite și a acordat punctajul maxim de 15 puncte.

13. Formularul nr.... - Programul de execuție. Prezintă contradicții privind lucrările planificate în sezonul rece și nu respectă ordinea de execuție impusă pentru Lotul 2, care trebuie să permită punerea în funcțiune parțială a canalizării, începând de la Stația de epurare... în amonte. Succesiunea activităților și drumul..., metodologie și raportul descriptiv.

14. Formularul nr.... - Fronturile de lucru.... nu indică dimensiunea fronturilor, iar duratele planificate nu sunt corelate cu volumul lucrărilor. Contestatorul... și alocarea simultană a acelorași echipe pe mai multe fronturi.

15. Formularul nr.... - Metodologia de organizare și realizare a lucrărilor. Conține informații aferente altor proiecte, organizarea de șantier fiind raportată la UAT..., iar sistemul SCADA la..., în locul aplicației existente la Stația de.... Sunt descrise și... fără legătură cu obiectul Lotului 2.

16. Subcontractarea. Activitățile atribuite efectiv... și... nu corespund obiectului și ponderilor declarate în DUAE. Contestatorul... neconcordanțe între DUAE, acordul de asociere, propunerea tehnică și cea financiară, inclusiv însumarea unor ponderi de...%.

17. Personalul cheie și de execuție. Persoana propusă pentru funcția de responsabil trafic nu îndeplinește cerința privind studiile superioare în științe inginerești. Formularele de resurse nu cuprind mecanici de utilaje, conducători auto, macaragii și sudori, deși sunt prevăzute utilaje și... care necesită aceste calificări.

Pe cale de consecință, susține că fiecare dintre neconformitățile prezentate, atrage respingerea ofertei.

Solicită admiterea cererii de repunere în termen și a contestației, anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., în partea privind Lotul 2, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei..., cu luarea în considerare a neconformităților invocate.

Prin adresa nr..... depune concluzii scrise prin care combate punctul de vedere nr.... al.... și susține contestația sa, înregistrată la entitatea contractantă sub nr.... și la... sub nr.... formulată împotriva

Deciziei directorului general nr.... și a Comunicării nr...., ce formează obiectul dosarului nr.....

Contestatorul susține că evaluarea propunerilor tehnice a fost deja efectuată și finalizată, iar concluzia privind conformitatea ofertelor a devenit definitivă prin necontestare, astfel încât nu mai poate fi dispusă reevaluarea, ci doar completarea și detalierea înscrisurilor constatatoare. În privința propriei oferte, arată că admisibilitatea și conformitatea acesteia au fost stabilite printr-un act necontestat.... nr...., potrivit căreia un aspect deja verificat nu mai poate fi reevaluat. Contradicțiile identificate la 23 din 63 de fișe ale Lotului 1 și 7 din... fișe ale Lotului 2 reprezintă, în opinia sa, vicii de consemnare ce impun refacerea înscrisurilor, nu reevaluarea. Susține că același remediu trebuie aplicat tuturor ofertanților, că punctul de vedere introduce o motivare nouă față de actele atacate și că expirarea termenului de remediere nu înlătura remediul, acesta putând fi dispus de.... De asemenea, arată că limitele reevaluării trebuie stabilite element cu element și că jurisprudența invocată de entitatea contractantă este anterioară.... 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 și... nr.....

Contestatorul arată că susținerea privind necesitatea unei verificări substanțiale nu se regăsește în actul atacat, Nota justificativă calificând neregularitățile drept erori materiale/vicii de formă și precizând că tabelul nu reprezintă o reevaluare tehnică. Susține că motivarea actului nu poate fi completată ulterior prin punctul de vedere și... jurisprudența CJUE privind obligația de motivare, transparența și egalitatea de tratament. Arată că argumentele din punctul de vedere reprezintă o motivare suplimentară, diferită de cea cuprinsă în Notă.

Precizează că evaluarea tehnică a fost efectuată, finalizată și consemnată, iar concluzia privind conformitatea ofertelor a devenit definitivă prin necontestare. Arată că deficiențele pot fi remediate prin completarea înscrisurilor constatatoare, fără reluarea evaluării. Contradicția dintre mențiunea „nu am regăsit” și concluzia „cerința minimă îndeplinită” privește 23 dintre cele 63 de fișe tehnice ale Lotului 1 și 7 dintre cele... fișe ale Lotului 2. Celelalte neregularități indicate în Notă sunt prezentate... deficiențe de consemnare.

Arată că nu solicită exceptarea propriei oferte, ci aplicarea aceluiași remediu tuturor ofertanților, corespunzător naturii viciului constatat. Dacă viciul este uniform și privește consemnarea, susține că și remediul trebuie să fie uniform și să privească această consemnare, nu să constea într-o reevaluare substanțială.... și principiul asumării răspunderii pentru propriile acte ale entității contractante.

Consideră că propria ofertă nu mai poate fi reevaluată, deoarece admisibilitatea și conformitatea acesteia au fost constatate prin Raportul procedurii nr...., comunicat participanților la..., fără... acestea să fie contestate. Arată că raportul a devenit definitiv sub acest aspect, iar eventualele măsuri privind propria ofertă trebuie să se limiteze la completarea și detalierea consemnării, fără modificarea concluziei privind conformitatea.

... nr..... din..., precum și practica instanțelor, potrivit cărora aspectele evaluate și necontestate devin definitive și nu mai pot fi reevaluate.... și... ÎCCJ nr...., potrivit căreia un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent de calitatea evaluării inițiale. Susține că declararea ulterioară... neconformă a unei oferte anterior admisibile echivalează cu revocarea unui act administrativ intrat în circuitul civil și care a produs efecte juridice.

Susține că măsura adoptată de entitatea contractantă întrunește elementele unei măsuri de remediere, fiind adoptată după primirea..., privind actele contestate și urmărind corectarea evaluării. Arată că era aplicabil termenul de 3 zile prevăzut de.... 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. După expirarea acestuia, entitatea putea prezenta neregularitățile Consiliului și solicita dispunerea măsurilor necesare, în condițiile.... 26 alin. (2) lit. b).

Precizează că.... 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 rezervă Consiliului stabilirea clară și precisă a limitelor reevaluării. Arată că, prin... nr...., entitatea contractantă a stabilit singură aceste limite și a extins reevaluarea la toate ofertele depuse și la ambele loturi. Distinge între competența entității de administrare a procedurii și competența de stabilire a întinderii remediului asupra actelor aflate în controlul Consiliului.

Arată că entitatea contractantă recunoaște că verificarea anterioară completă și legală a unui element trebuie avută în vedere la stabilirea limitelor reevaluării. Susține că această analiză trebuie făcută element cu element, în timp ce... nr.... dispune reluarea evaluării tuturor ofertelor pentru ambele loturi. Mai arată că sarcina de a demonstra că verificarea nu a fost efectuată revine celui care susține acest lucru și... caracterul obligatoriu al... nr.....

Contestatorul susține că proporționalitatea trebuie analizată prin raportare la măsura cea mai puțin restrictivă aptă să remedieze neregularitatea, pe care entitatea însăși a identificat-o... fiind întocmirea/refacerea procesului-verbal de evaluare tehnică și a anexelor.

Critică și anularea procesului-verbal de evaluare financiară și a celui privind documentele-suport DUAE, deși Nota justificativă nu formulează critici asupra acestora, precum și extinderea măsurilor asupra Lotului 2. De asemenea... necompetența directorului general de a desființa procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare.

Arată că cele trei decizii invocate de entitatea contractantă au fost pronunțate sub imperiul OUG nr. 34/2006 și sunt anterioare.... 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 și... nr..... Susține că premisa revocabilității actului administrativ, respectiv... acesta să nu fi intrat în circuitul civil și să nu fi produs efecte juridice, nu este îndeplinită în cauză.... jurisprudența recentă potrivit căreia raportul procedurii devine definitiv în privința aspectelor necontestate.

Susține că afirmația entității potrivit căreia aceleași deficiențe se regăsesc și în oferta sa reprezintă o apreciere formată anterior reevaluării.

Arată că reevaluarea a fost încredințată aceleiași comisii ale cărei acte au fost considerate viciate, membrii urmând să își reverifice propriile concluzii. Solicită..., dacă se menține reevaluarea, aceasta să fie realizată de o comisie nou desemnată.

În principal, contestatorul solicită... remediul să constea exclusiv în completarea și detalierea înscrisurilor constatatoare, cu menținerea concluziilor privind conformitatea ofertelor, și... propria ofertă să nu fie reevaluată. Nu achiesează nici la reevaluarea limitată la fișele nominalizate în Nota justificativă. În subsidiar, dacă... consideră necesară o verificare suplimentară, solicită stabilirea expresă a limitelor acesteia privind ofertele, etapa, elementele verificate și măsurile concrete. Reevaluarea ar urma să fie limitată la ofertele care au făcut obiectul..., la etapa tehnică și, dacă se impune o verificare de substanță, la fișele tehnice nominalizate în Notă.

Întinderea oricărei reevaluări trebuie stabilită de... și că, față de natura viciilor constatate, remediul trebuie limitat la refacerea consemnării, cu menținerea concluziilor privind conformitatea. Solicită admiterea contestației, anularea Deciziei nr.... și a Comunicării nr.... și plata cheltuielilor. În subsidiar, solicită anularea.... 2 din Decizie și stabilirea limitelor reevaluării de către.... Solicită distinct constatarea că propria ofertă nu poate fi reevaluată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... ..... -...., în calitate de intervenient în dosarul nr.... și de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 02 TV -..., formulează concluzii scrise față de notele scrise depuse de... - M... ulterior accesului la dosarul achiziției din....

În principal, intervenientul... excepția inadmisibilității criticilor formulate prin notele scrise... motive noi de contestare, prezentate după expirarea termenului de contestare, în temeiul.... 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Este *inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, și soli*cită, pe cale de consecință, respingerea... inadmisibilă, a cererii de repunere în termen, înlăturarea de la analiză a criticilor de la pct. II.1-II.17 din notele scrise și, în orice caz, respingerea... tardive, a criticilor întemeiate pe documente cunoscute contestatorului din.... În subsidiar, solicită respingerea criticilor... neîntemeiate, respingerea contestației, menținerea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr.... în privința Lotului 02 TV, precum și admiterea cererii de intervenție accesorii.

Intervenientul arată că, în timp ce contestația din... cuprindea, la pct. 38-54, critici generice, adresate tuturor celor opt oferte concurente, notele scrise cuprind 17 capitole de critici, referitoare exclusiv la oferta sa, formulate la 53 de zile după împlinirea termenului de contestare. Susține că acestea nu dezvoltă motivele inițiale, ci le înlocuiesc, întrucât contestația invoca lipsa unor documente, iar notele scrise critică conținutul documentelor existente, iar criticile privind pompele (pct. II.6)

și mențiunile referitoare la UAT... și... (pct. II.15) nu au niciun corespondent în contestație. Arată, totodată, că, prin forma aleasă, contestatorul a eludat garanțiile procedurale ale unei noi contestații, respectiv cauțiunea prevăzută de.... 611 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere al entității contractante, cu posibilitatea adoptării de măsuri de remediere, și publicarea contestației în SEAP.

Cu privire la cererea de repunere în termen, întemeiată pe.... 186 din Codul de procedură civilă, intervenientul susține că nu sunt îndeplinite condițiile acesteia, deoarece nu există un termen pierdut, contestatorul exercitându-și dreptul de a contesta la...; restricționarea accesului la propunerile tehnice s-a realizat în aplicarea regimului legal al confidențialității, invocat de toți ofertanții, inclusiv de contestator, care și-a declarat integral confidențială propria propunere tehnică; contestatorul nu a acționat cu bună-credință, câtă vreme, prin propriul Formular nr...., a susținut că o contestație nu este un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției; cererea a fost formulată anticipat, pentru motive viitoare și nedeterminate, contrar.... 186 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Susține că.... 68 din Legea nr. 101/2016 nu permite folosirea.... 186 din Codul de procedură civilă pentru a obține rezultatul interzis de.... 21 alin. (3) din aceeași lege și că jurisprudența Curții de Justiție a... invocată de contestator (cauzele C-406/08 Uniplex, C-54/18..., C-532/20..., C-54/21..., C-.../06 Varec și C-9... /... Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras) nu impune primirea unor motive noi, în aceeași cauză, cu încălcarea unei norme naționale de decădere, dreptul la o cale de atac efectivă, garantat de.... 47 din Carta drepturilor fundamentale a..., fiind respectat.

Intervenientul susține, în orice caz, că sunt tardive criticile întemeiate pe DUAE, pe documentele de calificare și pe raportul procedurii, cunoscute contestatorului din..., prin procesul-verbal nr...., respectiv criticile de la pct. II.16 (subcontractarea și cota asociatului), de la pct. II.11 (răspunsul din DUAE privind capacitățile altor entități) și de la pct. II.7, paragraful (...) (motivele respingerii ofertei...).

Pe fond, intervenientul susține că oferta sa este conformă, că producătorii și produsele erau identificați la data-limită și că răspunsurile la clarificări nu au schimbat producătorii, prețul, durata sau graficul, ci au precizat informațiile existente. Pentru FT15, FT18 și FT16, arată că producătorii... și VEGA erau declarați inițial; pentru FT13 și FT14, configurația remorcilor cu două osii era asumată inițial; iar pentru FT9 și FT19, documentele ulterioare au confirmat caracteristicile produselor deja ofertate.

În privința pompelor, susține că acestea erau identificate prin fișele și curbele Sulzer, iar valorile privind puterea nominală, puterea absorbită, softstarterul și generatorul reprezintă parametri diferiți. Pentru mențiunile *„nu am regăsit”*, arată că parametrii se regăsesc în documentele transmise în evaluare. Pentru FT1-FT5 și FT10-FT12, susține că răspunsurile la clarificări au indicat caracteristici și documente aferente produselor și producătorilor deja nominalizați.

Referitor la dotările Beneficiarului, arată că acestea erau asumate și incluse în organizarea de șantier. Pentru personal... Convenția de detașare nr...., anterioară datei-limită. În privința Formularelor nr...., susține că graficul Gantt nu a fost modificat, iar retransmiterea formularelor a urmărit corelarea lor cu graficul existent.

Cu privire la sezonul rece și fronturile de lucru, susține că oferta și graficul cuprindeau planificarea lucrărilor și identificarea fronturilor. Mențiunile privind UAT... și... sunt prezentate drept erori de redactare. Referitor la subcontractare, arată că procentul de...% rezultă din însumarea cotelor asociaților cu procentul subcontractat, deși prestațiile subcontractate se execută din cotele asociaților. Pentru personalul de execuție, susține că acesta era indicat în anexele inițiale.

În final, intervenientul arată că invocarea tratamentului egal se întoarce împotriva contestatorului, care și-a declarat integral confidențială propria propunere tehnică, a purtat la rândul său corespondență de clarificări cu entitatea contractantă și solicită... o eventuală reevaluare a Lotului 2 să fie circumscrisă ofertelor concurente, cu excluderea propriei oferte, deși... ÎCCJ nr...., din care rezultă, în opinia intervenientului, că entitatea contractantă care reevaluează o ofertă poate verifica toate elementele acesteia.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune pentru dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare nr...., eliberată de... Mare la data de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune pentru dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune pentru dosarul nr...., în original, recipisele de consemnare:

- pentru lotul 1, recipisa nr...., eliberată de..., la data de..., în cuantum de...;
- pentru lotul 2, recipisa nr...., eliberată de..., la data de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de..., având... obiect „...”.

Consiliul are în vedere că... și ....., ofertanți declarați câștigători pentru loturile 1 și 2, în cadrul procedurii în analiză, au formulat cereri de intervenție.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de.... 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de.... 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul.... 63 și.... 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de... și ..... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Având în vedere prevederile.... 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de intervenientul ..... în dosarul nr.....

Excepția tardivității contestației, invocată condiționat (*„în măsura în care aceasta a fost formulată ulterior datei de...”), nu po*ate fi primită, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit.... 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în termen de *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”,* în cazul procedurilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragurile de publicare în... al..., cum este cazul în speță;

- potrivit.... 5 alin. (2) din același act normativ, *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... a fost transmisă la..., astfel încât termenul a început să curgă la..., iar ultima sa zi (...) a fost o zi nelucrătoare, termenul încheindu-se la..., dată la care contestația a fost transmisă, prin e-mail.

Nici excepția nemotivării contestației nu poate fi primită, câtă vreme contestația cuprinde motivele de fapt (neîndeplinirea cerințelor privind Formularul nr...., Formularul nr.... și demonstrarea deținerii personalului și utilajelor) și de drept pe care se întemeiază, caracterul generic al acestora fiind o chestiune care ține de temeinicia criticilor, iar nu de admisibilitatea contestației.

... contestă raportul procedurii nr.... solicitând: anularea în parte a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei... pentru Lotul 1, precum și anularea Comunicării nr.....

Acesta solicită reluarea evaluării propunerilor tehnice și reevaluarea ofertei sale, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă este cazul, precum și accesul la documentele care au fundamentat respingerea ofertei.

... contestă raportul procedurii nr.... solicitând: anularea raportului procedurii nr...., a Comunicării nr.... și a actelor care au stat la baza acestora, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2 la lotul 2, iar oferta... a fost desemnată câștigătoare pentru același lot.

De asemenea, solicită accesul integral la cele 8 oferte concurente, repunerea în termen pentru formularea motivelor de neconformitate după studierea acestora și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin adresa nr....., entitatea contractantă transmite... nr...., potrivit căreia, directorul general al..., având în vedere nota justificativă nr...., a aprobat revocarea/anularea raportului procedurii nr.... pentru Lotul 1 -... și Lotul 2 -....

Au fost anulate și toate comunicările privind rezultatul procedurii, precum și documentele care au stat la baza acestora, respectiv Procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., Procesul-verbal de evaluare financiară nr.... și Procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr.....

... măsură corectivă din oficiu, prin auto-sesizare, s-a dispus reluarea procesului de evaluare de către comisia de evaluare desemnată prin... nr...., începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice, pentru toate ofertele depuse în cadrul celor două loturi.

Consiliul reține că entitatea contractantă a publicat... nr.... (comunicarea anulării raportului procedurii) în data de..., ora 12: 34, î**n anexa an**unțului de participare în fișierul cu identificatorul: „[Document: [CN1... /...6**66] Comunicare anulare Raportul procedurii.7z.p7s".**

Astfel, în condițiile în care, prin... nr...., entitatea contractantă a revocat raportul procedurii nr...., comunicările privind rezultatul procedurii și procesele-verbale care au stat la baza acestuia și a dispus reluarea procesului de evaluare de către comisia de evaluare desemnată prin... nr...., începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice, pentru toate ofertele depuse în cadrul celor două loturi, iar legalitatea acestei decizii este confirmată, astfel cum se va arăta în continuare, prin respingerea contestației din dosarul nr...., solicitările... și... din dosarele nr.... și nr.... au rămas fără obiect, actele a căror anulare se solicita nemaiproducând efecte juridice.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului... potrivit cărora petitul privind obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale nu ar fi rămas fără obiect, pe motiv că... nr.... ar fi dispus reevaluarea fără limitele și măsurile concrete pe care numai Consiliul le-ar putea stabili în temeiul.... 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 deoarece, potrivit acestei norme juridice, „...", formulare din care rezu*ltă că obligația din pasajul citat ar fi fost o consecință în cazul admiterii contestației și a dispunerii reevaluării de către Consiliu, situație diferită de cea din speța dedusă soluționării, în care actele atacate au fost desființate de entitatea contractantă, care a reluat evaluarea, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, inclusiv cu privire la oferta contestatorului.*

Faptul că, potrivit.... 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator"* nu înseamnă că lipsa renunțării ar împiedica respingerea contestației... rămasă fără obiect (soluție prevăzută distinct de.... 26 alin. (6) din același act normativ) deoarece renunțarea la contestație și rămânerea fără obiect a acesteia au regim juridic diferit, prima depinzând de voința contestatorului, iar cea de a doua de situația obiectivă că actul atacat nu mai produce efecte juridice.

Cât privește măsurile concrete solicitate de... prin memoriul din... (analiza efectivă a fiecărei abateri și a caracterului remediabil al acesteia, formularea clară a solicitărilor de clarificări, aplicarea regulilor privind echivalența, motivarea concretă și individualizată a unei eventuale respingeri), Consiliul reține că acestea nu reprezintă altceva decât obligațiile pe care comisia de evaluare le are, oricum, în temeiul Legii

nr....9/... și al HG nr. 394/2016, în cadrul oricărei evaluări, astfel încât nu este necesară stabilirea lor printr-o dispoziție a Consiliului, cu atât mai mult cu cât noul rezultat al procedurii, odată comunicat, poate fi contestat de orice ofertant care se consideră vătămat, în condițiile Legii nr.....

Cu privire la cererea contestatorului... de acces la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele concurente, formulată în dosarul nr.... și reiterată în dosarul nr...., precum și ținând cont de declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți, Consiliul reține că, potrivit.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, „cu excepția documentelor pe *care operatorii economici le declară și probează... fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", iar, potrivit alin. (3) al* aceluiași articol, „În sensul alin. (1), documen*tele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil... fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."*

Aceste dispoziții se coroborează cu cele ale.... 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite... fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală",* precum și cu cele ale alin. (4) al aceluiași articol, potrivit cărora informațiile indicate... fiind confidențiale *„trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".*

Rezultă că excepția de la regula accesului părților la documentele dosarului este de strictă interpretare și operează numai în privința informațiilor care întrunesc cumulativ trei condiții:

- au fost declarate, în mod explicit... fiind confidențiale;
- a fost probat caracterul de secret tehnic sau comercial, de date cu caracter personal ori de informații protejate de un drept de proprietate intelectuală al respectivelor înscrisuri;
- s-a demonstrat că dezvăluirea lor ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic.

Acordul scris prevăzut de.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privește, potrivit precizării din text („În *sensul alin. (1)"), n*umai documentele confidențiale în sensul alin. (1), adică pe cele declarate și probate... atare, astfel încât simpla declarație de confidențialitate, urmată de refuzul ofertantului de a-și da acordul, nu poate împiedica accesul celorlalte părți la documente al căror caracter confidențial nu a fost dovedit.

În același sens, Curtea de Justiție a... a statuat că autoritatea chemată să decidă asupra accesului nu poate fi ținută de simpla afirmație a operatorului economic potrivit căreia informațiile

transmise sunt confidențiale, ci trebuie să verifice dacă acestea au, efectiv, un asemenea caracter, punând în balanță protecția secretelor de afaceri cu dreptul la o cale de atac efectivă și cu principiul contradictorialității (Hotărârea din..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C: 2021: 7...; Hotărârea din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:...: 888).

În aplicarea acestor dispoziții, prin adresele nr...., Consiliul a solicitat ofertanților care au invocat caracterul confidențial al ofertelor să comunice temeiul juridic al încadrării, să o justifice și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul pe care l-ar produce dezvăluirea lor.

Analizând răspunsurile primite, Consiliul constată că... și... nu au dat curs solicitării, iar ceilalți ofertanți au reiterat declarațiile de confidențialitate depuse cu oferta și au invocat, în termeni generali, categoriile de informații prevăzute de lege (secrete comerciale, know-how, metodologii de execuție, formarea prețurilor, date cu caracter personal, drepturi de proprietate intelectuală), solicitând protejarea ofertei în integralitatea ei, a răspunsurilor la clarificări și, în unele cazuri, a documentelor de calificare și a pasajelor din documentele de evaluare care le reiau.

Niciunul dintre acești ofertanți nu a individualizat informațiile concrete din ofertă (documente, pagini, pasaje) care ar constitui secrete tehnice sau comerciale și nu a prezentat o dovadă a caracterului lor secret și a valorii lor comerciale distinctă de ofertă.

Astfel, ... a arătat expres că oferta sa, „per se, prin chiar inf*ormațiile pe care le conține, constituie mijlocul de probă care demonstrează necesitatea păstrării caracterului confidențial al acesteia”, iar..., că „Dovada ac*estor aspecte constă tocm*ai în înscrisurile ofertei prezentate, în integralitatea lor”.*

O asemenea argumentare nu poate fi reținută, deoarece, potrivit.... 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, dovada trebuie să însoțească informațiile declarate confidențiale, iar a admite că oferta însăși dovedește caracterul confidențial al întregului său conținut ar echivala cu lipsirea de conținut a condiției probării, prevăzută atât de.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și de.... 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, o propunere tehnică elaborată într-o procedură de licitație deschisă cuprinde, în mod inerent, și informații lipsite de caracter secret, cum sunt asumarea cerințelor caietului de sarcini, identificarea produselor și a producătorilor ori fișele tehnice ale acestora, astfel încât declararea confidențialității întregii oferte, fără delimitarea informațiilor cu adevărat secrete, nu îndeplinește exigența legală.

Nici înscrisurile anexate de... declarației de confidențialitate, respectiv codul de etică al grupului și regulamentul intern al societății, nu sunt de natură să probeze caracterul confidențial al informațiilor din ofertă, deoarece dovedesc, cel mult, existența unor reguli interne generale privind protecția informațiilor, iar nu faptul că anumite

informații concrete din oferta depusă în prezenta procedură constituie secrete tehnice sau comerciale ori prejudiciul pe care l-ar produce dezvăluirea lor.

În privința..., Consiliul reține că, potrivit propriilor susțineri, pentru Lotul 2 nu a depus Formularul nr...., iar pentru Lotul 1 l-a transmis în etapa de evaluare, cu declararea confidențialității propunerilor tehnică și financiară „în integralita*tea" lor.*

În privința..., care a depus contractele încheiate cu..... și..., Consiliul constată că acestea dovedesc existența unor obligații de confidențialitate în raporturile dintre ofertant și furnizorii săi, privind condițiile comerciale ale colaborării, fără a demonstra care anume informații din ofertă provin din aceste raporturi și au caracter secret, iar prejudiciul invocat este unul eventual, constând în posibila angajare a răspunderii contractuale.

Or, clauzele de confidențialitate convenite între particulari nu pot extinde, prin simpla acceptare mutuală, excepția de strictă interpretare prevăzută de.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, câtă vreme accesul părților la dosarul cauzei este permis de lege.

În acest sens s-a pronunțat și... în Hotărârea nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr....:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și... orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### S.R.L. acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### S.R.L., refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul... din contractul de furnizare în care ###### ######### S.R.L. are calitatea de cumpărător (" Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune... prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut

dispozițiile.... 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ####### ########## S.R.L. a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

În ceea ce privește prejudiciul, Consiliul constată că ofertanții s-au limitat la a invoca riscul..., în proceduri viitoare, concurenții să cunoască modul de elaborare a ofertelor și de formare a prețurilor, fără a demonstra în ce mod informațiile concrete din ofertele depuse în prezenta procedură, care privesc o lucrare determinată, executată potrivit unei documentații de atribuire comune tuturor ofertanților, ar putea fi valorificate de concurenți și ar putea produce un prejudiciu efectiv intereselor lor legitime.

Consiliul reține că prejudiciul ipotetic, argumentat în termeni generali de ofertanții din prezenta procedură, nu întrunește condiția prevăzută la.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia operatorul economic trebuie să probeze că dezvăluirea informațiilor „ar *prejudicia interesele legitime" ale* sale.

Nu pot fi reținute nici susținerile ..... întemeiate pe.... 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, deoarece acest text reglementează accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale... document public, ulterior finalizării procedurii, iar nu accesul părților la dosarul constituit la Consiliu, reglementat de.... din Legea nr. 101/2016, și, în orice caz, permite restricționarea accesului numai în privința informațiilor care „au fost declarate și probate *conform.... 70 alin. (4)... fiind confidențiale".*

De asemenea, invocarea principiului tratamentului egal de către..., prin raportare la faptul că și contestatorul și-a declarat confidențială întreaga ofertă, nu poate fi acceptată, deoarece exigențele.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se aplică în mod identic tuturor operatorilor economici, inclusiv contestatorului, și nu pot fi înlăturate pe considerentul că și alți ofertanți au formulat declarații de confidențialitate nedovedite.

Față de cele de mai sus, constatând că ofertanții nu au probat nici caracterul confidențial al informațiilor din ofertele lor, nici prejudiciul pe care l-ar produce dezvăluirea acestora și constatând că documentele respective nu se încadrează în excepția prevăzută de.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar acordul scris prevăzut de alin. (3) al aceluiași articol nu era necesar, Consiliul a permis contestatorului accesul la dosarul

achiziției, pe care acesta l-a studiat la sediul Consiliului la....., asigurând astfel respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la o cale de atac efectivă, garantat de.... 47 din Carta drepturilor fundamentale a....

În ceea ce privește solicitările și criticile formulate de... în dosarul nr...., Consiliul constată că pretinsele neconformități pe care contestatorul le-a invocat după studierea dosarului achiziției, prin notele scrise din..., cu privire la oferta..., privesc o ofertă care... urmare a Deciziei nr...., nu mai este desemnată câștigătoare și care urmează a fi reevaluată de comisia de evaluare, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, astfel încât cererea de repunere în termen și criticile astfel formulate au rămas, la rândul lor, fără obiect, fără... această soluție să îl lipsească pe contestator de posibilitatea de a contesta, în condițiile legii, noul rezultat al procedurii.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu va mai analiza excepția inadmisibilității criticilor formulate prin notele scrise... motive noi de contestare, invocată de intervenientul... prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., și nici apărările de fond ale acestuia privind conformitatea ofertei sale, câtă vreme, potrivit.... 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atunci când constată că o excepție este întemeiată, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, iar excepția invocată de intervenient privește tocmai criticile care, astfel cum s-a arătat, au rămas fără obiect.

Susținerile intervenientului privind conformitatea ofertei sale vor putea fi valorificate în cadrul reevaluării dispuse prin... nr.... și, după caz, în condițiile Legii nr...., în ipoteza contestării noului rezultat al procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor.... 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge... rămase fără obiect, contestațiile formulate de către... și..., ce formează obiectul dosarelor nr...., respectiv 3182/2026, în contradictoriu cu..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Întrucât cererile de intervenție formulate de... în dosarul nr.... și de ..... în dosarul nr.... sunt cereri de intervenție accesorii, prin care intervenienții au sprijinit apărarea entității contractante, solicitând respingerea... și menținerea raportului procedurii nr.... (act care, între timp, a fost revocat chiar de entitatea contractantă), soluția care va fi pronunțată față de acestea urmează pe cale de consecință soluția cu privire la contestațiile în care au fost formulate, astfel încât Consiliul le va respinge, la rândul lor... rămase fără obiect.

Continuând analiza contestației formulate în cadrul dosarului..., se reține că... critică... nr.... a directorului general al entității contractante, de anulare a raportului procedurii nr.... cu privire la lotul 1 și 2 prin care s-a dispus reevaluarea tuturor ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice, contestatorul solicitând... reevaluarea ofertelor să se facă doar cu privire la celelalte oferte, iar cu privire la oferta lui să se constate caracterul definitiv al admisibilității.

Consiliul reține că, potrivit notei justificative nr...., măsurile dispuse prin... nr.... au fost determinate de identificarea unor erori, omisiuni / neconcordanțe / și/sau contradicții în elaborarea/întocmirea

Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... din... și anexele acestuia dintre care se exemplifică:

„Anexele -Lotul 1 -Raport detaliat de analiză FT1-FT63 și... 2 - Raport detaliat de analiză FT1-FT19 la Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... din..., nu au fost completate sau au fost completate doar parțial în raport cu cerințele Ordinului nr.....

Informațiile cuprinse în Raport detaliat de analiza FT1-FT63 și Raport detaliat de analiza FT1- FT19, prezintă neconcordanțe, omisiuni în consemnarea aspectelor constatate, lipsa concluziilor clare cu privire la neconformitățile constatate, respectiv conține elemente necompletate sau completate în mod eronat cu mențiunea "nu se aplica''.

În cadrul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... din..., în mai multe locuri sunt descrise doar parțial motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertelor, de asemenea prezintă ambiguități cu privire la modul de încadrare a respingerii ofertelor... fiind inacceptabilă sau neconformă.

*Omisiunile/erorile constatate cu privire la completarea Anexelor la Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... din..., se regăsesc la toate ofertele evaluate în mod individual. (a se vedea tab**elul cu identificarea erorilor/omisiunilor/ neconcordanțelor constatate”.***

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că, în prezenta speță trebuie stabilit, dacă, și în ce condiții are dreptul entitatea contractantă de a-și remedia propria procedură.

În acest sens se reține că, potrivit prevederilor.... 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „După *primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare... urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

Consiliul reține însă că... nr.... nu este o măsură de remediere adoptată „... urmare a con*testației”, în sensul....* 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece, pe de o parte, a fost adoptată după expirarea termenului de 3 zile prevăzut de acest text, iar, pe de altă parte, nu are... obiect criticile formulate prin cele două contestații, ci deficiențe constatate de entitatea contractantă, din oficiu, în documentele evaluării tuturor ofertelor depuse pe ambele loturi, astfel cum chiar contestatorul recunoaște atunci când susține că reluarea integrală a evaluării nu constituie o măsură adoptată „...”.

Or, expirarea termenului prevăzut de.... 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu are drept consecință pierderea dreptului entității contractante de a revoca, din oficiu, propriile acte nelegale, drept care decurge din dispozițiile.... 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, aplicabile în completare, ci doar exclude posibilitatea... o asemenea revocare să fie

tratată... măsură de remediere și are efect doar asupra acordării eventualelor cheltuieli de soluționare, astfel încât susținerea contestatorului privind tardivitatea deciziei nr.... nu poate fi reținută.

Nici faptul că, prin punctele de vedere transmise la..., entitatea contractantă a susținut legalitatea raportului procedurii nu este de natură să o împiedice să revină asupra acestei poziții, câtă vreme deficiențele consemnate în nota justificativă nr.... au fost constatate ulterior, la..., iar principiul asumării răspunderii, prevăzut de.... 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, impune entității contractante să își corecteze erorile proprii atunci când le constată, iar nu să persiste în apărarea unui act pe care îl știe viciat.

În condițiile în care s-a stabilit că omisiunile/erorile constatate cu privire la elaborarea/întocmirea anexelor la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... din..., se regăsesc la toate ofertele evaluate în mod individual, este evident că entității contractante nu i se poate interzice..., în cadrul procesului de evaluare, să reanalizeze toate ofertele depuse în cadrul procedurii, inclusiv cele care nu au format obiectul unui demers anterior de contestare.

Tocmai acesta este scopul și rolul reevaluării dispuse prin... entității contractante nr.... a cărei anulare se cere, respectiv de a remedia/clarifica neconcordanțele/omisiunile constatate sub toate formele, în caz contrar, entitatea contractantă riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse în cadrul documentației de atribuire și, în final vicierea rezultatului cu încălcarea legislației aplicabile.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, reevaluarea ofertei lui nu este doar permisă, ci, chiar obligatorie în prezenta procedură, prin prisma prevederilor.... 2... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare numai dacă *„oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției”*, coroborate cu.... 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* precum și din perspectiva asigurării respectării principiilor statuate la.... 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (cu precădere principiile tratamentului egal și nediscriminării), deoarece, nu este exclusă situația..., analiza propunerii tehnice/financiare a acestuia să fi fost analizată anterior cu aceeași lipsă de rigurozitate... și ofertele concurente.

... din 24 mai..., MT Højgaard și Züblin, C-.../14, EU: C:...: 347, Curtea de Justiție a... a reținut următoarele:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea

sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie..., Michaniki, C.../07, EU: C:...: 731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are... obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune... toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar... acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2...4, Comisia/... di Frutta, C 496/99 P, EU: C: 2...4: 236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie..., eVigilo, C 538/13, EU: C:...: 166, punctul 33)".

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la.... 2 din legea achizițiilor publice/sectoriale, acest principiu este statuat de.... 6 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, motiv pentru care, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale, mai ales, în contextul obligației de asumare a răspunderii de către entitatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv, o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei de evaluare verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări; nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că procedura de evaluare a fost viciată sau că aceasta nu respectă unele condiții din documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece, țin de o etapă consumată sau pentru că nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice/sectoriale nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece, raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului sectorial.

Desigur că reevaluarea ofertelor nu înlătură obligația entității contractante de a respecta principiile securității juridice și a proporționalității, fără însă a transforma aceste principii într-un drept intangibil al ofertantului declarat inițial câștigător prin favorizarea acestuia în sensul exceptării de la verificarea conformității și legalității evaluării propriei oferte.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica entitatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr.... îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar, o asemenea garantare, nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că entitatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile.... 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (potrivit căruia măsurile de remediere sunt *„acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”)* s-ar putea concluziona în sensul opțiunii entității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeiniciei/ nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, entitatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile.... 225 din legea achizițiilor sectoriale), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (*„qui potest plus potest minus”)*.

În plus, în materia achizițiilor publice/sectoriale, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea entității contractante de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, entitatea contractantă este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică entității contractante reevaluarea conformității ofertei contestatorului, întrucât, ar însemna să interzică entității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice/sectoriale și pentru care ea răspunde. Ar însemna... entitatea să nu poată respinge o ofertă neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări, pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește entitatea contractantă să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe... o ofertă care trebuie respinsă/admisă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă/respinsă și, eventual, desemnată câștigătoare, doar pentru că i-ar fi interzis entității contractante să își revoce evaluările anterioare. Tocmai

entității contractante îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care, tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei, sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a entității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate în cadrul dosarului nr...., chiar contestatorul a indicat că procesul de evaluare nu a fost unul corect, solicitând anularea raportului procedurii nr.... în ceea ce privește Lotul 2, este evident că entitatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv, cele ce nu au format obiectul demersului anterior.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că entității îi este interzisă reevaluarea ofertei sale.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Prin urmare, entitatea contractantă are dreptul să reverifice in integrum și cu maximă rigurozitate toate ofertele, astfel încât, să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite, orice alt comportament, manifestat din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente entității contractante, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel, consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract sectorial, dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la.... 2 alin. (1) lit. c) și la.... 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr...., care asigură emitentului lor (entitatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la.... 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr...., conform.... 68 din aceasta.

Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire pe motiv că nu ar fi opozabile și contestatorului, deoarece, nu au făcut obiectul contestației formulate de acesta, raționamentul anterior regăsindu-se și în... nr. 42/R-CONT/... pronunțată de... în dosarul nr.... și... nr.... pronunțată de... în dosarul nr.....

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora, prin... nr...., entitatea contractantă s-ar fi substituit Consiliului, deja învestit cu soluționarea... din dosarele nr.... și nr...., și ar fi stabilit ea însăși limitele reevaluării, cu încălcarea.... 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, deoarece acest text reglementează conținutul deciziei prin care Consiliul, admițând o contestație îndreptată împotriva rezultatului

procedurii, dispune reevaluarea ofertelor, fără a institui o competență exclusivă a Consiliului asupra reevaluării și fără a interzice entității contractante să revoce, pe durata soluționării contestației, propriile acte.

Pe de altă parte, actul de revocare nu este sustras controlului de legalitate... nr.... fiind ea însăși supusă acestui control, chiar prin contestația care face obiectul dosarului nr.....

Tot astfel, nu poate fi reținută nici critica privind lipsa de competență a directorului general de a desființa procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare deoarece, potrivit.... 73 alin. (3) din HG nr. 394/2016, *„Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile.... din Lege, care se aprobă de către conducătorul entității contractante", iar,* potrivit.... 133 alin. (3) din același act normativ, „În cazul *în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul entității contractante va motiva în scris... și poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită."*

Rezultă că raportul procedurii produce efecte numai după aprobarea sa de către conducătorul entității contractante, care are, prin urmare, competența de a dispune, motivat, reluarea evaluării, iar procesele-verbale care au fundamentat raportul, fiind acte premergătoare acestuia, nu mai au efect după reluarea evaluării, urmând a fi înlocuite cu cele pe care comisia de evaluare le va întocmi în cadrul reevaluării, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de.... 133 alin. (1) lit. n) din HG nr. 394/2016, pe care... nr.... nu le preia și nici nu le restrânge.

În ceea ce privește anularea procesului-verbal de evaluare financiară și a procesului-verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE, Consiliul reține că, deși nota justificativă nr.... nu formulează critici distincte cu privire la acestea, ele reprezintă etape subsecvente evaluării propunerilor tehnice, al căror conținut depinde de rezultatul acesteia, deoarece numai ofertele declarate conforme din punct de vedere tehnic sunt supuse evaluării financiare și aplicării criteriului de atribuire, iar clasamentul rezultat (inclusiv, în speță, aplicarea regulii de departajare între loturi, decisă pe o diferență de numai...) determină ofertanții cărora li se verifică documentele-suport ale DUAE, astfel încât menținerea acestor acte, în condițiile reluării evaluării tehnice, ar fi lipsită de sens.

Din aceeași perspectivă, măsura nu este disproporționată, câtă vreme entitatea contractantă nu a anulat procedura și nici nu a permis depunerea de noi oferte, ci a reluat evaluarea de la etapa în care au fost constatate deficiențele, reevaluarea urmând a se realiza exclusiv prin raportare la ofertele depuse și la clarificări care, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a... (Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...:...8), nu pot conduce la depunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Nici trimiterea contestatorului la... nr..... din... și la... ÎCCJ nr...., potrivit cărora un aspect deja verificat nu mai poate fi reevaluat, nu este de natură să schimbe această concluzie, deoarece premisa acestui raționament (existența unei verificări efective, consemnate în actele

comisiei de evaluare) lipsește chiar potrivit susținerilor contestatorului, care recunoaște, prin concluziile scrise din..., că mențiunea „nu am regăsit”, urmată de concluzia „cerința min*imă îndeplinită*”, se regăsește la 23 *dintre cele 63 de fișe tehni*ce ale Lotului 1 și la 7 dintre cele... fișe ale Lotului 2. Or, o verificare a cărei realitate nu poate fi stabilită din actele comisiei de evaluare nu poate fi opusă entității contractante... verificare definitivă.

Cât privește solicitarea subsidiară de desemnare a unei noi comisii de evaluare, Consiliul reține că desemnarea comisiei de evaluare este atributul entității contractante, iar contestatorul nu a invocat, și nici nu a probat, existența vreunei situații de incompatibilitate sau de conflict de interese a membrilor comisiei desemnate prin... nr...., deși a studiat dosarul achiziției la..., iar simplul fapt că documentele întocmite de comisie au fost considerate deficitare de entitatea contractantă nu este de natură să demonstreze o lipsă de imparțialitate, cu atât mai mult cu cât actele comisiei rămân supuse controlului de legalitate al Consiliului.

Totodată, susținerea contestatorului potrivit căreia... nr.... nu ar fi fost publicată în SEAP nu poate fi reținută, câtă vreme, astfel cum s-a arătat, comunicarea anulării raportului procedurii a fost publicată la..., în anexa anunțului de participare.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției și cererea de repunere în termen pentru completarea motivelor contestației, Consiliul constată că accesul a fost asigurat contestatorului la..., în condițiile arătate în analiza cererii formulate în dosarul nr...., ulterior acestei date contestatorul depunând note scrise (...) și concluzii scrise (...), care au fost avute în vedere la soluționarea cauzei, astfel încât aceste cereri au fost satisfăcute, iar cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată până la soluționarea..., a rămas fără obiect prin pronunțarea prezentei decizii.

Față de cele de mai sus, în temeiul.... 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge... nefondată, contestația formulată de..., ce formează obiectul dosarului nr...., în contradictoriu cu...

Cu privire la cererile de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea..., formulate în temeiul.... 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în dosarul nr...., rămânerea fără obiect a contestației este consecința exclusivă a deciziei nr...., prin care entitatea contractantă, ulterior formulării contestației, a revocat raportul procedurii a cărui anulare se solicita, recunoscând, prin nota justificativă nr...., deficiențele evaluării, astfel încât entitatea contractantă se află în culpă procesuală, iar contestatorul a dovedit cheltuielile efectuate, cu factura seria RCA nr...., în valoare de..., și cu ordinul de plată aferent, motiv pentru care solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației este întemeiată.

Analizând însă temeinicia pretențiilor contestatorului din dosarul nr.... referitoare la cuantumul cheltuielilor solicitate, reprezentând

„onorar*iu" de avo*cat, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestuia de la suma de... la suma de..., din următoarele considerente.

Procedura de soluționare a contestației este o procedură scrisă, potrivit.... 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită, potrivit.... 21 alin. (4) din..., iar în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, astfel încât cheltuielile de judecată cuprind numai acele cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul dovedește că le-a făcut și care au fost strict necesare pentru soluționarea contestației.

Potrivit.... 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, aplicabil în temeiul.... 68 din Legea nr. 101/2016, *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său".*

Analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de..., Consiliul apreciază că aceasta este vădit disproporționată în raport cu activitatea desfășurată de avocat și cu complexitatea cauzei, câtă vreme contestația din dosarul nr.... nu a mai fost analizată pe fond, rămânând fără obiect... urmare a deciziei nr...., iar criticile formulate inițial cu privire la ofertele concurente aveau, astfel cum chiar contestatorul a arătat, un caracter general, urmând a fi dezvoltate ulterior accesului la dosarul achiziției.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor.... 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborat cu.... 68 din Legea nr. 101/2016, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, care ar încălca dispozițiile.... 1...0 din Codul civil, și nici nu se aduce atingere dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi să stabilească onorariile prin înțelegere cu clienții lor, deoarece Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în cadrul raportului juridic procesual, cuantumul cheltuielilor de judecată ce urmează a fi suportate de partea în culpă, în raport cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării.

Referitor la munca depusă de avocat, Consiliul constată că aceasta a constat în formularea contestației, a precizărilor înregistrate la Consiliu cu nr.... și a concluziilor scrise din..., în studierea dosarului achiziției la... și în formularea notelor scrise din..., motiv pentru care Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la... la... este suficientă, fiind în concordanță cu complexitatea cauzei și cu munca depusă de avocat.

Dispozițiile.... 4... din Codul de procedură civilă sunt în concordanță și cu jurisprudența....., potrivit căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată numai în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil, iar prin

angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părții căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind valorificarea pretențiilor legale, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, Consiliul reține că suma de... depășește onorariul minimal recomandat de..., stabilit, pentru cauzele care au... obiect contestații în fața Consiliului Național de Soluționare a..., la punctul....7 din Hotărârea nr..... a Barourilor din România, depășire justificată de faptul că activitatea avocatului a cuprins, pe lângă contestație și concluziile scrise, și studierea dosarului achiziției și formularea notelor scrise ulterioare.

Deși, aceeași culpă procesuală a entității contractante există și în dosarul nr..... nu a depus, până la data pronunțării prezentei decizii, dovezi ale cheltuielilor efectuate, astfel încât cererea sa urmează a fi respinsă... nedovedită.

În schimb, câtă vreme contestația din dosarul nr.... urmează a fi respinsă... nefondată, entitatea contractantă nu se află în culpă procesuală, motiv pentru care cererea... de obligare a acesteia la plata cheltuielilor efectuate în acest dosar, va fi respinsă.

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de judecată, formulată în dosarul nr...., Consiliul reține că, potrivit.... 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la c*erere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației", iar, potrivit.... 453 alin.* (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Potrivit.... 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, intervenția este accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar, potrivit.... 65 alin. (1) din același cod, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale. În speță... a formulat, în dosarul nr...., o cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la cheltuielile de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea acestora, nu este suficientă dobândirea calității de parte în proces, ci este necesar... acea parte să câștige procesul, adică să obțină, în tot sau în parte, pretențiile deduse judecății, dispozițiile.... 453 coroborat cu.... 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens. Or, intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie pentru a deveni „p*arte care câștigă procesul" s*au „p*arte în culpă",* ci a sprijinit numai apărarea entității contractante, astfel încât nu poate obține obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, motiv pentru care Consiliul va respinge... inadmisibilă, solicitarea intervenientului....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge... rămase fără obiect, contestațiile formulate de... și..., ce formează obiectul dosarelor nr...., respectiv 3182/2026, ambele în contradictoriu cu...

Respinge... rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de... și ..... în cadrul dosarelor nr...., respectiv 3182/2026.

Respinge... nefondată, contestația formulată de..., ce formează obiectul dosarului nr...., în contradictoriu cu...

... la plata către..., lider al... (Leader) - ....., a sumei de..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației din dosarul nr.....

Respinge cererile de obligare la plata cheltuielilor formulate de... în dosarul nr.... și de... în dosarul nr.....

Respinge... inadmisibilă, cererea intervenientului... de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de judecată, formulată în dosarul nr.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare ...
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 6(șase) exemplare originale, conține 48 (patruzeci și opt) pagini