Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...), **formulată de**..., cu sediul în..... nr...., Corp 31..., ap...., sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 8, documente emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., *s-a solicita*t:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Dispunerea, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, a suspendării procedurii de atribuire, respectiv a semnării contractului de achiziție publică pentru LOT 8 cu...., până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

3. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr.... și a Comunicării nr...., în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de... pentru LOT 8;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa pentru LOT 8, cu luarea în considerare a explicațiilor și documentelor deja furnizate în cadrul celor două runde de clarificări și cu respectarea principiului tratamentului egal, prin raportare la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare;

5. În subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea unei noi posibilități de clarificare, limitată strict la aspectul terminologic privind calificarea comercială a produselor, anterior unei eventuale respingeri a ofertei;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, dacă este cazul.”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...), fo**rmulată de ...** S.R.L., cu sediul în..... nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată convențional prin avocat..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în Oradea... nr....., împotriva

raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 8, documente emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participa*re nr...., s-a sol*icitat:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2.... procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestuia, aferente Lotului 8;

3. Reluarea etapei de evaluare tehnică, în ceea ce privește oferta depusă de... pentru Lotul 8, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de subscrisa (fișe tehnice, declarații ale producătorului, răspunsuri la clarificări), cu consecința declarării ofertei subscrisei ca fiind conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic;

4. Reluarea etapei de evaluare financiară pentru Lotul 8, în raport cu ofertele declarate conforme din punct de vedere tehnic;

(...)

Solicităm ca, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, constând în onorariul avocațial în cuantum de... conform dovezii anexate".

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR...)...**, cu sediul î**n....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin... și convențional prin... & Asociații, cu sediul în..... nr...., et...., în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 8 și în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) din CPC, a solicitat Consiliului:

„- respingerea contestației formulate de societatea ... ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr...., a Comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 8.

- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată".

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), împotriva raportulu**i procedurii** de atribuire nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 8, documente emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul solicită să se ia act de faptul că renunță la soluționarea contestației sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă transmite punctul ei de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului stabilit, sens în care a prezentat, pe fond, argumentele sale.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, o primă tranșă de documente din dosarul achiziției publice.

De asemenea, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, a doua tranșă de documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare.

... S.R.L. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...), **împotriva r**aportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 8, documente emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...298] Contestatie 2.PDF.p7m”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri, printre acestea fiind regăsită și dovada achitării onorariului apărătorului convențional ales, respectiv copia facturii seria MIV nr.... și dovada privind plata electronică a sumei de..., efectuată în data de....

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face

obiectul prezentului dosar, a cărei respingere, ca neîntemeiată, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...] Punct de vedere dosar....PDF.p7m", posta*t de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 8 și în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) din CPC, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...3...] cerere de interventie.pdf.p7m"*, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... a transmis la dosarul cauzei, în copie scanată, dovada achitării onorariului apărătorului convențional ales, respectiv copia facturii seria SA nr.... și a ordinului de plată nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», el*aborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunț*ul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de..., fără TVA.

Contestația vizează Lotul 8, denumit *„Mobilier medical pentru saloane”*, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț”,* având 2 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, Consiliul constată că **acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 8**, **fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care au fost evaluate ofertele celor doi contestatori, respectiv cu privire la decizia de respingere a acestora, ca neconforme, precum și, în cazul dosarului nr...., cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, aparținând..., sub acest aspect, ... S.R.L. apreciind că ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației ce face obiectul dosarului nr.**....., în** calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire aferentă Lotului 8, a formulat cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., prin care sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*”, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de.**.., sub id**entificatorul „Document*: [CN1... /...298] Contestatie 2.PDF.p7m”, contest*ația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... are calitat**ea de ofertant desemnat câștig**ător al procedurii de atribuire, dar și faptul că cererea de intervenție privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în principiu această **cerere, astfel cum a fost calificată, și, în co**nformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție accesorie, împre**un**ă **cu contestația formulată de ... S.R.L..**

Tot ca un aspect preliminar, referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr.**..., Consi**liul arată că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură

de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Astfel, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Sub acest aspect, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal învestiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autorul contestației nu a constitui cauțiunea impusă de lege. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere și faptul că, ulterior momentului la care a formulat contestația, acesta a declarat, în mod expres, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., că renunță la soluționarea contestației sale.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”,* potrivit căruia *„nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii”* și principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”,* potrivit căruia *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”,* în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ... (Dosar nr....), fără a mai p**roceda la analiza alt**or cereri sau excepții.

Referitor la contestația ce face obiectul **dosarului nr.…, Consi**liul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul ... S.R.L. adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având nr. 31662 din..., în cuprinsul căreia a afirmat următoarele:

„(...)

1. Obiectul și cadrul analizei

Prezenta analiză are ca obiect evaluarea caracterului concludent al documentelor și răspunsurilor transmise de ... S.R.L. în susținerea conformității tehnice a produselor ofertate pentru Lotul 8, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la clarificările formulate de comisia de evaluare.

Analiza este realizată cu respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, precum și a art. 209 din aceeași lege și a art. 134 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

2. Produsele și documentele prezentate

Ofertantul a declarat pentru produsele aferente Lotului 8 următoarele modele și configurații:

• pat mecanic U0014, configurația S.T36.BS.K1S.YMS.W8.U0018.S;

• pat electric U0...2, în configurația identificată în documentele ofertei și ulterior rectificată prin clarificări;

• noptieră U0031, configurația S.TS.KL3;

• masă rabatabilă peste pat U0035, configurația S.T8.YL5S.

În susținerea conformității tehnice, ofertantul a depus tabele de conformitate și fișe tehnice asumate de producătorul... A.Ș. Acestea au constituit documentele tehnice inițiale pe baza cărora comisia trebuia să poată verifica îndeplinirea cerințelor minime.

3. Constatările inițiale ale comisiei

*În urma analizării documentelor, **comisia a constatat că fișele tehnice reproduc într-o măsură substanțială formulările și succesiunea cerințelor caietului de sarcini**. Comisia nu a considerat acest fapt, prin el însuși, drept motiv de respingere și nu a condiționat admisibilitatea ofertei de publicarea produselor ori configurațiilor pe site-ul producătorului sau de prezentarea unui anumit tip prestabilit de catalog ori broșură.*

***Cu toate acestea, au fost identificate neclarități obiective privind posibilitatea verificării configurațiilor declarate și a parametrilor tehnici asumați. Informațiile publice aferente acelorași modele indicau, pentru mai multe caracteristici, valori diferite de cele menționate în propunerea tehnică**. Aceste informații nu au fost tratate drept probă exclusivă a neconformității, ci drept elemente obiective care justificau solicitarea unor explicații tehnice punctuale și verificabile.*

4. Derularea clarificărilor

În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, comisia a transmis solicitările de clarificări nr.... și nr..... Solicitările au urmărit clarificarea elementelor deja cuprinse în oferta

inițială, fără schimbarea produselor, modelelor sau configurațiilor și fără completarea propunerii tehnice cu caracteristici noi.

.... *Prima solicitare și primul răspuns*

Prin prima solicitare, ofertantului i s-a cerut să clarifice identificarea configurațiilor declarate, diferențele față de informațiile aferente modelelor publice și elementele tehnice care susțin parametrii declarați.

Prin răspunsul nr...., ofertantul a transmis, în principal, o declarație a producătorului potrivit căreia fișele tehnice sunt autentice, produsele pot fi configurate, iar produsele ofertate sunt diferite de configurațiile prezentate public. Producătorul a afirmat că produsele respectă integral cerințele documentației, fără a prezenta însă explicațiile tehnice punctuale solicitate privind componentele configurațiilor și modul în care acestea determină valorile tehnice declarate.

.... *A doua solicitare și al doilea răspuns*

Întrucât primul răspuns nu a înlăturat neclaritățile constatate, comisia a transmis solicitarea suplimentară nr...., formulată detaliat, prin care a solicitat în mod expres:

● indicarea semnificației codurilor de configurație și a elementelor tehnice identificate prin acestea;

● indicarea documentului, paginii și secțiunii din care rezultă aplicabilitatea codurilor pentru produsul ofertat;

● explicarea diferențelor dintre codurile menționate în documentele succesive;

● explicarea corespondenței codurilor M2 și M3 cu numărul și forțele motoarelor;

● indicarea documentelor care susțin dimensiunile, sarcina sigură de lucru, intervalele de reglare și unghiurile declarate.

Comisia a precizat expres că nu solicită publicarea configurațiilor pe site și nici depunerea unor documente care să modifice sau să substituie propunerea tehnică inițială.

Prin răspunsul nr...., ofertantul nu a indicat în mod punctual semnificația individuală a codurilor solicitate, nu a prezentat corespondența tehnică dintre acestea și parametrii declarați și nu a indicat documentele, paginile ori secțiunile tehnice care să explice diferențele semnalate. Răspunsul a reiterat, în esență, că produsele sunt configurabile, fișele sunt asumate de producător, codurile sunt coduri interne de producție și produsele îndeplinesc integrai cerințele.

5. Analiza explicației privind codurile configurației

Ofertantul a precizat că diferențele dintre anumite coduri înscrise în documentele ofertei au fost determinate de o eroare materială, configurația corectă fiind cea indicată ulterior de producător. Pentru a evita o abordare excesiv formalistă și în aplicarea principiului proporționalității, comisia a acceptat îndreptarea respectivelor coduri ca eroare materială de redactare. În consecință, diferențele de cod nu constituie, în sine, motivul respingerii ofertei.

Acceptarea acestei îndreptări nu înlătură însă obligația ofertantului de a furniza un răspuns concludent cu privire la fundamentarea tehnică a valorilor declarate pentru configurațiile asumate.

6. Aspectele tehnice rămase neclarificate

Diferențele de mai jos nu sunt tratate de comisie ca dovadă automată a neconformității, ci ca neclarități obiective pentru care ofertantului i s-au solicitat explicații și elemente tehnice punctuale.

.... Pat mecanic U0014

- *dimensiunile totale declarate pentru configurația ofertată, în raport cu dimensiunile diferite identificate pentru modelul U0014;*
- *sarcina sigură de lucru de... kg și greutatea maximă a pacientului de 215 kg, în raport cu valoarea de 180 kg identificată pentru modelul public;*
- *unghiul de reglare a spătarului de 70°, în raport cu valoarea de 68° identificată în documentația publică;*
- *elementele constructive sau opționalele prin care configurația S.T36.BS.K1S.YMS.W8.U0018.S dobândește parametrii declarați.*

.... Pat electric U0...2

- *dimensiunile totale declarate de 99 x 214 cm, în raport cu dimensiunile diferite identificate pentru modelul public;*
- *intervalul de reglare a înălțimii de 36-80 cm, în raport cu intervalele diferite identificate în informațiile publice;*
- *sarcina sigură de lucru de 250 kg, în raport cu valoarea de... kg identificată pentru modelul public;*
- *unghiurile Trendelenburg și Anti-Trendelenburg de 15°, în raport cu valorile de 12° identificate public;*
- *unghiul spătarului de 70° și unghiul secțiunii coapselor de 32°, în raport cu valorile de 68°, respectiv...°;*
- *extensia suportului pentru saltea de 28 cm, în raport cu valoarea de... cm;*
- *dimensiunile saltelei de 87 x 2... cm, în raport cu dimensiunile recomandate identificate pentru modelul public;*
- *forțele motoarelor declarate:... IM pentru ridicare/coborâre și câte... N pentru spătar și secțiunea coapselor;*
- *corespondența codurilor M2 și M3 cu cele patru motoare și cu forțele de acționare declarate;*
- *elementele constructive sau opționalele concrete prin care configurația ofertată dobândește parametrii diferiți față de modelul public.*

.... Noptieră U0031

- *dimensiunile totale declarate de... x 45 x 87 cm, în raport cu dimensiunile diferite identificate pentru modelul public;*
- *elementele constructive aferente configurației S.TS.KL3 prin care rezultă dimensiunile și caracteristicile declarate.*

.... Masă rabatabilă U0035

- *dimensiunile totale declarate de 42 x 90 cm, în raport cu dimensiunile diferite identificate pentru modelul public;*
- *intervalul de reglare a înălțimii de... cm, în raport cu informațiile diferite identificate pentru modelul public;*
- *elementele constructive aferente configurației S.T8.YL5S prin care rezultă parametrii declarați.*

Pentru diferențele de mai sus, operatorul economic nu a indicat, în mod punctual, documentul..., secțiunea, desenul, tabelul de configurare, fișa de componentă, raportul de testare sau explicația tehnică din care să rezulte modul în care configurația ofertată atinge valoarea declarată.

7. Evaluarea caracterului concludent al răspunsurilor

Operatorului economic i-au fost acordate două posibilități succesive și efective de a clarifica neconcordanțele semnalate și de a prezenta orice

document, explicație sau element tehnic relevant. A doua solicitare a fost formulată tocmai pentru a evita o concluzie prematură și pentru a elimina orice posibilă ambiguitate privind informațiile necesare.

Autoritatea contractantă nu a impus un anumit tip prestabilit de document și nu a condiționat conformitatea de existența unei broșuri publice, a unui catalog publicat pe internet ori a unei anumite forme de documentație comercială. Ofertantul putea transmite documentație tehnică a producătorului, manuale, desene, tabele de configurare, specificații ale componentelor, fișe ale motoarelor, rapoarte de încercare sau orice alt înscris obiectiv și verificabil care să confirme informațiile deja cuprinse în propunerea tehnică.

Cu toate acestea, nici prin răspunsul nr.... și nici prin răspunsul nr.... nu a fost prezentat un suport tehnic suplimentar care să înlăture diferențele punctuale indicate. Răspunsurile s-au întemeiat, în esență, pe declarații ulterioare ale producătorului prin care acesta și-a confirmat propriile fișe tehnice și a reiterat că produsele sunt configurabile și respectă integral cerințele.

Comisia recunoaște valoarea acestor declarații ca manifestare de asumare a producătorului. Totuși, ele au caracter predominant declarativ și circular: confirmă informațiile din fișele tehnice, fără a furniza explicațiile, datele și elementele tehnice concrete solicitate pentru verificarea diferențelor identificate.

Lipsa unei anumite categorii formale de documente nu reprezintă, în sine, motivul respingerii. Motivul îi constituie faptul că, după două solicitări clare și detaliate, răspunsurile nu au înlăturat neclaritățile obiective și nu permit verificarea clară, efectivă și fără echivoc a corespondenței dintre produsele ofertate și cerințele tehnice minime.

8. <u>Propunerea ulterioară privind prezentarea mostrelor</u>

Comisia a analizat și precizarea producătorului potrivit căreia acesta ar putea furniza mostre pentru toate produsele într-un termen de maximum... de zile.

Această disponibilitate nu constituie un răspuns la solicitările formulate. Comisia nu a solicitat confirmarea posibilității de fabricare sau prezentare ulterioară a unor produse, ci clarificarea caracteristicilor și configurațiilor asumate prin oferta depusă la data-limită. O mostră prezentată ulterior ar permite verificarea produsului pus la dispoziție la data prezentării, dar nu ar demonstra, prin ea însăși, că respectiva configurație și respectivele caracteristici erau ferm incluse în oferta inițială. Termenul de până la... de zile nu oferă o confirmare suplimentară privind situația existentă la data-limită.

Totodată, documentația de atribuire nu a prevăzut evaluarea prin mostre ca modalitate de demonstrare a conformității. Introducerea, în etapa evaluării, a unei asemenea modalități exclusiv pentru un singur ofertant ar crea un risc de aplicare a unor condiții de evaluare diferite față de ceilalți participanți, contrar principiilor tratamentului egal și transparenței, în consecință, mențiunea privind posibilitatea furnizării ulterioare a mostrelor nu substituie explicațiile tehnice solicitate și nu remediază caracterul neconcludent al răspunsurilor.

9. <u>Încadrarea juridică</u>

(...)

10. Concluzia comisiei de evaluare

*Comisia constată că, **deși ofertantului i-au fost acordate două posibilități succesive și efective de clarificare, răspunsurile nr.... și nr.... nu au înlăturat neclaritățile obiective semnalate și nu permit verificarea clară și fără echivoc a modului în care configurațiile ofertate îndeplinesc parametrii tehnici declarați.***

Declarațiile generale ale producătorului privind autenticitatea fișelor, caracterul configurabil al produselor și îndeplinirea integrală a cerințelor constituie o asumare a acestuia, dar nu răspund punctual solicitărilor și nu furnizează elementele tehnice necesare verificării diferențelor identificate.

În consecință, autoritatea contractantă nu a putut verifica în mod obiectiv și fără echivoc conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de... pentru Lotul 8 este declarată neconformă. Comisia p*recizează că decizia nu este fundamentată pe lipsa publicării produselor, pe inexistența unui anumit tip de catalog sau pe simplul fapt că fișele tehnice au fost întocmite pentru procedură, ci pe caracterul neconcludent al răspunsurilor și pe imposibilitatea verificării obiective a conformității tehnice după două runde de clarificări. (...)".*

În acest context, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,** însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă";*

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acestia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.".*

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

*(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către** candidat/**ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**".*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege".*

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și prevederile pct. *IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de

date, potrivit cărora: *„**Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini** **însoțit de... tehnice, parte** a documentației de atribuire.*

*Prin propunerea tehnică înaintată, **ofertantul are obligația de a face dovada conformității activităților care urmează a fi realizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini**.*

***Prin modul de întocmire a propunerii tehnice ofertantul trebuie sa respecte in totalitate cerintele si precizarile solicitate prin documentația de atribuire**, documentele ce însoțesc caietul de sarcini **și să prezinte modul concret** **în care acesta își propune sa implementeze contractul de achiziție publică**."*.

Consiliul subliniază faptul că aceste prevederi **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabili**t (a se vedea în special Hotărârea din....., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contracta**ntă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit".***

Astfel, referitor la critica în jurul căreia este conturată contestația, ce vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului ca urmare a constatării neconcludenței răspunsului pe care acesta l-a oferit la **cea de-**

a doua solicitare de clarificări ce i-a fost transmisă de către achizitoare, Consiliul reține faptul că, într-o primă etapă, evaluând răspunsul pe care ... S.R.L. l-a furnizat l**a prima solicitare de clarificăr**i ce i-a fost transmisă, autoritatea contractantă a constatat că, prin intermediul acestuia, contestatorul a reiterat faptul că fișele tehnice sunt semnate și ștampilate de producător, că modelele sunt configurabile, că pe website sunt prezentate numai versiunile de bază și că produsele ofertate îndeplinesc în proporție de 1...% cerințele caietului de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a constatat că declarația producătorului din data de..., care a inclus un tabel comparativ, reia valorile din caietul de sarcini și valorile înscrise în fișele tehnice, menționând în coloana de observații că produsul ofertat nu este produsul publicat pe website. Totodată, achizitoarea a constatat că tabelul nu a explicat ce componentă determină diferențele, nu a decodificat șirurile de configurație și nu a indicat documentația tehnică preexistentă care confirmă respectivele valori.

În acest context, vrând să evite o concluzie pripită și din dorința de a-i acorda ofertantului contestator **o a doua posibilitate efectivă de clarificare**, prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia (cu mențiunea expresă că nu se urmărește publicarea tuturor configurațiilor pe website și că informațiile confidențiale pot fi transmise autorității, cu protejarea lor potrivit legii) să indice în mod concret următoarele:

- **semnificația fiecărui cod din configurațiile ofertate și componenta, opționalul ori varianta constructivă identificată;**
- **documentul tehnic/comercial... și secțiunea din care rezultă semnificația și aplicabilitatea fiecărui cod;**
- **explicația diferenței K6S/K5S și corespondența codurilor M2 și M3 cu numărul și forțele motoarelor;**
- **documentele care susțin dimensiunile, sarcinile, intervalele de reglare și unghiurile declarate;**
- **elementele constructive prin care configurațiile ofertate dobândesc parametrii diferiți față de modelele publice.**

Sub acest aspect, pe lângă faptul că, pentru a evita o abordare formalistă, organizatoarea procedurii de atribuire a acceptat modificarea identificatorului configurației U0...2 de la B6S/K6S la B6S/K6S, aceasta calificând diferența ca fiind o eroare materială, Consiliul constată și faptul că, prin cel de-al doilea răspuns, ... S.R.L. a reiterat aspectul legat de faptul că produsele sunt configurabile, că fișele tehnice sunt autentice, că șirurile reprezintă coduri interne și că produsele respectă integral documentația de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul constată că **prin respectivul răspuns nu a fost prezentată semnificația individuală a codurilor, corespondența acestora cu parametrii declarați și nici documentul...u secțiunea tehnică solicitată, așa cum ofertantului contestator i-a fost solicitat în mod expres.**

De asemenea, Consiliul constată că, pe lângă faptul că declarațiile CE anexate identifică **numai** codurile comerciale generale U0014.S, U0...2.S,

U0031.S și U0035.S, ele confirmă existența unor familii sau modele comerciale și asumarea conformității generale, **dar nu identifică șirurile complete de configurație, nu descriu opționalele invocate și nu confirmă valorile tehnice concrete aflate în divergen**tă.

Astfel, subliniind dreptul achizitoarei de a solicita clarificări punctuale atunci când acestea urmăresc explicarea, corelarea sau confirmarea unor elemente ale ofertei inițiale, cu condiția ca răspunsul să nu determine modificarea conținutului acesteia și să nu conducă, în realitate, la prezentarea unei noi oferte, Consiliul constată că, **prin cele două solicitări de clarificări ce au fost transmise contestatorului, autoritatea contractantă nu a negat existența modelelor comerciale generale și nici capacitatea abstractă a... de a fabrica produse configurabile, ci a solicitat să fie demonstrată existența și conținutul tehnic al configurațiilor concrete asumate prin oferta ... S.R.L., precum și corespondența lor cu fiecare parametru minim obligatoriu, aspect rămas, de altfel, neclarificat de către contestator (tocma**i în acest scop, comis**ia de evaluare a cerut documente tehnice ori comerciale obiective și verificabile, apte să demonstreze configurațiile și valorile declarate, iar** nu simple declarații ale producătorului, chiar și fiind ele semnate și ștampilate de către emitent, prin care acesta să își reconfirme propriile fișe întocmite pentru procedură).

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind justificată decizia prin care autoritatea contractantă a recunoscut declarațiile producătorului ca având valoare de asumare și le-a analizat ca elemente pur declarative și circulare, ca urmare a faptului că producătorul a confirmat că propriile fișe, **întocmite pentru procedură,** sunt corecte și că produsele respectă cerințele, fără, însă, să furnizeze documentele tehnice solicitate ori un alt suport tehnic preexistent, care să permită verificarea acelor afirmații.

În acest sens, Consiliul arată că **respectiva asumare din partea producătorului nu poate fi confundată cu demonstrarea tehnică a conformității produselor ofertate și nu poate substitui documentația necesară pentru identificarea configurației efectiv ofertate și a parametrilor săi.**

Totodată, în dezacord cu cele reclamate de contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă NU a introdus cerințe noi în etapa clarificărilor. Sub acest aspect, se reține că desenele constructive, fișele de componente sau rapoartele de testare aduse în discuție de către contestator au fost menționate în cadrul solicitării de clarificări numai ca exemple de mijloace prin care ofertantul putea demonstra informațiile deja declarate, ele nefiind nici impuse cumulativ, nici transformate într-o cerință tehnică nouă.

Nici propunerea de prezentare a mostrelor în... de zile nu ar fi remediat oferta contestatorului. În acest sens, Consiliul constată

că mostrele nu au fost prevăzute de documentația de atribuire ca metodă de demonstrare a conformității unei oferte, astfel că, acceptarea acestora pentru contestator ar fi creat un standard diferit de cel aplicat celorlalți competitori.

În ceea ce privește clamata nerespectare a tratamentului egal de către comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin argumentele pe care le oferă, ... S.R.L. compară situații care nu sunt similare.

Astfel, Consiliul reține că, în cazul ofertantului declarat câștigător..., clarificările au permis core**larea unor formulări incomplete din formularul propunerii tehnice cu documente tehnice ale producătorului referitoare la aceleași produse. În acest sens, Consiliul c**onstată că... a indicat punctual sursele relevante: desenul tehnic pentru ranforsările tăbliei, broșura saltelei U2 pentru fermoarul pe trei laturi, broșura... pentru lateralele 50/50 și deblocarea magnetică, documentația funcției de limitare a înălțimii și instrucțiunile de utilizare Pleto pentru maneta de înclinare.

Totodată, trebuie subliniat faptul că majoritatea acestor documente au fost expres identificate ca fiind depuse inițial, iar celelalte au confirmat funcții ale acelorași produse, fară schimbarea modelului, configurației sau identității acestora. Ca atare, Consiliul constată că, în cazul respectivului ofertant, clarificarea a explicat informații tehnice preexistente, nu a construit post factum o configurație nouă.

Or, în cazul contestatorului, neclaritatea nu privea simpla omisiune a unei fraze din formular. Pentru aceleași coduri de model existau diferențe numeroase privind parametrii esențiali, iar contestatorul nu a indicat semnificația codurilor și documentația prin care configurațiile ating valorile declarate nici măcar după două solicitări de clarificări.

Așadar, constatând lipsa de temeinicie a argumentelor prezentate de contestator, Consiliul va proceda, în consecință, la respingerea criticilor formulate de acesta.

În aceste condiții, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 8, dar și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ... S.R.L..

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ... (Dosa**r nr....), precum și** solicitarea de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor efectuate de acesta în vederea soluționării cauzei.

Referitor la solicitarea..., în calitate de intervenie*n*t, de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, *la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale*

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata de cheltuieli de judecată.

În consecință, având în vedere soluția adoptată, pe de-o parte, de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, iar, pe de altă parte, de respingere a solicitării prin care intervenientul urmărește obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii incidentale, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de..., în contradictoriu c**u** SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ... (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., precum și solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în vederea soluționării contestației. (Dosa**r...).**

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... (Dosar...).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata de cheltuieli de soluționare (Dosar nr....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține … pagini.