Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3256/C5/3666
Data: 08.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67378/04.09.2026, formulată ..... SA, cu sediul în Bucești, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „" reprezentat de avocat titular, cu sediul în ....., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 19160/28.08.2026, emisă de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ BUCUREȘTI-ILFOV (S.A.B.I.F.), cu sediul în București, str. l 2, cu sediul ales de corespondență în ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect « Servicii de Asigurare Opțională tip CASCO - 344 ambulanțe (franșiză 500 lei)"», invitație de participare nr. 18539 din data de 20.08.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii (precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe acestuia) în ceea ce privește stabilirea punctajului ofertei depusă de ..... SA și în ceea ce privește stabilirea conformității și a punctajului ofertei .. ASIGURĂRI SA;

- anularea în totalitate a comunicării rezultatului procedurii nr. 19160/28.08.2026 ca fiind un act nelegal, profund contradictoriu și viciat de erori de calcul și de o eroare materială structurală;

- obligarea autorității contractante (..) la restabilirea legalității, prin aplicarea întocmai a punctajului maxim de 100 de puncte cuvenit ..... SA, în deplină concordanță cu procesul-verbal de negociere semnat de părți în data de 27.08.2026 și reevaluarea ofertei .. ASIGURĂRI SA, sub aspectul verificării obligatorii a prețului neobișnuit de scăzut, ca urmare a reducerii nejustificate de 29,4% operate în faza de negociere;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări privind rezultatul, prin care ..... SA să fie declarată câștigătoare a prezentei proceduri.

Prin încheierea nr. 3451/C5/3666/11.09.2026, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ..... SA, prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul cu nr. 67378/04.09.2026 prin care ..... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază că la sediul .. a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind încheiat procesul-verbal nr. 19058. Cu acest prilej, s-a constatat că doar doi asigurători au dat curs invitației și au depus oferte prin e-mail:

- ..... SA - cu un preț inițial de 1.096.431,58 lei,
- .. ASIGURĂRI SA - cu un preț inițial de 1.324.854,00 lei.

Reprezentanții .. s-au prezentat la ședință cu o întârziere de aproximativ 3 minute față de ora limită stabilită (10:30).

La data de 27 August 2026 (ora 11:30) - a avut loc o ședința de negociere formală: în aceeași zi s-a deschis faza de negociere directă, consemnată în procesul-verbal de negociere (fără număr).

În prima etapă, comisia a acordat ofertei inițiale ..... SA punctajul maxim de 100 de puncte (95 puncte pentru preț și 5 puncte pentru componenta tehnică - asumată la un termen de constatare a daunelor de 12 ore).

În faza de negociere telefonică/e-mail subsecventă, ... SA a acordat o reducere comercială sustenabilă de 3,7%, scăzând prețul final ferm la 1.056.000,00 lei.

Incidentul netransparent: După închiderea discuțiilor oficiale legate de contractul CASCO, reprezentanții .. au solicitat reprezentanților .. să rămână singuri în sala de consiliu, invocând formal necesitatea abordării unui subiect separat legat de „polițele RCA".

În urma acestui context netransparent desfășurat în afara cadrului licitației de față, .. Asigurări SA a operat o reducere masivă și complet nejustificată de 29,4% din preț, scăzând de la 1.324.854,00 lei direct la 935.077,00 lei, fără o modificare corelativă a elementelor de risc din caietul de sarcini.

La data de 28 august 2026 a înaintat răspunsul ..... SA la solicitarea administrativă:

Astfel, prin adresa nr. 0608001, ... SA a răspuns solicitării .. din 21 august, informând autoritatea că, din rațiuni de reasigurare și piață, nu poate da curs favorabil extinderii temporare a vechiului acord din 2025 în condițiile financiare solicitate.

La data de 28 august 2026 (ulterior, în cursul zilei) s-a comunicat rezultatul procedurii: comisia de evaluare a emis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 19160. Actul administrativ este redactat într-un mod profund viciat și contradictoriu:

- la paragraful 3 se menționează textual și oficial: „Oferta desemnată câștigătoare este a ..... SA".

- cu toate acestea, în mod complet contradictoriu, cifrele, punctajul (97,5 puncte) și prețul (935.077,00 lei) introduse în dreptul acestei concluzii aparțin în realitate competitorului .., creându-se o eroare materială structurală care anulează caracterul cert și legal al actului administrativ.

Înțelege să conteste acest act administrativ, precum și raportul procedurii care a stat la baza sa, pentru următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie.

I. Eroarea materială gravă, inversarea calităților juridice și lipsa validității actului administrativ (prin care s-au modificat nelegal punctajele oficiale).

1. În cuprinsul comunicării nr. 19160 din 28.08.2026, autoritatea contractantă menționează textual: „Oferta desemnată câștigătoare este a SC ..... SA".

Cu toate acestea, în mod complet contradictoriu și nelegal, sumele și punctajele menționate imediat sub acest paragraf aparțin competitorului .. Asigurări SA. (preț de 935.077,00 lei și 97,5 puncte).

Mai mult, deși în procesul-verbal de negociere din 27.08.2026 (ora 11:30) comisia de evaluare a consemnat că a obținut un punctaj total de 100 de puncte (95p preț + 5p tehnic), în urma ofertei negociate de 1.056.000 lei, în comunicarea finală, punctajul său a fost scăzut fără nicio justificare legală sau clarificare la 89,12 puncte.

Această modificare unilaterală încalcă principiul obligativității respectării actelor administrative emise de comisie. Iar, neconcordanța majoră și inversarea calităților juridice anulează caracterul de act juridic valid al comunicării.

În plus, existența unei erori materiale grave în textul comunicării rezultatului, lipsa lui de claritate echivalează cu lipsa actului administrativ în sine:

- la paragraful 3, autoritatea notează: „Oferta desemnată câștigătoare este a SC ..... SA, care a obținut un punctaj total de 97.5 puncte cu o valoare financiară de 935.077,00 lei."

- în realitate, valoarea de 935.077,00 lei și punctajul de 97,5 aparțin ofertantului competitor (.. Asigurări S.A.), în timp ce oferta sa, în urma negocierilor consemnate în procesul-verbal din 27.08.2026, a fost stabilită la 1.056.000,00 lei.

Emiterea unui act administrativ care desemnează un câștigător (UNIQA), dar îi asociază elementele financiare ale altui competitor (..), reprezintă o încălcare gravă a obligației de claritate și formă a actelor de atribuire, fiind de natură să vicieze întreaga procedură.

Astfel, s-au încălcat prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Decizia autorității contractante se materializează într-un act administrativ care trebuie să fie cert, clar și lipsit de echivoc. Emiterea unei comunicări (nr. 19160/28.08.2026) în care ..... SA este desemnată în mod expres drept câștigătoare la paragraful principal, dar fiindu-i asociat punctajul și valoarea financiară ale altui competitor, lipsește actul de elementul său esențial - voința certă a autorității - determinând nulitatea acestuia.

Încălcarea metodologiei obligatorii de evaluare prevăzute de fișa de date și caietul de sarcini. Nerespectarea efectelor procesului-verbal de negociere.

În cauză își găsesc aplicabilitatea dispozițiile art. 1321 și următoarele din Codul Civil raportat la legislația achizițiilor publice.

Autoritatea Contractantă a viciat algoritmul de calcul prin nerespectarea formulei matematice impuse la Secțiunea IV.2.1 din fișa de date a achiziției (pag. 8-9) și reluată la Capitolul 14 din caietul de sarcini (pag. 10-11).

Regulamentul procedurii stipulează că factorul de evaluare calitativă („Termenul de efectuare a constatării") se calculează invers proporțional, raportat la termenul minim oferit.

..... SA a oferit în propunerea tehnică un termen ferm de 12 ore de la solicitare (îmbunătățind cu 50% cerința minimă de 24 de ore), devenind baza fixă de calcul (punctaj maxim cuvenit: 5 puncte).

Competitorul a oferit un termen standard de 24 de ore, obținând matematic doar 2,5 puncte:.

În mod abuziv, deși competitorul a pierdut 2,5 puncte pe componenta tehnică, critică pentru autospecialele de salvat vieți, comisia de evaluare a simulat o recalculare retrospectivă direct în actul de comunicare finală.

Astfel, autoritatea contractantă a modificat unilateral punctajul UNIQA aprobat deja la 100 de puncte, deși aplicarea corectă a algoritmului raportat la ofertele validate în negociere trebuia să asigure menținerea avantajului tehnic net al societății sale.

Comisia a aplicat algoritmul în mod viciat în cadrul comunicării finale, modificând retroactiv punctajul UNIQA aprobat deja la 100 de puncte în procesul-verbal din 27.08.2026, fără ca o nouă rundă oficială de negociere comună să fi fost organizată în mod transparent.

În plus, ignorarea avantajului tehnic major într-o procedură unde criteriul este „Cel mai bun raport calitate-preț" și unde obiectul contractului îl reprezintă autospecialele de salvat vieți (imobilizate pe perioade duble în varianta concurenței) reprezintă o aplicare defectuoasă și abuzivă a regulilor de atribuire.

Încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2.016. Neîndeplinirea obligației de verificare a prețului neobișnuit de scăzut

Oferta financiară inițială a competitorului .., consemnată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 19058 din 27.08.2026, a fost de 1.324.854,00 lei. Ulterior, în faza de negociere, oferta acestora a scăzut

fulminant la suma de 935.077,00 lei, înregistrând o prăbușire masivă de 29,42% (-389.777 lei).

Această diminuare drastică a prețului s-a realizat fără nicio modificare a elementelor de risc, numărul de autospeciale rămânând fixat la 344 de ambulanțe, iar franșiza menținându-se la 500 lei.

Or, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și Art. 136 din HG nr. 395/2016, .. avea obligația legală imperativă de a solicita clarificări detaliate și o fundamentare economică riguroasă pentru a demonstra viabilitatea ofertei. Lipsa acestei verificări a viciat grav rezultatul procedurii prin acceptarea unei oferte nesustenabile, un preț de dumping nesustenabil, menit doar să distorsioneze concurența legală și încălcând principiul asumării riscului în gestionarea fondurilor publice.

Conduita UNIQA a fost una comercială transparentă și justificată, reducând oferta de la 1.096.431,58 lei la 1.056.000,00 lei (ajustare corectă de 3,68%).

Prăbușirea de aproape 30% a competitorului indică un preț de dumping. .. avea obligația legală, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, să solicite justificări economice temeinice înainte de stabilirea clasamentului, aspect complet ignorat de comisie.

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atunci când o ofertă prezintă un preț sau costuri care par neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, Autoritatea Contractantă are obligația legală de a solicita ofertantului clarificări și justificări scrise privind modul de formare a prețului.

Corelativ, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Normele metodologice de aplicare), comisia de evaluare avea obligația să transmită o solicitare de clarificări dacă prețul final ofertat era cu mult sub valoarea estimată a achiziției (care în speță este de 1.354.455,75 lei fără TVA) sau dacă prezenta o prăbușire artificială, cum este cea de față de 29,42% față de prețul inițial din procesul-verbal de deschidere.

Prin omiterea acestei verificări obligatorii și acceptarea directă a prețului de dumping, comisia a viciat rezultatul procedurii.

Încălcarea normelor privind derularea negocierilor în etape succesive (art. 107 din Legea nr. 98/2016).

În legislația noastră, derularea negocierilor în etape succesive este guvernată de articolul 107 din Legea nr. 98/2016 (coroborat cu normele de aplicare din HG nr. 395/2016).

Conform legii, o autoritate contractantă are voie să organizeze negocieri în etape succesive (runde), doar dacă a îndeplinit cumulativ următoarele condiții obligatorii:

Condiția 1: Prevederea explicită în documentație. Autoritatea trebuia să precizeze clar în invitația de participare sau în fișa de date că „negocierea se va desfășura în runde succesive în scopul reducerii numărului de oferte". Analizând fișa de date transmisă, .. nu a bifat că aplică etape succesive (Bifat „NU" la opțiunea de reducere progresivă).

Condiția 2: Aplicarea criteriului de atribuire în fiecare etapă. În cadrul fiecărei runde, comisia trebuia să aplice integral criteriul „cel mai bun raport calitate-preț" și să întocmească un clasament intermediar oficial.

Condiția 3: Informarea simultană a ofertanților. Autoritatea trebuia să informeze în scris, în același timp, toți participanții despre încheierea unei runde, noul clasament și regulile rundei următoare.

În realitate, autoritatea contractantă a derulat faza de negociere cu încălcarea flagrantă a art. 107 din Legea nr. 98/2016 și a principiului predictibilității. În cazul procedurilor de negociere, autoritatea avea obligația de a asigura un tratament egal și de a nu dezvălui celorlalți participanți soluțiile propuse sau informațiile confidențiale comunicate de un ofertant, fără acordul acestuia.

Mai mult, comisia .. a procedat la o recalculare retrospectivă a punctajelor direct în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 19160/28.08.2026, transformând o negociere individuală într-o rundă succesivă mascată, fără ca aceasta să fie prevăzută în fișa de date și fără a acorda ..... A. dreptul legal de a participa la o rundă finală, oficială și simultană de re-ofertare.

Cum a încălcat .. prevederile art. 107 din Legea nr. 98/2016 :

.. a organizat o „negociere hibridă" complet nelegală, încălcând principiul tratamentului egal și al transparenței (Art. 2 din Legea nr. 98/2016):

Lipsa rundei finale oficiale: Comisia a negociat separat cu ..... SA în data de 27.08.2026 (ora 11:30) și a încheiat un proces-verbal oficial prin care a bătut în cuie punctajul maxim de 100 de puncte.

Negocierea la birou de vineri: comisia a preluat ulterior oferta de dumping a .. (scăzută nejustificat cu 29,42%) și a recalculat punctajele unilateral, vineri, direct în comunicarea rezultatului, în loc să organizeze o rundă finală oficială, simultană și transparentă de re-ofertare între cele două companii rămase.

Astfel, din moment ce autoritatea a semnat cu societatea sa un proces-verbal ferm la data de 27.08.2026 (ora 11:30), stabilind un punctaj de 100 de puncte, modificarea ulterioară a acestuia în favoarea unui competitor - pe baza unor date obținute în afara unui cadru transparent de re-ofertare - reprezintă o deturnare gravă a procedurii de achiziție publică.

S.A.B.I.F. a organizat o „negociere hibridă" cu încălcarea flagrantă a principiului predictibilității și tratamentului egal:

- în fișa de date transmisă, autoritatea contractantă a bifat „nu" la opțiunea de reducere progresivă a ofertelor (etape succesive).

- cu toate acestea, după ce a încheiat un proces-verbal oficial ferm cu ..... SA în data de 27.08.2026 (ora 11:30) stabilind punctajul maxim de 100 de puncte, comisia a preluat ulterior oferta competitorului și a operat recalculări unilaterale „la birou".

Dacă autoritatea intenționa să pună în concurență directă ofertele îmbunătățite, avea obligația legală de a organiza o rundă finală oficială, simultană și transparentă de re-ofertare, informând în scris toți participanții. Transformarea unei negocieri individuale într-o rundă

succesivă mascată, fără prevedere explicită în documentație, constituie o deturnare gravă a regulilor de atribuire.

Încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și a disciplinei de concurs. Desfășurarea de discuții paralele cu un singur ofertant.

Modul de depunere (online vs offline): conform secțiunii IV.4.3 din fișa de date, ofertele trebuiau depuse exclusiv online până la data de 27.08.2026, ora 10:00, sub sancțiunea respingerii. În schimb, comisia a organizat o ședință fizică, offline, deschizând plicuri fizice și acceptând prezența întârziată a concurentului.

Discuții colaterale separate: la finalul ședinței oficiale din 27.08.2026, reprezentanții .. au fost invitați separat de către comisia S.A.B.I.F. să rămână în sală pentru „discuții suplimentare". Justificarea informală a vizat un pretins subiect legat de polițele RCA, aspect complet străin de obiectul prezentei achiziții (CASCO), afectând direct egalitatea de șanse.

Or, o astfel de conduită încalcă direct art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, generând un mediu opac și un avantaj informațional/comercial necuvenit în favoarea unui singur ofertant înainte de definitivarea prețurilor negociate. De asemenea, acceptarea prezenței competitorului desi a întârziat peste ora oficială comunicată denotă o atitudine preferențială continuă din partea autorității contractante. Autoritatea contractantă a încălcat obligația de a acționa în conformitate cu principiile tratamentului egal și al transparenței, întrucât prin purtarea unor discuții separate cu reprezentanții .. Asigurări SA, în afara cadrului formal, după închiderea oficială a ședinței de negociere, a creat un avantaj competitiv nelegal în favoarea acestora.

De asemenea, autoritatea a încălcat și prevederile art. 180 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: În cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, autoritatea are obligația de a asigura egalitatea de șanse, fiind interzisă furnizarea de informații într-o manieră discriminatorie, care ar putea asigura unui ofertant un avantaj în raport cu ceilalți.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 19991/09.09.2026, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 68354/09.09.2026, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 68478/09.09.2026.

Prin punctul de vedere, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ BUCUREȘTI-ILFOV (S.A.B.I.F.) a solicitat respingerea contestației formulată ..... SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Menționează că în prezent, pentru flotele de urgență, riscurile asigurătorilor sunt foarte mari, motiv pentru care, față de RCA, ofertarea pentru asigurarea CASCO este destul de limitată din cauza ratei de daunalitate este foarte mare.

Din iunie 2025 până în prezent flota .. a crescut cu un număr de aproximativ 65 de autosanitare. Acestea sunt achiziționate de către Departamentul pentru Situații de Urgență, care, în calitate de achizitor, stabilește alocarea numerică și distribuția proporțională de județe, motiv

pentru care pe perioada de derulare a acordului cadru 560/18.08.2026 au intervenit nenumărate modificări de poliță, independente de autoritatea contractantă.

Totodată, suplimentarea succesivă a flotei a obligat-o să:

a. efectueze 2 consultări de piață nr. MC 1037794/14.05.2026 și nr. MCI8029/13.08.2026 pentru că valorile estimate viitoare erau cu mult peste bugetul instituției,

b. facă suplimentări pe poliță prin adăugarea autosanitarelor nou venite.

Toate aceste acțiuni au dus la o întârziere a lansării și finalizării anunțului de participare pentru contractarea serviciilor de asigurare CASCO pentru perioada 2026-2027, drept pentru care am demarat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

În contextul în care contestatorul invocă prețul neobișnuit de scăzut dar face trimitere în repetate rânduri la acordul cadru nr. 560/18.08.2025, arată că diferența procentuală/lunară între cele 2 oferte negociate este de 39.308,00 lei respectiv 11.45%, ceea ce la un decont lunar cu o valoare de aproximativ 340.000.00 de la și fără indicații ale ASF de creștere semnificativă a asigurărilor facultative în piață, procentul este unul sustenabil și concurențial.

Pentru a nu afecta interesul public (la data de 31.08.2026 polița CASCO emisă de ..... SA în baza acordului cadru nr. 560/18.08.2025 expira) și în baza celor invocate chiar de către contestator (cunoaște bine flota și rata de daunalitate) a emis o solicitarea administrativă de suplimentare a acordului cadru, către ..... SA pentru perioada 01.09.2026 - 14.09.2026, cu o valoare estimată de 170.000,00 lei, pentru a asigura continuitatea polițelor pe perioada de evaluare a noii licitații. Atât solicitarea .. cât și răspunsul contestatorului le atașează.

La afirmația "La data de 27 August 2026 (ora 10:30) - a avut loc ședința de deschidere a ofertelor: (...) pagina 3 din contestație - Notă de subsol procedurală: Reprezentanții .. s-au prezentat la ședință cu o întârziere de aproximativ 3 minute față de ora limită stabilită (10:30). Atașaează prezenței poza cu registrul de intrări de la punctul de pază.

Ședința de negociere s-a desfășurat la etajul 3 al clădirii administrative .., încă de la ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul .. a precizat ca deține asupra sa într-un plic închis documentele ce vor susține valorile ce urmează a se prezenta în ședința de negociere, respectiv formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri (parte a dosarului de achiziție).

După ședința de evaluare a documentelor comisia de evaluare a solicitat reprezentanților să precizeze ordinea în care aceștia vor participa la ședința de negociere, comisia de evaluare lăsând la aprecierea reprezentanților să aleagă ordinea.

Arată că reprezentanții .. au intrat primii la ședința de negociere, unde au fost prezentate documentele din plicul închis, precizat în ședința de deschidere.

După notarea noilor valori din partea .. și părăsirea sălii de ședința de către aceștia, au intrat în sală reprezentanții UNIQA, care nu au înaintat comisiei niciun document, doar au transmis verbal noua ofertă, urmând să transmită ulterior prin email formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri rezultat în urma negocierii (documente transmise prin email în data de 27.08.2026, ora 15:24).

În contextul noilor oferte financiare negociate, președintele comisiei de evaluare a părăsit sala de ședințe de la etajul 3, dar a invitat reprezentanții celor doi ofertanți, la etajul 5 unde s-au tehnoredactat procesele verbale de negociere.

Semnarea proceselor verbale de negociere a avut loc la etajul 5.

Procesele verbale de negociere au fost puse la dispoziția operatorilor pentru verificare; ..... SA a formulat o singură observație privind corectarea numelui unui reprezentant. Nu au existat alte obiecții.

Menționează ca după verificarea documentelor sus mentionate, a existat totuși o eroare de redactare în documentul UNIQA, respectiv s-a consemnat greșit natura negocierii (telefonică/email)", dar fără efect asupra conținutului și rezultatului negocierii.

După închiderea negociere (la etajul 3) și semnarea proceselor verbale de negociere (la etajul 5), președintele comisiei de evaluare a solicitat, reprezentanților .., în prezența reprezentanților ..... SA să rămână pe etajul 5 pentru semnarea contractelor subsecvente la RCA.

Simplu fapt că într-o logică fireasca a lucrurilor, cei de la .. sunt rugați sa aștepte să li se aducă contractele subsecvente pentru RCA, este interpretat în mod malițios ca fiind un incident netransparent, este absolut de neimaginat.

Comunicarea nr. 19160/28.08.2026 conține o eroare materială de redactare, nu o eroare de evaluare.

În cuprinsul comunicării nr. 19160/28.08.2026, autoritatea contractantă menționează textual: „oferta desemnată câștigătoare este a SC UNIOA ASIGURĂRI SA".

Această frază reprezintă o eroare materială de redactare, generată în etapa de tehnoredactare a documentului, fără impact asupra rezultatului procedurii. Elementele esențiale ale comunicării - punctajele, valorile financiare și clasamentul - sunt corecte și reflectă evaluarea reală consemnată în raportul procedurii (document care face parte din dosarul achiziției - atașat la prezentul punct de vedere).

Imediat sub fraza menționată, comunicarea prezintă:

- prețul de 935.077.00 lei,

- punctajul de 97,5 puncte, care aparțin în mod corect operatorului economic .. Asigurări SA, conform raportului procedurii și procesului-verbal de negociere.

Această incongruență este strict o eroare materială, nu o eroare de evaluare, și nu afectează legalitatea rezultatului.

În contextului bunei colaborări cu ..... SA, încă din anul 2019, autoritatea contractantă i-a solicitat o prelungire de polița (practic s-am îndreptat spre contractare suplimentara tot către vechiul asigurator), prin

urmare ce interes ar avea autoritatea contractanta să schimbe asigurătorul unei flote de urgență pentru o perioada de maxim 3 luni. Care ar fi fost interesul ca autoritatea contractantă să-și îngreuneze activitatea și să afecteze interesul public?

Subliniază faptul că orice schimbare de asigurator implica reactualizarea inspecțiilor de risc, ceea ce la 344 de autosanitare, care niciodată nu pot fi în același loc este extrem de dificil, mai ales într-o perioadă scurtă de timp.

Susține că are 65 de autosanitare noi, cu valori de inventare între 180.000 euro și 220.000 euro precum și 107 autosanitare care nu sunt proprietatea .., care sunt primite în comodat de la Primaria Municipiului București și Consiliul Județean Ilfov, pentru care și-a asumat întreaga răspundere patrimonială și responsabilitate privind asigurarea CASCO și RCA!

Procesul-verbal de negociere nu este un „acord de voință" în sensul art. 1321 Cod Civil și nu produce efecte juridice obligatorii asupra punctajului final.

Clasamentul final se stabilește exclusiv în raportul procedurii; procesele-verbale sunt acte de consemnare, nu acte decizionale.

Prin urmare, procesul-verbal de negociere consemnează doar discuțiile și rezultatele provizorii ale negocierii, iar punctajul final se calculează doar după aplicarea algoritmului din fișa de date, în raportul procedurii.

Punctajul de 100 de puncte consemnat în procesul-verbal de negociere este un punctaj provizoriu, nu punctaj final.

Algoritmul de calcul nu a fost viciat, a fost aplicat exact conform fișei de date și caietului de sarcini.

Punctajul final al ..... SA nu este 100 de puncte, ci 89,12 puncte.

Comisia de evaluare nu a modificat unilateral punctajul contestatoarei, doar a aplicat algoritmul conform fișei de date și caietului de sarcini.

Arată că nu a existat nicio recalculare retrospectivă și nicio rundă suplimentară de negociere, conform afirmației contestatorului, motiv pentru care consideră aceasta afirmație nefondată.

Diferența de preț rezultată în urma negocierii nu reprezintă un „preț neobișnuit de scăzut" în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Afirmația contestatorului privind caracterul de dumping al ofertei .. este vădit nefondată, bazându-se pe o neînțelegere a mecanismelor specifice pieței asigurărilor. Conceptul de dumping implică comercializarea sub costurile reale de producție. Or. în domeniul asigurărilor, costurile nu sunt fixe sau liniare, ci derivă din politica de risc și calculele actuariale. Flexibilitatea prețurilor și capacitatea de ajustare semnificativă a acestora sunt strâns legate de volumul și diversificarea portofoliului deținut, reprezentând o expresie a libertății comerciale și a eficienței operaționale, iar nu o subevaluare artificială.

Nu există niciun element care să indice că prețul .. ar fi sub costurile reale, iar simpla reducere în negociere nu este un indiciu de preț neobișnuit de scăzut.

Comparația realizată de contestator între caracterul „transparent" al ofertei ..... SA și cel „suspect" al ofertei .. nu are nicio relevanță juridică.

Referitor la afirmația contestatorului cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 107 din Legea 98/2016.

.. nu a prevăzut și nu a derulat o procedură în etape succesive, opțiunea de reducere progresivă a ofertelor din Secțiunea IV. 1.3 a fișei de date nefiind activată. Procedura aplicată a fost o negociere fără publicare prealabilă desfășurată într-o singură rundă.

Clasamentul final și punctajele definitive se stabilesc exclusiv prin raportul procedurii, în timp ce procesele-verbale de negociere consemnează doar valori provizorii și nu au caracter decizional. De asemenea, comunicarea rezultatului reprezintă doar un act de informare, o notificare subsecventă care nu constituie o nouă rundă de negociere, nu modifică punctaje și nu generează efecte juridice autonome asupra procesului de evaluare matematică.

Realitatea derulării negocierilor și caracterul separat al discuțiilor.

Susținerile referitoare la o „negociere hibridă" sau „la birou" cu .. sunt contrazise flagrant de probele scrise ale dosarului achiziției. Negocierea individuală cu .. a avut loc la ora 11:30 și a fost reflectată integral în procesul-verbal de negociere, care atestă prețul final ferm al ofertei CASCO (935.077 lei) și valabilitatea acesteia, neexistând nicio renegociere ulterioară a acestor elemente. Interacțiunea ulterioară a vizat strict clarificări administrative legate de polițele RCA. Fără a avea vreo legătură sau impact asupra prețurilor, cerințelor tehnice sau ofertelor aferente componentei CASCO.

Depunerea ofertelor s-a realizat exclusiv în format electronic (online), prin e-mail, conform rigorilor Secțiunii IV.4.3 din fișa de date, aspect consemnat oficial în procesul - verbal de deschidere nr. 19058/27.08.2026. Susținerea contestatorului privind „deschiderea de plicuri fizice" este complet falsă. Organizarea unei ședințe fizice ulterior primirii ofertelor electronice este o etapă uzuală, conformă cu art. 137 din HG nr. 395/2016, având exclusiv scopul legal de a consemna elementele principale și prețurile transmise, fără a reprezenta o depunere offline a documentelor.

Principiul tratamentului egal și al nediscriminării a fost respectat în mod riguros, ambii operatori fiind invitați în aceeași zi, la aceeași oră și în același loc, beneficiind de condiții de negociere individuală perfect simetrice. Pe parcursul întregii proceduri, .. a garantat confidențialitatea deplină a datelor, nefiind dezvăluit niciun element tehnic, preț, punctaj sau informație comercială sensibilă între competitori. Negocierea individuală s-a pliat strict pe rigorile pieței libere de asigurări, iară a aduce atingere transparenței sau predictibilității specifice achizițiilor publice.

Acuzația privind acceptarea unei prezențe întârziate a reprezentanților .. este infirmată direct de documentele oficiale de control ale instituției.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei, la sediul CNSC, la data de 11.09.2026 și 22.09.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 72644/24.09.2026, contestatoarea ..... SA a formulat note scrise în combaterea punctului de vedere al autorității contractante exprimat în cauză.

Disculpările invocate de comisia de evaluare prin punctul de vedere reprezintă o încercare de a legaliza o procedură viciată structural.

Autoritatea contractantă încearcă să își salveze decizia nelegală susținând în punctul de vedere (pag. 5, 8 și 9) că toate punctajele definitive și clasificarea finală au fost stabilite în mod legal prin raportul procedurii, document care ar reflecta „realitatea matematică”.

Raportul procedurii nu a fost comunicat și nu este menționat în actul atacat.

A luat cunoștință de existența acestui act simulat și de pretinsul său conținut abia prin intermediul punctului de vedere depus de .. în fața CNSC la data de 09.09.2026.

.. susține în mod eronat că mențiunea expresă „Oferta desemnată câștigătoare este a SC ..... SA" este o simplă omisiune logistică lipsită de impact juridic.

Un act administrativ care proclamă un câștigător, dar atribuie punctajul altuia, este lovit de nulitate absolută, neputând produce efecte juridice valide în nicio procedură de achiziție publică.

Autoritatea contractantă afirmă în mod periculos că procesul-verbal de negociere din data de 27.08.2026 consemnează doar „valori provizorii" și nu produce efecte obligatorii.

În realitate, procesul-verbal de negociere reprezintă actul juridic simetric și consensual care închide faza de ofertare comercială directă. Odată ce comisia de evaluare a validat în cadrul ședinței oficiale punctajul maxim de 100 de puncte pentru ..... SA, aceasta nu putea reveni unilateral, „la birou", în cadrul raportului procedurii la care se face trimitere abia acum, prin punctul de vedere și care nu a fost menționat nici în comunicarea rezultatului și nici nu i-a fost înaintat, pentru a recalcula retroactiv ponderile, în absența unei noi runde oficiale și transparente de negociere organizate cu ambii operatori. Modificarea ulterioară, încalcă flagrant principiul obligativității actelor proprii și al securității juridice.

Cu privire la eludarea obligației imperative de verificare a prețului neobișnuit de scăzut (încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016).

Oferta inițială a .. a fost de 1.324.854,00 lei. În mod bizar, fără nicio modificare a riscurilor flotei, a numărului de 344 de ambulanțe sau a franșizei de 500 lei din caietul de sarcini, prețul acestora s-a prăbușit artificial cu 29,42% (ajungând la 935.077,00 lei) în decursul a câteva minute.

Comisia S.A.B.I.F. (formată din ingineri și economiști fără competențe certificate de A.S.F.) a acceptat pe loc această cifră fără a suspenda ședința și fără a emite o solicitare obligatorie de clarificări scrise privind sustenabilitatea prețului.

Ignorarea verificării prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată (1.354.455,75 lei fără TVA) reprezintă o încălcare de ordine publică ce a viciat grav stabilirea clasamentului final.

Notă privind algoritmul (Principiul GIGO - Garbage In, Garbage Out): Nu contestă matematica formulei de la pagina 7 din punctul de cedere, ci legalitatea datelor introduse. Introducerea unei cifre viciate și neverificate (prețul de dumping al ..) într-o formulă altfel corectă nu poate legaliza un abuz. Dacă oferta .. ar fi fost descalificată legal, singura bază de calcul viabilă rămânea oferta ..... SA (1.056.000,00 lei), asigurându-ne punctajul maxim de 100 de puncte validat inițial prin procesul-verbal nr. 19059.

Astfel, .. încearcă să justifice scăderea fulminantă de 29,42% operată de .. (de la 1.324.854,00 lei la 935.077,00 lei) ca fiind o simplă „flexibilitate specifică pieței asigurărilor".

Nu a existat o „negociere" în sensul real, fiind privată de posibilitatea reală de a-și îmbunătăți oferta în mod simetric.

.. invocă în mod agresiv faptul că refuzul ..... SA de a acorda o prelungire administrativă de 14 zile la vechiul acord-cadru ar fi pus în pericol flota publică. Datele statistice reale arată o realitate de o gravitate extremă:

- în perioada 01.01.2026 - 27.08.2026 (aproape 8 luni de derulare normal a contractului de asigurare), media zilnică a dosarelor de daună avizate de .. către ..... SA a fost de 0,693 daune pe zi.

- imediat după finalizarea negocierilor și înainte de trimiterea rezultatului, .. a declanșat o descărcare masivă și abuzivă de risc ascuns: în data de 28.08.2026 a avizat 14 dosare de daună într-o singură zi, iar în data de 31.08.2026 (ultima zi de valabilitate a poliței de asigurare CASCO) a avizat 23 de dosare de daună!

Această creștere statistică explozivă (de peste 3300% față de media normală) dovedește că .. deținea o acumulare artificială de daune neavizate la timp, pe care a încercat să le deconteze abuziv în ultimele 48 de ore pe cheltuiala U ..... SA. Refuzul său de extindere a riscului a fost o decizie perfect legitimă de protejare comercială.

În al doilea rând, cererea de prelungire a venit la câteva ore imediat după procedura de negociere din 27.08.2026, ora 14.39, înainte de a- i fi comunicat rezultatul procedurii.

Or, daca exista o intenție reală și corectă de a nu fi afectat interesul public și de a nu se afla în situația invocată, respectiv termenul scurt pentru organizarea procedurii de licitație, având ca motiv data apropiata a expirării contractului de asigurare existent, exista posibilitatea transmiterii unei solicitări de prelungire pentru un termen rezonabil, ca de ex. chiar pe 3 luni, anterior organizării aceste proceduri. În realitate, așa cum a arătat la punctul 1, scopul prelungii s-a dovedit ulterior a fi altul, respectiv încercarea de decontare abuzivă, în ultimele 48 de ore, pe cheltuiala UNIQA, în contextual unei acumulări excesive de risc pe o perioada extrem de scurtă de timp.

În al treilea rând, interesul public major nu constă în acoperirea cu orice preț a flotei prin validarea unor acte administrative profund nelegale și viciate, ci în atribuirea contractelor finanțate din fonduri publice cu respectarea strictă a legii. Validarea unui rezultat viciat din rațiuni de urgență logistică ar reprezenta o încuviințare a abuzului de drept.

..... SA a depus oferta finală electronic, pe e-mail, utilizând aceeași cale solicitată inițial.

Faptul că reprezentantul .. s-a prezentat la poartă cu un „plic închis" pregătit dinainte dovedește că acesta a beneficiat de instrucțiuni suplimentare și preferențiale din partea autorității, care nu au fost asigurate în mod egal și transparent ambelor părți. De asemenea, registrul de pază dovedește trimiterea ofertanților la etaje diferite (Etajul 3 vs. Etajul 4), spulberând teza unei runde simultane și transparente.

Autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare onoratul Consiliu prin prezentarea unui calcul matematic aparent ireproșabil (pag. 7 din punctul de vedere), din care rezultă punctajul de 89,12 puncte pentru societatea sa și 97,5 puncte pentru competitorul ...

Dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală și ar fi descalificat oferta .. ca urmare a reducerii artificiale și nejustificate de 29,42%, singura bază de calcul legală și viabilă pentru componenta financiară ar fi rămas oferta ..... SA de 1.056.000,00 lei.

Subliniază că este imposibil din punct de vedere juridic și fizic ca raportul procedurii să fie închis și aprobat la ora 12:00, pe baza unor prețuri și documente pe care autoritatea recunoaște că le-a primit pe e-mail abia la ora 15:24. Actele au fost fabricate retroactiv și antedatate din birou.

Prin adresa nr. 25549/25.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 73142/28.09.2026, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de concluziile scrise înaintate de contestatoarea ..... SA.

Raportul procedurii este actul administrativ întocmit de autoritatea contractantă, generator de efecte juridice, care stabilește clasamentul și validează rezultatul evaluării încheiat în mod legal de comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 316/27.08.2026.

Comunicarea rezultatului procedurii este un act subsecvent, cu caracter pur informativ, emis în aplicarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lege ce nu obligă autoritatea contractantă să atașeze fizic sau sa nominalizeze raportul procedurii în documentul de comunicare, ci doar să transmită informațiile prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016 (punctaje, prețuri, informații relative), obligație îndeplinită de ...

Până în prezent nu există nicio solicitare din partea contestatoarei, UNIQA, cu privire la accesarea dosarului procedurii.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia raportul procedurii nu a fost mentionat, comunicat și transmis în adresa de comunicare este complet eronată în drept.

Arată că a emis Rectificarea nr. 19935 din 08.09.2026, restabilind concordanța perfectă de formă cu fondul deciziei din raportul procedurii.

Rectificarea este legală deoarece .. a restabilit corectitudinea și transparența prin transmiterea Rectificării oficiale nr. 19935 din

08.09.2026 prin e-mail. Autoritatea contractanta are obligația corectării erorilor materiale pentru a pune în acord actul secundar de informare cu realitatea juridică a actului principal decizional (raportul procedurii).

Erorile materiale din notificări nu pot desființa un raport de evaluare legal și corect pe fond.

Comisia de evaluare nu a efectuat nicio modificare arbitrară. Punctajul de 100 de puncte reținut inițial pentru ..... SA în fazele intermediare (PV nr. 19061) a fost unul provizoriu, raportat la prețurile de pornire (unde Uniqa avea un preț inițial mai mic).

Ulterior ședinței de negociere, desfășurată conform procedurii .. Asigurări SA a scăzut în mod legitim prețul la 935.077,00 lei, rezultând un punctaj de 95,00 puncte.

Ulterior ședinței de negociere, desfășurată conform procedurii, ... SA a scăzut în mod legitim prețul la 1.056.00,00 lei rezultând un punctaj de 84,12 puncte.

Comisia .. nu a aplicat criterii subiective „la birou", ci a executat o obligație legală imperativă: aplicarea algoritmului aprobat din fișa de date pe ofertele financiare finale negociate, asumate și semnate de ambii operatori, dupa verificarea în prealabil a informațiilor.

Autoritatea contractantă a restabilit concordanța formală deplină prin emiterea și transmiterea rectificării oficiale nr. 19935 din 08.09.2026.

O autoritate contractantă nu doar că are dreptul, ci are obligația juridică imperativă de a-și rectifica erorile materiale de redactare din actele informative secundare, pentru a le alinia cu realitatea decizională din Raportul Procedurii. Rectificarea a înlăturat definitiv orice pretins motiv de nulitate.

Procesele-verbale de negociere sunt acte administrative intermediare, cu rol strict de consemnare a valorilor financiare rezultate în acea etapă specifică de negociere, și nu acte administrative decizionale. Ele consemnează valorile rezultate în urma negocierii, rezultate ce vor fi introduse ulterior în algoritmul de calcul.

Punctajul maxim invocat de ..... SA a fost unul provizoriu, calculat exclusiv în procesul verbal de deschidere a ofertelor cu propunerile financiare inițiale transmise anterior ședinței de negociere.

Comisia de evaluare nu a efectuat nicio „recalculare retroactivă mascată" sau modificare unilaterală de ponderi „la birou". în cadrul procedurii desfășurate (negociere tară publicare prealabilă într-o singură etapa, opțiunea etapelor succesive din fișa de date nefiind activată), operatorul .. Asigurări S.A. a oferit în mod legal prețul final ferm de 935.077,00 lei. devenind astfel prețul minim de referință în procedură. Oferta finală a ..... SA a fost de 1.056.000,00 lei.

Diferențele mari între propunerile financiare inițiale și cele finale renegociate sunt uzuale, legitime și reprezintă o expresie directă a libertății comerciale și a liberei concurențe, nefiind necesară modificarea elementelor fixe din caietul de sarcini (cum ar fi franșiza de 500 lei sau numărul de 344 de ambulanțe) pentru ca un ofertant să își ajusteze marja de profit.

Acuzația prețului neobișnuit de scăzut al ofertei .. este infirmată matematic de datele reale de decontare istorică ale ... Până la data de 31.08.2026, SAB1F a achitat către ..... SA un decont lunar de 337.423,00 lei (cu toate suplimentările de flotă incluse).

Analiza comparativă a celor două oferte finale negociate demonstrează o dinamică absolut normală de piață.

Diferența dintre cele două oferte finale este de doar 39.308,00 lei/lună, respectiv 11,45%. Mai mult, prețul lunar al .. (311.692.00 lei) se situează în imediata vecinătate a prețului istoric plătit anterior către UNIQA (337.423,00 lei).

Diferența de 11.45% în faza finală de negociere nu poate constitui în niciun caz un indiciu de preț „neobișnuit de scăzut" sau nesustenabil în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

.. a anticipat în mod legitim dinamica etapei unice de reofertare și a venit la ședință cu scenariile financiare deja calculate, asumate și securizate în plic, pentru a le prezenta oficial comisiei în momentul intrării la negocieri.

..... SA a ales o strategie mult mai lentă, comunicând prețul final negociat verbal (preț asumat prin semnarea procesului verbal de negociere) și transmițând documentele (noul formular de oferta și centralizatorul de preturi) pe e-mail abia la ora 15:24.

Această diferență de mobilitate comercială nu poate fi imputată .. ca o încălcare a legii.

Mențiunea din registrul de pază privind prezența ofertanților la etaje diferite (Etajul 3 vs. Etajul 4/5) nu constituie o „segregare preferențială", ci o măsură administrativă obligatorie de organizare, menită să garanteze secretul ofertelor și confidențialitatea negocierilor comerciale.

Sediul administrativ al .. din Bd. Dacia nr. 169 este o instituție publică organizată transparent. Chiar de la parter, există plăcuțe oficiale de informare și orientare care indică în mod clar pentru orice vizitator sau operator economic, amplasarea exactă a birourilor pe cele 3 etaje ocupate.

.. nu a beneficiat de niciun tratament preferențial; simplul fapt că au știut să citească plăcuțele de informare de la parter și să meargă la secretariat reflectă respectarea regulilor elementare de conduită într-o instituție de stat.

Faptul că reprezentanții .. aveau deja noul formular de preț și centralizatorul aferent etapei de negociere pregătite în plic încă de la intrarea în sediu dovedește doar o strategie comercială diligentă și anticipativă, adaptată etape unice de negociere.

Documentația lor de participare fusese depusă legal online pe e-mail în termenul imperativ (înainte de ora 10:00). conform Secțiunii IV.4.3.

Susținerile contestatoarei ..... S.A. privind o pretinsă „simulare a calendarului" sau „fabricare retroactivă a actelor" sunt complet nefondate, calomnioase și izvorăsc dintr-o confuzie gravă între etapele distincte ale procedurii de negociere, realizată prin amestecarea deliberată a datelor de 27 august și 28 august 2026. Analiza cronologică riguroasă a documentelor oficiale restabilește adevărul juridic și factual.

Acuzațiile grave aduse de ..... SA privind „fabricarea și antedatarea în alb" reprezintă un fals litigios periculos și o încercare disperată de a induce în eroare.

Conduita .. a fost de o transparență și o acuratețe cronologică impecabilă.

Toate documentele reflectă realitatea matematică și procedurală, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată în integralitatea sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75407/05.10.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise suplimentare.

Contestatoarea combate susținerile autorității contractante. Arată că autoritatea apreciază în mod nefondat că legislația achizițiilor publice (Legea nr. 101/2016) nu obligă autoritatea contractantă să nominalizeze sau să menționeze numărul Raportului Procedurii în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, aceasta din urmă fiind un „simplu act informativ, secundar".

Viciul de corelare a actului administrativ: comunicarea rezultatului nu este un act de sine stătător, ci notificarea oficială a unei decizii administrative deja asumate. Izvorul de drept în cadrul procedurii este exclusiv raportul procedurii (aprobat de conducătorul autorității). A emite o adresă oficială de rezultat (nr. 19160/28.08.2026) fără a face nicio trimitere la numărul de înregistrare și data actului-mamă pe care se fundamentează înseamnă a lipsi actul notificat de fundamentul său juridic.

Vădită vătămare a dreptului la apărare: Pentru ca un operator economic să poată formula o contestație legală și motivată, acesta trebuie să cunoască elementele de identificare ale actului pe care îl atacă. Prin omiterea numărului raportului, autoritatea a generat o stare de opacitate totală, societatea sa fiind pusă în situația de a se apăra împotriva unui act „secret", de a cărui existență reală și număr (nr. 19158) a luat cunoștință abia la data de 09.09.2026, prin intermediul dosarului depus la Consiliu.

Prin adresa nr. 26545/06.10.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 75764//06.10.2026, autoritatea contractantă a solicitat comunicarea motivelor prelungirii termenului de soluționare, făcând referire la adresa Consiliului nr. 75435/3666/C5/05.10.2026 și a solicitat o copie a concluziilor scrise transmise de contestatoare și înregistrate la Consiliu cu nr. 75407/05.10.2026.

Prin adresa nr. 27010/08.10.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 76513/08.10.2026, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise - replică la concluziile contestatoarei.

Contestatoarea încearcă să anuleze o procedură de negociere legitimă, folosindu-se de simple greșeli de tipar administrative și erori de completare din tabele intermediare, care au fost însă corectate legal și nu au produs nicio vătămare.

Un operator economic nu poate deveni câștigătorul unei licitații doar pentru că numele său a fost înscris din greșeală într-un șablon de adresă informativă, deși matematic, financiar și procedural, oferta sa se afla pe locul al doilea, fiind mult mai scumpă.

Contestatoarea invocă în contestație faptul că centralizatorul și formularul de ofertă rezultat în urma ședinței de negociere au fost transmise electronic pe e-mail abia la ora 15:24 în data de 27.08.2026. susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aștepte sau să emită solicitări formale noi pentru validarea acestora. Această acuzație este complet eronată și contravine legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală și niciun temei juridic să mai solicite retransmiterea sau formalizarea electronică a documentelor de la ..... SA din moment ce oferta acesteia din urmă fusese deja învinsă din punct de vedere economic și matematic, situându-se pe locul al doilea.

Arată că în momentul în care runda/ședința de negociere s-a închis, .. ASIGURĂRI SA a oferit un preț final de 935.077,00 lei (asumat prin PV nr. 19060), în timp ce ..... SA a rămas fermă pe poziția de 1.056.000,00 lei (asumat prin PV nr. 19061). Din aplicarea matematică a criteriului de atribuire, .. s-a clasat pe locul 1, iar UNIQA s-a clasat pe locul 2.

Potrivit regulilor de evaluare instituite de art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (Normele metodologice), comisia de evaluare are obligația legală de a solicita documente de reconfirmare, clarificări sau formulare actualizate exclusiv ofertantului clasat pe primul loc (în speță, ..).

Faptul că UNIQA a transmis pe e-mail formularul editabil reflectând prețul de 1.056.000,00 lei la ora 15:24 reprezintă o simplă operațiune de curtoazie administrativă și de arhivare electronică a unui rezultat deja consfințit prin Procesul-Verbal nr. 19061.

Comisia de evaluare deținea deja elementul esențial - acordul de voință semnat olograf de directorii UNIQA în timpul ședinței.

Realitatea cronologică a rundelor de negociere și a fluxului electronic UNIQA susține că Raportul Procedurii nr. 19158 este un act „fictiv" sau completat în alb", speculând mențiunea orei 12:00 din data de 27.08.2026 trecută în tabelul din paginile 2-3 din raport. Această acuzație este absurdă din punct de vedere juridic și factual.

Cronologia reală a procedurii, susținută prin log-urile serverelor de e-mail și registrele instituției, arată un flux procedural corect:

- 27.08.2026. ora 10:00: Termenul-limită de depunere a ofertelor inițiale. Ambele societăți (..... SA și ..) depun ofertele inițiale online.

- 27.08.2026. ora 10:30: Deschiderea ofertelor inițiale în prezența comisiei. Prețurile inițiale citite au fost: ..... SA - 1.096.431.58 lei; .. - 1.324.854.00 lei.

- 27.08.2026. orele 11:00 - 15:00: Evaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice (ambele declarate conforme). Concomitent, se deschide etapa de negociere offline pentru obținerea unei îmbunătățiri financiare, conform regulilor stabilite.

- 27.08.2026. ora 11:30: Are loc ședința de negociere formalizată prin procese-verbal separate pentru flecare operator în parte.

- 27.08.2026. ora 15:24: Transmiterea pe e-mail de către UNIQA a formularului de ofertă final, renegociat. cu valoarea de 1.056.000.00 lei.

- 28.08.2026. ora 12:00: Comisia de evaluare se întrunește, centralizează ofertele finale renegociate, aplică algoritmul matematic, redactează textul final și semnează raportul procedurii nr. 19158, act aprobat legal de managerul general în aceeași zi.

- forța juridică a procesului-verbal de negociere nr. 19061 din 27.08.2026 și asumarea olografă.

Negocierea prețului final s-a desfășurat în data de 27.08.2026. În urma acestei sesiuni, s-a redactat procesul-verbal nr. 19061 în care s-a consemnat fără echivoc: „prețul ofertei: 1.056.000.00 lei".

Acest document de fond esențial este semnat și asumat olograf, în mod direct și fără nicio obiecțiune. de către cei trei reprezentanți oficiali ai ..... SA desemnați pentru procedură: Fetcu Roxana, Mamussos Adonis și Bulumiete Cosmin Andrei.

Prin aplicarea semnăturilor pe acest act oficial la finalul ședinței, UNIQA a validat definitiv și irevocabil valoarea financiară finală cu care a înțeles să rămână în competiție. Introducerea acestei cifre (1.056.000.00 lei) în cuprinsul raportului procedurii redactat a doua zi (28.08.2026) s-a făcut în baza consimțământului scris și asumat al ..... SA din procesul-verbal.

Natura juridică a erorii din tabelul calendarului (Lapsus Calami) în tabelul sintetic denumit „Calendarul derulării procedurii de atribuire" (pag. 2-3 din raport), dintr-o simplă neatenție la tehnoredactarea rândului final, s-a trecut din eroare data de 27.08.2026. ora 12:00 în loc de data reală a semnării actului, respectiv 28.08.2026. ora 12:00.

Această neconcordanță este o eroare materială inofensivă, care se explică prin utilizarea unui format editabil precompletat de la pașii anteriori. Ea este contrazisă și corectată de elementele esențiale ale documentului:

- Antetul oficial al raportului poartă numărul 19158 și data certă de 28.08.2026.

- Actul conține în cuprinsul său rezultatele negocierilor finalizate în după-amiaza zilei de 27.08.2026 (inclusiv prețul renegociat de 1.056.000.00 lei al UNIQA și cel de 935.077.00 lei al .. ASIGURĂRI SA).

Nu există nicio antedatare, ci doar o simplă greșeală de redactare într-o celulă de tabel intermediar, care nu afectează cu nimic validitatea actului de fond.

Acuzația că raportul este nemotivat constituie un formalism excesiv.

Formula era deja aprobată prin caietul de sarcini, iar comisia nu avea obligația de a detalia operații aritmetice elementare în text. atât timp cât cifrele de pornire și rezultatele finale erau perfect verificabile.

Această detaliere a ecuației a fost oricum extrasă și explicitată vizual în adresele de comunicare, tocmai pentru a asigura transparența totală față de operatori.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului, aceasta este emisă în temeiul art. 214 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016 și reprezintă un act subsecvent, cu caracter pur material, informativ și de notificare, având exclusiv rolul de a aduce la cunoștință decizia deja

adoptată prin raportul procedurii întocmit in baza art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit principiilor de drept administrativ, adresa de comunicare nu poate să nască drepturi proprii în favoarea competitorilor și nici nu poate opera în contradicție cu manifestarea de voință consemnată în actul principal decizional (raportul procedurii).

Prin urmare, o eventuală eroare materială sau de redactare din cuprinsul comunicării transmise nu este de natură să vicieze ori să anuleze valabilitatea evaluării efective, așa cum a fost aceasta realizată de comisia de evaluare și consfințită în mod legal prin raportul procedurii.

Eventualele neconcordanțe formale dintre cele două înscrisuri nu repun în discuție fondul aprecierilor tehnice sau financiare consemnate în raportul procedurii.

Față de aceste argumente, solicită Consiliului respingerea criticilor formulate de contestator ca vădit neîntemeiate și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii, ca act administrativ principal ce reflectă pe deplin legalitatea operațiunilor de evaluare desfășurate.

Mecanismul erorii din adresa nr. 19160/28.08.2026 și obligativitatea corectării în cuprinsul adresei nr. 160/28.08.2026, din cauza utilizării unui șablon editabil de text (rămas cel mai probabil de la contractul istoric aflat în derulare cu ..... SA), s-a înscris în mod complet eronat numele ofertantului ..... SA în paragraful introductiv referitor la calitatea de câștigător. Cu toate acestea, în corpul aceleiași adrese, toate elementele tehnice și financiare aparțineau exclusiv societății .. ASIGURĂRI SA: se menționa expres punctajul de 97,5 puncte și valoarea financiară de 935.077,00 lei.

Niciun operator economic diligent și de bună-credință nu poate pretinde că a fost desemnat câștigător în baza unui punctaj de 97.5 puncte și a unui preț de 935.077.00 lei, în condițiile în care oferta sa proprie finală, semnată și asumată, era de 1.056.000,00 lei (cu peste 120.000 lei mai scumpă!).

..... SA a realizat că este vorba despre o eroare de tipar, parametrii din adresă indicând clasarea sa pe locul al doilea, cu un punctaj real de 89.12 puncte.

Autoritatea contractantă nu doar că avea dreptul, ci avea obligația imperativă de a emite adresa de Rectificare nr. 19935 din 08.09.2026 (transmisă oficial pe e-mail la data de 08.09.2026. ora 11:14) pentru a pune în acord actul secundar de informare (comunicarea) cu realitatea juridică de fond din raportul procedurii.

Această rectificare a restabilit legalitatea, fără a aduce vreun prejudiciu dreptului la apărare al ..... SA, operatorul putând contesta decizia reală din acel moment, lucru pe care l-a și făcut.

Arată că prețul ofertat de societatea .. ASIGURĂRI SA este unul sustenabil și fundamentat economic, neexistând niciun indiciu de preț neobișnuit de scăzut (dumping) sau de risc actuarial. Declanșarea unei proceduri formale de clarificare în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016,

în lipsa unor indicii obiective sau suspiciuni reale, ar fi reprezentat un exces de putere și o conduită administrativă abuzivă din partea sa.

Mai mult, un asemenea demers nejustificat ar fi condus la blocarea nelegală a unei economii substanțiale și legitime de 120.923,00 lei din fonduri publice, generând un risc major iminent cu privire la asigurarea capacității operaționale a serviciului de ambulanță."

Subliniază faptul că înscrisurile prezentate în format fizic nu constituiau o ofertă alternativă sau tardivă depusă după termenul limită stabilit (ora 10.00), ci reprezentau exclusiv formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri destinate rundei de negociere.

Această modalitate de lucru este pe deplin legală și specifică etapelor de negociere, în cadrul cărora detaliile financiare finale sunt consemnate și asumate de către semnatarii autorizați în cadrul ședinței, nefiind vorba despre o procedură clasică de deschidere a ofertelor.

Prin urmare, conduita autorității contractante a asigurat o transparență deplină și un tratament egal tuturor participanților, respectarea orei de depunere/transmitere a ofertelor pe email, nefiind în niciun fel încălcată sau eludată în favoarea vreunui competitor.

Această acuzație este infirmată de regulile procedurii stabilite clar în invitația de participare (punctul 18. pagina 2/2) și în documentația de atribuire trimisă în mod egal ambilor operatori în data de 20.08.2026: „Ora, data și locul deschiderii și negocierii ofertei: 27.08.2026, ora 10:30, la sediul Serviciului de Ambulanță București-Ilfov din Bd. Dacia nr. 169, ..., București".

Prin urmare, procedura prevedea explicit o etapă de negociere fizică, offline, la sediul autorității contractante.

Toate acuzațiile formulate de ..... SA sunt simple speculații tehnoredacționale, lipsite de orice substanță juridică sau economică de fond.

Raportul procedurii reflectă un adevăr matematic incontestabil, bazat pe documente semnate și prețuri asumate ferm de către participanți.

Prin acceptarea ofertei .. ASIGURĂRI SA, .. a protejat bugetul de stat și a asigurat menținerea în circulație a celor 344 de autosanitare, în condiții de deplină legalitate.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 27.089,12 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212663354/1 din 08.09.2026, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Piața Victoriei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SERVICIUL DE AMBULANȚĂ BUCUREȘTI-ILFOV (S.A.B.I.F.) a inițiat o negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *«Servicii de Asigurare Opțională tip CASCO - 344 ambulanțe (franșiză 500 lei)"»,* valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.354.455,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind *„cel mai bun raport calitate - preț”.*

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ..... SA prin adresa nr. 19160 din 28.08.2026, potrivit căreia oferta sa admisibila nu a fost declarata câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" descris în caietul de sarcini și în fisa de date a achiziției, a acumulat un număr total de 89,12 puncte, astfel:

„Termenul de efectuare a constatării pentru o ambulanta imobilizata ca urmare a unui accident rutier (cuantificabil în ore) - 12 ore - Punctaj = 5 puncte

Prețul ofertei - 1.056.00.00 lei - Punctaj - 84.12 puncte

Punctaj total = 5,00p + 84,12 = 89,12p.”

In adresa mai sunt mentionate urmatoarele:

„Oferta desemnata castigatoare este a SC ..... SA, care a obtinut un punctaj total de 97.5 puncte cu o \aloare financiara de 935.077,00 lei.

Termenul de efectuare a constatării pentru o ambulanta imobilizata ca urmare a unui accident rutier (cuantificabil în ore) - 24 ore - Punctaj = 2,5 puncte

Prețul ofertei 935.077.00 lei - Punctaj - 95 puncte

Punctaj total = 2,5p + 95p = 97,5p.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii (precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe acestuia) în ceea ce privește stabilirea punctajului ofertei depusă de ..... SA și în ceea ce privește stabilirea conformității și a punctajului ofertei .. ASIGURĂRI SA;

- anularea în totalitate a comunicării rezultatului procedurii nr. 19160/28.08.2026 ca fiind un act nelegal, profund contradictoriu și viciat de erori de calcul și de o eroare materială structurală;

- obligarea autorității contractante (..) la restabilirea legalității, prin aplicarea întocmai a punctajului maxim de 100 de puncte cuvenit ..... SA, în deplină concordanță cu procesul-verbal de negociere semnat de părți în data de 27.08.2026 și reevaluarea ofertei .. ASIGURĂRI SA, sub aspectul verificării obligatorii a prețului neobișnuit de scăzut, ca urmare a reducerii nejustificate de 29,4% operate în faza de negociere;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări privind rezultatul, prin care ..... SA să fie declarată câștigătoare a prezentei proceduri.

Referitor la critica privind adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta ..... SA este atat declarata câștigătoare cu 97,5 puncte, cat și necâștigătoare cu 89,12 puncte, Consiliul remarca faptul ca însăși contestatoarea explica eroarea cu privire la mențiunea ca oferta sa este declarata câștigătoare. Prin urmare, chiar și în prezenta erorii de menționare a denumirii societății câștigătoare, în realitate .. ASIGURARI SA, petenta a înțeles pe deplin conținutul real al adresei nr. 19160 din 28.08.2026, eroarea existenta neproducându-i nici un prejudiciu real.

De altfel, notează Consiliul, autoritatea contractanta a transmis ..... SA adresa nr. 19935 din 08.09.2026 în care menționează ca în cuprinsul adresei nr. 19160 din 28.08.2026 s-a înscris greșit numele ofertantului ..... SA ca fiind câștigător, în loc de ofertantul .. ASIGURARI SA. în cuprinsul acestei adrese, autoritatea contractanta a reluat

informațiile ofertei câștigătoare, depusa de .. ASIGURARI SA, informații prezentate corect și în adresa de comunicare inițiala, nr. 19160 din 28.08.2026.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei din acest punct de vedere, conținutul adresei nr. 19160 din 28.08.2026, chiar prin menționarea eronata a denumirii societății câștigătoare fiind deplin înțeles de către petenta și nefiindu-i astfel creat niciun prejudiciu.

În ceea ce privește desfășurarea efectiva a evenimentelor din data de 27.08.2026, data la care a avut loc atât deschiderea ofertelor, evaluarea lor, cat și negocierea cu cei doi operatori economici care au depus oferte, Consiliul notează următoarea cronologie a evenimentelor și urmatoarele acte întocmite:

- proces-verbal nr. 19058 din 27.08.2026, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor în care s-au consemnat și urmatoarele:

• au fost prezentate doua oferte, de către ..... SA – preț 1.096.431,58 lei și de către .. ASIGURARI SA – preț 1.324.854,00 lei

• procesul-verbal a fost semnat fără obiecțiuni de către un reprezentant al .. ASIGURARI SA și de către trei reprezentanți ai ..... SA.

Date fiind aceste informații, Consiliul apreciază ca nefondate și irelevante afirmațiile contestatoarei legate de prezenta întârziată a reprezentantului .. ASIGURARI SA la ședința de deschidere a ofertelor, în condițiile în care procesul-verbal întocmit a fost semnat fără obiecțiuni de către cei trei reprezentanți ai ..... SA, iar eventuala întârziere a unui reprezentant al ofertanților nu este sancționată în mod expres prin lege.

- proces-verbal nr. 19059 din 27.08.2026 al ședinței de evaluare a ofertelor în care s-a consemnat rezultatul aplicării criteriului de atribuire celor doua oferte primite pana la data limita de depunere a ofertelor, astfel:

• ..... SA

Prețul ofertei - 1.096.431,58 lei - 95 puncte

Termenul de efectuare a constatării pentru o ambulanta imobilizata ca urmare a unui accident rutier (cuantificabil în ore) – 5 puncte

Punctaj total 100 puncte

• .. ASIGURARI SA

Prețul ofertei - 1.324.854,00 lei – 78,62 puncte

Termenul de efectuare a constatării pentru o ambulanta imobilizata ca urmare a unui accident rutier (cuantificabil în ore) – 2,5 puncte

Punctaj total 81,12 puncte

Referitor la aceasta etapa de evaluare, Consiliul notează ca ea a fost anterioara celei de negociere cu cele doua societăți participante, criteriul de atribuire fiind aplicat valorilor ofertelor înscrise în variantele inițiale, depuse pana la data limita de prezentare a ofertelor în aceasta procedura.

Prin urmare, devine evident ca punctajele obținute de cele doua oferte în aceasta etapa nu sunt unele definitive, ele fiind în mod natural modificate pe baza noilor valori de preț, propuse în etapa imediat următoare, de negociere cu ambele societăți participante. În aceste

condiții, este neavenita pretenția contestatoarei ca cele 100 de puncte pe care oferta sa le-a obținut în aceasta etapa, așa cum este înscris în procesul-verbal nr. 19059 din 27.08.2026, sa fi fost punctajul definitiv al ofertei, care ar fi trebuit sa se regăsească inclusiv în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului acesteia.

- proces-verbal nr. 19060 din 27.08.2026 încheiat cu ocazia negocierii ofertei depuse de .. ASIGURARI SA, în care s-a consemnat faptul ca, în urma negocierii, prețul acestei oferte a devenit 935.077,00 lei, cu o valabilitate de 30 de zile. Procesul-verbal a fost semnat și de reprezentantul .. ASIGURARI SA fără obiecțiuni.

- proces-verbal nr. 19061 din 27.08.2026 încheiat cu ocazia negocierii ofertei depuse de ..... SA, în care s-a consemnat faptul ca, în urma negocierii, prețul acestei oferte a devenit 1.056.000,00 lei, cu o valabilitate de 30 de zile. Procesul-verbal a fost semnat și de reprezentanții ..... SA fără obiecțiuni.

- raportul procedurii nr. 19158 din 28.08.2026 în care s-a consemnat faptul ca, aplicând criteriul de atribuire celor doua noi valori ale preturilor negociate de cei doi participanți, oferta .. ASIGURARI SA a obținut un total de 97,5 puncte, iar oferta ..... SA, un total de 89,12 puncte. Oferta .. ASIGURARI SA a fost desemnata câștigătoare cu 97,5 puncte și prețul de 935.077,00 lei.

Deși contestatoarea susține ca autoritatea contractanta a efectuat etape succesive de negociere a ofertelor, Consiliul nu identifica în actele menționate o astfel de realitate. De altfel, nici din invitația la procedura și nici din fisa de date a achiziției sau caietul de sarcini, nu rezulta ca negocierea trebuia desfășurată cu etape succesive.

Consiliul nu va retine în soluționare susținerile contestatoarei privind pretinsa lipsa a tratamentului egal aplicat de achizitoare în procesul de negociere a celor doua oferte primite, actele emise nefiind în sprijinul unor concluzii obiective în acest sens. Suspiciunile contestatoarei și interpretările circumstanțiate ale acesteia nu pot fi primite în lipsa dovezilor certe care sa le probeze.

Consiliul notează ca primirea, evaluarea inițială și negocierea ofertelor nu sunt afectate de nicio circumstanță de nelegalitate.

Prin contestația depusa, ... SA susține și ca prețul final ofertat de către câștigătoarea .. ASIGURARI SA trebuia sa facă obiectul verificărilor autorității contractante din perspectiva caracterului sau neobișnuit de scăzut.

Verificând, Consiliul constata ca valoarea estimata a prezentei achiziții a fost stabilita de achizitoare la suma de 1.354.455,75 lei, fără TVA.

Prețul la care oferta .. ASIGURARI SA a fost desemnata câștigătoare este de 935.077,00 lei, ceea ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimata.

Potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„ În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul*

ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Așadar, potrivit acestei prevederi, legiuitorul a instituit o prezumție de inadecvare a prețului ofertei care se situează la mai puțin de 80% din valoarea pe care achizitoarea a estimat-o pentru achiziția sa.

În acest context, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 reglementează explicit conduitele necesare ale autorității contractante și deponentului ofertei în situația prezentării unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, astfel:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Așadar, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligația de a face verificările stabilite prin prevederile legale citate, în situația primirii unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce reprezintă obiectul achiziției, situația în care ofertantul nu este în măsură sa prezinte explicațiile și sa depună probele stabilite de lege, cu scopul de a justifica realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat, fiind sancționată expres cu respingerea ca neconforma a ofertei (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016).

Nici din actele cauzei și nici din apărările autorității contractante nu rezulta ca aceasta a parcurs, în privința prețului final declarat câștigător, etapa de verificare stabilita prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Consiliul reiterează ca dispozițiile legale citate stabilesc obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementata și conduita impusa ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul ca legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În contextul în care legiuitorul a stabilit pragul valoric de la care prețul este considerat neobișnuit de scăzut, conduita necesara a autorității contractante într-un asemenea caz, elementele minime care vor face obiectul explicațiilor venite de la ofertant, scopul și complexitatea informațiilor și probelor pe care este ținut sa le prezinte ofertantul, precum și sancțiunea aplicabila în cazul în care rigorile legii nu sunt respectate, este de neprimit a discuta despre marja de apreciere a autorității contractante, chemata, conform legii, doar sa solicite și sa verifice daca explicațiile sunt concludente, legale si, mai ales, probate prin dovezi concludente.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să

conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective și a unor acte doveditoare. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut", tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigura îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în cauza prezenta autoritatea contractanta nu a considerat necesar sa verifice prețul final ofertat de .. ASIGURARI SA, deși valoarea acestuia ii determina obligația legala de a efectua verificările prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul va invalida decizia de stabilire câștigătoare a ofertei .. ASIGURARI SA și va obliga autoritatea contractanta sa verifice prețul aparent neobișnuit de scăzut negociat de .. ASIGURARI SA.

Referitor la prelungirea termenului de soluționare a prezentei contestații, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul arata ca aceasta măsură a fost determinata de volumul de cauze repartizate spre soluționare completului si Consiliului, in general, încărcare ocazionata atât de numărul de contestații înregistrate pe rolul Consiliului, cat si de reducerea numărului de consilieri de soluționare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..... SA și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei .. ASIGURARI SA și privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor negociate cu cei doi participanți la procedura, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. ASIGURARI SA, sa solicite .. ASIGURARI SA justificarea prețului negociat aparent neobișnuit de scăzut, și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la aplicarea punctajului maxim de 100 de puncte cuvenit ..... SA.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări prin care ..... SA să fie declarată câștigătoare a procedurii, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Mai mult, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației", situația de excepție nefiind regăsită în cauza.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ..... SA în contradictoriu cu SERVICIUL DE AMBULANȚĂ BUCUREȘTI-ILFOV (S.A.B.I.F.).

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei .. ASIGURARI SA și privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor negociate cu cei doi participanți la procedura, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. ASIGURARI SA, sa solicite .. ASIGURARI SA justificarea prețului negociat aparent neobișnuit de scăzut, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la aplicarea punctajului maxim de 100 de puncte cuvenit ..... SA.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări prin care ..... SA să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.
Redactată practicaua deciziei