str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin... - administrator, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului Servicii de catering în cadrul programului național «...» pentru Școala gimnazială..., cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de..., în calitate de a*utoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., contestatoarea solicită anularea procedurii de achiziție.*

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată prin asociat unic..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de eliminare și remediere a cerințelor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică și punerea acestora în acord cu normele legale aplicabile în domeniu; obligarea autorității contractante la prelungirea..., care să permită obținerea avizelor solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, în cazul în care Consiliul va aprecia că nu se impune eliminarea cerinței referitoare la prezentarea buletinelor de analiză a valorilor nutriționale vizate de laboratoare autorizate ANSVSA și acreditate RENAR, pentru rețetele ofertate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... (dosarul nr....) și... (dosarul nr....) critică prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii (**dosar nr....)... su**ține că documentația de atribuire conține cerințe minime de calificare restrictive, care generează bloc... artificiale în depunerea ofertelor, după cum urmează:

I. Cu privire la cerința experienței similare demonstrate la nivelul unui singur contract (pct. D.1 din anunțul de participare), arată că, prin modul în care este formulată, un contract cu același obiect de activitate în valoare identică cu valoarea estimată a achiziției, respectiv o cerință care reproduce obiectul viitorului contract, nu poate fi considerată experiență similară, ci experiență identică ceea ce contravine legislației în materie și practicii constante a Consiliului care a reținut constant că o astfel de practică nu este conformă.

Citează în acest sens decizia nr....669/C1/2948/....

Faptul că legiuitorul a fost constant în a institui caracterul restrictiv al unei astfel de cerințe care vizează în fapt o experiență identică, iar nu una similară, este consacrat și prin prevederile... nr.....

Menținerea cerinței în forma actuală nu reprezintă decât introducerea unei bariere nejustificate în depunerea de oferte, limitează concurența reală și îndepărtează documentația de atribuire de la scopul pentru care a fost realizată, încălcând scopul organizării procedurii de achiziție - eficiența economică și socială, principiile aplicabile - proporționalitatea și egalitatea de tratament și nu în ultimul rând prevederile art. 50 din Legea 98/2016.

II. Cu privire la cerința privind buletinele de analiză apreciază că s-a omis din caietul de sarcini să se precizeze tipul exact al analizelor solicitate respectiv care sunt parametrii concreți sau metoda/standardul de referință.

Lipsa precizărilor clare cu privire la tipul de valori nutriționale este de natură să determine interpretări diferite din partea operatorilor economici cu privire la conținutul documentului pe care trebuie să îl obțină, cu riscul real al unui tratament inegal la evaluare, pentru un motiv imputabil exclusiv redactării documentației de atribuire, contrar principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Caietul de sarcini nu stabilește ce tip de rezultate urmărește doar valoarea energetică, valoarea energetică și cantitățile specifice, cu sau fără fibre - căci același caiet de sarcini identifică fibrele între valorile care trebuie calculate.

III. Cu privire la lipsa unui palier intermediar de punctaj la factorul de evaluare P1 (personal de specialitate), arată că factorul de evaluare urmărește acordarea a 10 puncte pentru un inginer cu diploma de licență

în chimie alimentară care a finalizat până la data depunerii ofertei minimum 5 contracte similare.

Față de acest factor de evaluare, contestatoarea susține că:

i. Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se identifică cerința minimă a prezenței unei astfel de persoane, astfel încât numărul de proiecte finalizate să reprezinte un avantaj pentru autoritatea contractantă.

ii. Numărul de proiecte este fix, nu există niciun interval intermediar.

Arată că factorul de evaluare nu oferă niciun interval, pentru a dobândi cele 10 puncte, operatorii economici fiind obligați să identifice exact acel "inginer cu diplomă de chimie alimentară care a finalizat 5 proiecte".

Prin urmare, dincolo de criticile punctuale cu privire la lipsa unei cerințe minime corelative în caietul de sarcini și la lipsa intervalelor de punctare, subliniază utilizarea improprie a domeniului studiilor. Astfel, hotărârile de guvern care aprobă anual Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, ultima fiind HG 412/2025, stabilesc în mod indubitabil distincția între licențiații în chimie și licențiații în inginerie.

IV. Cu privire la lipsa unui palier intermediar de punctaj la factorul de evaluare P2 (mijloace de transport ecologice), arată că factorul de evaluare a fost formulat inițial astfel:

C. Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici (conform HG 427/2025 pentru aprobarea programului național de achiziții ecologice...)

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a diminuat numărul de autovehicule pentru punctajul maxim la P2 de la 3 la 2 vehicule electrice, menținând însă algoritmul de calcul inițial: 20 de puncte pentru minimum 2 vehicule electrice, 10 puncte pentru minimum 2 vehicule hibride, 0 puncte pentru vehicule pe combustibili fosili.

Contestatoarea susține că are convingerea că autoritatea contractantă nu aduce la nivelul Strategiei de contractare niciun argument fezabil pentru care inițial a solicitat 3 autovehicule, iar în urma solicitărilor se mulțumește și cu două.

Modul de construcție al factorului de evaluare încalcă principiile proporționalității, dar și prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv nu conferă un avantaj real autorității, având un caracter formal, menit să identifice în realitate oferta care deține configurația punctajului maxim, iar nu să identifice oferta cea mai avantajoasă.

V. Cu privire la formula de calcul a factorului de evaluare P4 - experiența personalului de specialitate susține că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a renunțat la cerința privind „primii 5 bucătari", extinzând factorul P4 la suma anilor de experiență a întregului personal cu diplomă de bucătar, cu un plafon de 1... de ani experiență cumulată.

Formula de calcul rămâne însă neschimbată.

Față de acest factor de evaluare contestatoarea critică:

i. Ponderea alocată

ii. Utilizarea personalului de execuție într-un contract care nu se încadrează în categoria prestațiilor intelectuale ca factori de evaluare

Astfel, consideră că acordarea unei ponderi de 30% acestui factor de evaluare este vădit disproporționată în raport cu factorul preț căruia i se acordă o pondere de doar 20% și, corelativ, apreciază că, la nivelul Strategiei de contractare, nu există niciun argument temeinic pentru care acest factor de evaluare primește în fapt cea mai mare pondere.

VI. Cu privire la imposibilitatea remedierii și la necesitatea anulării procedurii, menționează că neconcordanțele expuse mai sus privesc, deopotrivă, criterii de calificare (experiența similară), cerințe minime ale caietului de sarcini - buletine de analiză și factorii de evaluare a ofertelor, afectând simultan principiul proporționalității, compararea ofertelor, transparența procedurii și egalitatea de tratament între operatorii economici.

Față de caracterul substanțial al criticilor semnalate și de imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere într-un termen care să nu afecteze principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciază că singura soluție compatibilă cu legalitatea procedurii este anularea acesteia, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... solicită respingerea motivelor de critică formulate de contestatoare ca fiind vădit neîntemeiate, cu luarea în considerare a măsurilor de remediere propuse.

I. Cu privire la critica privind experiența similară (servicii de catering) apreciază susținerea privind solicitarea unei experiențe identice a fi vădit neîntemeiată.

Fundamentarea și justificarea privind constrângerea operațională de a impune un prag valoric minim la nivelul unui singur contract constă în chiar obiectul viitoarei achiziții. Aceasta implică prestarea continuă și concomitentă a unui volum zilnic masiv de... de pachete alimentare, aspect ce reclamă o capacitate logistică, organizatorică și de management de anvergură din partea operatorului economic. Executarea anterioară a unor micro-contracte fragmentate, dispersate în timp sau subcontractate la un nivel redus, nu oferă nicio garanție tehnică reală privind abilitatea ofertantului de a susține un flux operațional zilnic integrat de o asemenea anvergură. Prin urmare, cerința este pe deplin proporțională, legală și justificată prin prisma specificului achiziției.

II. Cu privire la critica privind cerința referitoare la buletinele de analiză nutrițională arată că documentația de atribuire nu se analizează secvențial sau fragmentat, ci în mod sistematic, în ansamblul său.

Caietul de sarcini este extrem de precis și elimină în mod absolut riscul de interpretare inegală. La... 6, secțiunea „Amb*alare, etichetare, marcare", doc*umentația impune în mod imperativ structurarea declarației nutriționale în strictă conformitate cu obligațiile din Regulamentul (UE) nr...., detaliind elementele obligatorii pentru 1... g de

produs: valoare energetică (kJ/kcal), grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, fibre, proteine și sare, în această ordine exactă.

Trimiterea la HG nr. 1171/2025 configurează ansamblul normativ obligatoriu privind criteriile de testare și control pentru programul național „Masă sănătoasă”, oferind repere suficiente, corecte și precise oricărui operator economic diligent, în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din motive de siguranță alimentară pentru protecția preșcolarilor și elevilor, aceste buletine tehnice emise de laboratoare acreditate RENAR sunt obligatorii la momentul depunerii ofertei.

III. Cu privire la factorul de evaluare P_CHIMIST (expertiză chimie alimentară), arată că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere legală, în sensul reconfigurării algoritmului de evaluare, eliminând palierul rigid de punctare declanșat exclusiv de pragul de 5 contracte.

Gestiunea regimurilor alimentare speciale ale copiilor cu alergii sau diabet necesită expertiza tehnică a unui inginer în chimie alimentară, capabil să analizeze compoziția și algoritmul de calcul al rațiilor de hrană.

IV. Cu privire la factorul de evaluare P2 (mijloace de transport ecologice), arată că măsurile corective adoptate prin adresa de remedieri nr.... și prin răspunsul consolidat nr.... au diminuat numărul minim de vehicule electrice/hibride solicitat de la 3 la 2 autovehicule.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., s-a menținut în mod expres obligativitatea dotării frigorifice inclusiv pentru situația în care se prezintă vehicule hibride.

Prin precizarea inițială a punctării cu 0 puncte în cazul deținerii și utilizării exclusive a vehiculelor comerciale care folosesc combustibili fosili a fost stabilit nivelul minim al cerinței pentru ca oferta să fie considerată conformă, punctarea suplimentară fiind rezervată nivelului ecologic superior.

V. Cu privire la factorul de evaluare P4 (experiența cumulată a personalului de execuție - bucătari) menționează că serviciile contractate vizează o categorie de beneficiari extrem de vulnerabilă, respectiv copiii. În contextul unei creșteri alarmante a incidenței cazurilor de toxiinfecții alimentare la nivel național în rândul copiilor, asigurarea unui personal de execuție cu o vastă experiență practică reprezintă o măsură directă de siguranță publică și de management al riscului alimentar.

Prestarea serviciilor de catering destinat preșcolarilor și elevilor, respectiv livrarea zilnică a... de pachete alimentare pentru copii nu reprezintă o activitate automatizată, ci un proces gastronomic riguros, guvernat de reguli stricte privind prevenirea riscului epidemiologic și managementul regimurilor alimentare speciale.

Experiența cumulată a echipei de bucătari influențează în mod direct calitatea, siguranța și conformitatea nutrițională.

VI. Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii apreciază că este total nefondată.

Prin adresa de remedieri nr.... și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... au fost adoptate măsuri de remediere proporționale care au eliminat elementele de rigiditate semnalate.

Printre acestea se numără eliminarea numărului minim de 8 bucătari, introducerea algoritmului proporțional pentru expert și diminuarea parcului auto ecologic maxim solicitat.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată în toate capetele sale de cerere și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii (**dosar nr....), ccon**testatoarea... arată că, prin solicitarea de clarificări din data de..., a solicitat autorității contractante reanalizarea și clarificarea unor cerințe ale documentației de atribuire, pe care le-a considerat disproporționate, restrictive și în măsură să aducă atingere principiilor liberei concurențe, iar prin adresa nr....., autoritatea contractantă a comunicat un răspuns consolidat cu privire la solicitările de clarificări formulate, menținând caracterul restrictiv.

Cu toate că a adus la cunoștință autorității contractante, cu prilejul solicitării de clarificări, că obținerea buletinelor de analiză a valorilor nutriționale vizate de laboratoare autorizate ANSVSA și acreditate RENAR pentru rețetele ofertate se obțin într-un termen de 14 zile lucrătoare, termen care depășește cu mult perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor (doar 6 zile lucrătoare), autoritatea și-a menținut solicitarea inițială.

Solicită să se constatate că această cerință limitează drastic dreptul ofertanților de a participa la procedură.

În subsidiar, în condițiile în care Consiliul va aprecia că se impune menținerea acestei cerințe, solicită obligarea autorității contractantă la prelungirea termenului de depunere a ofertei cu un termen rezonabil care să permită obținerea buletinelor solicitate.

2. Potrivit caietului de sarcini aferent contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a precizat la punctul III, lit. b) că:

„Urmare a complexității și importanței contactului, Autoritatea Contractantă a decis aplicarea criteriului calitativ ce ține de experiența și calificarea personalului de specialitate a operatorului economic pentru asigurarea unui serviciu calitativ și calificai Responsabil de contract, Inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară cu minim 5 contracte similare în portofoliu, contacte încheiate și realizate integral la data depunerii ofertei. P1 - 10 puncte. Pentru experiență similară inferioară se acordă 0 puncte."

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, cerința a fost reformulată, în sensul că s-au menținut condițiile de studii pe care trebuie să le îndeplinească responsabilul de contract și numărul minim de contracte prin care se dovedește experiența profesională a acestuia, însă a fost inserat un algoritm de calcul al punctajului care permite acordarea unui număr de puncte direct proporțional cu numărul contractelor prezentate, astfel:

„Responsabil de contract inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară cu minim 5 contracte similare în portofoliu, contracte încheiate și realizate integrai la data depunerii ofertei.“

Potrivit justificării autorității contractante s-a urmărit achiziția unor servicii calitative și calificate.

Decizia autorității contractante de a stabili un astfel de criteriu este criticabilă, deoarece responsabilul de contract al ofertantului reprezintă interfața dintre operatorul economic și autoritatea contractantă în ceea ce privește executarea contractului. Acesta este un angajat al prestatorului care coordonează prestarea serviciilor asumate prin contractul încheiat între părți.

Studiile, calificarea și experiența profesională ale responsabilului de contract pot fi utilizate drept criterii de calificare și selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/, însă oportunitatea stabilirii unor astfel de criterii trebuie analizată în raport cu activitățile pe care le va desfășura acesta în derularea contractului având ca obiect servicii de catering. Autoritatea contractantă nu a justificat de ce absolvirea studiilor în domeniul chimie alimentară de către responsabilul de contract este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertanților de a duce la îndeplinire contractul de prestări servicii care urmează a fi atribuit.

3. Potrivit caietului de sarcini aferent contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a solicitat la punctul III, lit. c): *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici (conform HG 427/2025 pentru aprobarea programului național de achiziții ecologice....“*

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, cerința a fost reformulată, în sensul că s-a diminuat numărul de vehicule de la trei la două vehicule comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici.

Se constată că, inițial, autoritatea contractantă acorda 20 de puncte în cazul deținerii și folosirii în derularea contractului a minimum 3 vehicule comerciale de transport electrice, dintre care cel puțin una să fie frigorifică, iar în urma solicitării de clarificări a acceptat să ofere punctajul maxim în cazul în care ofertanții dovedesc deținerea și folosirea a minimum 2 vehicule comerciale de transport electrice, dintre care cel puțin una să fie frigorifică; 10 puncte în cazul deținerii și folosirii a minimum 2 vehicule comerciale de transport hibrid, dintre care cel puțin una să fie frigorifică și 0 puncte în cazul deținerii și folosirii doar a vehiculelor care folosesc pentru propulsie combustibili fosili.

Cu toate că criteriul vizează „*utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*“, autoritatea contractantă nu acordă punctaj ofertanților care dovedesc deținerea și folosirea vehiculelor comerciale de transport care folosesc pentru propulsie combustibili fosili și care îndeplinesc nomele tehnice Euro 6 și anterioare.

Constată că autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze servicii de catering asigurându-se că ofertanții vor utiliza în derularea contractului vehicule comerciale cu emisii reduse de poluanți, nu vehicule electrice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu justifică de ce sunt necesare două vehicule pentru prestarea serviciilor, în condițiile în care transportul sandwich-urilor lor se poate realiza cu un singur vehicul.

4. Potrivit caietului de sarcini aferent contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a precizat la punctul III, lit. e) că: „*Urmare a complexității și importanței contractului, Autoritatea Contractantă a decis aplicarea criteriului calitativ ce ține de experiența și calificarea personalului de specialitate a operatorului economic pentru asigurarea unui serviciu calitativ și calificat*“.

Inițial, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea de către ofertanții participanți la procedură a unei condiții minime de 8 bucătari angajați, însă în urma solicitării de clarificări a eliminat această condiție.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, cerința pentru minim 8 bucătari a fost eliminată, iar factorul de evaluare a fost reformulat.

Acordarea punctajului în funcție de suma numărului anilor de vechime în specialitate a bucătarilor implicați în executarea contractului, limitată la maximum 1... de ani, nu face decât să distorsioneze rezultatul procedurii. De exemplu: ofertanții care au bucătari angajați care se apropie de limita de vârstă pentru pensionare vor primi un punctaj mai mare, în comparație cu ofertanții care au bucătari angajați care au o vechime medie de 20 de ani de activitate, cu toate că nu s-ar putea spune că aceștia din urmă nu ar putea prepara niște sandwichuri calitative după o rețetă dinainte stabilită.

5. Pentru dovedirea experienței similare, prin anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte un contract similar executat și finalizat în ultimii 3 ani, anteriori publicării anunțului de participare, în valoare de minimum....., fără TVA.

Întrucât din analiza documentației de atribuire postate nu a rezultat constrângerea autorității privind îndeplinirea nivelului valoric impus doar la nivelul unui singur contract, a solicitat autorității contractante să admită demonstrarea experienței similare prin cumularea valorilor mai multor contracte similare executate în ultimii 3 ani anteriori datei publicării anunțului de participare, însă prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a comunicat că refuză să modifice această cerință.

Cerința este apreciată restrictivă.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... solicită respingerea motivelor de critică formulate de... ca fiind vădit neîntemeiate.

I. Cu privire la critica privind cerința referitoare la buletinele de analiză nutrițională la momentul ofertării, arată că depunerea ulterioară a acestor buletine ar echivala cu permisiunea de a completa o ofertă tehnică incompletă după data limită, încălcând flagrant principiul tratamentului egal și al transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Din motive de siguranță alimentară pentru protecția preșcolarilor și elevilor, aceste buletine tehnice emise de laboratoare acreditate RENAR sunt obligatorii la momentul depunerii.

Totodată, fundamentul legal este pe deplin consolidat de art. 6 alin. (4) din HG nr. 1171/2025, normă de ordine publică ce impune autorităților contractante obligația imperativă de a introduce în documentația de atribuire criterii stricte de testare și control capabile să garanteze în mod cert un aport nutrițional adecvat pentru beneficiarii minori.

II. Cu privire la factorul de evaluare P1 (responsabil de contract - inginer în chimie alimentară) apreciază că cerința este în deplină concordanță cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, norme imperative care conferă autorității contractante dreptul suveran de a institui factori de evaluare calitativi asociați experienței și calificării personalului, atunci când aceștia au o legătură directă cu obiectul contractului și influențează semnificativ nivelul de executare și rezultatul procesului de prestare.

Gestiunea regimurilor alimentare speciale ale copiilor cu alergii sau diabet necesită expertiza tehnică a unui inginer în chimie alimentară, capabil să analizeze compoziția și algoritmul de calcul al rațiilor de hrană.

Rolul acestuia depășește simpla reprezentare administrativă, fiind garantul tehnic al conformității procesului de producție gastronomică, fapt ce justifică legal utilizarea sa ca factor de evaluare calitativ în cadrul criteriului *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., a adoptat o măsură de remediere legală, în sensul reconfigurării algoritmului de evaluare, eliminând palierul rigid de punctare declanșat exclusiv de pragul de 5 contracte.

III. Cu privire la factorul de evaluare P2 (mijloace de transport ecologice), arată că prin măsurile corective adoptate prin adresa de remedieri nr.... și prin răspunsul consolidat nr.... a diminuat numărul minim de vehicule electrice/hibride solicitat de la 3 la 2 autovehicule.

... 6 nu sunt excluse, ci reprezintă nivelul minim (0 puncte suplimentare), punctarea superioară fiind rezervată tehnologiilor cu emisii reduse.

În execuția zilnică a unui contract de catering școlar, riscul defectării unui mijloc de transport este inerent.

Existența unui al doilea vehicul electric/hibrid (vehicul de rezervă/suplimentar) garantează că distribuirea la timp a pachetelor alimentare către elevi nu va fi periclitată în caz de avarie.

IV. Cu privire la factorul de evaluare P4 (experiența cumulată a personalului de execuție - bucătari) susține că dispozițiile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevăd în expres că, în situațiile în care calitatea personalului care va realiza efectiv activitățile contractate are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia,

factorii de evaluare a ofertelor se pot referi la organizarea, calificarea și experiența acestui personal.

Introducerea plafonului maxim de 1... de ani de experiență cumulată are rolul de a elimina tocmai riscul de distorsionare semnalat de contestatoare, permițând unei echipe formate din mai mulți bucătari cu experiență medie să concureze echitabil cu structurile ce propun bucătari aflați la vârsta pensionării.

V. Cu privire la critica privind experiența similară (solicitarea demonstrării la nivelul unui singur contract) arată că executarea anterioară a unor micro-contracte fragmentate, dispersate în timp sau subcontractate la nivel de scară redusă, nu oferă nicio garanție tehnică reală privind abilitatea ofertantului de a susține un flux operațional zilnic integrat de o asemenea anvergură, cerința fiind astfel pe deplin proporțională, legală și justificată prin prisma specificului achiziției.

Cerința autorității contractante de a limita perioada la 3 ani este în deplină concordanță cu prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

VI. Cu privire la solicitarea de obligarea a autorității la prelungirea... care să permită obținerea avizelor solicitate, menționează că acest fapt ar crea un avantaj competitiv evident și nelegal în raport cu ceilalți operatori economici participanți la procedură care sunt diligenți și îndeplinesc cerințele de conformitate tehnică la momentul stabilit inițial prin documentația de atribuire.

Totodată, solicitarea de prelungire este lipsită de obiect și de utilitate practică la acest moment, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de atribuire a fost suspendată de drept în mod automat la momentul primirii contestațiilor. Prin urmare, fluxul procedural și termenele de depunere sunt bloc... prin efectul legii până la soluționarea fondului cauzei de către Consiliu, neputând fi primite argumentele contestatoarei privind o pretinsă vătămare determinată de scurgerea timpului în cadrul procedurii deja suspendate.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de... ca nefondată în toate capetele sale de cerere și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a depus Strategia de contractare și decizia de suspendare a procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului Servicii de catering *în cadrul programului național «Masă sănătoasă» pentru Școala gimnazială..., cod... Servicii de catering pentru ș*coli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA. Procedura [a] fost suspendată de

autoritatea contractantă, măsura fiind publicată pe site-ul propriu în data de....

Nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire... și... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de... (dosar nr....), Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva cerinței privind experiența similară; cerinței privind prezentarea buletinelor de analiză; factorului de evaluare P1 (personal de specialitate); factorului de evaluare P2 (mijloace de transport ecologice); factorului de evaluare P4 (experiența personalului de specialitate), contestatoarea solicitând anularea procedurii.

În referire la cerința privind experiența similară (pct. I), se reține că, în anunțul de participare s-a prevăzut:

D. Capacitatea tehnică și/sau profesională

1. Declarație privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani - Formular nr....

Experiența similară solicitată; **Se vor prezenta ca experiență similară un contract derulat (finalizate) în ultimii trei ani cu același obiect de activitate, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari.**

Valoarea acestui contract ce probează experiența similară trebuie să fie de minim.... fără TVA. Experiența se va demonstra prin prezentarea contractului de prestări servicii încheiat, facturi, plăți și fișă contabilă.

Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data publicării invitației de participare, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul transmiterii invitației de participare

Autoritatea contractantă a justificat cerința impusă astfel: Fundamentarea și justificarea privind constrângerea operațională de a impune un prag valoric minim la nivelul unui singur contract constă în chiar obiectul viitoarei achiziții. Aceasta implică prestarea continuă și concomitentă a unui volum zilnic masiv de... de pachete alimentare, aspect ce reclamă o capacitate logistică, organizatorică și de management de anvergură din partea operatorului economic. Executarea anterioară a unor micro-contracte fragmentate, dispersate în timp sau subcontractate la un nivel redus, nu oferă nicio garanție tehnică reală privind abilitatea ofertantului de a susține un flux operațional zilnic integrat de o asemenea anvergură. Prin urmare, cerința este pe deplin proporțională, legală și justificată prin prisma specificului achiziției.

În soluționarea criticii, sunt apreciate relevante și vor fi reținute de Consiliul următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 178 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele

umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

[...]

- art. 179 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

[...]

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

- din... nr....:

- art. 29 alin. (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

[...]

- din Instrucțiunea președintelui ANAP nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

ART. 3

(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

[...]

ART. 5

(1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică**/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

[...]

ART. 6

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, excepția menționată la art. 3 alin. (4) fiind aplicabilă după caz:

a) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul unui contract;

b) furnizarea de produse/**prestarea de servicii**/execuția de lucrări **a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei** (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) **la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);**

[...]

... de contractante, autoritatea contractantă a justficat cerința astfel:

.... Capacitatea tehnică și profesională

Cerința nr.... - Experiența similară - principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani

Experiența similară solicitată: Se vor prezenta ca experiență similară un **contract derulat (finalizat) în ultimii trei ani cu același obiect de activitate,** conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari. Valoarea acestui contract ce probează experiența similară trebuie să fie de minim... fară TVA.

Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data publicării invitației de participare, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul transmiterii invitației de participare

Modalitatea de îndeplinire

Declarație privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani - Formular nr....

Justificarea Cerinței nr....: cerința privind experiența similară este stabilită pentru verificarea capacității tehnice și profesionale a operatorilor economici de a presta și duce la la îndeplinire servicii de natură și complexitate comparabile cu cele care fac obiectul contractului. Posibilitatea demonstrării experienței din maximum 1 contract similar evită atât fragmentarea excesivă a nivelului minim prin numeroase contracte de mică anvergură, cât și restrângerea nejustificată a accesului, demonstrând capacitatea de a gestiona servicii de o anvergură relevantă pentru viitorul contract. Cerința vizează demonstrarea unei experiențe similare, iar nu identice, și este limitată la elementele considerate relevante și suficiente pentru demonstrarea capacității ofertanților.

În primul rând, vizavi de tipul de servicii solicitat, se poate constata confuzia de la nivelul cerinței, în sensul în care, deși se face referire la preezentarea *Declarației privind principalele **servicii similare** prestate în ultimii 3 ani,* și la faptul că se solicită *”experiență similară”,* aceasta privește prezentarea unui contract derulat (finalizate) în ultimii trei ani

cu același obiect de activitate, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a solicitat servicii similare (catering/livrare hrană), nu identice (furnizare sandwich-uri pentru școli), însă prezentarea unui *contract cu același obiect de activitate* conduce la concluzia că se urmărește prezentarea unui contract cu obiect *identic*, cerință care este restrictivă și limitează participarea operatorilor economici la procedură.

Așadar, este necesar ca, astfel cum se arată și în Instrucțiunea citată, să se precizeze ce înțelege prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate, urmărindu-se eliminarea caracterului restrictiv al cerinței.

În al doilea rând, aspectele invocate de autoritatea contractantă pentru impunerea prestării serviciilor similare *într-un singur contract*, nu sunt în măsură să înlăture caracterul restrictiv la cerinței, dat fiind că pot exista operatori economici care au prestat servicii similare la nivelul a mai multor contracte ceea ce nu poate determina concluzia că nu au capacitatea de a derula în mod corespunzător contractul.

Câtă vreme, în perioada de referință (ultimii trei ani), un operator a prestat servicii de valoarea impusă ca prag în documentație, eliminarea lor din competiție nu își găsește vreo justificare.

Mai mult, în Strategia de contractare, autoritatea menționează că urmărește să se evite atât fragmentarea excesivă a nivelului minim prin numeroase contracte de mică anvergură, cât și restrângerea nejustificată a accesului, demonstrând capacitatea de a gestiona servicii de o anvergură relevantă pentru viitorul contract. Or, în discuție nu este nicio fragmentare a obiectului contractului, ci asigurarea unui cât mai larg acces la procedură prin acceptarea și a unor operatori care au prestat servicii de valoarea cerută, dar *nu la nivelul unui singur contract*.

Serviciile similare prestate în mod corespunzător într-o anumită perioadă sunt de natură să demonstreze autorității capacitatea operatorului economic, chiar dacă nu au fost prestate în cadrul unui singur contract.

Se constată astfel a fi întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora Menținerea cerinței în forma actuală nu reprezintă decât introducerea unei bariere nejustificate în depunerea de oferte, limitează concurența reală și îndepărtează documentația de atribuire de la scopul pentru care a fost realizată, încălcând scopul organizării procedurii de achiziție - eficiența economică și socială, principiile aplicabile - proporționalitatea și egalitatea de tratament.

Astfel fiind, achizitoarea trebuie să definească serviciile similare și să modifice documentația de atribuire în sensul acceptării prestării serviciilor la nivelul a mai multor contracte, numărul de contracte trebuind să reflecte proporțional capacitatea operatorilor de ducere la îndeplinire a contractului.

A doua critică din contestație (pct. II) privește *necesitatea prezentării buletinelor de analiză*.

Contestatoarea reclamă faptul că nu a fost precizat tipul exact al analizelor solicitate, respectiv care sunt parametrii concreți sau metoda/standardul de referință.

Cerința caietului de sarcini criticată este următoarea:

Metode de testare și control

Produsele alimentare distribuite conform prevederilor Hotărârii nr...., se analizează doar în laboratoare autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care au metodele de analiză acreditate. Se vor prezenta minim 5 rețele alimentare (nu mai vechi de... de zile) pentru pachetele propuse împreun**ă cu buletinele de analiză a valorilor nutriționale, vizate de laborator pentru siguranța alimentelor autorizat ANSVSA și acreditat RENAR. Neresp**ectarea cerinței conduce la respingerea ofertei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că nu există o neclaritate a cerinței, aceasta trebuind a fi coroborată cu dispozițiile de la pag. 6 din caietul de sarcini:

Ambalare, etichetare, marcare.

Produsele alimentare preambalate trebuie să aibă înscrise prin etichetare elementele obligatorii prevăzute de Regulamentul (UE) nr.....169/... al... și al Consiliului din 25 octombrie... privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr.... și (CE) nr.....925/... ale... și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2...0/13/CE a... și a Consiliului, a Directivelor 2...2/67/CE și 2...8/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr....8/... al Comisiei.

Produsele alimentare preambalate trebuie să aibă înscrise prin etichetare următoarele elemente obligatorii:

a) denumirea produsului - de exemplu: sandvis cu șuncă și roșii, sandvis cu unt, cașcaval și salată;

b) lista ingredientelor;

c) substanțe care provoacă alergii sau intoleranțe: sunt puse în evidență printr-un set de caracteristici grafice care le diferențiază de restul ingredientelor;

d) cantitatea din anumite ingrediente sau categorii de ingrediente: șuncă x%; cașcaval y%;

e) cantitatea netă;

f) data-limită de consum, sub forma: „expiră la data de", cu înscrierea necodificată a zilei, lunii și anului;

g) condiții de depozitare - se menționează inclusiv intervalele de temperatură pentru menținerea parametrilor de calitate și siguranță ai produselor alimentare;

h) declarație nutrițională.

Etichetarea nutrițională trebuie să conțină următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, fibre, proteine, sare, în această ordine: [...]

Pe de altă parte, citând prevederile Regulamentului (UE) nr...., petenta consideră că pot exista mai multe tipuri de rezultate (doar valoarea energetică, valoarea energetică și cantitățile specifice cu sau fără fibre).

La art. 30 din regulament, invocat de contestatoare se stabilesc următoarele:

(1) Declarația nutrițională obligatorie cuprinde următoarele informații:

(a) valoarea energetică; și

(b) cantitatea de grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine și sare.

După caz, o declarație care să indice faptul că prezența conținutului de sare se datorează exclusiv prezenței în mod natural a sodiului poate figura în imediata apropiere a declarației nutriționale.

(2) Conținutul declarației nutriționale obligatorii menționate la alineatul (1) poate fi completat cu indicarea cantităților unuia sau mai multor elemente dintre următoarele:
(a) acizi grași mononesaturați;
(b) acizi grași polinesaturați;
(c) polioli;
(d) amidon;
(e) fibre;
(f) oricare dintre vitaminele sau mineralele menționate în partea A punctul 1 din anexa XIII și prezente în cantități semnificative, astfel cum sunt definite în partea A punctul 2 din anexa XIII.
(3) În cazul în care etichetarea produselor alimentare preambalate prevede declarația nutrițională obligatorie menționată la alineatul (1), următoarele informații referitoare la produsele alimentare pot fi repetate pe etichetă:
(a) valoarea energetică; sau
(b) valoarea energetică și cantitățile de grăsimi, de acizi grași saturați, de zaharuri și de sare.
(4) Prin derogare de la articolul 36 alineatul (1), în cazul în care etichetarea produselor menționate la articolul 16 alineatul (4) prevede o declarație nutrițională, conținutul declarației poate fi limitat numai la valoarea energetică.
(5) Fără a aduce atingere articolului 44 și prin derogare de la articolul 36 alineatul (1), în cazul în care etichetarea produselor menționate la articolul 44 alineatul (1) prevede o declarație nutrițională, conținutul declarației poate fi limitat numai la:
(a) valoarea energetică; sau
(b) valoarea energetică și cantitățile de grăsimi, de acizi grași saturați, de zaharuri și de sare.

În anexa nr.... - SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii a... nr.... privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026 se indică la pct. 6. Testarea produselor alimentare: Produsele alimentare se *analizează doar în laboratoare autorizate care au metodele de analiză acreditate.*

Concluzionând asupra celor de mai sus, Consiliul constată a fi pertinente susținerile achizitoarei, în sensul în care nu există neclarități vizavi de ce tip de rezultate se urmărește, câtă vreme informațiile trebuie coroborate cu cerințele referitoare la etichetarea nutrițională care stabilește expres ce elemente trebuie să conțină.

Vizavi de calculul valorii energetice, faptul că aceasta se stabilește prin calcul pe baza factorilor de conversie nu înseamnă că nu pot fi prezentate buletine de analiză pentru aceasta. De asemenea, susținerea că laboratorul nu ”analizează” caloriile, ci le calculează din compoziție nu determină necesitatea eliminării cerinței, autoritatea contractantă neputând ignora un buletin al unui laborator care va cuprinde calculul din compoziție al valorii energetice, indiferent de denumirea sa.

În lumina celor de mai sus, se constată caracterul nefondat al criticilor mai sus cercetate.

O altă critică din contestație (pct. III) privește *lipsa unui palier intermediar de punctaj la factorul de evaluare P1 (personal de specialitate).*

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

III. CRITERIUL DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI

In cadrul procesului de selecție vor fi considerate că îndeplinesc criteriul de atribuire - **Cel mai**
bun raport calitate-preț.
Criteriile de atribuire sunt:
a. Prețul ofertei Pf - 20 **puncte**

Pentru **cel mai scăzut dintre prețuri** se acordă punctajul maxim alocat de 20 **de puncte.**
Pentru **celelalte prețuri ofertate, punctajul** P(n) se calculează proporțional, astfel: **P(n)= preț minim ofertat/Preț n) x 2**0
b. Urmare a complexității și importanței contractului, Autoritatea Contractantă a decis aplicarea criteriului calitativ ce ține de experiența și calificarea personalului de specialitate a operatorului economic pentru asigurarea unui serviciu calitativ și calificat. Responsabil de contract, **inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară** cu minim 5 contracte similare în portofoliu, contracte încheiate și realizate integral la data depunerii ofertei. **P1 - 10 puncte.** Pentru experiență similară inferioară se acordă 0 puncte.

Prin răspunsul la clarificări nr...., răspuns la solicitarea nr...., autoritatea a prevăzut:

Se refolmuleaza cerința astfel:

Urmare a complexității și importanței contractului, Autoritatea Contractantă a decis aplicarea criteriului calitativ ce ține de experiența și calificarea personalului de specialitate a operatorului economic pentru asigurarea unui serviciu calitativ și calificat. Responsabil de contract, inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară cu minim 5 contracte similare în portofoliu, contracte încheiate și realizate integral la data depunerii ofertei. P1 - 10 puncte. Pentru experiență similară inferioară se acordă punctaj proporțional, astfel: P1(n)= (nr....) x 10.

Se constată astfel că este fără obiect critica contestatoarei vizavi de lipsa acordării unui punctaj proporțional, la data transmiterii prin e-mail a contestației (...), fiind publicat răspunsul la clarificări pe site-ul autorității contractante, data publicării fiind.... Răspunsul la clarificări nu a fost contestat de petentă în termenul legal de la data publicării lui.

Pe de altă parte, însă, se constată a fi întemeiate criticile legate de faptul că nu a fost stabilit nivelul minim de studii, specializarea, experiența generală profesională, experiența generală specifică, rolul și responsabilitățile în cadrul proiectului, dat fiind că, astfel cum s-a invocat și de către contestatoare prin trimitere la decizia Consiliului nr...., factorii de evaluare sunt asociați unor extinderi ale cerințelor minime obligatorii, astfel cum se prevede la art. 12 lit. a) din... nr....: „Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt a**sociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind** în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă; ”.

În punctul său de vedere, vizavi de calificarea ca și inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară, autoritatea contractantă a susținut că În ceea ce privește legalitatea calificării, solicitarea unui inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară este pe deplin fundamentată pe prevederile Ramurii 2 „Inginerie chimică”, descrisă chiar în cuprinsul contestației (specializarea Chimie alimentară și tehnologii biochimice / Controlul și securitatea produselor alimentare, cu titlul obținut: diplomă de inginer).

Gestiunea regimurilor alimentare speciale ale copiilor cu alergii sau diabet necesită expertiza tehnică a unui inginer în chimie alimentară, capabil să analizeze compoziția și algoritmul de calcul al rațiilor de hrană.

însă aceste elemente trebuie cunoscute de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel că, raportat la cele mai sus

constatate, se impune completarea caietului de sarcini cu cerințele minime obligatorii vizavi de personalul de specialitate solicitat.

La pct. IV din contestație este criticată *lipsa unui palier intermediar de punctaj la factorul de evaluare P2 (mijloace de transport ecologice).*

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici (conform HG 4... /... pentru aprobarea programului național de achiziții ecologice...) P2 - 2**0 puncte**

Algoritm de calcul:

Se acorda cel mai mare punctaj, 20 puncte, in cazul deținerii si folosirii a minim 3 vehicule comerciale de transport electrice dintre care cel puțin una să fie frigorifică, autorizate conform cerințelor de eligibilitate.

Se acorda 10 puncte, in cazul deținerii si folosirii a minim 3 vehicule comerciale de transport hybrid dintre care cel puțin una să fie frigorifică, autorizate conform cerințelor de eligibilitate.

Se acorda 0 puncte, in cazul deținerii si folosirii numai a vehiculelor comerciale de transport care folosesc numai combustibili fosili.

Prin răspunsul publicat pe site-ul autorității la data de... s-a prevăzut:

Răspuns la solicitarea nr....:

Se diminueaza cerința pentru obținerea punctajul maxim la 2 autovehicule si se reformuleaza cerința astfel:

Se acorda cel mai mare punctaj, 20 puncte, in cazul deținerii si folosirii a minim 2 vehicule comerciale de transport electrice dintre care cel puțin una să fie frigorifică, autorizate conform cerințelor de eligibilitate.

Se acorda 10 puncte, in cazul deținerii si folosirii a minim 2 vehicule comerciale de transport hybrid dintre care cel puțin una să fie frigorifică, autorizate conform cerințelor de eligibilitate.

Se acorda 0 puncte, in cazul deținerii si folosirii numai a vehiculelor comerciale de transport care folosesc numai combustibili fosili.

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a prevăzut:

Condiții pentru transport si distribuție

Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie.

În primul rând, cum s-a arătat și pentru factorul de evaluare P1, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințele minime obligatorii.

În al doilea rând, Consiliul constată sunt pertinente cele susținute de contestatoare: în raport de modul în care este structurat factorul de evaluare, în realitate, autoritatea contractantă consideră că reprezintă un avantaj utilizarea unui vehicul frigorific numai în măsura în care acesta este și electric, pe când, dacă se utilizează vehicule hybride sau cu combustibili fosili, calitatea frigorifică nu mai contează.

Factorii de evaluare **nu oferă nicio treaptă intermediară și nu acoperă în niciun fel situația în care operatorul economic reușește să facă dovada că deține autovehicule de rezervă dar acestea sunt hibride ori cu combustibili fosili**, apărând disproporționat ca un operator care deține un vehicul electric și un vehicul hibrid - doar unul dotat frigorific - să obțină 0 puncte, asemănător operatorului care dispune doar de autovehicule cu combustibili fosili, și niciunul frigorific, deși nivelul de performanță declarat este vădit diferit, contrar principiului proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a justificat în punctul său de vedere necesitatea unui vehicul de rezervă, însă nu a adus vreo explicație referitoare la lipsa acordării unui punctaj intermediar pentru situația relevată de operatorul economic în care acesta deține doar un vehicul electric și unul hybrid.

Totodată, vizavi de faptul că cerința minimă a fost cea pentru care se acordă 0 puncte, se observă că această situație privește *deținerea si folosirea numai a vehiculelor comerciale de transport care folosesc numai combustibili fosili,* fără referințe la vehiculul dotat frigorific, astfel că, față de modul de stabilire a punctajului, nu rezultă cu claritate care sunt cerințele minime vizavi de vehiculele pentru transport.

Este de reținut, de asemenea, că nu a fost justificată ponderea factorului de evaluare 20 puncte, aceeași cu factorul preț.

Or, în condițiile în care factorul preț are același punctaj cu factorul vizând mijloacele de transport, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să justifice acest punctaj, ținând seama că, prin punctajele acordate se reflectă relevanța lor în desemnarea ofertei câștigătoare.

O ultimă critică din contestație (pct. V) privește factorul de evaluare P4 - experiența personalului de specialitate.

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

Urmare a complexității și importanței contractului, Autoritatea Contractantă a decis aplicarea criteriului calitativ ce ține de experiența și calificarea personalului de specialitate a operatorului economic pentru asigurarea unui serviciu calitativ și calificat. Folosirea in procesul de fabricație a personalului cu experiență P**4 - 30 puncte**

Algoritm de calcul:

Se acorda 30 puncte pentru cea mai mare suma a anilor de specialitate a primilor 5 bucătari (experiență profesională în ani).

Pentru restul ofertelor se va primi punctajul în funcție de următoarea formulă de calcul:

P4(n)= (experiența n/experiența maximă) x 30.

Prin răspunsul la clarificări publicat pe site-ul propriu autoritatea a prevăzut:

Răspuns la solicitarea nr....:

Cerința privind numărul minim de 8 bucatari se elimina, iar factorul de evaluare se refolmuleaza astfel:

Urmare a complexității și importanței contractului, Autoritatea Contractantă a decis aplicarea criteriului calitativ ce ține de experiența și calificarea personalului de specialitate a operatorului economic pentru asigurarea unui serviciu calitativ și calificat. Folosirea in procesul de fabricație a personalului cu experiență **P4 - 30 puncte**

Algoritm de calcul:

Se acorda 30 puncte pentru cea mai mare suma a anilor de specialitate a personalului cu diploma de calificare de bucătar (se considera maxim 1... ani experiența cumulata, tot ce depășește aceasta valoare va fi punctata tot cu maximul punctelor alocate).

Pentru restul ofertelor se va primi punctajul în funcție de următoarea formulă de calcul:

P4(n)= (experiența n/experiența maximă) x 30.

Potrivit art. 187 din Legea nr. 98/2016, experiența personalului poate constitui factor de evaluare valabil, în cazul în care calitatea

personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

Or, acumularea de ani de vechime în muncă nu garantează o performanță superioară în contextul specific al contractului licitat. Astfel, dacă un operator deține bucătari cu o vechime de, spre exemplu 20 de ani (cea mai mare vechime ofertată) într-o unitate cu flux redus și meniu fix va obține automat punctajul maxim de **30 de puncte**, în schimb, pentru bucătari cu o vechime de, spre exemplu 8 ani, dar care au coordonat exclusiv servicii logistice complexe de catering școlar, cu mii de porții zilnice din cadrul... „Masă sănătoasă", va primi un punctaj mai mic.

Consiliul reține că autoritatea a instituit un criteriu pur formal și rigid, care penalizează eficiența și expertiza specifică în favoarea unei trăsături strict cronologice, contrar principiului proporționalității.

Mai mult, potrivit Ordinului ministrului sănătății nr...., structura suportului alimentar este elaborată în mod obligatoriu sub îndrumarea unui medic sau dietetician autorizat, respectând rigori nutriționale și de siguranță alimentară prestabilite.

Prin urmare, sarcinile bucătarului sunt de execuție tehnică și de respectare a fluxurilor igienico-sanitare standard, elemente care, oricum, reprezintă **obligații legale minime**, controlate de DSVSA. Autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare obiectivă din care să rezulte necesitatea punctării experienței bucătarului și acordarea unui punctaj cu o pondere mai mare decât factorul preț.

Sunt relevante în cauză prevederile Instrucțiunii nr....:

ART. 10

(1) În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (6) se identifică două situații în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate:

a) În cazul contractelor ce au ca obiect realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte.

Exemple în aceste sens sunt:

- contractele de servicii ce au ca obiect consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare sau altele asemenea;

- contractele de lucrări ce includ, deopotrivă, proiectarea soluției tehnice și execuția lucrărilor aferente implementării acesteia;

- contractele de servicii ce au ca obiect dezvoltarea unor sisteme informatice etc.

b) Situația contractelor prevăzute de art. 32 alin. (6) din... nr...., cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 alin. (6) din... nr...., respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare

și altele asemenea aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată.

Dincolo de faptul că serviciile în cauză nu sunt de tipul celor la care face referire instrucțiunea, autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea punctării și, implicit, a declarării ofertei câștigătoare pe baza experienței cumulate a personalului de execuție al prestatorului de servicii.

Așadar, în cauză, achizitoare a ales să acorde o pondere de 30 puncte, mai mare decât prețul, pentru factorul de evaluare P4 - experiența personalului de specialitate, puntajul maxim fiind acordat pentru **cea mai mare suma a anilor de specialitate a personalului** cu diploma de calificare de bucătar, situație care conduce la distorsionarea rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază asupra necesității eliminării factorului analizat, astfel cum a susținut și contestatoarea.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în partea contestația..., autoritatea urmând a fi obligată la modificarea/completarea/remedierea documentației conform celor de mai sus.

Consiliul va respinge solicitarea de anulare în întregime a procedurii, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor arătate în cadrul analizei fiecărei critici. Chiar dacă s-au dispuse remedieri atât asupra cerințelor minime de calificare, cât și asupra factorilor de evaluare, achizitoarea nu este împiedicată în vreun fel să facă efectueze modificări/completări asupra documentației și să le aducă la cunoștința operatorilor economici cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Măsura de respingere a cererii de anulare a procedurii nu împiedică autoritatea contractantă în luarea acestei decizii, în cazul în care apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile legale.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii (dosar nr....), Consiliul constată că societatea contestatoare... a adus critici cerinței referitoare la prezentarea buletinelor de analiză; factorului de evaluare P1 - responsabil contract; factorului de evaluare P2 - mijloacele de transport; factorului de evaluare P4 - experiența personalului de specialitate; cerinței minime privind experiența similară.

Prima critică din contestație, referitoare la prezentarea buletinelor de analiză, are la bază termenul pentru obținerea acestora, contestatoarea susținând că acestea pot fi eliberate într-un termen de 14 zile lucrătoare, termen care depășește cu mult perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor (6 zile lucrătoare).

Vizavi de solicitarea în discuție, Consiliul constată că petenta nu prezintă argumente concrete care să determine concluzia eliminării cerinței și acceptarea depunerii buletinelor de analiză ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Deși este adevărat că, potrivit art. 6 alin. (4) din... nr.... Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, autoritățile contractante vor introduce în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să **realizeze o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categori**i:

a) materie primă/produse alimentare;

b) prepararea hranei;

c) transport, textul legal nefăcând referire la prezentarea buletinelor de analiză, faptul că achizitoarea a luat măsuri suplimentare și a urmărit să obțină încă de la nivelul propunerii tehnice astfel de dovezi nu se poate considera că determină restricționarea participării la procedură a operatorilor economici.

Într-adevăr, câtă vreme a ales menținerea cerinței în urma solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, autoritatea contractantă trebuia să asigure acestora posibilitatea obținerii lor, un termen de 6 zile lucrătoare cât a fost stabilit inițial între data publicării anunțului de publicitate (...) și data limită de depunere a ofertelor (...) fiind evident prea scurt în acest sens, astfel că achizitoarea ar fi trebuit să accepte decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, însă, se are în vedere că procedura a fost suspendată urmare depunerii contestațiilor și implicit va fi decalată data limită de depunere a ofertelor, cererea contestatoarei fiind întemeiată.

Mergând mai departe cu soluționarea celei de-a doua critici din cadrul contestației, se observă că aceasta vizează factorul de evaluare care punctează experiența responsabilului de contract.

În urma răspunsului la clarificări, publicat pe site-ul autorității la data de..., factorul de evaluare este următorul:

Răspuns la solicitarea nr.…:

Se reformuleaza cerința astfel:

Urmare a complexității și importanței contractului, Autoritatea Contractantă a decis aplicarea criteriului calitativ ce ține de experiența și calificarea personalului de specialitate a operatorului economic pentru asigurarea unui serviciu calitativ și calificat. Responsabil de contract, inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară cu minim 5 contracte similare în portofoliu, contracte încheiate și realizate integral la data depunerii ofertei. **P1 - 10 puncte.** Pentru experiență similară inferioară se acordă punctaj proporțional, astfel: P1(n)= (nr....) x 10.

Contestatoarea reclamă faptul că rolul responsabilului de contract este un rol de reprezentare în relația cu autoritatea contractantă, situație care nu justifică cerința ca acest responsabil să fie inginer cu diplomă de licență în chimie alimentară.

Față de cele reclamate, Consiliul constată că, într-adevăr, ceea ce a argumentat achizitoarea în punctul său de vedere este necesitatea unui astfel de specialist *pentru gestiunea regimurilor alimentare speciale ale copiilor cu alergii sau diabet care necesită expertiza tehnică a unui inginer în chimie alimentară, capabil să analizeze compoziția și algoritmul de calcul al rațiilor de hrană*, nefiind adusă vreo minimă justificare pentru care acesta trebuie să aibă rolul de r*esponsabil de contract.* Rezultă astfel că achizitoarea nu a justificat alegerea factorului de evaluare în modul impus.

Astfel fiind, luând în considerare și cele constatate în soluționarea primei contestații în referire la necesitatea stabilirii nivelului minim obligatoriu pentru personalul de specialitate, achizitoarea trebuie să stabilească în mod argumentat ce anume este relevant pentru ea în derularea contractului și ce anume alege să puncteze, astfel încât factorii de evaluare să reflecte avantajul obținut.

Relativ la punctarea numărului de minimum 5 contracte, se constată că în punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că a urmărit punctarea *experienței suplimentare peste nivelul minim acceptat*. Or, algoritmul de calcul face referire la punctarea *experienței inferioare,* astfel că acesta nu reflectă în clar modalitatea de punctare, fiind necesară remedierea s, astfel încât operatorii economici să cunoască cum anume vor putea obține punctajul maxim.

În ceea ce privește critica adusă factorului de evaluare P2 (*Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*), în primul rând, trebuie amintit că soluționând prima contestație, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a justificat în punctul său de vedere necesitatea unui vehicul de rezervă, însă nu a adus vreo explicație referitoare la lipsa acordării unui punctaj intermediar pentru situația relevată de operatorul economic în care acesta deține doar un vehicul electric și unul hybrid.

Ținând seama de faptul că avantajul urmărit este reducerea poluării, nu se constată a fi obligatorie punctarea suplimentară a vehiculelor care folosesc combustibili fosili, cum susține contestatoarea, criticile fiind neîntemeiate.

Cu privire la eliminarea factorului de evaluare P4 - experiența personalului de specialitate, rămân valabile cele reținute în motivarea primei contestații fiind necesară eliminarea factorului de evaluare.

De asemenea, în privința experienței similare a operatorilor economici rămân valabile cele reținute în motivarea primei contestații fiind necesară modificarea cerinței minime impuse.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Autoritatea contractantă va fi obligată să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor care să permită operatorilor economici depunerea unor oferte conforme în raport de modificările/ completările/remedierile efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de... și, în totalitate, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**