str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3251/C6/3653
Data: 08.10.2026

Prin contestația nr. 25616/02.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66983/03.09.2026, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 398247/ 27.08.2026 și a raportului procedurii nr. 398219/27.08.2026, emise de MUNICIPIUL ....., cu sediul în ..., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru pe 4 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiului ..... – Direcția Patrimoniu Imobiliar, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 398219/27.08.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 398247/27.08.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește măsura netemeinică și nelegală de respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și de declarare admisibilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, respectiv anularea deciziei de desemnare a ofertei SC ..... SRL câștigătoare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a principiilor legalității, tratamentului egal și proporționalității, în sensul reevaluării propunerii sale financiare, luând în considerare justificările economice obiective transmise sub nr. 25505/14.08.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația depusă prezintă informați pentru a demonstra caracterul conform, legal și sustenabil al ofertei sale, astfel:

1. Justifică oferta din punct de vedere tehnico-economic și dimensionarea corectă a personalului și acoperirea integrală a numărului de ore solicitat:

Autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că oferta sa este neconformă sub pretextul că numărul de 43,34 agenți calculat în fundamentarea de preț ar fi mai mic decât un prag critic estimat de comisie la 45,74 agenți. Această concluzie provine dintr-o interpretare pur statistică și abstractă a comisiei, care ignoră realitatea operațională din domeniul serviciilor de pază.

Susține că a demonstrat prin răspunsul la clarificări nr. 25505/ 14.08.2026 că propunerea sa financiară acoperă în mod absolut și riguros totalul de 84.164 ore/an solicitat prin caietul de sarcini.

Calculul său s-a bazat pe o dimensionare strictă a fiecărui post de pază în parte, după cum urmează:

• Posturi permanente 24/24h, 365 zile/an: 365 zile x 24 ore = 8.760 ore/an x 7 posturi = 61.320 ore;

• Posturi de zi (16 ore/zi, 7 zile/săptămână): 365 zile x 16 ore = 5.840 ore/an x 3 posturi = 17.520 ore;

• Post de zi (zile lucrătoare, ore peste normă): 2.404 ore;

• Post de zi cu normă de 8 ore/zi, 7 zile/săptămână: 365 zile x 8 ore = 2.920 ore.

Prin însumarea exactă a acestor posturi, rezultă exact 84.164 ore, ceea ce demonstrează că oferta satisface integral, la nivel cantitativ și calitativ, cerințele autorității contractante.

Respingerea ofertei pe baza unei simple deducții matematice generale referitoare la un număr ideal de 45,74 agenți este nelegală, deoarece numărul de agenți reprezintă doar modalitatea de organizare internă a muncii, element ce ține de riscul și managementul propriu al ofertantului, iar nu un criteriu de excludere.

2. Regimul juridic al indemnizației de concediu de odihnă si eliminarea dublei impuneri financiare artificiale solicitate de comisia de evaluare:

Comisia de evaluare a invocat o eroare în sarcina sa pe motiv că valoarea *„Indemnizației pentru concediul de odihnă"* înscrisă în ofertă este de 45.499,41 lei, susținând în mod arbitrar că valoarea *„normală"* ar fi trebuit să fie de 179.940,75 lei.

Subliniază în mod ferm o eroare de drept majoră comisă de comisia de evaluare, indemnizația de concediu de odihnă nu reprezintă o sumă cumulativă ce se adaugă peste fondul de salarii al orelor efectiv lucrate, ci este o sumă de înlocuire a salariului de bază.

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, salariatul beneficiază pe perioada concediului de o indemnizație care nu poate fi mai mică decât salariul de bază și sporurile permanente cuvenite pentru perioada respectivă.

Întrucât pe perioada concediului angajatul se află în repaus legal și nu prestează activitate fizică, noțiunea de salariu pentru ore lucrate și cea de indemnizație de concediu sunt reciproc exclusive.

Un agent nu poate cumula simultan, pentru aceeași unitate de timp, ambele drepturi bănești.

În opinia sa, a calculat corect valoarea totală a salariilor de bază aferente programului normal de lucru (2.183.971,64 lei), împărțind această valoare la durata totală de derulare a acordului-cadru (48 de luni), a rezultat suma lunară de 45.499,41 lei, reflectată corect în Anexa la Formularul de ofertă.

Formula rigidă pe care comisia de evaluare dorește să o impună (43,34 agenți x 160 ore x 25,949 lei/oră - 179.940,75 lei) creează o dublă finanțare artificială a acelorași ore, obligând ofertantul să prevadă bugete pentru costuri fictive.

În continuare, petenta citează din practica CNSC și jurisprudența aplicabilă, respectiv Deciziile CNSC nr. 1640/C2/2023 și nr. 945/C1/2022, Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. 412/2024 (Secția Contencios Administrativ) și Hotărârea Curții de Apel Iași nr. 369/2026 (Secția Contencios Administrativ).

3. Legalitatea modului de organizare a muncii de noapte și respectarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii:

Precizează că achizitoarea, prin comisia de evaluare, a reținut că nu ar fi respectat art. 125 alin. (6) din Codul Muncii din cauză că nu a depus fizic adresa de informare către ITM, însă, așa cum a detaliat în răspunsul la clarificări nr. 25505/14.08.2026, a respectat integral prevederile legale și a optat pentru varianta prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul Muncii: programul agenților care prestează muncă de noapte în intervalul 22:00 - 06:00 este redus cu o oră, fără ca acest lucru să ducă la scăderea salariului de bază. Această opțiune organizatorică asigură sustenabilitatea financiară deplină a ofertei.

Obligația de notificare a ITM reprezintă un raport pur administrativ de control între societate si inspectorat, care nu are nicio legătură cu elementele constitutive ale ofertei în cadrul unei achiziții publice.

Solicitarea comisiei de a prezenta fizic un astfel de document în faza de evaluare reprezintă un formalism excesiv, suplimentar cerințelor din Instrucțiunile pentru Ofertanți (nr. 277362/26.05.2026).

Pentru a dovedi buna-credință, atașează contestației copia notificării înregistrate la ITM cu nr. 19745/14.03.2013.

4. Realitatea indicatorilor fiscali privind Fondul de Handicap (Valoare reală 0):

Arată că oferta sa financiară a fost sancționată de către comisia de evaluare motivat de faptul că nu a fundamentat fondul de handicap.

Menționează că a probat faptul că societatea sa aplică dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, având deja încadrate persoane cu dizabilități într-un număr superior cotelor legale stabilite. Din acest considerent, obligația de plată la bugetul de stat pentru această taxă este de 0 lei.

În acest sens, invocă practica CNSC, respectiv Decizia CNSC nr. 2187/C11/2022 și Decizia CNSC nr. 542/C4/2021.

Fața de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea ca și câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condițiile legale.

Orice decizie a comisiei de evaluare, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/nesigure, operatorii economici trebuind să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Pe cale de consecința, pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În probațiune a depus înscrisuri.

MUNICIPIUL ....., prin adresa nr. 411551/08.09./2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 68059/048.09.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către instituția sa.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire și prezintă 4 puncte în susținerea ofertei sale, respectiv a contestației și anume:
1. Justifică oferta din punct de vedere tehnico-economic și dimensionarea corectă a personalului, întrucât acoperă integral numărului de ore solicitat prin caietul de sarcini.

Informează asupra faptului că oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă nu din cauză că nu sunt prestate integral numărul de ore – 84.164 ore/an, cerut prin caietul de sarcini, ci pentru că din propunerea financiară prezentată, a rezultat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini consemnate la cap.VI. Modul de calcul al ofertei financiare, pe care le citează, respectiv nu au fost respectate prevederile art. 145 din Codul Muncii, motive prezentate în comunicarea nr. 398247 din 27.08.2026 transmisă acestei societăți.
2. Regimul juridic al indemnizației de concediu de odihnă și eliminarea dublei impuneri financiare artificiale solicitate de comisia de evaluare:

Din cele prezentate în motivare, concluzionează că s-a folosit în cadrul *„Calculație preț”* un număr de agenți greșit (cum reiese din cele expuse la pct. 1), mai mic decât cel minim necesar pentru a respecta legislația, iar ofertantul susține că agenții sunt plătiți pentru orele prestate (chiar și în perioada când trebuie să fie în concediu de odihnă). La aceasta, comisia de evaluare cere ca indemnizația pentru concediu de odihnă să se plătească integral, iar ofertantul invocă dubla impunere financiară, idee ce a rezultat din continuarea *„Calculație preț”* eronată ca urmare a utilizării unui număr de agenți greșit.

În continuare, deși SC ..... SRL, precizează că a calculat corect valoarea totală a salariilor de bază aferente programului normal de lucru de 2.183.971,64 lei, împărțind această valoare la durata totală a acordului-cadru de 4 ani (48 luni), a rezultat suma lunară de 45.499,41 lei, față de care, autoritatea contractantă a observat că nu are nimic în comun cu concediul de odihnă, dar este consemnată în „Calculație preț”, anexa la formularul de ofertă – (model 2) la rândul 6 „Total indemnizații concedii de odihnă”.

Susține că petenta ignoră modul de calcul al indemnizației pentru concediu de odihnă, calcul care a fost exemplificat pentru numărul de agenți folosit de ofertant, astfel:

Prin consemnarea valorii totale – „Indemnizație concedii odihnă”, de 45.499,41 lei, în loc de 179.940,75 lei (43,34 agenți de pază x 160 (minim 20 zile/an x 8 ore/zi) ore concediu odihnă/an/agent = 6.934,40 ore concediu/an pe contract x 25,949 lei/oră = 179.940,75 lei/an. Reiese deci că nu au fost respectate prevederile art. 144 din Codul Muncii.

3. Legalitatea modului de organizare a muncii de noapte și respectarea art.126 lit.a) din Codul Muncii:

Referitor la munca de noapte, arată că a solicitat un document ce se referă la aplicarea art. 126 lit. a) privind modul de organizare a muncii de noapte, document ce nu a fost depus ca răspuns la solicitarea de clarificări, dar care apare atașat la contestație, însă nu poate influența deciziile luate în cadrul raportului procedurii nr. 398219 din 27.08.2026.

4. Realitatea indicatorilor fiscali privind Fondul de Handicap (Valoare reală 0):

Privitor la Fondul de handicap, ofertantul a prezentat că are ca angajați mai multe persoane cu dizabilități decât cei necesari în cazul ofertei, fapt pentru care nu au fost prezentate obiecții în cadrul raportului procedurii.

Din cele expuse rezultă evident că, în calculația tarifului, ofertantul a folosit un număr de agenți mai mic decât cel legal necesar, ceea ce a condus atât la încălcarea legislației muncii (art. 144 și art. 145 din Codul Muncii), cât și la diminuarea artificială a cheltuielilor incluse în prețul unitar orar.

Așadar prin utilizarea unui număr mai mic de agenți în Calculația de preț a tarifului, pentru cheltuielile ce cuprind Indemnizație concediu de odihnă, Contribuția asiguratorie pentru muncă s-au obținut valori mai mici, ceea ce a dus la obținerea unui tarif unitar mai mic și implicit la încălcarea prevederilor art. 220 din Legea nr. 227/2015, privind Codul fiscal.

Pe parcursul derulării procedurii, toate ofertele tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți.

Având în vedere toate neregulile constatate, subdimensionarea numărului de agenți, nerespectarea Codului Muncii, diminuarea artificială a cheltuielilor salariale și a contribuțiilor obligatorii, precum și încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, rezultă că oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă.

În aceste condiții, susține că a acționat strict în limitele legii, iar contestația formulată este nefondată, astfel că solicită respingerea în integralitate a acesteia.

În data de 09.09.2026, MUNICIPIUL ..... a comunicat o copie de pe dosarul achiziției, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 68453.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 114.834,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212654441/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 03.09.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68440/09.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea încheierii Acordului-cadru pe 4 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiului ..... – Direcția Patrimoniu Imobiliar, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de transparență nr. 277268/26.05.2026. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 11.483.336,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 398247 din data de 27.08.2026 și a raportului procedurii nr. 398219 din data de 27.08.2026, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și de consecința acestui rezultat, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 398219/27.08.2026, motivele pentru care a respins oferta sa ca neconformă, respectiv faptul că a utilizat în justificarea tarifului ofertat un număr mai mic de agenți și că nu au fost respectate prevederile codului art. 125 alin. (6) din Codul Muncii, iar răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de petentă în legătură cu aceste aspecte au fost considerate neconcludente.

Analizând propunerea financiară depusă de autoarea contestației, Consiliul reține că a fost ofertat un tarif orar de 30,83 lei/oră/agent de securitate, față de care s-a calculat necesarul de agenți, respectiv că serviciile de pază se vor presta cu un număr de 43,46 agenți, și că în cadrul Anexei 2 se regăsește calculația de preț pentru tariful unitar ofertat amintit.

În evaluarea acestor informații prezentate de petentă în cadrul propunerii sale financiare, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări, iar prin adresa nr. 382501/13.08.2026, pct. 1, autoritatea contractantă a cerut următoarele:

„1. Avand in vedere:

> Cerințele din Caietul de sarcini, cap.VI. privind Modul de calcul al ofertei financiare, pentru tariful unitar, la prestarea serviciilor de pază a unei cantități de 84.164 ore/an, având referință anul 2026 care are 365 zile calendaristice din care 250 zile lucrătoare, cu respectarea prevederilor Legii nr.53/2003-Codul Muncii

> Din datele prezentate, se pot calcula nr. minim de agenți necesari pestării serviciului de pază, astfel la 250 zile lucrătoare, avem o normă de lucru de 2000 ore/an (250 zile/an x 8 ore/zi = 2000 ore/an) sau 166.667 ore/lună (2000 ore/an: 12 luni/an = 166.667 ore/lună) pentru un salariat (agent), din aceste ore, conform art. 145 din Codul Muncii, din care de scade durata minimă a concediului de odihnă anual care este de 20 zile lucrătoare, respectiv 160 ore/an și se obțin 1840 ore/an efectiv lucrate de un salariat (agent) (2000 - 160 = 1840), ca atare: 84.164 ore/an : 1840 ore/an/agent = 45,74 agenți, care este nr. minim necesar, pentru a respecta legislația muncii

> întrucât la calculația de preț s-au utilizat un nr. de 43,34 agenți, mai mic decât cel minim necesar (45,74)

Va rugam clarificați prin detaliere cheltuielile:

- Total indemnizații concedii de odihnă,

- Total salarii + sporuri,
- Contribuția asiguratorie pentru muncă”.

Drept răspuns la solicitările formulate de achizitoare, prin adresa nr. 25505/14.08.2026, pct. 1, contestatoarea a transmis următoarele:

„(…) precizăm faptul că numărul de 43,34 agenți asumați de subscrisa pentru derularea prezentului acord cadru nu a fost, citățm din solicitarea Dumneavoastră, "utilizat" nicăieri în prezentarea ofertei noastre financiare, ci este rezultatul calculelor efectuate având în vedere cerințele caietului de sarcini pentru fiecare tip de post de pază.

Întreaga expunere de la acest punct 1, alin. (2) a solicitării de clarificări este o interpretare pur subiectivă a reprezentanților Autorității contractante, existând afirmații controversate cel puțin în legătură cu numărul de zile de concediu de odihnă.

Într-adevăr, conform Codului Muncii, art. 145, alin. (1) impune un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă anual pentru fiecare lucrător, însă la alin. (2) al aceluiași articol se stipulează faptul că, citățm: "Legea nr. 53/2003" Art. 145 (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

Prin urmare, așa numitul număr minim necesar 45,74, menționat de Autoritatea contractantă, nu are justificarea necesară pentru a fi invocat ca regulă de abordare a întocmirii ofertei financiare.

În prezentarea ofertei financiare, subscrisa am calculat valorile pentru fiecare tip de post de pază, așa cum acestea sunt detaliate în documentele achiziției publice.

De asemenea, la elaborarea ofertei am ținut cont de toate precizările din caietul de sarcini:

250 zile lucrătoare, 16 zile de sărbători legale, 104 zile de weekend, din care 5 sunt sărbători legale.

Aceste calcule se regăsesc:

- la pag. 10, pct. a) pentru posturile permanente 24/24h, 365 zile/an: 61.320 ore;
- la pag. 12, pct. b) pentru posturile de pază de zi cu prestare de 16 ore/zi și 7 zile/ săptămână, program 06: 00 - 22:00: 17.520 ore;
- la pag. 13, pct. c) pentru postul de pază de zi în zilele lucrătoare cu ore peste norma de 8 ore/zi:
- la pag. 14, pct. d) pentru postul de pază cu normă de 8 ore/zi, 7 zile/săptămână: 2920 ore.

Însumând numărul de ore pentru fiecare tip de post de pază, rezultă totalul de 84.164 ore. Toate aceste aspecte considerându-le suficiente pentru justificarea numărului de agenți ofertați, rezultați în urma calculelor aferente, vom detalia cheltuielile solicitate:

I. Total indemnizații concedii de odihnă:

a) posturile permanente 24/24h, 365 zile/an: ore care fac obiectul programului normal: 365 zile x 24 ore x 25,949 lei/oră = 227.313,24 lei x 7 posturi = 1.591.192,68 lei

b) posturile de pază de zi cu prestare de 16 ore/zi și 7 zile/săptămână, program 06: 00 - 22:00: ore care fac obiectul programului normal:

365 zile x 16 ore x 25,949 lei/oră = 5.840 ore x 25,949 lei/oră = 151.542,16 lei x 3 posturi = 454.626,48 lei.

c) postul de pază de zi în zilele lucrătoare cu ore peste norma de 8 ore/zi: ore care fac obiectul programului normal:

2.404 ore x 25,949 lei/oră = 62.381,40 lei

d) postul de pază cu norma de 8 ore/zi, 7 zile/săptămână: ore care fac obiectul programului normal:

365 zile x 8 ore x 25,949 lei/oră = 2.920 ore x 25,949 lei/oră = 75.771,08 lei

Total ore program normal pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru (48 luni), reprezentând salariile de bază:
1.591.192,68 lei + 454.626,48 lei + 62.381,40 lei + 75.771,08 lei = 2.183.971,64 lei (rd. 1, col. 1 din tabelul prezentat în Anexa la formularul de ofertă).
Conform art. 150, alin. (1) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii): Legea nr. 53/2003 Articolul 150
(1) (…).
Prin urmare valoarea totală a indemnizațiilor pentru concediile de odihnă este: 2.183.971,64 lei : 48 luni = 45.499,41 lei (rd. 6, col. 1 din tabelul prezentat în Anexa la formularul de ofertă).
II. Total salarii + sporuri:
Calculele au fost detaliate în cuprinsul ofertei financiare, după cum urmează:
1. Total salarii (rd. 1, col. 1 din tabelul prezentat în Anexa la formularul de ofertă):
a.l. +b.l. + c.l. + d.l. = 1.591.192,68 lei + 454.626,48 lei + 62.381,40 lei + 75.771,08 lei = 2.183.971,64 lei
2. Total indemnizații de concedii: explicitat mai sus:
45.499,41 lei (rd. 6, col. 1 din tabelul prezentat în Anexa la formularul de ofertă).
3. Total spor de munca suplimentară sau alte sporuri (rd. 3, col. 1 din tabelul prezentat în Anexa la formularul de ofertă):
a.2. = 69.225,80 lei
4. Total spor de weekend (rd. 4, col. 1 din tabelul prezentat în Anexa la formularul de ofertă):
a.3. + b.2. + d. 2 = 453,39 lei + 129,54 lei + 21,59 lei = 604,52 lei
5. Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală (rd. 5, col. 1 din tabelul prezentat în Anexa la formularul de ofertă):
a.4. + b.3. + d.3. = 69.772,71 lei + 19.935,03 lei + 3.322,51 lei = 93.030,25 lei
TOTAL rd. 7: 1. + 2. + 3. + 4. + 5. = 2.183.971,64 lei + 45.499,41 lei + 69.225,80 lei + 604
93.030,25 lei = 2.392.331,62 lei
III. Contribuția asiguratorie pentru muncă:
Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM) este datorată de angajator și se aplică asupra sumei câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor. Conform art. 2203 din Legea nr. 227 / 2015 (Codul Fiscal), această cotă este de 2,25% din totalul de la rd. 7 din tabelul invocat."

Acest răspuns, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 397056/ 26.08.2026, a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare stabilind că oferta petentei este neconformă (aceleași motive regăsindu-se menționate și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), respectiv:
„Analizând informațiile din coloanele 2-5, reiese că se prestează serviciile de pază în cantitatea de 84.164 ore/an cu 43,34 agenți, de unde rezultă că un agent prestează pe an, un nr. de 1941,95 ore/an, efectiv lucrate, respectiv 161,83 ore/lună.
Conform cerințelor din Caietul de sarcini, avem un nr. de 250 zile lucrătoare/an respectiv 2000 ore/an (250 zile/an x 8 ore/zi) sau 166,67 ore/luna (2000 ore/an:12 luni/an) reprezentând norma de muncă, care conține numărul de ore efectiv lucrate și orele de concediu de odihnă (min.20 zile/an echivalent cu 160 ore/an), de aici în condițiile respectării art.145 din Codul Muncii ("Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare") cele 2.000 ore lucrătoare/an reprezintă: 160 ore/an concediu de odihnă și 1840 ore/an efectiv de lucrat, respectiv raportat pe lună avem 166,67 ore/lună norma de lucru lunară, care conține concediu de odihnă 13,34 ore/lună (160 ore/an : 12 luni/an) și restul de 153,34 ore / lună, efectiv lucrate.

Din cele de mai sus reiese că un agent din ofertă, prestează pe an un nr. de 1941,95 ore/an respectiv 161,75 ore/lună, în loc de 153,34 ore/lună, de unde rezultă că agenții nu au efectuat concediul anual de odihnă integral (pentru efectuarea integrală a concediului trebuiau angajați alți agenți să-i înlocuiască pe cei care pleacă în concediu), lucrând mai mult, respectiv 161,83 ore/lună în loc de 153,34 ore/lună, ca atare, nu au fost respectate prevederile art.145 din Codul Muncii, astfel prin utilizarea în cadrul calculelor a unui nr. mai mic de agenți și cu atât mai mult prin consemnarea valorii totale – "Indemnizație concedii odihnă", de 45.499,41 lei, în loc de 179.940,75 lei (43,34 agenți de pază x 160 (minim 20 zile/an x 8 ore/zi) ore concediu odihnă / an / agent = 6.934, 40 ore concediu/an pe contract x 25,949 lei/oră = 179.940,75 lei/an, calcul este greșit deoarece prezintă mai puțini agenți) din cadrul "Calculație preț", valoarea cheltuielilor pentru calcularea tarifului unitar orar cu: indemnizații concedii odihnă (nu au fost respectate prevederile art.144 din Codul Muncii), total salarii, contrinuția asiguratorie pentru muncă (se încalcă prevederile art.220 din Legea 227/2015 actualizată, privind Codul fiscal), vor fi mai mici decât cele normale (cazul în care se respecta legislația), ca atare nu este respectat temeiul legal aferent fiecărei categorii de cheltuieli.
Referitor la răspunsul de la pct.2, ofertantul precizează că a informat ITM, că în cadrul activităților prestate se utilizează munca de noapte, dar nu se justifică prin prezentarea adresei de informare a Inspectoratul Teritorial de Muncă, drept pentru care comisia decide ca cerința din solicitare nu a fost îndeplinita, respectiv nu se respectă prevederile art.125, alin.(6) din Codul Muncii.
Privitor la pct.3 privind fondul de handicap, cerința a fost îndeplinită prin angajarea mai multor lucrători cu dizabilități decât cel necesar, nefiind nevoie să se apleze la prevederile art.78, alin. (3), lit.b, din Legea 448/2006.
Având în vedere cele prezentate, prin folosirea unui nr. mai mic de agenți, în cadrul calculelor privind valoriile totale ale cheltuielilor pentru tariful unitar orar cu: indemnizații concediu odihnă - calculat in mod eronat; total salarii; contribuția asiguratorie pentru muncă, au rezultat valori mai mici decât cele normale, respectiv obținerea unui tarif unitar mai mic, ca atare nu este respectat temeiul legal aferent fiecărei categorii de cheltuieli, respectiv nu au fost îndeplinite cerințele Caietului de sarcini prezentate la cap.VI Modul de calcul al ofertei financiare.
De asemenea nu este indeplinita cerinta privind munca de noaptea, respectiv nu se respectă prevederile art.125, alin.(6) din Codul Muncii."

Din analiza acestor informații, Consiliul constată că motivul principal pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei a fost necorelarea numărului de agenți declarați de aceasta ca fiind necesari pentru a fi utilizați pentru prestarea serviciilor de pază supuse achiziției, cu sumele aferent indemnizațiilor de concediu , conform dispozițiilor Codului Muncii.

Referitor la obligațiile ofertanților în întocmirea propunerii financiare, Consiliul are în vedere cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, cap. VI. *Modul de calcul al ofertei financiare*, respectiv:
„CALCULATIE DE PRET respectiv TARIFUL UNITAR OFERTAT [lei/ora/post, fara TVA] pentru : cantitatea de 84.164 ore /1 an - referința anul 2026, având 365 zile din care nr. total de zile lucrătoare: 250 zile, nr. total zile de sărbătoare legală: 16 zile si nr. total zile de weekend: 104 zile din care 5 zile se suprapun cu zile de sărbătoare legală, care vor fi prestate în:
7 posturi de paza permanente 24h/zi si 7 zile/săptămână, 3 posturi de paza de zi cu prestare de 16 ore/zi si 7 zile/săptămână, 1 post de paza de zi în zilele lucrătoare cu ore peste norma de 8 ore/zi si 1 post de paza cu timp normal în 7 zile/săptămână",

respectiv faptul că aceste informații se regăsesc indicate în cadrul propunerii financiare, precum și în răspunsul dat de către petentă la solicitarea de clarificări citată anterior.

În ceea ce privește calculul numărului de agenți, Consiliul consideră eronată calculația prezentată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta nu ține cont de specificul contractului (servicii de pază) și de tipul posturilor (*7 posturi de paza permanente 24h/zi si 7 zile/săptămână, 3 posturi de paza de zi cu prestare de 16 ore/zi si 7 zile/săptămână, 1 post de paza de zi în zilele lucrătoare cu ore peste norma de 8 ore/zi si 1 post de paza cu timp normal în 7 zile/săptămână*), raportarea sa fiind realizată la numărul de zile lucrătoare, în condițiile în care serviciile de pază sunt necesar a fi prestate în zile lucrătoare/sărbători legale/week-end cu regim permanent sau de zi).

Prin urmare, evaluarea realizată de comisia de evaluare prin raportare la un număr de 45,74 agenți, susținut a fi numărul minim de agenți necesar, este considerată eronată de către Consiliu, în condițiile în care achizitoarea nu a demonstrat nici un moment imposibilitatea realizării de către contestatoare a serviciilor aferente contractului cu numărul de agenți propus.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere defalcarea realizată de petentă în cadrul propunerii financiare cu privire la stabilirea numărul de agenți pe fiecare tip de post în parte și determinarea costurilor aferente.

Astfel, autoarea contestației a prezentat în cadrul propunerii sale explicații clare și complete legate de modul de stabilire a numărului de agenți pe fiecare tip de post, ținând cont și de caracterul permanent/nepermanent al acestuia, contrar modului de calcul prezentat de achizitoare care nu ține cont de caracteristicile fiecăruia dintre posturi și de caracterul acestora (permanent/ nepermanent.

De altfel, caracterul eronat al raționamentului autorității contractante este confirmat și de punctul de vedere la contestației prin care se reia același calcul eronat cu privire la modul de stabilire a necesarului de agenți și numărul de ore, fără a particulariza acest calcul la tipul postului și caracterul permanent/nepermanent al acestuia.

De altfel, Consiliul are în vedere și faptul că 3 din cei 4 participanți la procedura de atribuire de față calificați pentru această fază au stabilit că pentru prestarea serviciilor de pază supuse achiziției este necesară utilizarea unui număr de cca 43 de agenți (43,34 agenți, 43,36 agenți și 43 de agenți), iar autoritatea contractantă i-a respins pe toți pentru acest motiv.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pe acest aspect este considerată eronată, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei formulate în această privință.

Pe de altă parte, referitor la aprecierile autorității contractante privind indemnizația pentru concediul de odihnă, Consiliul consideră că în mod corect aceasta a considerat că petenta și-a diminuat în mod nelegal tariful ofertat.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul propunerii financiare, autoarea contestației a prevăzut o valoare a indemnizației de concediu de 45.499,41 lei, obținută ca raport între totalul salariilor pentru toate posturile de pază și toți agenții implicați în derularea contractului de 2.183.971, 64 lei/an și o perioadă de 48 de luni. Altfel spus, deși valorile în cauză se refereau la costurile aferente agenților de pază pe

perioada de un an, valoarea indemnizațiilor de concediu a fost raportată la întinderea întregului acord cadru.

Raportat la aceste informații, prin adresa nr. 382501/13.08.2026, citată anterior, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat **detalierea costurilor aferente indemnizațiilor privind concediile de odihnă**, iar autoarea contestației a arătat prin răspunsul său modul în care a fost obținută valoarea de 2.183.971,64 lei (prin însumarea valorilor aferente fiecărui tip de post) menționată ca fiind *pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 48 de luni*.

Consiliul constată că în mod eronat susține contestatoarea că a calculat corect valoarea indemnizațiilor de concediu, deoarece valoarea de 2.183.971,64 lei reprezintă valoarea anuală (obținută prin înmulțirea numărului total de ore anual de 84.164 ore cu salariul de bază de 25,949 lei stabilit conform HG nr. 146/2026), și nu privește numărul total de ore aferent întregului acord cadru, astfel că această valoare trebuia împărțită la 12 luni și nu la întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 48 de luni. Aplicarea unui algoritm corect de calcul era cu atât mai important cu cât indemnizația de concediu influențează în mod direct valoarea tarifului orar ofertat.

Referitor la utilizarea celor 48 de luni în stabilirea acestei valori prin raportare la valoarea anuală a salariilor de bază, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu a adus nicio explicație nici în cadrul propunerii sale financiare, nici prin răspunsul la solicitările de clarificări și nici măcar prin contestație.

Dacă ar fi împărțit în mod corect la 12 luni, atunci tariful orar s-ar fi modificat de la 30,83 lei/oră/post de pază la 32,45 lei/oră/post de pază, ceea ce, în mod evident, reprezintă o modificare substanțială a propunerii financiare care nu ar putea fi acceptată cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, chiar dacă în discuție este o procedură proprie.

Referitor la practica relevantă a CNSC invocată de contestatoare în contestație pentru susținerea afirmațiilor sale cu privire la modul de calcul a indemnizațiilor de concediu, Consiliul reține că niciuna dintre acestea nu au relevanță în speță alături de faptul că extrasele prezentate de petentă nu se regăsesc în cadrul acestora, precum și că analiza Consiliu s-a realizat asupra situației relevate de documentele din cadrul dosarului prezentei cauze.

Prin urmare, constatarea comisiei de evaluare privind diminuarea nejustificată de către contestatoare a elementelor de cost avute în vedere în stabilirea tarifului ofertat fiind îndreptățită, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive pentru care oferta SC ..... SRL a fost respinsă, deoarece, indiferent de concluziile unei astfel de analize, rezultatul evaluării privind această ofertă ar rămâne neschimbat, ofertă respinsă.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului

Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.