



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2011/27.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56071/27.07.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect « ... », cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 09.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2936/ 22.07.2026 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2933/ 22.07.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii contestatoare și la desemnarea ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii cu respectarea documentației de atribuire și a legii, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției”*.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56155/27.07.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat următoarele: *„admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2937/22.07.2026, prin care oferta depusă de Asocieria ... SRL & ... SRL a fost declarată inacceptabilă, precum și anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și anularea tuturor*

actelor interne anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe acestora, prin care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a documentelor de calificare și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL & ... SRL, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, corespunzătoare rezultatului reevaluării; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60104/10.08.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ... s-au solicitat următoarele: „*anularea raportului procedurii nr. 2933/22.07.2026, în partea în care se reține caracterul conform al propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoarea ... SRL, adresa de comunicare a rezultatului procedurii; reevaluarea ofertei depuse de ... SRL începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, respectiv că aceasta oferta ar fi trebuit respinsă ca neconforma și/sau inacceptabilă întrucât nici propunerea tehnică și nici cea financiară nu sunt conforme, iar ... SRL nu a fundamentat în mod complet și pertinent prețul neobișnuit de scăzut ofertat; să oblige autoritatea contractantă să emită un nou raport al procedurii prin care să respingă oferta ... SRL potrivit celor arătate la pct. anterior și să rețină, deopotrivă, că oferta ... SRL este câștigătoare; subsecvent, să admită excepția lipsei de interes și să respingă contestația ca lipsită de interes întrucât, indiferent dacă se va reține sau nu că motivul de contestație invocat de ... SRL este întemeiat, neconformitatea propunerii tehnice și completarea nelegală a propunerii financiare nu pot fi trecute cu vederea și atrag respingerea ofertei; în subsidiar, să respingă contestația ca neîntemeiată în considerarea faptului că în mod legal a reținut autoritatea contractantă că nu a făcut dovada că deține capacitatea profesională de a executa contractul; să oblige contestatoarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. ... și ..., urmând a soluționa cele două cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56071/27.07.2026 (dosar nr. ...), nr. 56155/27.07.2026 (dosar nr. ...) și nr. 60104/10.08.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL și societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește contestația care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin adresa nr. 72985/3041/C6/28.09.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL dovada constituirii cauțiunii legale în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2322/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73232/28.09.2026, contestatoarea ... SRL precizează că „a fost în imposibilitatea de a constitui cauțiunea din lipsă de fonduri”.

Prin contestația care formează obiectul **dosarului nr. ...**, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, critică respingerea ofertei sale.

În susținere, societatea contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări cu ocazia verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, menționate în DUAЕ, însă lămuririle solicitate nu au vizat pretinsa neîndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că în mod eronat autoritatea contractantă nu a avut în vedere „relevanța autorizărilor deținute de asociatul ... SRL”.

De asemenea, precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2937/22.07.2026, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că „liderul asocierii, ... SRL, nu ar deține în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului codul CAEN 4221 - „*Lucrări de construcții ale proiectelor utilitare pentru fluide*”, nefiind astfel îndeplinită cerința prevăzută la pct. III.1.3.b din fisa de date a achiziției. Or, susține contestatoarea, în condițiile în care respingerea ofertei sale întemeiază exclusiv pe o interpretare potrivit căreia cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale ar trebui verificată numai în privința liderului asocierii, autoritatea contractantă își bazează decizia pe o cerință care nu există în documentația de atribuire și încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00218] *contestatie anonimizata-s.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 09.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212558252/1 din 28.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Alba-Iulia, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58006/03.08.2026.

Prin adresa nr. 3094/04.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60201/10.08.2026, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației depuse de către societatea ... SRL ca nefondată.

În motivare, arată că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. 2) din Legea 98/2016, a solicitat asocierii ... documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Conform procesului verbal nr. 14/03.07.2026, în urma verificării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc, a constatat că societatea ... SRL nu are cod CAEN autorizat pentru 4221 - Lucrări de construcții ale proiectelor utilitare pentru fluide, în condițiile în care, conform actului „CENTRALIZATOR LUCRĂRI EXECUTATE DE ASOCIAȚI ȘI SUBCONTRACTANT” din cadrul propunerii financiare, rezultă că societatea ... SRL va executa 94,50% din total lucrări (9.660.480,46 lei+TVA), care constă în „MANOPERĂ, MATERIALE, UTILAJE, TRANSPORT”, ceea ce înseamnă că execută și lucrările de înființare rețea, de pe lângă stația de epurare, stații de pompare, valoarea totală a ofertei financiare, ca urmare a solicitărilor de clarificări, fiind de 10.231.277,60 lei fără TVA.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru faptul că în certificatul ONRC nr. 2372986/24.06.2026, societatea ... SRL nu are cod CAEN autorizat pentru 4221 - *Lucrări de construcții ale proiectelor utilitare pentru fluide*.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00221] Punct de vedere AC - anonimizata-semnata.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 09.02.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60104/10.08.2026, care a fost ulterior calificată ca o contestație (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei ... SRL, ca inacceptabilă, susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut acest lucru.

De asemenea, formulează o serie de critici noi potrivit cărora oferta Asocierii ... trebuia respinsă în etapele anterioare de evaluare întrucât propunerea tehnică nu este conformă, în timp ce propunerea financiară a

fost modificată nelegal, efectul modificării fiind acela de creștere a prețului oferat.

Totodată, invocă și excepția lipsei de interes a contestației Asocierii ... întrucât, în raport de viciile ce afectează propunerea tehnică și propunerea financiară, oferta ar fi trebuit oricum respinsă ca neconformă și/sau inacceptabilă chiar în etapele anterioare ale procedurii de atribuire.

Contestația, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../ 00219] *Cerere de interventie - anonimizata-semnata.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 09.02.2026.

Societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212592214/1 din 11.08.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58006/03.08.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62645/18.08.2026 contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise” prin care combate susținerile autorității contractante și ale contestatoarei ... SRL.

În continuare, reiterează argumentația potrivit căreia autoritatea contractantă a evaluat anterior oferta sa și a constatat admisibilitatea propunerii tehnice și a celei financiare, însă ulterior, în etapa verificării documentelor justificative aferente DUAЕ, i-a respins oferta deoarece „a ignorat certificatul constatator al asociatului ... SRL, care atestă deținerea codului CAEN 4221”.

Referitor la motivul de respingere, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă trebuia să facă distincție între „cota de participare la asociere și capacitatea juridică/profesională necesară pentru realizarea unei anumite activități”. Pe acest aspect, arată că deși societatea ... are o cotă de participare de 98%, iar societatea ... are o cotă de 2%, asta nu înseamnă, în mod automat, că toate activitățile contractului sunt executate numai de societatea ..., iar societatea ... ar avea un rol pur formal.

Totodată, solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către societatea ... SRL, întrucât „o asemenea excepție este construită pe presupunerea că propriile critici ar fi deja dovedite, deși acestea constituie tocmai obiectul dezbaterii pe fond. Nu se poate afirma că o contestație este lipsită de interes prin simpla enumerare a unor pretinse motive alternative de respingere, atunci când aceste motive nu au fost reținute de autoritatea contractantă ca temei al actului atacat și când, mai mult, documentele procedurii consemnează contrariul în ceea ce privește admisibilitatea tehnică și financiară a ofertei”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66807/03.09.2026, contestatoarea ... SRL depune ca dovadă a cheltuielilor efectuate: factura nr. CFO 0147 din 08.08.2026 pentru suma de 8.075,00 lei și confirmare tranzacție Banca Transilvania OP 3872 din 27.08.2026 pentru suma de 8.075,00 lei.

Concluziile scrise ale contestatoarei ... SRL, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00220] *Concluzii scrise - anonimizata-semnata.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de

25.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 09.02.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74314/01.10.2026, societatea ... SRL depune „note scrise”, în cuprinsul cărora prezintă argumente suplimentare în susținerea criticii privind *„necorelarea dintre aptitudinile profesionale demonstrate și activitățile efectiv asumate în executarea contractului”*, față de care invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2963/C9/3017/11.09.2026, în cadrul căreia s-a *„constatat caracterul general și insuficient particularizat al acestora prin raportare la obiectul concret al contractului ce urma să fie atribuit”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../09.02.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 12.887.104,78 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 1/1414/16.04.2026, pag. 1 – 28, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL și Asocierea ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 2932/22.07.2026, pag. 1 – 54, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce restul ofertelor au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, a rezultat următorul clasament: locul I - Asocierea ... SRL & ... SRL - 10.231.277,60 lei, fără T.V.A; locul II - Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL - 12.476.989,36 lei, fără T.V.A; locul III – societatea ... SRL & ... SRL - 12.511.042,79 lei, fără T.V.A.

În urma solicitării și analizării documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, conform celor menționate în cuprinsul raportului final al procedurii nr. 2933/22.07.2026, pag. 1 – 8, ofertele aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și Asocierii ... SRL (lider) & ... SRL & ... SRL au fost respinse ca inacceptabile pentru neîndeplinirea unuia sau mai multor criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL (lider) & ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 2936/22.07.2026 și Asocierii ... SRL & ... SRL, prin adresa nr. 2937/22.07.2026, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce societatea ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL a formulat o cerere de

intervenție, care, prin depunerea cauțiunii prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 a fost calificată ca fiind contestația care formează obiectul dosarului nr.

Consiliul constată că societatea ... SRL nu a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarul nr. ..., în timp ce societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația nr. 2011/27.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56071/27.07.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la dispozițiile art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune”*, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 72985/3041/C6/ 28.09.2026, în temeiul normei legale anterior invocate, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice dovada constituirii a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2322/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73232

Prin urmare, cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, mai sus invocate, în sensul că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că ultima zi a termenului de constituire a cauțiunii, raportat la data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv 27.07.2026, era data de 03.08.2026.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Referitor la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56155/27.07.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL critică respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Față de contestația de mai sus, Consiliul are în vedere că inițial, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30104/10.08.2026, societatea ... SRL a formulat o cerere de intervenție principală. Ulterior, prin adresa nr.

5007/12.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61789/14.08.2026, societatea în cauză „depune dovada consemnării cauțiunii”.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, în sensul constituirii aferente, rezultă că în fapt, societatea ... SRL a formulat o contestație prin care critică oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, motiv pentru care a fost constituit **dosarul nr.**

Având în vedere prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, invocate anterior, Consiliul reține că societatea ... SRL solicită în dosarul nr. ... respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr., pe motiv că „indiferent dacă se va reține sau nu că motivul de contestație invocat de contestatoare este întemeiat, neconformitatea propunerii tehnice și completarea nelegală a propunerii financiare atrag oricum respingerea ofertei”.

În analiza excepției mai sus invocate, referitor la aspectele referitoare la „neconformitatea propunerii tehnice și completarea nelegală a propunerii financiare” de către Asocierea ... SRL & ... SRL, Consiliul stabilește că acestea nu fac obiectul cauzei din dosarul nr., în condițiile în care contestatoarea ... SRL critică numai respingerea ofertei sale din perspectiva „neîndeplinirii unuia dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire”, astfel cum este prevăzut în cuprinsul adresei nr. 2937/22.07.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, demersurile societății în cauză, în calitate de ofertant se ciumscriu definiției de la art. 3 alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: 1) (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire; 3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Ca atare, Consiliul va respinge excepția în cauză și va proceda la soluționarea pe fond a contestației care formează obiectul dosarului nr.

În acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea

contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 2937/22.07.2026 de comunicare a rezultatului, oferta Asocierii ... SRL & ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece „nu a respectat cerința de la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date a achiziției (...) ofertantul SC ... SRL nu are cod CAEN autorizat pentru 4221 – Lucrări de construcții ale proiectelor utilitare pentru fluide”.

Cu privire la motivul respingerii, Consiliul va lua în considerare că la secțiunea III.1.3.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Se va prezenta certificat constatator (...) Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, iar ofertantul trebuie să fie autorizat să desfășoare activitățile aferente contractului, conform art. 173 alin. 1) din Legea nr. 98/2016”.

Prin urmare, în condițiile în care la pct. II.1.1) anunțul de participare simplificat nr. .../09.02.2026 se menționează: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului: «Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în Comuna Așchileu, Județul Cluj»”, în timp ce la pct. II.1.2) Cod CPV principal se menționează: „45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)”, rezultă că potrivit cerinței de mai sus, trebuia ca în cuprinsul certificatului constatator să se regăsească „activitățile autorizate” corespondente.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că ținând cont de prevederile de la art. 173 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2532/25.06.2026, pag. 1 – 2, a solicitat Asocierii ... SRL & ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, să prezinte „documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...) certificat constatator emis de ONRC”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns în data de 03.07.2026 și a transmis documentele solicitate, inclusiv certificatele constatatoare emise de către O.N.R.C. pentru cei 2 (doi) membrii ai asocierii în cauză: societatea ... SRL: certificat constatator nr. 2372986/24.06.2026, pag. 1 - 16; societatea ... SRL: certificat constatator nr. 2471861/02.07.2026, pag. 14 – 23.

Din analiza celor 2 (două) documente anterior menționate, rezultă că societatea ... SRL nu are nicio activitate autorizată aferentă contractului în cauză, în timp ce pentru societatea ... SRL este prevăzut codul CAEN 4221 – Lucrări de construcții ale proiectelor utilitare pentru fluide.

În urma evaluării documentelor mai sus menționate, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 14/2637/03.07.2026, autoritatea

contractantă a stabilit că „oferta asocierii ... SRL & ... SRL nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției deoarece SC ... SRL nu are cod CAEN autorizat pentru 4221 – Lucrări de construcții ale proiectelor utilitare pentru fluide, în condițiile în care conform CENTRALIZATOR LUCRĂRI EXECUTATE DE ASOCIAȚI ȘI SUBCONTRACTANȚI din cadrul propunerii financiare ... SRL va executa 94,50% din total lucrări (9.660.480,46 lei + TVA) și va executa Manoperă, Materiale, Utilaje, Transport, deci execută lucrările de înființare rețea, pe lângă stația de epurare, stații de pompare, valoarea totală a ofertei financiare ca urmare a solicitărilor de clarificări fiind de 10.231.277,60 lei fără TVA (...) Conform Acord de subcontractare nr. 51/15.04.2026 între SC ... SRL și SC ... SRL, SC ... SRL va face: Executarea lucrărilor de rezistență și arhitectură, amenajări exterioare, realizarea instalațiilor sanitare interioare și exterioare, rețele edilitare canalizare și aducțiuni de apă, instalații electrice – Ofertant lider. După cum se poate observa SC ... SRL va executa lucrări de canalizare, fără a avea cod CAEN autorizat pentru a executa acest gen de lucrări – Cerință minimă neîndeplinită”.

Referitor la asocierea ... SRL & ... SRL, Consiliul reține că la pct. 6.2 din acordul de asociere nr. 5/15.04.2026, pag. 1 – 4, se precizează următoarele: „asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii: SC ... SRL – 98%; SC ... SRL – 2%”.

În ceea ce privește modalitatea în care procentele de mai sus au corespondent în propunerea financiară a contestatoarei, din analiza documentului – „Centralizator lucrări”, rezultă că valoarea celor executate de către societatea ... SRL era de: 9.660.480,46 lei (98%), în timp ce societatea ... SRL avea alocat o valoare cu mult mai mică, de: 204.454,61 lei (2%).

Cu alte cuvinte, deși societatea ... SRL ar fi urmat să execute aproape toate activitățile aferente contractului în cauză, acesta nu era autorizată în acest sens, astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 2372986/24.06.2026, anexat dosarului cauzei.

Relevante pe aspectul de mai sus sunt și precizările autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 3094/04.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.60201/10.08.2026, potrivit căroră „SC ... SRL va executa lucrări de canalizare fără a avea cod CAEN autorizat pentru a efectua acest gen de lucrări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă a ales să verifice unul dintre membrii asocierii, ignorând complet situația juridică a celui alt membru” deoarece societatea ... SRL ar fi urmat să execute o parte nesemnificativă din contract (2%), comparativ cu societatea ... SRL, astfel cum rezultă din acordul de asociere nr. 5/ 15.04.2026.

De altfel, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62645/ 18.08.2026, chiar societatea contestatoare recunoaște că „este adevărat că, în abstract, capacitatea profesională trebuie să fie reală și relevantă pentru activitatea efectiv executată”. Or, în situația în care potrivit certificatul constatator nr. 2372986/24.06.2026, societatea ... SRL nu era autorizată

să execute „*Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*”, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu a respectat cerința de la secțiunea III.1.3.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum este prevăzut în cuprinsul raportului final al procedurii nr. 2933/22.07.2026 și al adresei nr. 2937/22.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

În concluzie, Consilul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), inclusiv solicitarea de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații*”.

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...**), Consiliul reține că aceasta critică oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, în sensul că „*autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei încă din etapele de evaluare a propunerii tehnice, respectiv a celei financiare*”.

Având în vedere că potrivit motivării aferente dosarului nr. ..., Consiliul a stabilit că, în mod corect, a respins oferta ca inacceptabilă, măsura în cauză fiind aceeași cu cea solicitată de către contestatoare.

Pe cale de consecință, Consilul va respinge ca rămasă fără obiect contestația în cauză.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privesc contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, Consiliul se va pronunța astfel:

- *Dosar nr. ...*

Va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii;

- *Dosar nr. ...*

Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații*”;

- *Dosar nr. ...*

Va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Respinge excepția lipsei de interes invocată față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea: *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”*.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...