



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. _____ / C4 /...

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., camera... sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de domnul... - avocat, cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură în... nr..., etaj..., apart..., sectorul....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate în cadrul proiectului cod SMIS..., CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... (succesarea... pentru...), cu sediul în.... nr..., corp D, sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei... - S.R.L. și a admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei..., obligarea autorității la reevaluarea acestor oferte și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

II. La....., cu sediul în... nr..., etaj... .., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... .., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de domnul... - avocat, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor aferente cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat... reclamă decizia autorității contractante... (succesoarea... pentru...) de respingere, ca neconformă, a ofertei sale și de admitere și declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta asocierii sale este admisibilă și conformă, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost complet și concludent, autoritatea a reținut în mod nelegal neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și neconcludența răspunsurilor, graficul Gantt, extrasele acestuia, diagrama drumului critic și curba S au inclus toate elementele solicitate, comisia de evaluare nu a analizat propunerea tehnică în mod independent, ci s-a limitat să preia integral punctul de vedere al expertului cooptat, autoritatea a transmis un dosar al achiziției incomplet, iar oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului *de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei* a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din... decembrie 2024, dosar nr..., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr....88/R din..., dosar nr..., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din..., cod ReJust gg43895d9). Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 52 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin interl SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că fiecare procedură de atribuire constituie un cadru juridic distinct și trebuie analizată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, ofertele depuse și circumstanțele concrete ale cauzei, că solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, inclusiv la documentele declarate confidențiale, este neîntemeiată și excedează limitele stabilite de art. 217 din Legea nr.

98/2016. Cerința privind prezentarea graficului Gantt utilizând un program/soft specializat pentru managementul proiectelor a fost formulată în mod clar, expres și neechivoc, nu a fost contestată și a devenit obligatorie pentru toți ofertanții, iar oferta contestatoarei nu asigură o prezentare unitară, integrată și verificabilă a graficului, întrucât informațiile au fost fragmentate între... și.... Decizia de declarare a ofertei neconformă reprezintă expresia deliberării colective a comisiei de evaluare.... depus de... a respectat integral cerințele documentației de atribuire, iar trimiterile contestatoarei la alte proceduri, decizii ale Consiliului, dosare ale..... și la recomandări ale Curții de Conturi sunt nerelevante față de obiectul prezentei cauze.

V. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru intervenție, învederând că oferta contestatoarei a fost în mod legal respinsă, ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire privind graficul Gantt, că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, iar criticile contestatoarei sunt neîntemeiate. Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „....pdf”, *postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.*

VI. La..... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., prin care reiterează argumentele expuse în cererea de intervenție, iar în susținerea cererii de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată depune factura fiscală seria VVT nr..., în valoare de..., raportul de activitate aferent unui număr de 17 ore de asistență și reprezentare juridică în dosarul nr..., precum și dovada achitării onorariului prin ordinul de plată nr... din..., prin...

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., devenită între timp... (prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr....03/2024 privind reorganizarea unor instituții publice din domeniul lui, apelor și pădurilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative), a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate în cadrul proiectului cod SMIS..., servicii estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, asocierea... de pentru..., a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, și asocierea... - S.R.L., a cărei ofertă a fost respinsă ca

neconformă, prin raportul procedurii nr...., postat în SEAP la.... Împotriva respingerii ofertei asocierii sale și desemnării câștigătoare a ofertei..... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, se constată formularea în litigiu a cererii de intervenție nr...., depusă de..., societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vedește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea... pentru și.... Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (...). De asemenea, cererea a fost comunicată concomitent nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei (..... și vlad.jinaru@jvst.ro). Adresa..., dovadă fiind primirea contestației de la această adresă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, avizul... pentru..., formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă remediile și clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (patere legem quam ipse fecisti), cât mai ales pentru *operatorii economici participanți* la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea... - S.R.L. (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie 2022 a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din... a Curții de... Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea

contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....3/CA din 11 septembrie... a Curții de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 39gd8e778...,

Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr...405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr...4 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr...417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă immanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr..., rezultat comunicat competitorilor la....

În ecuația diferendului de față este criticată nu doar evaluarea ofertei contestatoarei, ci și a ofertei intervenientei.

Respingerea ofertei... - S.R.L. a fost comunicată de autoritate prin adresa nr..... (urmează reproducere în facsimil):

În temeiul art. 215, alin. (1) și alin. (5) din Legea nr.98/2016, precum și al art. 66 alin. (5) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, vă aducem la cunoștință că, în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate în cadrul proiectului „Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSCI0166, ROSCI0288, ROSPA0154, ROSCI0296 (incluzand rezervatiile naturale 2.796. Padurea Tisa Mare si 2.797. Padurea Silea), ROSCI0343 (incluzand rezervatia naturala 2.323. Padurea Ciornuleasa), ROSCI0420, ROSCI0423, ROSCI0433, ROSCI0442, ROSPA0102, ROSPA0108 (incluzand rezervatiile naturale IV.47. Ostrovul Gasca si B4. Cama - Dinu - Pasarica), ROSPA0146, ROSPA0155” - Cod SMIS 137341, Cod CPV* principal: 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2); Cod unic de identificare a achiziției: 2/2022/37423654; Anunț de participare: CN1050145/09.12.2022; Valoarea estimată a achiziției: 17.975.550,00 lei fără TVA, oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ.

Precizăm că oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă întrucât oferta tehnică nu a îndeplinit în integralitate cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, evidențiem că, neconformitățile identificate de Comisia de evaluare stabilită prin Decizia ANANP nr. 67/06.02.2023 au fost consemnate Procesul-verbal 3 privind evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări necesare urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 16/20.03.2024, și în Raportul procedurii nr. 8/13.05.2026 întocmit de comisia de evaluare constituită prin Decizia ANMAP nr.227/03.03.2026.

În acest sens, arătăm că, propunerea tehnică depusă de dumneavoastră în numele asocierii sus indicate a fost declarată ca fiind neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat că, nu au fost îndeplinite în totalitate cerințele și instrucțiunile stabilite prin documentația de atribuire.

Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice a Ofertantului ca fiind neconformă sunt neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul documentației de atribuire, precum și a răspunsurilor neconcludente la întrebările 2-7, 8, 10-11 din solicitarea de clarificare nr. 62/04.07.2023, referitor la:

Secțiunea 14.2.1. din Caietul de sarcini

3. Planificarea activităților

3.1. Graficul Gantt de executie a contractului (aceasta secțiune va cuprinde graficul de executie a contractului, care va evidenta activitatile, subactivitatile si etapele propuse de ofertant in vederea indeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidenta planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate in secțiunea 2.2. a propunerii tehnice. Tot in aceasta secțiune vor mai fi prezentate urmatoarele versiuni ale aceluiași Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: acelasi Grafic Gantt, cu evidentierea drumului critic; extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale si extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea căruia participă expertul).

Aspectele privind neconformitatea cerinței sunt detaliate la litera i., pag. 61 - 70, din Procesul Verbal 3 privind evaluare răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 16 din 20.03.2024, respectiv la paginile 9-18 din Raportul procedurii nr. 8/13.05.2026.

Secțiunea 14.2.1. din Caietul de sarcini

3. Planificarea activitatilor

3.2. Diagrama drumului critic (aceasta secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivitati, activitati care influenteaza in mod definitiv durata intregului contract). Aceasta diagrama trebuie sa evidentieze pe drumul critic aceleasi etape, subactivitati, activitati, regasite si in versiunea de Graficul Gantt de la secțiunea 3.1

Aspectele privind neconformitatea cerinței sunt detaliate la litera j., pag. 71, din Procesul Verbal 3 privind evaluare răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 16 din 20.03.2024, respectiv la pagina 19 din Raportul procedurii nr. 8/13.05.2026.

Secțiunea 14.2.1. din Caietul de sarcini

3. Planificarea activitatilor

3.3. Curba "S" a progresului fizic (aceasta secțiune va prezenta estimarea progresului fizic in cadrul contractului si va fi utilizat in derularea contractului ca un indicator de performanta, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope in ceea ce priveste finalizarea la timp a activitatilor contractului, prin comparatia curbei "S" estimata si prezentata la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Aspectele privind neconformitatea cerinței a fost justificată la pagina 23 din Raportul procedurii nr. 8/13.05.2026, prin îndreptarea erorii materiale consemnată la litera k., pagina 71 din Procesul Verbal 3 privind evaluare răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Răspunsul neconcludent la întrebarea de clarificare nr. 8 din solicitarea de clarificare nr. 16/20.03.2024.

Secțiunea 14.2.1. din Caietul de sarcini

3. Planificarea activitatilor

3.3 (...) **Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor.** Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 si 3.3) toate aspectele urmatoare:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul critic, atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;

- Efortul alocat fiecarui expert exprimat în ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Facem precizarea că pe baza acestui Grafic Gantt și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același Grafic Gantt care va conține și valorile oferite pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta

Aspectele privind neconformitatea cerinței sunt detaliate la litera I., pag. 72-75, din Procesul Verbal 3 privind evaluare răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 16 din 20.03.2024, respectiv la paginile 19-22 din Raportul procedurii nr. 8/13.05.2025.

Comisia de evaluare a decis că oferta Asocierii SC SC PRO BIODIVERSITAS SRL (lider de asociere) - SC M&S ECOPROIECT SRL (asociat) este NECONFORMĂ în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016. Decizia comisiei de evaluare, privind respingerea ofertei ca fiind neconformă, a fost luată cu respectarea prevederilor art. 131 din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

Detalierea motivelor de neconformitate se regăsește în procesul-verbal nr.... și în raportul procedurii, consultate de contestatoare, orice vicii legate de insuficienta motivare în comunicarea nr.... și în raport fiind, astfel, acoperite.

Se cuvine a fi observat că licitațiile derulate de Agenție pentru atribuirea de contracte de servicii de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate au mai fost făcut obiect al disputelor în fața Consiliului, unele chiar la acest complet de soluționare:

1) decizia nr.... („Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicate în cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie înaintată de către societatea....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., inclusiv solicitarea de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial”.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea....

Respinge solicitarea intervenției accesorii referitoare la „obligarea contestatoarei... la plata cheltuielilor de judecată”.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

2) decizia nr... („SERVICII DE ELABORARE PLANURI DE MANAGEMENT și DE INFORMARE și PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI...”), cu următorul dispozitiv:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de societatea S.R.L., în calitate de lider al... &....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea..., în calitate de lider al... &... &... &..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de „obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea S.R.L..

Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

3) decizia nr.... („servicii de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate în cadrul proiectului cod SMIS...”), cu următorul dispozitiv:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu... (succesoarea... pentru...), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de.... Obligă contestatoarea... la plata către intervenienta... a sumei de..., reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

4) decizia nr....5.../C8/1250/... [„SERVICII DE ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT ȘI INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI - ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE ROSC10116 (incluzând rezervația naturală...), ROSC10185, ROSC10257, ROSC10267 (incluzând rezervația naturală...) ROSC1-339, ROSCPA 0153”], cu următorul dispozitiv:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu..., inclusiv cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Admite cererea de intervenție depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

5) decizia nr.... („Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea....

Respinge excepția lipsei de interes a societății... în formularea contestației invocată de societatea....

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea... -..., cu luarea în considerare a răspunsurilor date de asociere prin adresa nr.... și a informațiilor prezentate în legătură cu planificarea activităților și... prezentat și anexele acestuia, inclusiv în ceea ce privește drumul..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de societatea....

Respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de societatea....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

6) decizia nr.... [„Servicii de elaborare planuri de management pentru ariile naturale protejate ROSCI0355 (incluzând rezervațiile naturale.... lui ... si....), ROSCI0070, ROSCI0407, ROSPA0117 (incluzând rezervațiile naturale.... Runcu - Groși si 2..... Locul fosili fer Monorostia), ROSCI0349, ROSCI0401, ROSCI0414”], cu următorul dispozitiv:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (fosta ANANP), în partea ce privește oferta câștigătoare și o respinge ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei proprii. Dispune anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea clarificărilor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de..., cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, și o va respinge în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune aducerea la îndeplinire a măsurilor stabilite într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

7) decizia nr.... („Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate in cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de..., referitoare la partea din contestație care vizează ofertele depuse de asocierea... -... -... și....

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de intervenientul....

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului cu privire la neconformitatea/inadmisibilitatea ofertei EPMC în situația respingerii criticilor care vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, invocată de intervenientul....

Admite, în parte, contestația depusă de S.R.L. în contradictoriu cu... NAȚIONALĂ PENTRU ȘI... în calitate de autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -... -...-..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -... -... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... & MANAGEMENT S.R.L. -... și a ofertei depusă de..., precum și constatarea neîndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației de a verifica existența unor indicii serioase de practici anticoncurențiale între operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de..., lider al... - ... -..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și admite în parte, cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului S.R.L. la plata de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

8) decizia nr. 844/C1/... /... („Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate in cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația depusă de..., lider al... în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -... - ...-..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -... - ...-... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... -... - ...-....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea... -... - ...-..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

9) decizia nr.... („Servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu... (fosta...).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

10) decizia nr....82/C5/4814/... („Elaborare a Planurilor de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Respinge excepțiile invocate în cauza de intervenienta....

Admite cererile principale din contestația depusă de... în contradictoriu cu....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei... & ... -... și de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta... & ...-... și oferta... -....., și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de....

Respinge cererea... de obligare a... la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

11) decizia nr.... („SERVICII DE ELABORARE PLANURI DE MANAGEMENT ȘI DE INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI COD SMIS...”), cu următorul dispozitiv:

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulată de..., invocată de intervenienta..., în dosarul nr....

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de... și..., în contradictoriu cu..., inclusiv cheltuielile de judecată solicitate de....

Admite cererile de intervenție formulate de... și....

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare formulate..., intervenient în dosarul 4645/C8/2025, prin concluziile scrise, cu referire la oferta..., contestatoare în dosarul nr....

Respinge cheltuielile de judecată solicitate de interveniente, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

12) decizia nr....0/C6/3412/... („SERVICII DE ELABORARE PLANURI DE MANAGEMENT ȘI DE INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI...”), cu următorul dispozitiv:

Admite contestația formulată de către societatea..., în calitate de lider al... & MANAGEMENT S.R.L. -..., în contradictoriu cu... (fosta...), în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr.... în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei și anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr...., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea propunerii tehnice în cauză cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresa nr...., de răspuns la solicitarea de clarificări, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

13) decizia nr.... („SERVICII DE ELABORARE PLANURI DE MANAGEMENT ȘI DE INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI...”), cu următorul dispozitiv:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea..., în calitate de lider al... /.../.../....

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea S.R.L., în calitate de lider al... /..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr...., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicare a rezultatului procedurii nr....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului încărcat în S.E.A.P. sub indicativ ..., precum și la reevaluarea ofertei intervenientei.../.../.../..., în sensul aplicării prevederilor art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea..., în calitate de lider al.... /.../.../....

Respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Disputele au continuat și în fața Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, care a pronunțat, printre altele:

- decizia civilă nr....24 din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr....39 din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr....93 din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr....97 din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr. 790 din..., dosar nr.....

Toate părțile litigante din speță se prevalează de autoritatea de lucru judecat a precedentului, context în care trebuie observate prevederile art....1 alin. (2) C. proc. civ., potrivit cărora oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, lucru judecat cu valoare de prezumție probatorie relativă, lăsată la aprecierea forului de jurisdicție, deci nu de excepție procesuală. Considerentele relevante ale instanței de control judecătoresc, *mutatis mutandis*, pot și trebuie să fie valorificate ca raționament și mijloc de probă în cauza de față.... de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, a statuat în decizia nr.... din... (<https://www.scj.ro/.../Cautare-jurisprudenta>):

... mai reține că, potrivit art....1 alin. (2) din C. proc. civ., „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Astfel cum rezultă din textul art....0 alin. (2) din C. proc. civ., autoritatea de lucru judecat este prevăzută în mod expres ca atașându-se și considerentelor hotărârii, nu doar a celor decisive, care susțin dispozitivul, ci și considerentelor decizorii.

În acest mod legiuitorul a consacrat în mod explicit, *in terminis*, pe plan normativ și efectul pozitiv al lucrului judecat prin care o chestiune litigioasă, dedusă judecătii în mod incidental și dezlegată în cadrul unui proces, a cărei rezolvare nu se va regăsi în dispozitivul hotărârii, este înzestrată cu autoritate de lucru judecat, ceea ce înseamnă că nu va putea fi nesocotită, contrazisă într-un litigiu ulterior, întrucât ceea ce s-a judecat este presupus a exprima adevărul raporturilor juridice dintre părți (*res iudicata pro veritate habetur*).

Într-o astfel de situație, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune existența unui proces în desfășurare, în cadrul căruia se impun ca un „dat” dezlegările anterioare ale instanței, spre deosebire de efectul negativ, reglementat de art....1 alin. (1)

din C. proc. civ., care oprește o nouă judecată în fond (*bis de eadem re ne sit actio*), doar dacă există tripla identitate de elemente (părți, obiect, cauză).

Prin urmare, în cazul efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, care valorifică aspecte dezlegate anterior de instanță, care doar au legătură cu ceea ce se deduce ulterior judecății, nu se cere în mod necesar existența unei triple identități de acțiune (obiect, cauză, părți).

... reține că autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

După cum a reținut și în deciziile nr.... și nr...., prin care a fost tranșat un litigiu similar între... și..., pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că preluarea concluziilor expertului cooptat, invocată de contestatoare, nu reprezintă, în sine, un motiv care să conducă la concluzia nelegalității actelor întocmite de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare.

De asemenea, faptul că auditul Curții de Conturi a stabilit că activitatea de consultanță a fost divizată artificial, în 17 proceduri, nu poate forma obiectul analizei Consiliului în această etapă, după cum nici existența pe rolul... și... (EPPO) a unor sesizări, nu creează o prezumție de nelegalitate a procedurii care să împiedice soluționarea contestației de față. Divizarea unei achiziții este problematică doar în măsura în care se evită, în acest fel, organizarea unei proceduri competitive transparente. Or, în cazul de față, procedura este una transparentă, neexistând motive a analiza la acest moment, corectă sa organizare, în integritate, Consiliul putând fi investit, în *această etapă*, doar cu verificarea modalității de evaluare a ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătoare, strict în această procedură, și nu cu justetea motivelor pentru care Curtea de Conturi a apreciat greșită divizarea activității de consultanță, în mod artificial, în 17 proceduri.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat propria evaluare, ci au reprodus mecanic aprecierile expertului cooptat, potrivit art. 126 alin. (3) din... nr...., „(3) În cazul în care *evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.*”, iar potrivit art. 128:

(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

În speță, pentru evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a desemnat, ca expert cooptat pe domnul..., care, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a elaborat punctul de vedere nr.... (UIP nr....), potrivit căruia propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoarei este neconformă.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., înregistrat cu nr...., comisia de evaluare și-a însușit concluziile expertului cooptat și a stabilit că oferta asocierii contestatoarei este neconformă.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la pretinsa analiză pe care ar fi trebuit să o realizeze membrii comisiei de evaluare, dar pe care aceștia nu au făcut-o, Consiliul reține că legislația în materia achizițiilor publice impune obligații de motivare separată în sarcina membrilor comisiei de evaluare doar în situația în care aceștia nu sunt de acord cu ceea ce a constatat expertul cooptat, potrivit art. 128 alin. (6), anterior citat.

În speță, astfel cum s-a reținut anterior, membrii comisiei de evaluare au menționat, în cadrul procesului-verbal și al raportului procedurii, concluziile cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către oferta contestatoarei.

Astfel, chiar dacă președintele comisiei de evaluare, dl...., a avut un punct de vedere divergent cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei, existând obiecțiunile înregistrate cu nr.... 17/..., potrivit dispozițiilor legale, deciziile comisiei se iau cu majoritate de voturi.

Trecând la analiza fondului cauzei, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței privind elaborarea *graficului pentru prestarea serviciilor*, respectiv *abordarea astfel cum interpretează contestatoarea* conform

căreia, nu există nicio solicitare expresă în documentația de atribuire ca toate informațiile să se regăsească într-un singur document (motiv pentru care... de execuție a contractului, și implicit extrasele acestuia prezentat de autoarea contestației în oferta depusă, au fost realizate cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv... și..., ulterior fiind exportate în format.pdf, pentru a fi integrate în cadrul ofertei depuse) autoritatea contractantă a solicitat ca graficul pentru prestarea serviciilor să fie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, fără a indica un anumit soft, nedefinind și neindicând ce înțelege prin "soft specializat", lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să opteze pentru ce soft dorește, față de abordarea potrivit căreia prestarea *serviciilor* trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor astfel cum s-a precizat în cadrul documentației, aspect care conduce la concluzia că ofertanții trebuiau să utilizeze un singur program/soft specializat de management de proiect pentru planificarea, succesiunea și interdependența dintre activități, astfel cum interpretează autoritatea contractantă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea contestării nelegalității evaluării ofertei asocierii sale este bazat pe considerentul că a utilizat... și..., ca aplicații utilizate în mod constant în cadrul tehnicilor tradiționale de management al proiectelor, pentru planificarea și gestionarea datelor aferente acestora. Consideră că ambele instrumente sunt interoperabile și aparțin aceleiași suite software, fiind utilizate complementar, în vederea asigurării coerenței și acurateței planificării. Atât timp cât documentația condiționează evaluarea de posibilitatea verificării elementelor cerute, iar nu de utilizarea unui anumit tip de instrument sau a unei aplicații unice, sancționarea utilizării unor instrumente complementare echivalează cu introducerea, în etapa evaluării, a unei cerințe suplimentare, neprevăzute, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu, în soluționare, din considerentele mai jos expuse.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la graficul Gantt de execuție a contractului, în cuprinsul fișei de date, la pct. IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un grafic de execuție contractului cu precizarea expresă că respectivul grafic va evidenția *activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant* în vederea îndeplinirii contractului, *inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente*.

Mai departe, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare a graficului și a precizat nivelul de detaliu pentru fiecare

element solicitat, care trebuia să se regăsească în cuprinsul graficului Gantt, respectiv:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidențierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
- Efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

O atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de principalul element al graficului, respectiv faptul că acest grafic va evidenția *planificarea, succesiunea si interdependenta*, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informațiile prezentate in secțiunea.... a propunerii tehnice.

Achizitoarea a indicat și modalitatea de îndeplinire a cerințelor anterior precizate și anume că respectivul grafic pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind *un program/soft specializat pentru managementul proiectelor*, motivat de faptul că autoritatea contractanta trebuie să aibă posibilitatea sa verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... si...) toate aspectele precizate în detaliu la secțiunile indicate..... si....

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței stabilirii cerinței vizavi de modalitatea de prezentare a graficului pentru prestarea serviciilor folosind *un program/soft specializat pentru managementul proiectelor*, impunând și următoarele cerințe:

Tot in aceasta secțiune vor mai fi prezentate urmatoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale si extras din același... care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul).

Un alt aspect care a stat la baza stabilirii rigorilor impuse vizavi de modalitatea de prezentare a graficului pentru prestarea serviciilor a fost faptul că *pe baza acestui... si a informațiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in secțiunea Propunere financiara același... care va conține si valorile oferite pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta.*

Din economia cerințelor stabilite, vizavi de modalitatea de elaborare a graficului pentru prestarea serviciilor, rezultă că

autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un grafic pentru prestarea serviciilor care să cuprindă activitățile/subactivitățile/etapele corelate logic și tehnologic și, totodată, să aibă planificate succesiunea și interdependențele dintre activități/subactivități/etape, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie să aibă abilitatea de a transpune informațiile și de a oferi posibilitatea verificării în fișierele transmise (*cele solicitate la secțiunile..... și...*) **toate** aspectele expres solicitate de așa manieră încât să permită corelarea informațiilor incluse în grafic cu informațiile din cuprinsul propunerii tehnice elaborate vizavi de următoarele elemente ce trebuiau avute în vedere: *denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor; duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final; resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa; evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei; alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti; alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati; efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile; momentele semnificative ale proiectului/punctele de referinta/jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale; curba "S" a progresului fizic estimat.*

În ceea ce privește forma de prezentare a..., respectiv cerința utilizării unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor, contestatoarea recunoaște că, în cadrul ofertei depuse, a redactat graficul prin interl a două programe/softuri Microsoft, respectiv... (program specializat) și... (instrument de calcul tabelar), aspect ce nu lasă posibilitatea de verificare, în fișierele transmise (*cele solicitate la secțiunile..... și...*), a tuturor aspectelor expres enumerate în caietul de sarcini, respectiv: planificarea, succesiunea și interdependența activităților, identificarea automată a drumului critic, alocarea și distribuția resurselor umane, evidențierea efortului alocat fiecărui expert, precum și generarea de versiuni și extrase ale aceluiași grafic (jaloane, momente semnificative, resurse, curba „S”). Utilizarea celor două softuri nu este negată de contestatoare, aceasta susținând, însă, că respingerea ofertei sale are caracter formal.

Consiliul reține că, așa cum s-a arătat mai sus, la secțiunea 3 „Planificarea activităților”, s-a impus, în mod obligatoriu, ca graficul pentru prestarea serviciilor (... , diagrama drumului critic și curba „S”) să fie elaborat și prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, lăsând la latitudinea fiecărui participant/ofertant ce soft/program să utilizeze, respectiv libertatea

de a alege soluția utilizată, cu condiția expresă și obligatorie ca aceasta să fie un program dedicat/specializat pentru managementul proiectelor, capabil să asigure, în mod obiectiv, verificabil și nefragmentat, toate funcționalitățile solicitate.

Această cerință nu are un caracter formal, fiind menționată expres în documentația de atribuire, fiind esențială pentru evaluarea tehnică a ofertei și pentru corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară. Această solicitare expresă din documentație nu a făcut obiectul niciunei contestații în etapa de clarificări sau în termenul legal de contestare a documentației de atribuire, după publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Astfel ofertanții s-au obligat să respecte cerințele cumulative prevăzute în documentația de atribuire, din perspectivă funcțională, tehnică și economică, nu doar formală așa cum încearcă să evidențieze contestatorul.

Prin urmare, un ofertant nu poate, ulterior depunerii ofertei, să relativizeze sau să „reinterpreteze” o cerință clară și necontestată la CNSC, într-un mod propriu și discriminatoriu care, în mod evident, aduce prejudicii celorlalți ofertanți/participanți care s-au conformat cerințelor caietului de sarcini.

Tabelele prezentate de operatorul economic sunt tabele independente realizate în format..., fiind informații fragmentate fără posibilitatea de a face posibilă verificarea unitară a dovezii că sunt parte și sunt extrase din cadrul Graficului de execuție prezentat în ofertă, respectiv, în termenii documentației, să se poată face verificarea unitară raportată la cuprinderea tuturor informațiilor așa cum acestea au fost solicitate prin interl documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, încălcându-se, astfel, cerința tehnică expresă.

Conform regulilor de întocmire a propunerii financiare, aceasta trebuia să cuprindă același grafic depus în propunerea tehnică („să fie același cu cel prezentat la secțiunea... a propunerii tehnice dar să evidențieze resursele alocate”), dar cu resursele alocate, adică un grafic realizat cu un program/soft specializat pentru managementul proiectului. Or, elaborarea ofertei financiare doar pe baza a două tabele editate în format... determină neconformitatea acesteia.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru motivul analizat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor **condițiilor**

și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2...4: 236, punctele...-111)”;

-precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa a-mintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Nu în ultimul rând, Consiliul ia în considerare că informațiile din graficul Gantt, inclusiv alocările de resurse, sunt factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, astfel că acceptarea graficului, în situația imposibilității programului de a emite raportările specifice, ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor.

Prin urmare, Consiliul reține că, depunând oferta altfel decât s-a solicitat în documentație, ofertanta contestatoare și-a asumat riscul respingerii ei.

În același sens, forul de jurisdicție face trimitere la considerentele Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, din decizia nr.... din..., dosar nr...., cod ReJust 2e45246..., judicios invocată de intervenientă în concluziile scrise, decizie prin care a fost admisă o plângere aparținând chiar...:

Curtea, analizând decizia CNSC în raport cu criticile de netemeinicie și nelegalitate invocate de petent și apărările intimitei, reține următoarele:

În fapt, cu titlu prealabil, Curtea reține că... #####..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... Valoarea estimată a contractului de servicii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr.... 252 din... și Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., publicate în SEAP în data de....

S.R.L., lider a asocierii ##### S.R.L. - ##### S.R.L. - ##### S.R.L., a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr..., împotriva raportului procedurii nr.... 252 din... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., publicate în SEAP în data de..., precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților, emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului....

... nr. ####/C6/... din data de... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a fost încuviințată, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ##### S.R.L., a fost respinsă excepția lipsei de interes a societății ##### S.R.L. în formularea contestației invocată de societatea ##### S.R.L..

În privința fondului, a fost admisă în parte contestația formulată de către societatea ##### S.R.L., în contradictoriu cu... ####..., și a fost anulat raportul procedurii nr... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ##### S.R.L. - ##### S.R.L. - ##### S.R.L., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, a fost obligată autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocieria ##### S.R.L. - ##### S.R.L. - ##### S.R.L., cu luarea în considerare a răspunsurilor date de asocierie prin adresa nr.... și a informațiilor prezentate în legătură cu planificarea activităților și... prezentat și anexele acestuia, inclusiv în ceea ce privește drumul..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Au fost respinse ca nefondate celelalte critici formulate de societatea ##### S.R.L..

Au fost respinse ca nedovedită pretențiile contestatoarei ##### S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, Consiliul a respins cererea de intervenție înaintată de societatea ##### S.R.L..

Împotriva acestei decizii a formulat plângere ##### S.R.L.- intervenient, prin care a solicitat modificarea în parte, în sensul respingerii contestației, în integralitate, cu consecința admiterii cererii sale de intervenție.

Curtea consideră plângerea petentului ca fiind fondată pentru considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Sub un prim aspect, Curtea notează faptul că petentul a criticat decizia CNSC doar din perspectiva argumentelor reținute în ceea ce privește conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de către ##### DEVELOPMENT, respectiv soluția CNSC de admitere a părții din contestație care a vizat acest aspect, apreciind acesta că este eronată argumentația expusă în cuprinsul deciziei criticate.

În esență, tranșarea situației litigioase are ca punct de plecare mențiunile Caietului de sarcini, care la secțiunea... - Conținutul ofertei, Subsecțiunea....1 Oferta tehnică (pg. 46- 48), respectiv #### de date, Secțiunea IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, instituie următoarea cerință:

„Oferta tehnica va fi structurata pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare:

1. Raționament [...]
2. Strategie [...].... [...].
3. Planificarea activităților

####... de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/ punctele de referință / jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință /jaloanele aferente, cu evidențierea componente temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul).

drumului critic (aceasta secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod

definitiv durata întregului contract). Această diagramă trebuie să evidențieze pe drumul..., subactivități, activități, regăsite și în versiunea de... de la secțiunea....

Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele următoare:

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;
- Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului/ punctele de referință /jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Facem precizarea că pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același... care va conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de oferta și a anexelor la acesta.

4. Monitorizarea progresului activităților [...]

5. #### documente relevante"

Fiind depusă oferta de către ##### Development, s-a constatat de către autoritatea contractantă că aceasta nu întrunește cerințele referitoare la întocmirea propunerii tehnice în ceea ce privește cerințele referitoare la..., motiv pentru care oferta sa a fost respinsă; de altfel, aceasta a fost și critica principală adusă de către contestator în fața CNSC, respectiv că a întrunit toate condițiile instituite, raționamentul autorității contractante fiind invalidat de către CNSC.

Nu este contestat de către niciuna dintre părți elementul factual al depunerii de către ofertantul ##### Development a unui document intitulat... de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, care a fost elaborat prin utilizarea unui software specializat managementului proiectelor, respectiv..., iar sub formă tabelară, pe lângă acest..., ##### Development a prezentat, prin raportare la aceeași numerotare, la pag. 171-175, documentul intitulat... de execuție a Contractului (duratele activităților, mile-stone/jaloane, etc), la pag. 207-223, documentul intitulat Alocare resurse umane - Extras din... de execuție a Contractului, iar la pag. 224-225, documentul intitulat Alocarea resurselor umane între asociați și centralizarea modului de alocare lunară a zilelor de lucru.

Însăși intimata ##### Development a admis prin clarificările depuse cu adresa nr.... - Răspunsul nr.... - că a realizat... de execuție a contractului și extrasele aferente, solicitate prin Formularul nr.... și ##### de date cu ajutorul a 2 soft-uri / programe de management de proiect, și anume... și....

de aceste aspecte coroborate, nu există un dubiu asupra modului de realizare a propunerii tehnice, în sensul că au fost utilizate două programe, respectiv... și..., ceea ce Curtea trebuie să tranșeze fiind dacă în această modalitate a fost respectată cerința instituită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, se observă fără putință de tăgadă că intenția autorității contractante a fost de a institui cerințe exprese în privința conținutului și al formei de prezentare a graficului Gantt, sens în care sunt de menționat prevederile de la punctul..., mai sus expuse, în sensul că în sarcina ofertanților incumbă obligația de a prezenta graficul Gantt utilizând,, un program/soft specializat pentru managementul proiectelor", grafic ce trebuia să evidențieze în mod integrat activitățile, subactivitățile, etapele, duratele, succesiunea și

interdependența acestora, jaloanele, precum și alocarea resurselor umane pentru fiecare element în parte.

Totodată, nu poate fi ignorat faptul că este solicitată și prezentarea unor versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință /jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul).

Analizând în mod explicit această parte a caietului de sarcini, Curtea subliniază faptul că autoritatea contractantă a urmărit o abordare unitară, care să îi permită o analiză concretă, coerentă și integrată a tuturor elementelor solicitate pentru execuția contractului.

Prin urmare, chestiunea în discuție devine dacă oferta intimatei-contestatoare este conformă cerințelor atunci când utilizează atât programul..., cât și programul..., respectiv dacă acestea pot fi considerate soft-uri / programe specializate de management de proiect.

În argumentația sa, CNSC abordează acest aspect ca fiind unul exclusiv de formă, considerând este utilizat un program/software specializat pentru managementului de proiect, cu mențiunea că informațiile suplimentare, reprezentând extrasele solicitate de achizitoare, elaborate prin utilizarea..., sunt relevante raportat la obiectul achiziției, la scopul solicitărilor documentației de atribuire și cel al utilizării unui astfel de instrument (...), astfel că respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este considerată disproporționată și de un formalism exagerat. Altfel spus, CNSC limitează cerințele din caietul de sarcini la utilizarea programului de management specializat doar în ceea ce privește..., permițând ca extrasele să fie create cu ajutorul....

În opinia Curții, această interpretare este contrară celor stabilite prin caietul de sarcini, întrucât scopul urmărit de către autoritatea contractantă a fost acela de a obține informații corelate, integrate, extrasul bazat pe informațiile inițiale urmând a oferi o privire coerentă asupra ansamblului elementele cuprinse în....

Or, utilizarea programului... poate fi realizată în cadrul managementului unui proiect, însă scopul principal urmărit de acesta este crearea și gestionarea foilor de calcul, având ca obiectiv conturarea unei analize a datelor, fără ca acesta să poată fi acreditat de plano ca fiind un soft specializat. Din cuprinsul documentației rezultă în mod clar că ceea ce s-a solicitat este un soft specializat, iar utilizarea acestui program, ca auxiliar, deturbează analiza de la cerința concretă.

În continuare, nu poate fi primită argumentația CNSC sub aspectul posibilității de exportare a datelor din programul de management specializat... în..., similar cu..., acest aspect fiind chiar de natură a contrazice expunerea utilizată. În primul rând, confirmă caracterul de program auxiliar al... și posibilitatea folosirii în mod complementar, alături de un program specializat de management (în cazul de față...), iar simpla posibilitate de a exporta datele nu echivalează cu întrunirea cerinței din caietul de sarcini, în raport de obiectivul urmărit de către autoritatea contractantă. În al doilea rând, continuând acest raționament, se poate afirma inclusiv faptul că orice modificare a datelor ar genera o nouă exportare, cu posibilitate de alterare, ceea ce este contrar scopului urmărit de către autoritatea contractantă, respectiv asigurarea unui cadru coerent, indivizibil. În concret, s-a solicitat existența unui grafic Gantt unitar, generat integral într-un program de management specializat, această prezentare divizată fiind de natură a afecta aceste trăsături; este important a sublinia și că asigurarea unor informații integrate permite o corelare mai bună a acestora, iar utilizarea unor programe distincte fracturează beneficiile urmărite de autoritatea contractantă prin documentație.

În referire la trimiterile CNSC la spețe anterioare - aspect criticat de către petent - în care a fost tranșată aceeași chestiune litigioasă, Curtea subliniază faptul că ceea ce se invocă, în esență, este puterea de lucru judecat a unor decizii ale Consiliului și ale instanțelor de judecată, argument care însă nu poate fi primit.

Conform art....0 și...1 C.proc.civ, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat intervine atunci când, printr-o hotărâre judecătorească, sunt dezlegate chestiuni ce privesc raporturile juridice dintre părți și care nu mai pot fi repuse în discuție în cadrul unui litigiu ulterior, care ar avea legătură cu cel dintâi.

de subliniat faptul că efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se opune între aceleași părți, ceea ce nu este cazul în speța de față. Mai mult, ceea ce au dezlegat instanțele de judecată prin hotărârile pronunțate anterior și Consiliul prin deciziile sale pot constitui chestiuni similare cu cele discutate în prezenta cauză, însă este necesar a preciza că acestea au fost disputate în alte proceduri de atribuire; este real faptul că asigurarea unei jurisprudențe unitare, fără a constitui un izvor de drept, reprezintă un element de stabilitate într-un sistem de drept, însă ceea ce petentul susține în mod întemeiat este că au fost pronunțate și decizii care îi sunt favorabile propriului raționament (spre exemplu, dosarul nr. ####/2/2026, ####/2/2026, ####/2/2026), cu privire la care nu există un argument concret în sensul excluderii, dacă s-a aplica identitatea de tratament.

Prin urmare, ceea ce se conturează este tocmai necesitatea abordării fiecărei spețe în mod particular, pornind de la analiza cerințelor din caietul de sarcini și urmărind împrejurările faptice relevante în fiecare caz, raportat la fiecare ofertă depusă.

În ultimul rând, Curtea mai subliniază că puterea de lucru judecat este incidentă doar în condițiile stricte ale existenței triplei identități de părți, obiect și cauză, fără posibilitatea extinderii în mod obligatoriu la alte spețe similare, în special prin prisma faptului că fiecare procedură de atribuire este caracterizată de raporturi juridice distincte, participanți diferiți, cărora nu le sunt opozabile hotărâri judecătorești pronunțate în trecut.

Pentru a conchide, se mai menționează că argumentele expuse de către petent sunt întemeiate în ceea ce privește oferta depusă de către ##### S.R.L., în referire la argumentația reținută de către CNSC, neconformitatea ofertei derivând din lipsa unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate și să permită verificarea corelată a acestora. Mai mult, aceste cerințe nu au un caracter formal, ci vizează însăși esența ofertei, prin aceea că în mod constant s-a urmărit verificarea modului în care sunt integrate informațiile, astfel că stabilirea neconformității ofertei din această perspectivă nu poate fi considerată ca excesivă.

Pentru toate aceste argumente de fapt și de drept, Curtea va admite plângerea formulată de petentul ##### S.R.L. în contradictoriu cu intimății ##### S.R.L. și AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ȘI ##### PROTEJATE, împotriva... nr.... din data de....

În dosarul nr...., aceeași instanță de control judecătoresc a pronunțat decizia civilă nr....39 din..., prin care a admis plângerea..., decizie din care cităm:

Analizând cu prioritate plângerea formulată de ##### S.R.L. Curtea constată că este nefondată pentru următoarele argumente:

A. Referitor la evaluarea propriei oferte

1. Cu privire la susținerile referitoare la existența unui pretins mecanism de favorizare a anumitor operatori economici în cadrul celor 17 proceduri de atribuire organizate de ANMAP

Curtea constată că aceste susțineri nu pot fi primite.

În esență, petenta invocă existența unui pretins mecanism sistematic prin care autoritatea contractantă ar fi eliminat în mod nelegal majoritatea ofertanților participanți la cele 17 proceduri de atribuire derulate în cadrul proiectului, favorizând atribuirea contractelor către un număr restrâns de operatori economici. În susținerea acestei teze sunt formulate considerații referitoare la rezultatele altor proceduri de achiziție, la numărul contractelor atribuite anumitor operatori economici, la experiența profesională a acestora, la nivelul ofertelor financiare, la presupuse legături personale sau profesionale dintre reprezentanții unor societăți comerciale, precum și la existența unor sesizări adresate unor instituții publice.

Or, obiectul prezentului litigiu îl constituie exclusiv verificarea legalității... nr.... și, implicit, a modului în care a fost evaluată oferta petentei în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei. În acest cadru procesual, instanța este chemată să analizeze dacă motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă și confirmate de CNSC sunt conforme cu documentația de atribuire și cu normele aplicabile în materia achizițiilor publice.

Afirmațiile referitoare la preținse practici anticoncurențiale, favorizări, acte de corupție, relații personale dintre reprezentanții unor operatori economici sau la modul de desfășurare a altor proceduri de atribuire nu sunt apte, prin ele însele, să infirme

constatările concrete referitoare la oferta petentei și nici să demonstreze nelegalitatea motivelor de neconformitate reținute în prezenta procedură.

De asemenea, Curtea observă că respectivele susțineri au caracter general și speculativ, fiind întemeiate preponderent pe aprecieri ale petentei privind rezultatele altor proceduri și pe interpretări proprii ale unor împrejurări de fapt, fără a constitui probe pertinente pentru analiza legalității deciziei contestate.

În consecință, împrejurarea că anumite societăți comerciale au fost declarate câștigătoare și în cadrul altor proceduri ori faptul că petenta apreciază că respectivele contracte au fost atribuite la valori ridicate nu prezintă relevanță pentru stabilirea conformității proprii sale oferte și nu poate conduce la înlăturarea constatării privind neîndeplinirea unei cerințe esențiale a documentației de atribuire.

Mai mult, existența unor eventuale investigații administrative, financiare sau penale nu are aptitudinea de a răsturna, prin ea însăși, concluzia privind neconformitatea ofertei petentei, legalitatea acesteia trebuind analizată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire și la conținutul propriei oferte.

Prin urmare, aceste critici urmează a fi înlăturate ca nerelevante pentru soluționarea cauzei.

2. Cu privire la susținerile referitoare la preținse nereguli sistemice în desfășurarea celor 17 proceduri de atribuire organizate de ANMAP

Curtea apreciază că aceste critici nu pot fi primite.

În esență, petenta susține existența unui mecanism premeditat prin care autoritatea contractantă ar fi urmărit eliminarea unor ofertanți și favorizarea altor operatori economici, invocând, în acest sens, modul de elaborare a documentațiilor de atribuire, contractarea experților cooptați, constatările Curții de Conturi, activitatea comisiilor de evaluare, modalitatea de gestionare a contractelor de consultanță, precum și presupuse restricționări ale accesului la dosarele achizițiilor.

Or, obiectul prezentului litigiu îl constituie verificarea legalității... nr.... și, implicit, a legalității evaluării ofertei petentei în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei. În acest cadru procesual, instanța nu este investită să analizeze legalitatea altor proceduri de achiziție, oportunitatea unor măsuri administrative adoptate de autoritatea contractantă, activitatea altor instituții publice ori existența unor presupuse fapte de natură disciplinară, contravențională, financiară sau penală.

Mai mult, susținerile petentei privind existența unui "act de corupție", a unei "premeditări instituționale", a unor "favorizări" sau a unor relații dintre operatorii economici declarați câștigători sunt formulate la nivel de afirmații generale și aprecieri proprii, fără a constitui probe apte să răstoarne constatările concrete reținute de autoritatea contractantă și de CNSC cu privire la neconformitatea propriei oferte.

De asemenea, împrejurarea că documentația de atribuire ar fi conținut cerințe susceptibile de interpretare ori că acestea diferă de cele utilizate în alte proceduri de achiziție nu poate fi valorificată în prezenta etapă procesuală. Cerințele documentației au devenit obligatorii pentru toți participanții la procedură, nefiind contestate în termenul și condițiile prevăzute de lege, astfel încât legalitatea evaluării trebuie analizată prin raportare la conținutul documentației astfel cum aceasta a rămas definitivă.

În egală măsură, eventualele constatări ale Curții de Conturi, existența unor sesizări adresate altor autorități sau împrejurarea că anumite contracte de consultanță ar fi fost reziliate nu sunt de natură să demonstreze, prin ele însele, nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire și nici să înlătore constatarea privind neîndeplinirea de către petentă a unei cerințe esențiale a documentației de atribuire.

Prin urmare, Curtea constată că aceste susțineri excedează obiectului litigiului și nu prezintă relevanță pentru analiza legalității deciziei CNSC atacate, motiv pentru care vor fi înlăturate ca nefondate.

3. Referitor la susținerile petentei potrivit cărora neconformitatea reținută de autoritatea contractantă și confirmată de CNSC ar avea un caracter pur formal și s-ar întemeia exclusiv pe utilizarea concomitentă a aplicațiilor... și...

În prealabil, Curtea găsește util a prezenta prevederile relevante cuprinse în ### de date pag 12 cu următorul conținut:

«Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: (...)

3. Planificarea activităților

####... de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul).

drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Aceasta diagramă trebuie să evidențieze pe drumul..., subactivități, activități, regăsite și în versiunea de... de la secțiunea....

... Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincopă în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele următoare:

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;
- Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;

Curba "S" a progresului fizic estimat. Facem precizarea că pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același... care va conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta.»

Analizând aceste prevederi, Curtea constată că autoritatea contractantă a instituit cerințe exprese atât sub aspectul conținutului, cât și al formei de prezentare a graficului Gantt. Astfel, potrivit pct.... din cadrul cap...., ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul Gantt utilizând "un program/soft specializat pentru managementul proiectelor", grafic ce trebuia să evidențieze în mod integrat activitățile, subactivitățile, etapele, duratele, succesiunea și interdependența acestora, jaloanele, precum și alocarea resurselor umane pentru fiecare element în parte.

De asemenea, Curtea reține că documentația impunea în mod explicit prezentarea unor "versiuni ale aceluiași...", respectiv extrase ale acestuia (drum critic, jaloane, alocare resurse), ceea ce presupune existența unui grafic Gantt unic, elaborat într-un soft specializat, care să constituie documentul sursă din care aceste reprezentări sunt generate. O atare cerință urmărește asigurarea unei planificări unitare și verificabile, precum și posibilitatea autorității contractante de a analiza în mod coerent toate elementele relevante ale execuției contractului.

Totodată, Curtea observă că autoritatea contractantă a impus în mod expres ca toate informațiile relevante (inclusiv resursele umane alocate, efortul aferent acestora și

corelarea cu activitățile) să poată fi verificate "în fișierele transmise", ceea ce implică existența unui instrument unitar, integrat, care să permită corelarea automată a acestor informații. Această cerință este consolidată de prevederea potrivit căreia, pe baza aceluiași grafic Gantt, urma să fie fundamentată și propunerea financiară.

În aceste condiții, Curtea apreciază că cerința nu poate fi redusă la o simplă formalitate privind utilizarea unui anumit tip de software, ci are o componentă funcțională esențială, respectiv aceea de a asigura existența unui model coerent de management al proiectului, în care activitățile, duratele, dependențele și resursele sunt integrate și pot fi analizate în mod automat și unitar.

Raportat la aceste cerințe, Curtea constată că oferta contestatoarei nu le respectă, soluția Consiliului fiind pe deplin susținută de prevederile exprese ale documentației de atribuire, astfel cum acestea rezultă din caietul de sarcini și #### de date.

Contestatoarea a depus oferta utilizând două programe respectiv... care este un instrument de calcul tabelar și... care este un soft dedicat managementului proiectelor. Tabelele prezentate sunt tabele independente realizate în..., fiind informații fragmentate fără posibilitatea de a face posibilă verificarea unitară a dovezii că sunt parte și sunt extrase din cadrul Graficului de execuție prezentat în ofertă, respectiv, în termenii documentației, să se poată face verificarea unitară raportată la cuprinderea tuturor informațiilor așa cum acestea au fost solicitate prin interl documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini.

Or, cerința documentației impunea existența unui "grafic Gantt sursă" unic, din care să fie generate toate extrasele (drum critic, jaloane, resurse, curba S), și nu a unor documente separate, necorelate. În lipsa unui astfel de instrument integrat, autoritatea contractantă nu a putut verifica corelat activitățile, duratele și resursele și nici fundamentarea propunerii financiare, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă în mod corect.

Ca atare, în mod corect a reținut CNSC că oferta depusă de petetă nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de elaborare a..., apreciind că acesta trebuia realizat într-un singur software specializat de management de proiect, care să transpună informațiile și să ofere comisiei de evaluare posibilitatea verificării în fișierele transmise a tuturor aspectelor expres solicitate, astfel încât să permită corelarea informațiilor incluse în grafic cu cele din cuprinsul propunerii tehnice. Consiliul a reținut totodată că... nu este un program specializat pentru managementul proiectelor și că prezentarea unor componente ale... în Excel determină fragmentarea informației și imposibilitatea verificării unitare.

Curtea constată, contrar celor susținute de petentă, că analiza realizată de autoritatea contractantă și de CNSC nu a vizat oportunitatea utilizării unui anumit produs software și nici nu a urmărit stabilirea unei ierarhii între diferitele aplicații informatice disponibile pe piață. ##### supusă verificării a fost aceea a respectării cerinței exprese din documentația de atribuire potrivit căreia graficul pentru prestarea serviciilor trebuia prezentat utilizând un program specializat de management al proiectelor, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, în cadrul fișierelor transmise, toate elementele expres enumerate de documentație.

Așadar, cerința nu avea ca obiect simpla reprezentare grafică a activităților și nici prezentarea izolată a unor informații referitoare la proiect, ci urmărirea existenței unei planificări unitare și verificabile, care să permită identificarea și corelarea activităților, subactivităților, etapelor, duratelor, dependențelor, drumului critic, jaloanelor, resurselor umane alocate și efortului experților implicați în executarea contractului.

În acest context, împrejurarea că... și... sunt produse dezvoltate de același furnizor și permit importul sau exportul reciproc al datelor este lipsită de relevanță pentru analiza conformității ofertei. Interoperabilitatea tehnică dintre două aplicații nu demonstrează, prin ea însăși, că modalitatea concretă de prezentare aleasă de ofertant permite verificarea unitară și integrată a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, Curtea nu poate primi argumentul potrivit căruia documentația de atribuire ar fi permis transmiterea oricăror fișiere și în orice structură, pentru simplul motiv că utiliza sintagma "fișierele transmise". Din interpretarea sistematică a cerințelor prevăzute la secțiunile..... și la cerința referitoare la utilizarea unui program specializat de management al proiectelor rezultă că autoritatea contractantă urmărea posibilitatea

verificării corelate a tuturor elementelor planificării și a relațiilor existente între acestea, iar nu simpla existență a unor informații dispersate în documente distincte.

Totodată, Curtea apreciază că petenta confundă existența informației cu posibilitatea verificării acesteia în modalitatea solicitată de documentația de atribuire. Faptul că anumite date privind resursele..., drumul...u curba S puteau fi regăsite în documentele depuse nu este suficient pentru a demonstra conformitatea ofertei, câtă vreme cerința impunea ca aceste elemente să poată fi verificate într-o manieră unitară și corelată, specifică unui instrument de management al proiectelor.

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea petentei potrivit căreia autoritatea contractantă și CNSC ar fi introdus ex post condiții suplimentare. Exigența verificării integrate a tuturor componentelor planificării rezultă chiar din conținutul și finalitatea cerințelor documentației de atribuire și reprezintă consecința firească a obligației de prezentare a graficului într-un program specializat de management al proiectelor.

În consecință, Curtea constată că neconformitatea ofertei nu a fost determinată de simpla utilizare a două aplicații informatice, ci de neîndeplinirea cerinței esențiale privind prezentarea unei planificări care să permită verificarea unitară și corelată a tuturor elementelor relevante pentru executarea contractului.

Curtea nu poate primi susținerea petentei potrivit căreia... ar fi nelegală pentru motivul că nu ar fi analizat distinct toate motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă la lit. h), i) și j) din documentația de atribuire.

Astfel, din considerentele deciziei rezultă că CNSC a examinat în mod prioritar critica referitoare la cerința privind prezentarea graficului pentru prestarea serviciilor într-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, cerință pe care a apreciat-o ca fiind neîndeplinită. Or, această cerință avea caracter esențial și autonom, iar constatarea neîndeplinirii sale era suficientă pentru menținerea caracterului neconform al ofertei, independent de existența sau inexistența altor deficiențe reținute de autoritatea contractantă.

În materia achizițiilor publice, legalitatea respingerii unei oferte nu este condiționată de validitatea cumulativă a tuturor motivelor de neconformitate indicate de autoritatea contractantă, fiind suficient ca cel puțin unul dintre acestea să fie legal și apt să susțină soluția de respingere. În consecință, odată ce CNSC a constatat că oferta nu respectă cerința referitoare la prezentarea unui grafic elaborat într-un soft specializat care să permită verificarea unitară și corelată a activităților, duratelor, interdependențelor, resurselor și jaloanelor proiectului, acesta nu mai era obligat să procedeze la o analiză exhaustivă a tuturor celorlalte motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă.

De altfel, obligația de efectuare a unui control efectiv prevăzută de art. 26 din Legea nr. 101/2016 nu poate fi interpretată în sensul impunerii analizării tuturor criticilor atunci când una dintre acestea este suficientă pentru a fundamenta soluția pronunțată. Examinarea celorlalte motive ar fi avut un caracter pur teoretic, nefiind de natură să modifice concluzia privind caracterul neconform al ofertei.

Prin urmare, împrejurarea că CNSC și-a concentrat analiza asupra cerinței de la lit. l), apreciată ca determinantă pentru soluționarea cauzei, nu echivalează cu o lipsă de motivare și nici nu încălcarea obligației de control efectiv, câtă vreme această neconformitate este aptă, prin ea însăși, să justifice respingerea ofertei petentei. În aceste condiții, critica formulată sub acest aspect apare ca neîntemeiată.

4. Cu privire la pretinsa interpretare eronată a funcționalităților... și a drumului critic

Curtea nu poate primi susținerile petentei potrivit cărora evaluarea tehnică ar fi fost viciată printr-o pretinsă neînțelegere de către autoritatea contractantă a funcționalităților aplicației....

Argumentația dezvoltată de petentă pornește de la premisa că neconformitatea reținută de autoritatea contractantă și confirmată de CNSC ar fi fost determinată exclusiv de modul în care au fost evidențiate activitățile critice în cadrul aplicației și de pretinsa imposibilitate a evaluatorilor de a utiliza anumite opțiuni de vizualizare.

Or, această premisă nu corespunde concluziilor care au fundamentat respingerea ofertei.

Astfel, neconformitatea ofertei nu a fost reținută exclusiv prin raportare la reprezentarea drumului critic, ci prin raportare la neîndeplinirea unei cerințe esențiale a

documentației de atribuire, respectiv obligația prezentării graficului pentru prestarea serviciilor într-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care să permită verificarea unitară și corelată a activităților, subactivităților, duratelor, interdependențelor, drumului critic, resurselor umane alocate, efortului experților și jaloanelor proiectului.

În aceste condiții, chiar presupunând, prin absurd, că susținerile petentei referitoare la posibilitatea evidențierii activităților critice prin activarea unei funcționalități standard a aplicației ar fi întemeiate, o asemenea împrejurare nu este aptă să înlăture concluzia privind neconformitatea ofertei.

Cu alte cuvinte, faptul că anumite activități puteau fi afișate sau evidențiate diferit în cadrul aplicației nu demonstrează că ofertanta a prezentat un grafic care să îndeplinească exigența fundamentală impusă prin documentația de atribuire, respectiv existența unei planificări unitare și verificabile într-un instrument specializat de management de proiect.

De asemenea, Curtea nu este chemată să stabilească dacă evaluatorii au utilizat în mod optim toate funcționalitățile aplicației... și nici să tranșeze o dispută de natură informatică privind modalitățile de afișare ale unor informații în cadrul programului. Controlul de legalitate exercitat în prezenta cauză privește conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire și legalitatea concluziilor rezultate din evaluare, iar nu corectitudinea tehnică a fiecărei operațiuni efectuate în cadrul aplicației utilizate de ofertant.

În consecință, criticile referitoare la pretinsa interpretare eronată a funcționalităților... nu sunt de natură să răstoarne concluzia CNSC privind neîndeplinirea unei cerințe esențiale a documentației de atribuire și nu pot conduce, prin ele însele, la constatarea caracterului conform al ofertei petentei.

5. Curtea nu poate primi susținerile petentei potrivit cărora răspunsul formulat la solicitarea de clarificări ar fi demonstrat conformitatea ofertei și caracterul complet al propunerii tehnice.

Împrejurarea că petenta a indicat, prin răspunsul la clarificări, locul în care se regăsesc anumite informații din ofertă și că a transmis fișiere suplimentare în formate.mpp și.xls nu este aptă să înlăture neconformitatea reținută de autoritatea contractantă.

identificată în cadrul evaluării nu a constatat în inexistența unor informații referitoare la activități, resurse, durate, jaloane ori..., ci în faptul că acestea nu erau prezentate într-o manieră care să permită verificarea unitară și corelată a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire, prin interl unui instrument specializat de management al proiectelor.

Prin urmare, simpla indicare a paginilor din ofertă sau transmiterea unor fișiere suplimentare nu putea suplini cerința inițială privind modalitatea de structurare și prezentare a planificării contractului.

Nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia utilizarea concomitentă a aplicațiilor... și... ar constitui, prin ea însăși, dovada respectării cerinței privind utilizarea unui program specializat de management al proiectelor.

Documentația de atribuire nu urmărea verificarea denumirii comerciale a aplicației utilizate și nici nu institua o cerință formală referitoare la folosirea unui anumit produs software, ci impunea existența unei planificări care să permită verificarea integrată a activităților, subactivităților, etapelor, duratelor, dependențelor, drumului critic, resurselor și jaloanelor proiectului.

În aceste condiții, aspectele dezvoltate de petentă referitoare la interoperabilitatea dintre... și..., posibilitatea importului sau exportului datelor ori utilizarea curentă a acestor aplicații în practică sunt lipsite de relevanță pentru analiza legalității evaluării efectuate, întrucât nu răspund criticii esențiale reținute de autoritatea contractantă și de CNSC, respectiv imposibilitatea verificării unitare și corelate a elementelor solicitate.

De asemenea, Curtea nu poate primi argumentul potrivit căruia autoritatea contractantă ar fi introdus ex post obligația utilizării unui singur software. Din analiza actelor procedurii nu rezultă că oferta a fost respinsă pentru simplul motiv că petenta a utilizat două aplicații informatice, ci pentru că modalitatea concretă de prezentare adoptată nu a permis realizarea verificărilor solicitate de documentație asupra ansamblului elementelor ce compun graficul de execuție.

În același sens, sunt nerelevante susținerile referitoare la faptul că, în alte contracte derulate anterior de petentă sau de membrii asocierii, au fost utilizate grafice întocmite în.... Legalitatea evaluării trebuie analizată exclusiv prin raportare la cerințele procedurii de atribuire aflate în discuție, iar nu prin raportare la practici urmate în cadrul altor contracte sau proceduri distincte.

În sfârșit, nici împrejurarea că anumite informații puteau fi identificate separat în diferite secțiuni ale propunerii tehnice nu este aptă să demonstreze conformitatea ofertei. Cerința autorității contractante nu viza simpla existență dispersată a datelor, ci posibilitatea verificării lor într-o formă integrată, care să permită evaluarea relațiilor dintre activități, durate, resurse, drum critic și jaloane, cerință pe care autoritatea contractantă și CNSC au constatat, în mod justificat, că oferta petentei nu o îndeplinește.

Chiar tabelul prezentat de petentă (pag. 244-247..... etc.) este un argument contrar propriei poziții: faptul că trebuie să indice 10 seturi diferite de pagini demonstrează exact lipsa unui instrument integrat de verificare.

De asemenea, Curtea nu poate primi susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi pus accent exclusiv pe forma ofertei și nu pe fondul acesteia. În realitate, tocmai verificarea fondului planificării contractului a determinat concluzia că informațiile relevante nu erau prezentate într-o manieră care să permită analiza integrată urmărită prin documentația de atribuire.

În egală măsură, sunt lipsite de relevanță aprecierile petentei referitoare la faptul că, în opinia sa, anumite aspecte ale proiectului - precum planificarea fenologică a activităților sau predarea livrabililor - ar fi fost mai importante decât modalitatea de reprezentare a graficului. Odată ce documentația de atribuire a impus cerințe exprese privind conținutul și modalitatea de prezentare a... și utilizarea unui program specializat de management al proiectelor, autoritatea contractantă era obligată să verifice respectarea acestora, iar ofertanții aveau obligația de a le îndeplini întocmai.

Tot astfel, nu poate fi primită argumentația potrivit căreia ofertantul avea libertatea de a considera toate activitățile ca fiind critice și de a include integral planificarea pe drumul.... Chiar dacă documentația nu stabilea un număr minim sau maxim de activități care pot alcătui drumul..., aceasta impunea prezentarea unei diagrame a drumului critic care să evidențieze acele activități și etape care influențează în mod determinant durata contractului. Or, simpla calificare a tuturor activităților drept critice nu este aptă, prin ea însăși, să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe și nu poate substitui obligația... de a prezenta o planificare coerentă și verificabilă.

În sfârșit, împrejurarea că anumite centralizatoare financiare sau tabele de calcul au fost realizate în format Word ori Excel și că autoritatea contractantă a solicitat astfel de documente nu este de natură să înlăture cerința distinctă referitoare la prezentarea... prin interl unui program specializat de management al proiectelor. Cele două categorii de documente au finalități diferite și nu se exclud reciproc.

În consecință, Curtea apreciază că răspunsul la clarificări nu era de natură să înlăture neconformitatea constatată, întrucât acesta nu modifica situația de fapt reținută în cadrul evaluării și nu demonstra îndeplinirea cerinței esențiale privind prezentarea unei planificări verificabile în mod unitar și corelat.

6. Susținerile petentei potrivit cărora constatarea caracterului conform al Curbei S ar demonstra implicit conformitatea întregului... și, în consecință, caracterul neîntemeiat al motivului de respingere reținut de autoritatea contractantă și confirmat de CNSC, sunt nefondate.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a apreciat că modalitatea de construire a Curbei S putea fi verificată și că acest document era corect întocmit nu este de natură să înlăture neconformitatea constatată cu privire la cerința distinctă referitoare la prezentarea... într-un program specializat de management al proiectelor, care să permită verificarea unitară și corelată a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire.

Curba S reprezintă un instrument de monitorizare și reprezentare a progresului proiectului, derivat din datele de planificare, însă verificarea corectitudinii sale nu echivalează cu posibilitatea verificării integrate a activităților, subactivităților, duratelor, relațiilor de dependență, drumului critic, jaloanelor și resurselor umane alocate. Prin urmare, faptul că un document derivat poate fi analizat și validat în mod individual nu

conduce în mod necesar la concluzia că întregul sistem de planificare prezentat de ofertant respectă cerințele documentației de atribuire.

Contrar susținerilor petentei, autoritatea contractantă nu a reținut că informațiile prezentate în format Excel ar fi lipsite de orice utilitate sau imposibil de verificat. Ceea ce s-a constatat a fost faptul că modalitatea de prezentare adoptată nu permitea verificarea unitară și integrată a tuturor elementelor care, potrivit documentației de atribuire, trebuiau să rezulte dintr-un instrument specializat de management al proiectelor.

În consecință, nu există contradicția invocată de petentă între constatarea conformității Curbei S și reținerea neconformității.... Cele două aprecieri privesc cerințe diferite și urmăresc finalități distincte. ##### vizează corectitudinea unui rezultat punctual, în timp ce cea de-a doua privește conformitatea mecanismului de planificare și posibilitatea verificării corelate a tuturor elementelor relevante pentru executarea contractului.

De asemenea, Curtea nu poate primi argumentul potrivit căruia validarea Curbei S ar constitui o recunoaștere implicită a caracterului adecvat al... ca software de management al proiectelor. Autoritatea contractantă nu a contestat posibilitatea utilizării aplicației pentru realizarea unor calcule, centralizări sau reprezentări grafice, ci a apreciat că aceasta nu răspunde exigenței documentației de atribuire referitoare la existența unui instrument care să permită gestionarea și verificarea integrată a planificării proiectului.

invocarea opiniei separate formulate de președintele comisiei de evaluare nu este aptă să răstoarne legalitatea concluziilor procedurii. Evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii se realizează prin actele oficiale ale comisiei de evaluare și prin raportul procedurii, iar nu prin opiniile individuale exprimate de unul dintre membrii acesteia. Existența unei opinii divergente nu demonstrează caracterul nelegal al rezultatului procedurii, ci doar existența unor puncte de vedere diferite în cadrul procesului deliberativ.

În consecință, Curtea apreciază că petenta nu demonstrează existența unei contradicții de natură să invalideze evaluarea realizată, ci încearcă să deducă din constatarea conformității unei cerințe distincte (Curba S) concluzia conformității întregii modalități de prezentare a..., concluzie care nu rezultă nici din documentația de atribuire și nici din actele procedurii.

Prin urmare, faptul că anumite informații sau documente rezultate din prelucrarea datelor au putut fi verificate individual nu este apt să înlăture concluzia privind neîndeplinirea cerinței esențiale referitoare la prezentarea unui... care să permită analiza unitară și corelată a tuturor componentelor planificării contractului.

7. Cu privire la pretinsa interpretare eronată a jurisprudenței CJUE

Curtea nu poate primi susținerile petentei potrivit căroră CNSC ar fi interpretat în mod greșit jurisprudența Curții de Justiție a... Europene și ar fi validat introducerea unor cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire.

Într-adevăr, din jurisprudența invocată de petentă rezultă obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe cerințele și criteriile pe care ea însăși le-a stabilit și interdicția modificării sau completării acestora în etapa de evaluare a ofertelor.

Cu toate acestea, Curtea constată că situația invocată de petentă nu se regăsește în prezenta cauză.

Autoritatea contractantă nu a impus în etapa de evaluare utilizarea unui anumit produs software și nici nu a condiționat conformitatea ofertei de folosirea unei aplicații nominalizate expres în documentația de atribuire. Dimpotrivă, documentația a lăsat ofertanților libertatea de a alege programul sau softul specializat utilizat pentru managementul proiectului.

Prin urmare, critica petentei referitoare la inexistența unei limitări exprese privind tipul aplicației utilizate este lipsită de relevanță, întrucât nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu au fundamentat constatarea neconformității pe alegerea unui anumit produs software.

Neconformitatea nu a fost reținută deoarece petenta ar fi utilizat... împreună cu... și nici pentru că nu ar fi utilizat o anumită aplicație preferată de autoritate, ci deoarece modalitatea concretă de prezentare a planificării nu a permis verificarea unitară și corelată a elementelor pe care documentația de atribuire impunea să le poată analiza prin interl unui program specializat de management al proiectelor.

Or, aceasta reprezintă chiar aplicarea strictă a cerinței stabilite prin documentația de atribuire, iar nu modificarea ei.

Contrar susținerilor petentei, CNSC nu a transformat sintagma "program/soft specializat pentru managementul proiectelor" într-o obligație privind utilizarea unei anumite aplicații, ci a analizat dacă soluția concretă propusă de ofertant răspunde finalității urmărite prin această cerință, respectiv posibilitatea verificării integrate a activităților, duratelor, interdependențelor, drumului critic, resurselor umane, efortului experților și jaloanelor proiectului.

În consecință, nu poate fi reținută afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi introdus ex post o condiție nouă de participare. Exigența privind verificarea unitară și corelată a planificării rezultă chiar din conținutul cerinței referitoare la utilizarea unui program specializat de management al proiectelor și din rolul pe care acest instrument trebuia să îl îndeplinească în cadrul evaluării tehnice.

De asemenea, Curtea constată că jurisprudența invocată de petentă conduce, în realitate, la concluzia opusă celei susținute de aceasta. #### autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe cerințele pe care le-a stabilit, atunci aceasta era obligată să verifice tocmai îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea unei planificări realizate într-un program specializat de management al proiectelor, apt să permită verificarea integrată a tuturor elementelor solicitate. Acceptarea unei modalități de prezentare care nu răspundea acestei finalități ar fi echivalat cu ignorarea sau relativizarea propriei documentații de atribuire.

Prin urmare, Curtea apreciază că CNSC a făcut o aplicare corectă a principiilor desprinse din jurisprudența CJUE, iar susținerea petentei privind existența unei interpretări extensive ori a introducerii unor exigențe suplimentare nu poate fi primită.

În consecință, Curtea constată că CNSC a reținut în mod legal și temeinic neîndeplinirea de către petentă a unei cerințe esențiale a documentației de atribuire, respectiv obligația prezentării graficului într-un program specializat de management al proiectelor care să permită verificarea unitară și corelată a activităților, subactivităților, duratelor, interdependențelor, drumului critic, resurselor umane alocate, efortului experților și jaloanelor proiectului, motiv suficient prin el însuși pentru menținerea caracterului neconform al ofertei.

Curtea reține că autoritatea contractantă și CNSC au constatat, în mod întemeiat, neîndeplinirea unei cerințe esențiale a documentației de atribuire, respectiv obligația prezentării graficului pentru prestarea serviciilor într-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care să permită verificarea unitară și corelată a activităților, subactivităților, duratelor, interdependențelor, drumului critic, resurselor umane alocate, efortului experților și jaloanelor proiectului. Odată stabilită existența acestei neconformități, aptă prin ea însăși să justifice respingerea ofertei ca neconformă, analiza celorlalte susțineri formulate de petentă referitoare la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare nu mai este de natură să influențeze legalitatea rezultatului procedurii și nici soluția asupra propriei sale oferte.

În materia achizițiilor publice, atunci când unul dintre motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă este suficient, prin el însuși, pentru a justifica excluderea ofertei, eventuala nelegalitate a altor motive ori criticile formulate cu privire la evaluarea unei alte oferte nu sunt apte să conducă la anularea rezultatului procedurii, câtă vreme situația juridică a... exclus nu se poate modifica.

8. Referitor la puterea de lucru judecat a altor decizii/sențințe

Curtea reține că, deși hotărârile judecătorești definitive beneficiază de autoritate de lucru judecat, efectele acesteia sunt limitate la cadrul procesual în care au fost pronunțate, respectiv la părțile, obiectul și cauza acelei cauze. Or, în lipsa unei identități depline între procedura invocată de contestatoare și prezenta cauză, sub aceste aspecte, nu se poate reține incidența autorității de lucru judecat.

De asemenea, Curtea apreciază că hotărârea definitivă invocată poate constitui cel mult un reper de practică judiciară, util în interpretarea unor cerințe similare, însă nu are caracter obligatoriu în soluționarea prezentei cauze, în care analiza trebuie realizată în funcție de conținutul concret al ofertei și de modul efectiv în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că nu a fost dovedită o identitate de situație de fapt între cele două proceduri, în special sub aspectul modului de elaborare a graficului Gantt și al

răspunsurilor la solicitările de clarificări, elemente esențiale în aprecierea conformității ofertei.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că trimiterea realizată la decizia CNSC nr.... din... relevă caracterul selectiv și neunitar al susținerii, în contextul existenței unei practici administrative contradictorii chiar la nivelul aceleiași autorități jurisdicționale.

Astfel, în mod relevant, prin Deciziile nr.... din... și nr.... din..., rămase definitive la data de..., dar și deciziile nr.... și nr...., Consiliul a respins critici similare formulate în cadrul a două dintre cele 17 proceduri de atribuire derulate în baza aceleiași documentații de atribuire, validând, implicit, interpretarea autorității contractante cu privire la cerința utilizării unui soft specializat pentru managementul proiectelor.

În aceste condiții, invocarea exclusivă a unei soluții favorabile contestatoarei, în detrimentul altor soluții contrare, pronunțate în spețe similare și având același fundament factual și juridic, nu poate fundamenta aplicarea instituției puterii de lucru judecat, ci dimpotrivă, demonstrează lipsa unei practici unitare și imposibilitatea extinderii efectelor unei hotărâri asupra unor cauze distincte.

Puterea de lucru judecat nu poate fi reținută decât în condițiile stricte ale existenței triplei identități de părți, obiect și cauză, condiții vădit neîndeplinite în prezenta cauză, în condițiile în care fiecare procedură de atribuire, chiar întemeiată pe aceeași documentație, generează un raport juridic distinct, implicând ofertanți diferiți, evaluări proprii și situații de fapt specifice.

Mai mult, existența unor soluții divergente pronunțate în cauze similare exclude însăși premisa unei dezlegări anterioare unitare care să poată produce efecte în prezenta cauză, în sensul prezumției de lucru judecat. În lipsa unei jurisprudențe constante și neechivoce, Consiliul/instanța are obligația de a proceda la o analiză proprie, concretă și completă a ofertei evaluate, prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire aplicabile în speță.

În consecință, Curtea constată că invocarea puterii de lucru judecat, în temeiul unei jurisprudențe selective și contradictorii, reprezintă doar o aplicare eronată a acestei instituții juridice.

În consecință, soluția dată de CNSC, care a validat evaluarea autorității contractante cu privire la oferta depusă de petentă, este legală și temeinică.

B.Referitor la oferta...

Petenta a susținut că oferta... este neconformă deoarece: i. efortul experților nu este prezentat individualizat pentru fiecare expert, ci agregat pe categorii de experți (ex. ES1-ES2, ES14-ES16 etc.). ii. Aceiași experți sunt introduși de două ori în... sub denumiri distincte, diferențiate prin simbolul apostrof ('') - de exemplu MC și MC' -, determinând o dublare artificială a resurselor umane care incapacitează mecanismele automate de detectare a supra-alocărilor din..., aspect confirmat de propriul fișier editabil.mpp al...; iii. Resursele umane sunt supra-alocate în... al..., astfel cum rezultă direct din fișierul editabil.mpp, care afișează explicit indicatorul "#### resource is overallocated", planificarea propusă nefiind, în consecință, fezabilă în condițiile contractului.

1 Referitor la prima critică, admisă de CNSC care a obligat autoritatea la solicitări de clarificare, petenta susține că CNSC ar fi trebuit să constate direct neconformitatea ofertei..., nu să dispună doar reevaluarea prin solicitarea unor clarificări.

În opnia petentei cerința din fișa de date impunea prezentarea directă a efortului fiecărui expert, iar această lipsă nu putea fi remediată prin clarificări, deoarece ar conduce la completarea sau modificarea propunerii tehnice.

Curtea nu poate reține susținerile petentei potrivit cărora CNSC ar fi fost obligat să constate direct neconformitatea ofertei... și să excludă ofertantul din procedură.

Astfel, din chiar considerentele deciziei rezultă că CNSC a identificat existența unei neclarități privind modalitatea de prezentare a efortului aferent experților, apreciind însă că această împrejurare nu permite concluzia automată a neconformității ofertei, ci impune verificări suplimentare din partea autorității contractante.

Curtea observă că informațiile referitoare la resursele umane și la efortul aferent acestora existau în oferta depusă de..., critica formulată de petentă vizând în principal modalitatea de prezentare și gradul de detaliere al acestora. În aceste condiții, CNSC a apreciat în mod rezonabil că este necesară clarificarea modului concret de repartizare a efortului pe fiecare expert, fără a se putea concluziona, în lipsa unei asemenea verificări, că oferta este în mod cert și definitiv neconformă.

Contrar susținerilor petentei, simplul fapt că efortul a fost prezentat agregat nu conduce automat la concluzia că informația lipsește din ofertă ori că individualizarea acesteia ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice. Tocmai pentru a stabili dacă informațiile există și pot fi identificate în structura ofertei, CNSC a dispus reevaluarea și solicitarea de clarificări.

De asemenea, Curtea reține că petenta confundă situația unei clarificări admisibile cu cea a completării ofertei. Numai în urma efectuării verificărilor dispuse de CNSC se poate stabili dacă individualizarea efortului rezultă din datele deja existente în ofertă sau dacă, dimpotrivă, ar presupune introducerea unor elemente noi. Or, o asemenea concluzie nu putea fi trasă direct de Consiliu fără reevaluarea ofertei.

În acest context, soluția adoptată de CNSC respectă rolul procedurii de clarificare, care urmărește lămurirea unor aspecte insuficient explicitate ale ofertei, fără a presupune în mod necesar modificarea acesteia. A admite teza petentei ar însemna ca orice neclaritate identificată în cadrul evaluării să conducă automat la excluderea..., ceea ce ar depăși exigențele principiului proporționalității și ale jurisprudenței constante în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, Curtea apreciază că nu există temei pentru a considera că această împrejurare impunea, în mod direct și nemijlocit, constatarea caracterului neconform al ofertei.

2.În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la pretinsa dublare artificială a resurselor umane prin introducerea acelorași experți sub indicative diferite, Curtea constată că aceasta nu este de natură să demonstreze, prin ea însăși, caracterul neconform al ofertei depuse de ##### S.R.L..

Argumentația petentei se întemeiază pe o interpretare proprie a modului de configurare a resurselor în cadrul aplicației... și pe presupunerea că utilizarea unor poziții distincte pentru aceeași persoană ar conduce automat la imposibilitatea detectării supra-alocărilor. Or, o asemenea împrejurare nu rezultă ca fiind interzisă de documentația de atribuire și nici nu constituie, în sine, o abatere de la cerințele caietului de sarcini.

Curtea observă că documentația de atribuire nu a impus o anumită metodă de configurare a resurselor în cadrul aplicației utilizate și nici nu a prevăzut obligația ofertanților de a structura fișierul editabil într-o anumită manieră tehnică. Relevantă pentru evaluare este respectarea cerințelor privind resursele umane propuse și posibilitatea verificării acestora, iar nu opțiunile tehnice utilizate de ofertant în cadrul programului informatic.

Mai mult, susținerile petentei privind pretinsa incapacitate a aplicației de a identifica conflicte de alocare reprezintă concluzii formulate de aceasta pe baza propriei analize a fișierului.mpp, fără ca din documentele procedurii să rezulte că autoritatea contractantă sau CNSC au constatat existența unor conflicte reale de alocare ori imposibilitatea verificării planificării propuse.

De asemenea, Curtea reține că eventuala utilizare a unor poziții distincte pentru reflectarea unor categorii diferite de activități sau tarife nu echivalează automat cu multiplicarea fictivă a resurselor și nu demonstrează, în lipsa unor elemente suplimentare, că ofertantul ar fi urmărit eludarea mecanismelor de verificare ale aplicației.

În realitate, critica formulată de petentă vizează modul de organizare internă a datelor în cadrul fișierului editabil și nu relevă neîndeplinirea unei cerințe exprese a documentației de atribuire. În absența demonstrării unei consecințe concrete asupra conformității ofertei sau asupra posibilității de evaluare a acesteia, Curtea apreciază că CNSC a procedat corect respingând această critică.

3.În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la pretinsa supra-alocare a resurselor umane din cadrul... depus de ##### S.R.L. (critica 3), Curtea constată că aceasta nu este de natură să demonstreze caracterul neconform al ofertei.

Argumentația petentei se întemeiază în principal pe interpretarea unor indicatori și funcționalități specifice aplicației..., respectiv afișarea mesajului „#### resource is overallocated” și a valorilor evidențiate în coloana „...”, din care aceasta deduce existența unor alocări imposibil de realizat în practică.

Or, simpla existență a unor avertizări generate de aplicație nu echivalează, prin ea însăși, cu încălcarea unei cerințe a documentației de atribuire și nici cu demonstrarea caracterului nerealist sau imposibil de executat al planificării propuse.

Curtea observă că documentația de atribuire nu a stabilit valori maxime admisibile pentru indicatorii interni ai aplicației utilizate și nici nu a prevăzut că apariția unor mesaje automate de tip "overallocated" conduce în mod automat la respingerea ofertei. În consecință, existența unor asemenea semnalări tehnice nu poate fi asimilată, în lipsa unei prevederi exprese, unei neconformități a propunerii tehnice.

De asemenea, concluziile formulate de petentă presupun acceptarea fără rezerve a propriilor interpretări privind modul de calcul al acestor indicatori și semnificația lor concretă în cadrul planificării proiectului. Or, Curtea constată că valorile invocate de petentă nu demonstrează în mod direct și neechivoc că experții respectivi ar urma efectiv să presteze 24, 48 sau 54 de ore într-o singură zi, ci reprezintă rezultatul unei interpretări tehnice proprii asupra modului de funcționare a aplicației și asupra modalității de configurare a resurselor.

Totodată, susținerile referitoare la pretinsul caracter nerealist al unor alocări de... zile... zile sau chiar 0 zile pentru anumite activități nu pot fi primite. Documentația de atribuire nu a stabilit o durată minimă obligatorie pentru implicarea experților în cadrul fiecărei activități și nici nu a interzis fracționarea efortului profesional pe intervale reduse de timp. Aprecierea petentei potrivit căreia anumite alocări ar fi "prea mici" pentru a fi credibile reprezintă o evaluare subiectivă care nu poate suplini lipsa unei cerințe exprese în documentația procedurii.

Mai mult, caracterul fezabil al unei planificări trebuie analizat prin raportare la ansamblul activităților contractuale și la resursele asumate de ofertant, iar nu exclusiv prin raportare la indicatori tehnici izolați extrași din aplicația utilizată. Or, petenta nu demonstrează existența unei imposibilități reale de executare a contractului și nici faptul că oferta... ar încălca vreo cerință expresă a documentației de atribuire.

În aceste condiții, Curtea apreciază că CNSC a procedat corect atunci când a respins aceste critici care se întemeiază în principal pe interpretări tehnice și ipoteze proprii ale petentei, iar nu pe încălcarea unor cerințe clare și obligatorii ale documentației de atribuire.

4. În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la existența unui tratament discriminatoriu în favoarea... ##### S.R.L., Curtea apreciază că aceasta nu poate fi primită.

Argumentația petentei se întemeiază pe împrejurarea că, într-o etapă intermediară a procesului de evaluare, comisia de evaluare ar fi avut în vedere formularea unei solicitări de clarificări referitoare la modalitatea de alocare a resurselor umane din oferta..., solicitare care nu a mai fost transmisă ulterior....

Or, simplul fapt că anumite observații, propuneri sau direcții de analiză au fost consemnate în documente interne ale procedurii nu conduce automat la concluzia existenței unui tratament preferențial ori a unei conduite părtinitoare din partea autorității contractante. Procesul de evaluare presupune o analiză succesivă și evolutivă a ofertelor, iar împrejurarea că anumite aspecte identificate într-o etapă preliminară sunt reconsiderate ulterior, în urma examinării complete a documentației depuse, nu reprezintă prin ea însăși o încălcare a principiului tratamentului egal.

Mai mult, Curtea observă că însăși critica referitoare la modalitatea de individualizare a efortului experților a fost reținută ca întemeiată de către CNSC, care a dispus reevaluarea ofertei... și solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect. Prin urmare, nu se poate susține că problema semnalată de petentă ar fi fost ignorată sau că oferta declarată câștigătoare ar fi fost acceptată fără nicio verificare.

Faptul că CNSC a apreciat necesară clarificarea acestui aspect demonstrează tocmai că mecanismele de control specifice procedurii au funcționat, iar eventualele insuficiențe ale evaluării inițiale au fost remediate prin măsurile dispuse prin decizia contestată.

De asemenea, Curtea constată că situația ofertei petentei și cea a ofertei... nu sunt comparabile sub aspectul criticilor formulate. În cazul petentei, neconformitatea reținută privește neîndeplinirea unei cerințe esențiale referitoare la prezentarea graficului într-o formă care să permită verificarea unitară și integrată a elementelor solicitate prin documentația de atribuire. În cazul..., CNSC a identificat exclusiv necesitatea unor clarificări suplimentare privind individualizarea efortului experților, fără a constata existența unei neconformități certe și definitive.

Or, principiul tratamentului egal presupune aplicarea acelorași reguli unor situații comparabile. El nu obligă autoritatea contractantă să adopte soluții identice în situații

obiectiv diferite și nici nu transformă orice diferență de evaluare într-un indiciu de favoritism.

În aceste condiții, Curtea apreciază că petenta nu a demonstrat existența unei conduite discriminatorii a autorității contractante și nici faptul că CNSC ar fi omis să analizeze aspecte de natură să influențeze legalitatea procedurii. Dimpotrivă, prin admiterea parțială a criticilor formulate împotriva ofertei... și dispunerea reevaluării acesteia, Consiliul a asigurat verificarea efectivă a aspectelor susceptibile de clarificare, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Pentru argumentele prezentate Curtea constată că soluția de respingere, pronunțată de CNSC, cu privire la contestația ##### S.R.L., este legală și temeinică.

Analizând, în continuare, plângerea formulată de ##### S.R.L., Curtea constată că este fondată, pentru următoarele argumente:

În prealabil, Curtea constată că prin contestația formulată ##### S.R.L. a susținut că oferta ##### S.R.L. nu respectă cerința documentației de atribuire privind prezentarea efortului alocat fiecărui expert, întrucât aceasta ar fi grupat experții identici dintr-o categorie într-o singură resursă în aplicația..., în loc să îi introducă individual.

CNSC a analizat această critică și a constatat, în mod explicit, că aspectul reclamat nu constituie o neconformitate. Consiliul a reținut că efortul individual al fiecărui expert rezultă printr-o simplă operațiune de împărțire, care se poate realiza facil, în condițiile în care numărul... experți este cunoscut.

Cu toate acestea, CNSC a dispus solicitarea de clarificări, apreciind că ar fi utilă pentru a lămuri "posibilitatea împărțirii efortului de... la fiecare expert propus".

Criticând soluția, ##### S.R.L. susține că decizia CNSC este consecința interpretării eronate a documentației de atribuire.

Curtea constată caracterul întemeiat al criticii.

Astfel, documentația de atribuire a impus prezentarea "efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile", fără a stabili însă modalitatea tehnică concretă de reprezentare a acestuia în cadrul programului de management de proiect utilizat și fără a prevedea obligația evidențierii fiecărui expert ca resursă distinctă în structura graficului Gantt.

Or, din analiza documentelor ofertei rezultă că ofertantul ##### S.R.L. a prezentat resursele umane grupate pe categorii de specializare, iar efortul individual aferent fiecărui expert putea fi determinat prin raportarea efortului total alocat grupului la numărul experților incluși în respectiva categorie. În aceste condiții, Curtea apreciază că informațiile necesare verificării cerinței se regăseau în oferta tehnică, nefiind necesară completarea sau modificarea acesteia.

De altfel, chiar Consiliul a reținut că aspectul invocat de contestatoare putea fi lămurit cu ușurință, fără a presupune furnizarea unor informații noi și fără a afecta substanța propunerii tehnice. O asemenea constatare este incompatibilă cu concluzia potrivit căreia s-ar impune reevaluarea ofertei prin solicitarea unor clarificări suplimentare. În măsura în care informațiile existente permit verificarea respectării cerinței, iar eventuala determinare a efortului individual presupune exclusiv efectuarea unei operațiuni aritmetice elementare pe baza datelor deja furnizate, nu se poate reține existența unei neclarități susceptibile să justifice reluarea evaluării.

Curtea reține, totodată, că ofertantul a depus fișierul editabil realizat într-un program specializat de management al proiectelor, respectiv..., document care constituie sursa datelor de planificare și care permite generarea de rapoarte și extrase privind alocarea resurselor. Modalitatea de prezentare a unor informații într-o formă agregată nu echivalează, prin ea însăși, cu neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire, atât timp cât informațiile solicitate sunt identificabile și verificabile pe baza documentelor depuse.

În realitate, CNSC trebuia să observe că susținerile contestatoarei tind la introducerea unei exigențe suplimentare, care nu rezultă din documentația de atribuire, respectiv obligația prezentării distincte a fiecărui expert în cadrul structurii resurselor din graficul Gantt. Or, nici autoritatea contractantă și nici CNSC/instanța nu pot adăuga condiții de conformitate care nu au fost prevăzute în mod expres și neechivoc în documentația procedurii.

de aceste considerente, Curtea apreciază că cerința referitoare la prezentarea efortului alocat fiecărui expert a fost îndeplinită, iar măsura dispusă de Consiliu privind reevaluarea ofertei ##### S.R.L. prin solicitarea unor clarificări suplimentare este lipsită de temei, urmând ca plângerea formulată sub acest aspect să fie admisă și modificată decizia CNSC în sensul respingerii în totalitate a contestației.

Prin urmare, pentru argumentele expuse, Curtea va respinge plângerea formulată de ##### S.R.L..., și va admite plângerea formulată de ##### S.R.L. modificând decizia CNSC în sensul respingerii în totalitate a contestației formulate de ##### S.R.L..

În consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ##### S.R.L. și va obliga contestatoarea la plată către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de..., onorariu de avocat - conform facturii nr.... și dovezii de plată depuse la dosarul CNSC -, apreciind că valoarea este rezonabilă și proporțională cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

O analiză pertinentă cauzei de față a fost operată de... în decizia civilă nr.... din..., dosar nr...., în care... a avut calitatea de intimată:

Examinând plângerea formulată, Curtea reține că este nefondată, pentru următoarele considerente:

În fapt..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...".

Conform Anunțului, în cadrul contractului se vor implementa următoarele activități/subactivități din cadrul proiectului:

Activitatea A1:... de management pentru siturile #####... vizate în proiect, în concordanță cu legislația în vigoare;

Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile #####... vizate în proiect și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora;

Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile #####... vizate în proiect;

Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare detaliată a impactului antropic asupra siturilor #####... vizate în proiect și cartografierea GIS spațială a impactului antropic generat în aceste arii naturale protejate;

Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile #####... vizate în proiect;

Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a serviciilor ecosistemice din siturile #####... vizate în proiect;

Realizarea unui Studiu consolidat privind speciile invazive din siturile #####... vizate în proiect;

#####... de management aferente siturilor #####... vizate în proiect;

Realizarea procedurii de evaluare strategică de (SEA), pentru Planurile de Management aferente siturilor #####... vizate în proiect;

#####... de management de autoritatea competentă, conform legislației în vigoare.

Activitatea A2: Activități de consultare, conștientizare și informare.

Activități de promovare a proiectului și informare (conferință de lansare);

Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia (conferință de încheiere);

Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale din localitățile de pe teritoriul siturilor #####... vizate în proiect, cu privire la valorile ariilor naturale protejate vizate, prin organizarea a 15 întâlniri publice și distribuirea de materiale de informare și conștientizare;

Realizarea unui site web pentru siturile #####... vizate în proiect;

Creșterea gradului de informare a elevilor și profesorilor, cu privire la importanța conservării speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile #####... vizate în proiect, prin organizarea în 15 unități de învățământ a unor seminarii de informare și conștientizare;

Realizarea unui film documentar, în vederea conștientizării și promovării valorilor naturale ale siturilor #####... vizate în proiect;

Organizarea a 7 dezbateri publice pentru Planurile de management aferente siturilor #####... vizate în proiect.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr....8/..., potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ##### S.R.L., oferta depusă de Asocieria M&S ##### S.R.L. fiind respinsă, ca neconformă.

... procedurii nr....8 din... prin care a decis respingerea ofertei Asocierii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

"Propunerea tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Astfel, ##### de evaluare a concluzionat că "oferta este neconformă, în sensul că nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cerințele: Cap. 2 Strategie -.... Descrierea detaliată a activităților și ale Cap. 3. Planificarea activităților -... de execuție a contractului;.... Curba "S" a progresului fizic."

A mai menționat ##### de evaluare că, "Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor."

a detaliat că, "în cadrul Secțiunii..., nu s-a putut identifica extrasul din... care să reprezinte evidențierea drumului critic, acesta fiind încărcat și prezentat la secțiunea...."

A mai arătat ##### de evaluare în Raportul procedurii că, "în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, Secțiunea....1, în cadrul secțiunii... a Propunerii tehnice, trebuia prezentat... de execuție a contractului (graficul pentru prestarea serviciilor) folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care să evidențieze: activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente și, de asemenea, planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport de necesitatea atingerii rezultatelor și, în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea... a propunerii tehnice."

S-a consemnat în Raportul procedurii că, "ofertantul a prezentat, începând cu... 215, tabelul numit Diagrama_GANTT_derulare activități_etape". A reținut ##### de evaluare că, "în cadrul acestui tabel, nu a putut fi identificată succesiunea etapelor specifice pe baza legăturilor dintre etape. De asemenea, nu s-au putut identifica expertii alocați pe fiecare etapă specifică de realizare a activităților și subactivităților, contrar celor solicitate prin Caietul de sarcini."

Astfel, ##### a evidențiat că „Diagrama_GANTT_excel_etape_jaloane este un tabel independent realizat cu.... Nu va fi luat în considerare, nefiind un extras al graficului gantt de la... 215."

"Diagrama_GANTT_derulare activități_etape, prezentat de la... 215 până la... 233, respectă cerința de formă, respectiv este prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, însă nu cuprinde elementele solicitate (cerință de conținut), respectiv: utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Conform cerințelor documentației de atribuire același... trebuie să fie prezentat și în cadrul Secțiunii de Propunere financiară, cu valori, or, cât timp, în cadrul singurului grafic elaborat utilizând un soft specializat nu au fost alocate resursele pentru fiecare etapă și, respectiv nu sunt prezentați asociații din partea cui sunt propuși experții, practic acestor etape și activități din acest document nu îi pot fi alocate valori, întrucât acestea se calculează în funcție de prețurile alocate pentru categoriile de resurse alocate.

Evaluarea acestui tabel s-a făcut și în corelare cu graficul Gantt transmis de către ofertant ca urmare a solicitării de clarificări. Acest fișier este denumit „Diagrama_GANTT_ms_project.mpp”. Prin verificarea acestuia, se confirmă lipsa alocării resurselor umane în singurul grafic Gantt de execuție a contractului realizat cu un program specializat în managementul proiectelor.

Ofertantul a inclus în carul Propunerii tehnice începând cu... 240, un tabel (##### GANTT_ durată activități_alocare experți) în cadrul căruia a evidențiat alocarea resurselor umane pentru fiecare etapă în parte. Contrar celor solicitate prin Caietul de sarcini, acest tabel este un tabel independent realizat în..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la... 215 la... 233, singurul prezentat utilizând un program/soft specializat în managementul proiectelor;

Ofertantul a inclus în cadrul propunerii sale tehnice de la... 253 la... un tabel (Centralizator alocare expert per activități și asociați) în cadrul căruia a evidențiat alocarea resurselor umane între membrii asocierii și centralizarea modului de alocare lunară a zilelor de lucru. Tabelul prezentat este un tabel independent realizat în..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la... 215 la... 233, singurul prezentat utilizând un program/soft specializat în managementul proiectelor și nu cuprinde toate informațiile așa cum acestea au fost solicitate prin interl Caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat extrasul cu alocarea resurselor umane alocate pe fiecare etapă, activitate și subactivitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căreia participă expertul. Nu se poate identifica pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, care sunt resursele alocate, care este numărul... zile alocate și inclusiv entitatea din partea căreia participă fiecare dintre experți.

Pentru motivele expuse anterior, cerința privind prezentarea... (...) va fi considerată neîndeplinită iar răspunsul la solicitarea de clarificare nr.... va fi considerat neconcludent, întrucât, pe de o parte, nu a oferit răspuns punctual la întrebarea adresată și nici nu a putut dovedi caracterul conform al documentelor/informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, la consultarea fișierului editabil realizat într-un soft specializat de management de proiecte, transmis cu denumirea „Diagrama_GANTT_ms_project.mpp” s-a constatat faptul că, într-adevăr, în cadrul acestui fișier sursă nu se regăsesc alocate resurse umane pe etape și nici nu sunt create legături în ceea ce privește existența premisei alocării de zile/om pentru fiecare resursă alocată și/sau alocarea costurilor aferente acestora, indicatori/aspecte obligatorii a fi prezentate în cadrul acestui grafic în vederea construirii ofertei financiare în acord cu cerințele documentației de atribuire.”

S-a mai reținut de către ##### de evaluare că, „Secțiunea....1. din Caietul de sarcini - 3 Planificarea activităților.... Curba „S” a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei „S” estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei „S”, la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Ofertantul a inclus în cadrul Formularului nr.... la anexe Curba S a progresului fizic... 267. Informații legate despre aceste anexe sunt amintite la paginile 169-170, în cadrul Sub- secțiunii....

Curba S a progresului fizic conține numărul... de zile, zilele cumulate și o linie a zilelor cumulate (poly). Nu se poate identifica modalitatea în care a fost construită curba S, având în vedere că singura linie care prezintă de fapt o curbă conține două sectoare cu zile pe minus, iar linia zilelor cumulate crește brusc în anumite zile și începe să crească doar după data de 10 iulie. Acest lucru poate însemna că informația sursă a digramei este reprezentată doar de date fixe.

De asemenea, curba S nu se poate corela cu datele preluate din anexele care includ numărul... zile pe expert. Conform secțiunii..., anexele prevăd... de zile cumulate, dar curba S prevede aproximativ... de zile cumulate.

Ofertantul menționează că, la... 267, în secțiunea... a propunerii tehnice se regăsește curba S care a fost construită cu....

După precizările..., aceasta a fost construită zilelor cumulate alocate experților pe fiecare subactivitate/etapă și sunt raportate la data de finalizare a fiecărei subactivități. Se

mai precizează că, în varianta inițială a curbei S, numărul... zile era diferit, aparent din rațiuni de eficientizare economică, numărul... zile fiind mai mare din cauză că s-au calculat și fracțiuni de zile nu doar zile întregi. Astfel, ofertantul retransmite curba S refăcută cu raportare la numărul... zile întregi.

Analizând noua curbă S retransmisă, se poate observa că, în continuare, aceasta prezintă o creștere fragementară, abruptă, doar în anumite perioade, nefiind o creștere uniformă pe toată perioada contractului. Mai mult decât atât, fiecare diagramă include o anumită funcție numită trendline care este aplicată zilelor cumulate și care are forma S. Această curbă suplimentară este doar un artificiu de prezentare care include în prima zi a proiectului mai multe zile de lucru cumulate, scade ușor în primele săptămâni, având apoi o creștere până la începutul lunii noiembrie, apoi intrând iar într-o fază descendentă a numărul... total de zile cumulate, care fizic este imposibil. #### imposibil ca la sfârșitul proiectului, zilele cumulate totale să fie mai puține decât zilele cumulate de la începutul proiectului, dar cu o lună înainte. Astfel, deși documentul corectat și retransmis nu este considerat o completare, răspunsul este considerat concludent în a explica de ce zilele se cumulează doar în anumite zile, dar fără a prezenta curba S într-un mod corect. Astfel, cerința este neîndeplinită.

Ofertantul reiterează mențiunile anterioare, transmițând o variantă corectă a curbei S a căror zile cumulate sunt... în loc de... în varianta anterioară. Răspunsul este considerat parțial concludent.

Ofertantul precizează că monitorizarea proiectului nu se va face exclusiv pe baza curbei S, având în vedere că oferta financiară și graficul de prestare sunt elaborate pe livrabile, menționând că monitorizarea se va face pe baza livrabilelor după cum ar fi fost impus prin documentația de atribuire, considerând că o astfel de monitorizare nu își mai are rostul. Trebuie amintit aici că, deși oferta financiară și graficul de execuție au la bază livrabile, factorii de evaluare din cadrul Pt... utilizează capacitatea graficului gantt de a fi utilizat ca o formă de monitorizare. Mai mult decât atât, elaborarea unui grafic gantt sub forma și cerințele prevăzute în caietul de sarcini ar fi permis această formă de monitorizare foarte facilă a contractului.

Ofertantul revine asupra afirmației și consideră că pe baza curbei S elaborate se poate monitoriza progresul pe baza numărul... de zile aferent fiecărei subactivități, în baza unui tarif pe zi. Răspunsul nu explică ce se întâmplă dacă se dorește verificarea progresului contractului în perioada aflată între perioadele în care curba S cumulează zilele (în acele perioade stabilite în răspuns)."

Astfel, pentru motivele anterior menționate, ##### de evaluare a considerat neîndeplinită cerința privind realizarea curbei S.

a mai reținut că, "Secțiunea....1 din caietul de sarcini - "Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/sotf specializat pentru managementul proiectului. Autoritatea contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele următoare:

- Determinarea activităților, subactivităților și etapelor;
- Duratele subactivităților, activităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități, activități;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba S a progresului fizic estimat."

a redat următoarea prevedere din documentația de atribuire, "Facem precizarea că pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunerea financiară același... care va conține valorile oferite pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta".

a reținut că, "În cadrul graficelor anexate confirmate ca fiind realizate cu un software specializat nu s-au identificat toate elementele solicitate prin caietul de sarcini:

🕒Nu s-au identificat resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;

🕒Curba S a progresului fizic;

În plus, față de aceste observații, alte extrase ale graficului Gantt solicitate nu conțin și, implicit, nu pot fi verificate următoarele aspecte:

- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii /subcontractanți;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
- Alocarea resurselor umane, în cadrul ambelor tipuri de tabele încărcate, conțin alte etape decât cele prezentate în oferta tehnică și în...."

S-a mai consemnat de către ##### de evaluare în Raportul procedurii că:

"Ofertantul a inclus în cadrul propunerii sale tehnice începând cu... 240 un tabel în cadrul căruia a evidențiat alocarea resurselor umane pentru fiecare livrabil în parte, lunar.

Contrar celor scrise de către Ofertant, acest tabel este un tabel independent realizat în..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la... 215 la... 233, singurul prezentat utilizând un program/soft specializat pentru managementul proiectelor.

Ofertantul a inclus în cadrul propunerii sale tehnice, la paginile 253- 256, un tabel în cadrul căruia a evidențiat alocarea resurselor umane între membrii asocierii și centralizarea modelui de alocare pe livrabil a zilelor de lucru.

Tabelul prezentat este un tabel independent realizat în..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la... 215 la... 233, singurul prezentat utilizând un program/soft specializat pentru managementul proiectelor și nu cuprinde toate informațiile așa cum acestea au fost solicitate prin interl Caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat extrasul cu alocarea resurselor umane pe fiecare etapă (ci pe livrabil în ambele cazuri), subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul; nu se poate identifica pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, care sunt resursele alocate, care este numărul... zile alocate și inclusiv entitatea din partea căreia participă fiecare dintre experți.

Nu a fost identificat graficul gantt (graficul de prestare a serviciilor) "sursă", realizat într-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor și din care au fost prezentate extrasele amintite de către ofertant, iar prin interl răspunsului la clarificare face trimitere la paginile 215-267, pagini care cuprind mai multe tabele și grafice, descrise în detaliu anterior și care nu răspund nici solicitării de clarificare și nici cerinței de formă și conținut solicitate prin interl Documentației de atribuire.

Pentru motivele expuse anterior, cerința privind prezentarea... (...) va fi considerată neîndeplinită, iar răspunsul la solicitarea nr.... de clarificare va fi considerat neconcludent, întrucât, pe de o parte nu a oferit răspuns punctual la întrebarea adresată și nici nu a putut dovedi caracterul conform al documentelor/informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, la consultarea fișierului editabil realizat într-un soft specializat de management de proiecte, transmis cu denumirea "Diagrama_GANTT_ms_project.mpp" s-a constatat faptul că, într-adevăr, în cadrul acestui fișier sursă nu se regăsesc alocate resurse umane pe etape și nici nu sunt create legături în ceea ce privește existența premisei alocării de zile/om pentru fiecare resursă alocată și/sau alocarea costurilor aferente acestora, indicatori/aspecte obligatorii a fi prezentate în cadrul acestui grafic în vederea construirii ofertei financiare în acord cu cerințele documentației de atribuire."

de documentele puse la dispoziție se reține caracterul neconform cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, întrucât analizând fișierul editabil realizat în..., singurul care îndeplinește cerința de formă de prezentare s-a constatat că lipsesc următoarele:

Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;

Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;

Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;

Curba "S" a progresului fizic estimat."

De asemenea, s-a atras atenția că, "pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea... același Grafic #### care va conține și

valorile oferțate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta.”

Analizând fișierul editabil pus la dispoziție s-a constatat că acesta nu conține elementele minime solicitate conform prevederilor documentației de atribuire, Caiet de sarcini - secțiunea....1-..., necesar construirii și prezentării propunerii financiare, respectiv Ofertantul nu a alocat resurse umane și nici număr de zile, aspecte care ar fi creat premisa prezentării aceluiași... cu valori aferente numărul... de zile experților alocați. Cât timp în cadrul acestui grafic Gantt nu sunt alocate nici număr de zile și nici resurse umane, este imposibil ca în cadrul... același... să conțină valori. Evidențierea resurselor umane și a numărul... de zile alocate acestor resurse umane nu ar fi dezvăluit nicio informație cu privire la componenta financiară a....”

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr.... /..., petenta M&S ##### S.R.L. s-a adresat CNSC criticând, atât soluția de respingere a propriei oferte, cât și desemnarea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de... cu ##### S.R.L. (terț susținător), ofertantul declarat câștigător.

În subsidiar, a solicitat anularea întregii proceduri de achiziție publică, ca urmare a încălcărilor grave și repetate ale legislației achizițiilor publice, inclusiv: lipsa motivării actelor emise de Autoritatea contractantă, tratamentul inegal aplicat ofertanților, nerespectarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal, precum și ignorarea jurisprudenței obligatorii pronunțate de CNSC și... privind aceleași aspecte.

Prin decizia nr. ###/C9/... din..., Consiliul a respins contestația, ca nefondată.

În plângerea adresată instanței, contestatoarea contestă soluția CNSC, reitând, aproximativ, aceleași critici din contestație care sunt, însă, nefondate.

În primul rând, petenta a invocat că esența întregii decizii de respingere a ofertei sale o reprezintă punctul de vedere al expertului achiziției cooptat, care a fost tratat de comisie ca o veritabilă decizie, nu ca o opinie consultativă, iar Procesele - verbale de evaluare, Raportul procedurii și chiar comunicarea rezultatului către petentă reproduc ad litteram motivațiile din Punctul de vedere al expertului cooptat.

Contrar afirmațiilor petentei, Curtea reține că faptul că Autoritatea Contractantă și-a întemeiat deciziile pe opinia expertului cooptat nu constituie o abatere de la prevederile legale, comisia de evaluare având opțiunea de a achiesa sau nu la concluziile expertului cooptat.

Cât timp, actele de evaluare întocmite de Autoritatea Contractantă relevă modul în care a fost verificată corespondența dintre cerințele documentației de atribuire și ofertele depuse, nu se poate considera că Autoritatea nu și-ar fi exercitat atribuțiile care îi revin, potrivit legii.

A.Petenta a susținut că pretinsa neconformitate a ofertei sale - declarată de autoritate și validată de Consiliu - nu este fundamentată pe o lipsă de conținut...u pe neîndeplinirea elementelor tehnice solicitate pentru planificarea activităților, ci exclusiv pe considerente de ordin formal referitoare la modul de prezentare a... și la instrumentele software utilizate pentru elaborarea acestuia.

În opinia petentei, CNSC a validat o analiză formalistă a ofertei fără a verifica în mod real conținutul și conformitatea informațiilor prezentate prin raportare la cerințele documentației de atribuire care nu prevede în mod expres utilizarea unui anumit tip de software de management de proiect.

Relativ la această critică, instanța de control judiciar constată că, după redarea dispozițiilor relevante, în esență, Consiliul a reținut că ofertanții trebuiau să prezinte un grafic elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele esențiale (activități, durate, interdependențe, resurse, jaloane) și să permită verificarea corelată a acestora. Totodată, Consiliul a apreciat că noțiunea de “extrase din același...” presupune existența unui grafic sursă unic, din care să fie generate toate reprezentările solicitate, iar nu documente separate, necorelate tehnic.

Pornind de la aceste constatări, observând și solicitarea de clarificări nr...., precum și răspunsul oferit de petenta-contestatoare, Consiliul a reținut că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind graficul Gantt, întrucât nu a fost prezentat un grafic unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate, în special alocarea resurselor umane.

A observat că, deși contestatorul a depus mai multe documente (în... și...), graficul realizat în... nu conține resursele, iar tabelele din Excel nu au fost dovedite ca fiind extrase din acesta, neexistând o legătură tehnică verificabilă între ele.

Consiliul a stabilit că, cerința documentației impunea existența unui „grafic Gantt sursă” unic, din care să fie generate toate extrasele (drum critic, jaloane, resurse, curba S), și nu a unor documente separate, necorelate. În lipsa unui astfel de instrument integrat, autoritatea contractantă nu a putut verifica corelat activitățile, duratele și resursele și nici fundamentarea propunerii financiare, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă în mod corect.

Analizând susținerile petentei, reiterate prin plângere, Curtea reține că obiectul criticilor formulate vizează legalitatea măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă, în raport de modul de prezentare a graficului Gantt și de pretinsa îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

În prealabil, Curtea găsește util a prezenta prevederile relevante cuprinse în Capitolul... Conținutul ofertei, 2 - Strategie din Caietul de sarcini.

La pct.... din Strategie s-a stipulat că “Abordarea de ansamblu propusă (secțiunea va cuprinde considerații proprii ale... în acord cu propria organizare, referitoare la imaginea de ansamblu asupra activităților și subactivităților contractului asumate, cu prezentarea activităților, subactivităților, etapelor aferente și a rezultatelor scontate, conform propriei planificări, în coroborare cu responsabilitățile alocate echipei de experți).

... Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților și acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul Caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate.

Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate.

3. Planificarea activităților

####... de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul).

drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Această diagramă trebuie să evidențieze pe drumul..., subactivități, activități, regăsite și în versiunea de... de la secțiunea....

... Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele următoare:

Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;
Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;
Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
Curba "S" a progresului fizic estimat.

Facem precizarea că pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același... care va conține și valorile oferite pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta."

Analizând documentația de atribuire, Curtea constată că autoritatea contractantă a instituit cerințe exprese, atât sub aspectul conținutului, cât și al formei de prezentare a graficului Gantt.

Astfel, potrivit pct.... din cadrul Capitolul... din Caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul Gantt utilizând "un program/soft specializat pentru managementul proiectelor", grafic ce trebuia să evidențieze în mod integrat activitățile, subactivitățile, etapele, duratele, succesiunea și interdependența acestora, jaloanele, precum și alocarea resurselor umane pentru fiecare element în parte.

De asemenea, Curtea reține că documentația impunea în mod explicit prezentarea unor "versiuni ale aceluiași...", respectiv extrase ale acestuia (drum critic, jaloane, alocare resurse), ceea ce presupune existența unui grafic Gantt unic, elaborat într-un soft specializat, care să constituie documentul sursă din care aceste reprezentări sunt generate. O atare cerință urmărește asigurarea unei planificări unitare și verificabile, precum și posibilitatea autorității contractante de a analiza în mod coerent toate elementele relevante ale execuției contractului.

Totodată, Curtea observă că autoritatea contractantă a impus în mod expres ca toate informațiile relevante (inclusiv resursele umane alocate, efortul aferent acestora și corelarea cu activitățile) să poată fi verificate "în fișierele transmise", ceea ce implică existența unui instrument unitar, integrat, care să permită corelarea automată a acestor informații. Această cerință este consolidată de prevederea potrivit căreia, pe baza aceluiași grafic Gantt, urma să fie fundamentată și propunerea financiară.

În aceste condiții, Curtea apreciază că această cerință explicită din documentația de atribuire nu poate fi redusă la o simplă formalitate privind utilizarea unui anumit tip de software, ci are o componentă funcțională esențială, respectiv aceea de a asigura existența unui model coerent de management al proiectului, în care activitățile, duratele, dependențele și resursele sunt integrate și pot fi analizate în mod automat și unitar.

Raportat la aceste cerințe, Curtea constată că oferta petentei nu le respectă, soluția Consiliului fiind pe deplin susținută de prevederile exprese ale documentației de atribuire, astfel cum acestea rezultă din Capitolul..., din Caietul de sarcini.

Astfel, din analiza documentelor depuse rezultă că petenta a prezentat, pe de o parte, un grafic Gantt elaborat în aplicația..., care conține structura activităților, duratele și relațiile de dependență, fără a include, însă, alocarea resurselor umane la nivelul activităților, iar, pe de altă parte, a depus tabele distincte realizate în..., în care sunt prezentate resursele și efortul aferent acestora.

Curtea reține că aceste din urmă documente nu pot fi considerate "extrase ale aceluiași...", în sensul cerinței din documentația de atribuire, întrucât petenta nu dovedește, și, de altfel, nici nu susține, că informațiile din tabelele Excel sunt generate sau derivate din graficul Gantt elaborat în.... Simpla susținere a petentei în sensul utilizării aceluiași date de intrare nu este de natură a demonstra existența unei legături tehnice și verificabile între cele două categorii de documente.

Mai mult, Curtea constată că graficul Gantt elaborat în... nu conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, în mod particular alocarea resurselor umane pe activități și etape, ceea ce împiedică verificarea integrată a modului de planificare a proiectului.

În lipsa acestor informații în cadrul graficului sursă, nu se poate reține îndeplinirea cerinței prin prezentarea unor tabele separate, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, date privind resursele.

De asemenea, Curtea reține că nici în cadrul procedurii de clarificări petenta nu a identificat în mod explicit graficul Gantt "sursă" și nu a indicat paginile din ofertă unde acesta se regăsește, așa cum i s-a solicitat, limitându-se la transmiterea a două fișiere distincte (unul în format.mpp și unul în format.xls), fără a demonstra că acestea constituie componente ale unui sistem unitar.

În mod corect, Consiliul a validat aprecierea autorității contractante, în sensul că utilizarea concomitentă a două instrumente diferite, fără a demonstra interoperabilitatea și derivarea datelor, nu satisface cerința privind prezentarea unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, din care să poată fi generate extrasele solicitate.

Or, în lipsa unui asemenea grafic unitar, nu este îndeplinită nici cerința privind posibilitatea verificării corelate a activităților, duratelor și resurselor și nici cerința ca acest grafic să stea la baza propunerii financiare.

Prin urmare, Curtea constată că interpretarea dată de Consiliu prevederilor documentației este corectă, iar concluzia privind neconformitatea ofertei contestatorului este pe deplin justificată în raport cu cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Sușinerile petentei referitoare la caracterul "formal" al cerinței și la avantajele utilizării... nu pot fi primite, întrucât ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire în forma în care acestea au fost stabilite, neputând substitui propriile opțiuni tehnice cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește invocarea faptului că documentația nu ar fi impus utilizarea unui anumit software, Curtea reține că, deși nu a fost indicată o aplicație specifică, a fost stabilită în mod clar obligația utilizării unui "soft specializat pentru managementul proiectelor", cerință care nu este îndeplinită prin utilizarea unui program de calcul tabelar, în absența demonstrării integrării acestuia într-un sistem unitar de planificare, dovadă pe care petenta nu a făcut-o.

În consecință, Curtea constată că neconformitățile identificate de autoritatea contractantă și reținute de Consiliu sunt reale și relevante, iar respingerea ofertei petentei ca neconformă este legală și temeinică.

Sușinerea petentei că "există interoperabilitate deplină între... și..., și că aplicațiile permit atât importul datelor din Excel în Project, cât și exportul proiectelor sau al... din Project în Excel" este neîntemeiată.

Curtea constată că simpla invocare a existenței unor funcționalități de interoperabilitate între... și... nu echivalează cu demonstrarea faptului că, în concret, datele prezentate în format Excel reprezintă extrase generate dintr-un fișier sursă unic elaborat într-un soft specializat, în sensul cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, independent de posibilitățile tehnice generale de import sau export de date între diferite aplicații informatice, cerințele documentației de atribuire impuneau în mod expres elaborarea graficului Gantt într-un program/soft specializat de management de proiect, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica în mod direct și complet, în cadrul fișierelor transmise, toate elementele solicitate, inclusiv alocarea resurselor umane, interdependențele dintre activități și indicatorii derivați (drum critic, curba S).

Or, petenta nu a făcut dovada unei legături tehnice efective între fișierele prezentate, în sensul că acestea ar proveni dintr-un model unic integrat, verificabil, ci a susținut doar, la nivel declarativ, caracterul unitar al acestora.

De altfel, cerința autorității contractante privind posibilitatea de verificare a tuturor informațiilor "în fișierele transmise" nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente disparate, realizate în aplicații diferite, între care legătura nu este demonstrată tehnic, ci dimpotrivă, presupune existența unor fișiere coerente, derivate din același grafic Gantt elaborat într-un soft specializat.

În aceste condiții, Curtea apreciază că, deși, utilizarea combinată a unor aplicații diferite (... și...) nu este interzisă, în sine, devine, însă, neconformă în măsura în care nu este însoțită de dovada clară că toate informațiile solicitate sunt generate dintr-un instrument unic de planificare, care permite verificarea integrată a acestora.

Prin urmare, Curtea constată că exigența reținută de autoritatea contractantă și validată de Consiliu nu reprezintă o adăugare la documentația de atribuire, contrar

susținerilor petentei, ci o aplicare firească a cerințelor acesteia, în sensul asigurării unui instrument coerent și verificabil de management al proiectului.

În consecință, susținerile petentei privind caracterul unitar al documentelor prezentate și interoperabilitatea acestora nu pot fi primite.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare pretinsa deplasare a analizei către aspecte formale, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Curtea reține că formularea din documentația de atribuire, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să poată verifica toate elementele solicitate "în fișierele transmise", nu poate fi interpretată în mod izolat, ci în corelație cu ansamblul cerințelor impuse la secțiunea privind graficul Gantt.

Or, din economia acestor cerințe rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a urmărit existența unui grafic Gantt elaborat într-un program/soft specializat de management de proiect, care să constituie baza unitară a planificării și din care să poată fi generate, ca extrase, diferitele reprezentări solicitate (drum critic, jaloane, alocare resurse, curba S).

În acest context, referirea la "fișierele transmise" nu consacră posibilitatea prezentării unor documente independente, realizate în aplicații diferite și fără o legătură tehnică demonstrată între ele, ci vizează transmiterea unor versiuni/rapoarte derivate din același grafic sursă, care să permită verificarea coerentă și integrată a informațiilor.

De asemenea, Curtea constată că analiza realizată de autoritatea contractantă și validată de Consiliu nu s-a limitat la aspecte pur formale, ci a avut în vedere tocmai imposibilitatea verificării integrale a cerințelor de conținut (în special alocarea resurselor umane) în cadrul unui instrument unic, așa cum impunea documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ar fi fost introduse exigențe suplimentare privind tipul de software utilizat, Curtea apreciază că aceasta nu se confirmă, întrucât autoritatea contractantă nu a impus utilizarea unui anumit program, ci doar utilizarea unui soft specializat care să permită generarea și verificarea tuturor elementelor solicitate. Iar evaluarea realizată a vizat tocmai verificarea îndeplinirii acestei cerințe funcționale, iar nu stabilirea abstractă a superiorității unei aplicații față de alta.

Curtea constată că interpretarea dată de autoritatea contractantă și de Consiliu este conformă cu documentația de atribuire, iar susținerile petentei privind caracterul formalist al evaluării și existența unei preținse adăugări la cerințele procedurii sunt nefondate.

Cerința referitoare la alocarea resurselor umane are un caracter esențial și structural, întrucât aceasta trebuie să fie integrată în graficul Gantt realizat într-un soft specializat, astfel încât să permită corelarea directă între activități, durate, dependențe și efortul alocat fiecărui expert.

Or, în lipsa unei astfel de integrări la nivelul graficului Gantt sursă, simpla prezentare a unor date privind resursele în format Excel, fără demonstrarea caracterului de extras din modelul principal, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Curtea constată că acceptarea unor extrase punctuale nu poate conduce, prin analogie, la validarea unui element esențial care nu respectă cerința de integrare și verificabilitate în cadrul unui instrument unic, așa cum a fost solicitat.

De asemenea, Curtea reține că eventuala contradicție semnalată nu este de natură să conducă la anularea evaluării, în condițiile în care motivul determinant al respingerii ofertei - lipsa unui grafic Gantt complet, integrat și verificabil sub aspectul alocării resurselor - rămâne pe deplin valabil.

În concluzie, Curtea apreciază că susținerea petentei, întemeiată pe un raționament de tip analogic ("dacă unele extrase au fost acceptate, toate ar trebui acceptate"), nu poate fi primită, întrucât ignoră diferența de natură și de rol între cerințele analizate.

Mai invocă petenta inconsecvența evaluării și caracterul paradoxal al raționamentului Consiliului, arătând că "în timp ce Consiliul consideră că clarificarea unei contradicții reale dintre documentele evaluării ar reprezenta un formalism excesiv, acceptă în același timp respingerea unei oferte pe baza unui formalism privind tipul de aplicație utilizată, deși aceasta nu era prevăzută în documentația de atribuire."

Contrar susținerilor petentei, Curtea observă că, în decizia contestată, s-a reținut că existența unor necorelări punctuale între actele evaluării nu este, în sine, de natură să atragă nelegalitatea rezultatului procedurii, atât timp cât motivul determinant al respingerii ofertei este clar, coerent și temeinic fundamentat.

În consecință, Curtea observă că motivul esențial al respingerii ofertei nu a vizat aspecte marginale sau de interpretare secundară, ci neîndeplinirea unei cerințe centrale a documentației de atribuire, respectiv prezentarea unui grafic Gantt unitar, realizat într-un soft specializat și care să permită verificarea integrată a tuturor elementelor solicitate, în special a alocării resurselor umane. În acest context, eventualele contradicții identificate la nivelul unor cerințe punctuale (precum diagrama drumului critic sau curba "S") nu sunt de natură să influențeze concluzia finală, în condițiile în care neconformitatea principală subzistă.

Curtea apreciază că solicitarea unor clarificări suplimentare în privința acestor aspecte secundare nu ar fi fost de natură să conducă la schimbarea soluției, ci ar fi avut un caracter formal, în sensul că nu ar fi putut înlătura deficiența structurală a ofertei.

De asemenea, Curtea constată că respingerea ofertei nu s-a întemeiat pe un criteriu formal privind tipul aplicației utilizate, ci pe incapacitatea ofertei de a demonstra, într-o manieră conformă cu cerințele documentației, integrarea și verificabilitatea datelor esențiale ale planificării.

Prin urmare, nu se poate reține existența unei duble măsuri sau a unui formalism excesiv, ci doar aplicarea principiului potrivit căruia neregularitățile care nu influențează rezultatul final nu impun reluarea evaluării, în timp ce neîndeplinirea unei cerințe esențiale justifică respingerea ofertei.

În consecință, Curtea apreciază că susținerile petentei privind caracterul contradictoriu și formalist al soluției Consiliului sunt nefondate.

Susținerile petentei referitoare la utilizarea... în cadrul altor componente ale ofertei și la pretinsa posibilitate deplină de verificare a datelor nu se confirmă.

Astfel, Curtea reține că utilizarea unor formulare financiare în format tabelar (precum centralizatorul zile/om) nu este de natură să modifice cerințele specifice impuse pentru graficul Gantt, care, prin natura sa, reprezintă un instrument de management de proiect ce presupune integrarea activităților, dependențelor și resurselor într-un model unic, dinamic și verificabil.

Prin urmare, faptul că anumite documente auxiliare pot fi întocmite în... nu echivalează cu recunoașterea acestui program ca fiind apt să înlocuiască sau să completeze un grafic Gantt elaborat într-un soft specializat, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, Curtea constată că distincția realizată de autoritatea contractantă între "vizualizarea" și "verificarea" informațiilor nu este una formală, ci reflectă diferența dintre simpla identificare a unor date și posibilitatea de a le valida în mod integrat, prin raportare la relațiile dintre activități, resurse și durate.

În speță, chiar dacă anumite elemente au putut fi analizate punctual, această analiză nu a permis verificarea corelată a tuturor cerințelor într-un singur model funcțional, în special sub aspectul alocării resurselor umane la nivel de activitate.

Totodată, Curtea reține că simpla punere la dispoziție a unor fișiere editabile, în formate diferite, nu suplinește obligația de a demonstra că acestea provin dintr-un sistem unitar de planificare, care să permită verificarea automată și coerentă a datelor.

În lipsa unei asemenea dovezi, autoritatea contractantă nu putea valida corectitudinea relațiilor dintre efort, durată și resurse, ci doar să analizeze fragmente de informație prezentate în mod disociat.

Prin urmare, Curtea apreciază că susținerile petentei se întemeiază pe o confuzie între posibilitatea de a analiza punctual anumite informații și cerința de a permite verificarea integrată a acestora, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

În consecință, critica este nefondată.

În ceea ce privește susținerile petentei în sensul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi vizat exclusiv forma graficului Gantt, iar nu conținutul acestuia, Curtea constată că acestea nu pot fi primite.

Astfel, Curtea reține că, cerințele documentației de atribuire nu au vizat doar existența unor informații disparate privind activitățile, duratele și resursele, ci impuneau prezentarea acestora într-o formă integrată, respectiv în cadrul unui grafic Gantt elaborat utilizând un soft specializat pentru managementul proiectelor, din care să poată fi generate extrasele solicitate.

Prin urmare, forma de prezentare nu reprezenta un element pur formal, ci era intrinsec legată de modul de structurare, corelare și verificare a conținutului.

În speță, Curtea constată că, deși petenta susține că toate informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, acestea nu sunt prezentate în maniera cerută de documentația de atribuire, respectiv într-un grafic unitar, care să integreze activitățile, interdependențele și resursele umane. Dimpotrivă, informațiile sunt distribuite în documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a se face dovada că acestea constituie extrase ale aceluiași grafic Gantt.

Or, cerința de prezentare a unor "extrase din același..." nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente autonome, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, informațiile solicitate, ci presupune existența unui suport comun, din care aceste informații să poată fi derivate și verificate în mod coerent.

În aceste condiții, Curtea apreciază că neconformitatea reținută nu vizează o simplă abatere de formă, în sensul susținut de petentă, ci privește neîndeplinirea unei cerințe esențiale privind modul de prezentare și structurare a graficului Gantt, care afectează în mod direct posibilitatea autorității contractante de a verifica corelațiile dintre activități, durate și resurse.

În consecință, Curtea constată că respingerea ofertei nu a fost determinată de nerespectarea unor cerințe formale lipsite de relevanță, ci de neîndeplinirea unei cerințe tehnice și funcționale impuse prin documentația de atribuire, astfel încât susținerile petentei apar ca neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la existența interdependențelor și relaționărilor între etapele propuse în cadrul graficului Gantt, Curtea constată că aceste afirmații, chiar dacă pot reflecta o anumită coerență conceptuală a planificării, nu sunt de natură să răstoarne concluziile privind neconformitatea ofertei.

Astfel, Curtea reține că cerința documentației de atribuire nu viza doar descrierea narativă sau conceptuală a interdependențelor dintre activități, ci impunea evidențierea acestora în mod concret în cadrul graficului Gantt elaborat într-un soft specializat, prin definirea explicită a relațiilor de dependență între activități și subactivități, astfel încât acestea să poată fi verificate în mod obiectiv.

Or, simpla susținere a petentei în sensul existenței unor relaționări între etape, precum și trimiterea la secțiunea... a propunerii tehnice, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței de reprezentare a acestor interdependențe în cadrul graficului Gantt, în forma solicitată de autoritatea contractantă. Cerința avea în vedere o modelare efectivă a relațiilor dintre activități, care să permită inclusiv determinarea automată a succesiunii acestora și a impactului asupra duratei totale a proiectului.

De asemenea, Curtea observă că, în lipsa integrării acestor relații într-un instrument unitar de management al proiectului, nu poate fi verificată în mod efectiv corelarea dintre activități, durate și resurse, nici impactul eventualelor modificări asupra planificării generale.

În consecință, Curtea apreciază că susținerile petentei au un caracter preponderent descriptiv și nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, astfel încât nu pot conduce la concluzia conformității ofertei.

Susținerea petentei, în sensul că autoritatea contractantă ar fi lăsat la latitudinea ofertanților alegerea oricărui tip de software, în lipsa indicării exprese a unei aplicații, deși corectă, nu susține conformitatea ofertei.

Astfel, Curtea reține că documentația de atribuire nu impunea utilizarea unui anumit produs software determinat, însă stabilea în mod clar o cerință funcțională, respectiv utilizarea unui "program/soft specializat pentru managementul proiectelor", apt să asigure integrarea tuturor elementelor graficului Gantt și verificarea acestora în mod coerent.

Or, această formulare nu conferă o libertate absolută ofertanților, ci instituie o obligație de rezultat, în sensul utilizării unui instrument care, prin natura și funcționalitățile sale, permite planificarea integrată a activităților, resurselor și dependențelor, precum și generarea automată a elementelor derivate (drum critic, curba "S", alocări de resurse).

Curtea apreciază că lipsa nominalizării unui anumit software nu echivalează cu acceptarea oricărei soluții tehnice, ci dimpotrivă, presupune ca ofertanții să aleagă un instrument care să îndeplinească cerințele tehnice și funcționale stabilite prin documentație.

În aceste condiții, problema nu este una de opțiune între aplicații, ci de conformitate a soluției utilizate cu cerințele impuse. Or, în măsura în care soluția adoptată

nu permite demonstrarea caracterului integrat și verificabil al graficului Gantt, aceasta nu poate fi considerată conformă.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a adăugat cerințe suplimentare, ci a aplicat în mod corect cerința existentă, analizând dacă instrumentele utilizate de ofertant răspund scopului urmărit de documentația de atribuire.

În consecință, susținerea petentei este nefondată.

Critică petenta omisiunea Consiliului de a reține că oferta a utilizat o soluție tehnică combinată, bazată pe ambele aplicații interoperabile din suita Microsoft, respectiv... și....

Curtea reține că acest aspect nu a fost ignorat, ci dimpotrivă, a fost avut în vedere atât de autoritatea contractantă, cât și de Consiliu, care au analizat în mod explicit modalitatea în care ofertantul a ales să își structureze graficul Gantt prin utilizarea celor două aplicații.

reținută nu a vizat simpla utilizare concomitentă a celor două instrumente, ci faptul că ofertantul nu a demonstrat existența unui model unitar, integrat, elaborat într-un soft specializat, din care să rezulte, în mod verificabil, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Curtea apreciază că invocarea caracterului "combinat" al soluției nu este suficientă pentru a dovedi conformitatea, în absența unei legături tehnice efective între fișierele prezentate, care să permită verificarea corelată a activităților, resurselor, duratelor și dependențelor.

De asemenea, Curtea constată că interoperabilitatea teoretică între aplicații nu echivalează cu integrarea concretă a datelor într-un sistem unic de planificare, verificabil de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul nu a omis acest aspect, ci a reținut în mod corect că soluția propusă de ofertant nu îndeplinește cerința esențială privind caracterul unitar și verificabil al graficului Gantt.

A mai invocat petenta confuzia gravă între propunerea tehnică și oferta financiară.

Astfel, a precizat că un argument suplimentar reținut de CNSC în vederea respingerii contestației rezidă în faptul că ar exista o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară a petentei, deși, în realitate, oferta financiară nu a făcut obiect al evaluării de către comisia de evaluare.

A precizat petenta că, în aceste condiții, Consiliul avea obligația de a constata că, prin concluziile reținute în raportul procedurii cu privire la neconformitatea... depuse de către petentă, Autoritatea a depășit cadrul obiectului evaluării, formulând aprecieri referitoare la aspecte ale ofertei financiare care nu au făcut obiectul evaluării și care excedau competența legală a comisiei la acel moment procedural.

În ceea ce privește această critică, instanța de control judiciar constată că, în cadrul Raportului procedurii, ##### de evaluare a specificat, printre altele, că potrivit cerințelor documentației de atribuire, același grafic Gantt trebuie să fie prezentat și în cadrul secțiunii de propunere financiară, cu valori, ori cât timp în cadrul singurului grafic elaborat utilizând un soft specializat nu au fost alocate resursele pentru fiecare etapă și respectiv nu sunt prezentați asociații din partea cui sunt propuși experții, practic, acestor etape și activități din acest document nu îi pot fi alocate valori, întrucât acestea se calculează în funcție de prețurile alocate pentru categoriile de resurse alocate.

Curtea reține că aceste mențiuni ale Comisiei de evaluare nu constituie o analiză a Propunerii financiare, cum în mod eronat a considerat petenta, ci reprezintă doar un argument suplimentar al Comisiei de natură să fundamenteze respingerea ofertei petentei, ca neconformă.

Respingerea ca neconformă a ofertei petentei a fost determinată, în special, de neîndeplinirea cerinței referitoare la alocarea resurselor umane în graficul Gantt realizat într-un soft specializat, astfel încât să permită corelarea directă între activități, durate, dependențe și efortul alocat fiecărui expert.

Or, ceea ce a dorit să evidențieze ##### de evaluare, prin mențiunile mai sus enunțate, a fost faptul că, în lipsa alocării resurselor umane la nivelul graficului Gantt sursă din Secțiunea de..., în condițiile în care același... trebuie prezentat și în cadrul Secțiunii de propunere financiară, cu valori, această deficiență a... se va reflecta, automat, și în cadrul Secțiunii de propunere financiară, în sensul că, acelor etape și activități lipsă din..., nu le vor fi alocate valori în cadrul secțiunii de....

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinsa încălcare a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că analiza conformității unei oferte se realizează în mod individual, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu modul de evaluare a altor oferte. Eventualele deficiențe ale altor oferte nu sunt de natură să confere caracter conform unei oferte care, în sine, nu respectă cerințele impuse.

În speță, Curtea a constatat că oferta petentei nu îndeplinește cerințele referitoare la prezentarea graficului Gantt, în sensul inexistenței unui grafic unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate, inclusiv alocarea resurselor umane, precum și al lipsei demonstrării faptului că documentele prezentate în format Excel constituie extrase ale acestui grafic. Aceste neconformități au un caracter obiectiv și sunt independente de modul în care au fost evaluate celelalte oferte.

B.În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinse neconformități ale ofertei declarate câștigătoare, Curtea reține că acestea nu pot fi analizate în mod abstract sau general, în lipsa unor critici concrete și dovedite privind încălcarea cerințelor documentației de atribuire. Simpla invocare a unor deficiențe presupuse, precum supraalocarea resurselor sau nerespectarea succesiunii activităților, nu este de natură să demonstreze existența unui tratament diferențiat, în absența unei analize punctuale și comparabile.

De asemenea, Curtea apreciază că nu se poate reține existența unui "formalism excesiv" în evaluarea ofertei petentei, în condițiile în care neconformitățile identificate privesc aspecte esențiale ale cerinței, respectiv structura, coerența și verificabilitatea graficului Gantt, iar nu simple elemente de prezentare. În acest context, aplicarea riguroasă a cerințelor documentației de atribuire nu poate fi calificată ca fiind discriminatorie sau disproporționată.

În consecință, Curtea constată că nu a fost făcută dovada existenței unui tratament diferențiat sau discriminatoriu în evaluarea ofertelor, iar susținerile petentei în acest sens apar ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la caracterul pretins excesiv de formalist al solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori informațiile cuprinse în ofertă nu sunt suficiente pentru a permite verificarea conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Numărul și detalierea întrebărilor de clarificare sunt determinate de complexitatea ofertei și de necesitatea lămuririi unor aspecte esențiale, iar nu de o pretinsă intenție de excludere a...

Curtea observă că solicitările de clarificări adresate petentei au vizat în mod constant identificarea graficului Gantt "sursă", a relației dintre acesta și extrasele prezentate, precum și verificarea modului în care sunt integrate informațiile privind activitățile, duratele și resursele.

Aceste solicitări sunt în mod evident justificate în contextul în care oferta petentei conținea mai multe documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a rezulta în mod clar existența unui grafic unitar, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia formularea repetată a întrebărilor ar fi indus o "idee preconcepută" privind eliminarea ofertei, Curtea apreciază că aceasta reprezintă o simplă afirmație, neînsoțită de elemente concrete din care să rezulte o conduită părtinitoare a comisiei de evaluare. Dimpotrivă, din analiza corespondenței purtate între părți rezultă că autoritatea contractantă a urmărit clarificarea unor aspecte esențiale, acordând petentei posibilitatea de a-și susține și demonstra conformitatea ofertei.

Referitor la transmiterea ulterioară a fișierelor editabile în format... și..., Curtea reține că aceasta nu este de natură să înlăture neconformitățile constatate, în condițiile în care nici prin aceste documente nu s-a demonstrat existența unui grafic Gantt unitar, care să integreze toate elementele solicitate și din care să fie generate extrasele prezentate.

În mod corect, autoritatea contractantă a reținut că existența a două fișiere distincte, fără o corelație tehnică demonstrată, nu poate fi echivalată cu prezentarea „aceluiași...”.

În consecință, Curtea apreciază că solicitările de clarificări nu au avut un caracter abuziv sau discriminatoriu, ci au fost justificate de necesitatea verificării conformității ofertei, iar interpretarea dată de autoritatea contractantă situației de fapt nu poate fi calificată ca fiind artificială, în condițiile în care aceasta se întemeiază pe analiza documentelor efectiv prezentate de petentă.

de cele expuse, Curtea constată că susținerile petentei referitoare la pretinsul caracter formalist și părtinitor al evaluării sunt nefondate.

C.În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinsa încălcare a autorității de lucru judecat a unor decizii anterioare ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale instanței, Curtea constată că acestea nu pot fi primite.

Astfel, Curtea reține că fiecare procedură de atribuire are caracter autonom, iar evaluarea ofertelor se realizează în raport cu documentele depuse și împrejurările concrete ale fiecărei proceduri. Chiar dacă documentația de atribuire este similară sau identică, iar motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă par a fi aceleași, nu se poate reține existența autorității de lucru judecat, în lipsa triplei identități de părți, obiect și cauză.

De asemenea, Curtea apreciază că deciziile Consiliului nu au caracter de precedent obligatoriu, astfel încât acestea nu împiedică adoptarea unei soluții diferite într-o cauză distinctă, în funcție de particularitățile ofertei analizate și de modul în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a făcut dovada unei identități de situație de fapt între procedurile invocate și prezenta cauză, simpla susținere a caracterului "identic" al motivelor de excludere nefiind suficientă în lipsa unei demonstrații concrete privind conținutul ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În consecință, Curtea constată că invocarea unor soluții anterioare nu este de natură să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante din prezenta procedură, analiza conformității urmând a fi realizată exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la conținutul concret al ofertei depuse.

existența unei hotărâri definitive a instanței de judecată, prin care a fost validată o decizie a Consiliului pronunțată într-o procedură similară, nu este de natură să conducă la admiterea plângerii.

Astfel, Curtea reține că, deși hotărârile judecătorești definitive beneficiază de autoritate de lucru judecat, efectele acestora sunt limitate la cadrul procesual în care au fost pronunțate, respectiv la părțile, obiectul și cauza acelei cauze. Or, în lipsa unei identități depline între procedura invocată de petentă și prezenta cauză, sub aceste aspecte, nu se poate reține incidența autorității de lucru judecat.

De asemenea, Curtea apreciază că hotărârea definitivă invocată poate constitui cel mult un reper de practică judiciară, util în interpretarea unor cerințe similare, însă nu are caracter obligatoriu în soluționarea prezentei cauze, în care analiza trebuie realizată în funcție de conținutul concret al ofertei și de modul efectiv în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că nu a fost dovedită o identitate de situație de fapt între cele două proceduri, în special sub aspectul modului de elaborare a graficului Gantt și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, elemente esențiale în aprecierea conformității ofertei.

În ceea ce privește susținerea petentei întemeiată pe necesitatea asigurării consecvenței și predictibilității în evaluarea ofertelor, Curtea reține că, deși analiza raportului procedurii invocat de petentă relevă existența unor argumente similare utilizate de autoritatea contractantă în alte proceduri, acest aspect nu este, în sine, de natură să conducă la admiterea criticii.

Astfel, Curtea apreciază că principiile predictibilității și tratamentului egal presupun aplicarea uniformă a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, însă acestea nu pot fi interpretate în sensul obligării autorității contractante sau a Consiliului de a pronunța soluții identice în cauze distincte, în lipsa unei identități depline a situației de fapt și de drept.

În același timp, Curtea reține că argumentul petentei poate fi valorificat exclusiv ca un element de analiză contextuală, menit să evidențieze eventuale inconsecvențe în practica autorității contractante, însă nu poate substitui obligația de a demonstra, în mod concret, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a reținut anterior, neconformitatea ofertei rezultă din lipsa unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate și să permită verificarea corelată a acestora, aspecte care nu sunt infirmate prin simpla invocare a unor soluții sau argumente similare din alte proceduri.

În plus, susținerea petentei potrivit căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi aliniat conduita la o pretinsă jurisprudență consolidată, Curtea constată că aceasta nu se confirmă în fapt.

Dimpotrivă, din analiza documentelor aferente procedurilor invocate rezultă că autoritatea contractantă a avut o abordare constantă în evaluarea ofertelor, aplicând în mod consecvent aceleași criterii și interpretări ale cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a graficului Gantt.

Eventualele diferențe de soluționare identificate de petentă nu sunt imputabile autorității contractante, ci decurg din practica neunitară a organului de soluționare a contestațiilor, care, în cauze similare, a pronunțat soluții diferite în funcție de circumstanțele specifice fiecărei proceduri.

Prin urmare, Curtea constată că, deși argumentul consecvenței poate fi avut în vedere ca principiu general, acesta nu este de natură să înlăture neconformitățile concrete ale ofertei petentei și nici să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante.

D. Neîntemeiate sunt și susținerile petentei privind aplicarea eronată a jurisprudenței CJUE.

Astfel, deși petenta invocă principiile consacrate prin hotărârile pronunțate în cauzele C-.../15, C-336/12 (Manova) și C-42/13 (Cartiera dell'####), interpretarea pe care aceasta le-o conferă este una trunchiată, fiind ignorată finalitatea acestor principii, respectiv asigurarea respectării stricte a cerințelor documentației de atribuire și a tratamentului egal între ofertanți.

În speță, cerința privind utilizarea unui "program/soft specializat pentru managementul proiectelor" nu poate fi calificată ca fiind lipsită de conținut sau pur formală, astfel cum susține petenta, ci reprezintă o exigență tehnică esențială, menită să asigure caracterul unitar, coerent și verificabil al planificării activităților.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a indicat un anumit software nominal nu echivalează cu lipsa unei cerințe sau cu posibilitatea utilizării oricărei combinații de instrumente, ci reflectă tocmai intenția de a permite ofertanților alegerea unui soft specializat, cu condiția ca acesta să îndeplinească funcționalitățile necesare pentru verificarea integrală a graficului Gantt.

Or, în mod corect au reținut atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, că soluția tehnică propusă de petentă, bazată pe utilizarea combinată a aplicațiilor... și..., nu a asigurat un instrument unitar și interoperabil care să permită verificarea automată și integrală a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, neconformitatea nu derivă dintr-o pretinsă preferință a autorității pentru un anumit software, ci din faptul că oferta petentei nu a demonstrat îndeplinirea cerinței în substanța sa, respectiv utilizarea unui instrument adecvat pentru managementul proiectului, apt să asigure corelarea și verificarea tuturor componentelor (activități, interdependențe, resurse, drum critic, curba "S").

În acest context, Curtea constată că nu poate fi reținută susținerea petentei potrivit căreia autoritatea ar fi introdus ex post cerințe suplimentare, evaluarea realizându-se prin raportare la cerința existentă și la finalitatea acesteia.

De asemenea, principiul transparenței și cel al tratamentului egal impun nu doar claritatea cerințelor, ci și aplicarea lor uniformă tuturor ofertanților, fără a permite validarea unor soluții tehnice care nu asigură verificabilitatea completă a ofertei.

În consecință, Curtea reține că jurisprudența CJUE invocată nu susține teza petentei, ci, dimpotrivă, confirmă obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea efectivă a cerințelor stabilite și de a exclude ofertele care nu permit o evaluare completă și comparabilă, motiv pentru care critica formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că soluția CNSC, care a validat aprecierea autorității contractante în privința ofertei contestatoarei, este legală și temeinică.

E. În continuare, Curtea va analiza criticile formulate de petentă împotriva... declarat câștigător.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă cu privire la oferta depusă de ##### S.R.L., Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate.

1.În concret, prin contestația formulată, contestatoarea a susținut că Procesul-verbal de evaluare nr.... confirmă în mod explicit faptul că Gantt-ul... prezenta numeroase neconcordanțe grave, inclusiv depășiri ale termenelor din Caietul de sarcini și ordonări eronate ale subactivităților.

Astfel, petenta a arătat că ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări, aspect nepermis prin art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

A evidențiat petenta că, din cuprinsul Procesului- verbal de evaluare nr.... și a Punctului de vedere al expertului coopotat nr...., rezultă că însăși Autoritatea Contractantă a identificat multiple neconcordanțe de fond ale... depus de...: depășirea cu una până la două luni a termenelor impuse prin Caietul de sarcini, programarea unor activități de teren înaintea de elaborearea protocoalelor obligatorii, relații eronate de dependență între activități și subactivități, succesiuni ilogice, jaloane fixate care depășesc termenele de livrare, lipsa unui drum critic coerent.

A mai arătat contestatoarea că Procesul-verbal arată că... a transmis, ca răspuns la clarificări, noi versiuni ale tuturor anexelor: Gantt, Jaloane, Alocări resurse, Drum critic, ##### rețea.

În plus, a precizat contestatoarea că termenele au fost translatate, legăturile dintre activități au fost modificate, iar durata subactivităților a fost ajustată.

Contestatoarea a susținut că însăși ##### a notat: Se transmit următoarele anexe corectate(...)... de execuție a contractului, Jaloane, Alocarea resurselor, Drum critic, ##### rețea", "Se modifică termenele ca urmare a translatării unor sub- etape sau modificării regulilor dintre predecesori."

În opinia petentei contestatoare, toate aceste intervenții depășesc cu mult sfera clarificărilor, constituind modificări evidente ale ofertei tehnice, interzise de art.... din HG nr.395/2016, indiferent dacă orele experților au fost declarate nemodificate.

Sub acest aspect, contestatoarea a susținut că răspunsul... la solicitările de clarificări constituie modificări substanțiale ale ofertei depuse.

Astfel, contestatoarea a indicat că, pentru a se conforma cerințelor minime, ofertantul a procedat la modificarea duratei unor subactivități din cadrul întregii structuri de proiect incluzând subactivitățile A.1., A.3., A.4., A.5., A.7. și A.8., precum și subactivitățile aferente Activității A.2., mai exact, A.....1., A.....2., A.....1., A.....3. și A.....4., modificări generate prin translatări ale termenelor, ajustarea legăturilor dintre predecesori și modificarea relațiilor de dependență dintre activități, cu consecința reconfigurării întregii logici de execuție, iar caracterul acestor modificări a fost evidențiat chiar în Procesul - verbal de evaluare nr...., unde Autoritatea Contractantă a consemnat depășirile de termene, translatările de activități și modificarea relațiilor de predecesori, confirmând implicit faptul că oferta... a fost ajustată ulterior depunerii pentru a fi adusă în conformitate cu cerințele minime.

Analizând aceste susțineri, Curtea constată, în prealabil, că afirmațiile nu constituie o veritabilă critică a considerentelor reținute de Consiliu, ci reprezintă, în esență, o reiterare a susținerilor formulate în fața acestuia, fără a evidenția în mod concret în ce constă eroarea de analiză a Consiliului. Or, controlul instanței de judecată vizează legalitatea și temeinicia deciziei atacate, iar nu reluarea analizei în aceiași termeni, în lipsa unor argumente efective de nelegalitate.

Pe de altă parte, Curtea reține că, în mod corect, Consiliul a reținut, preliminar aspectelor semnalate de contestatoare, că autoarea contestației nu indică niciun exemplu concret de element al propunerii tehnice a ofertantei... care a fost de natură să conducă la modificarea ofertei inițial depuse și care ar fi apărut pentru prima dată în răspunsul la clarificări și niciun caz în care o activitate, o durată sau o alocare de resurse ar fi fost modificată față de oferta inițială, critica privind "modificarea" ofertei rămânând la nivel declarativ și se reduce, în esență, la nemulțumirea față de faptul că, în urma clarificărilor, a transmiterii fișierului editabil și a explicațiilor privind modul de utilizare a funcționalităților programului de proiect management echivalează cu o modificare a propunerii tehnice, în

sensul interdicției prevăzute de art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, și nu reprezintă o clarificare permisă.

Analizând critica petentei, Curtea constată că, prin Adresa nr....., Autoritatea Contractantă a adresat operatorului economic... mai multe solicitări de clarificări, după cum urmează:

"1. Vă rugăm să justificați modalitatea în care înțelegeți să îndepliniți condițiile impuse prin interl Caietului de Sarcini în ceea ce privește termenele de predare, având în vedere faptul că anumite termene din cadrul Anexei 2... depășesc termenele impuse prin interl documentației de atribuire sau anumite etape sunt ulterioare altor etape premergătoare, respectiv:

-În cazul activității A....., sub - etapele d) Identificarea speciilor și habitatelor și determinarea acestora (ID 13) și e) Prelvarea fotografiilor și a datelor GIS (ID 14) din... încep anterior elaborării protocoalelor de inventariere prevăzută în Etapa I.... de analiză a datelor se încheie anterior... de centralizare a datelor din teren.

-În cazul activității A....., jaloanele și implicit rezultatele estimate (##### de date și hărți în format GIS, presiuni actuale și amenințări viitoare asupra speciilor și habitatelor (ID...) și Studiu de evaluare a impactului antropic (ID 125)) se predau cu 2 luni mai târziu decât solicitarea din Caietul de sarcini, care specifică termen de predare luna septembrie 2023.

-Similar și în cazul activității A....., unde livrabilele ID169 și ID170 se finalizează de asemenea cu 2 luni mai târziu decât termenul limită din Caietul de sarcini. Tot aici se observă că sub-etapa c) Transmiterea livrabilelor spre verificare se trimite mai repede decât se finalizează cele 2 livrabile; Studiul de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor și ##### de date și hărți GIS, cu asigurarea spațială a statutului de conservare a speciilor și habitatelor.

-De asemenea, activitatea A..... se finalizează după data prevăzută în Caietul de Sarcini.

-În cazul activității A....., cele 7 planuri de management elaborate (ID292) se predau spre verificare în data de..., dar jalonul/livrabilul este finalizat în data de.... Și această activitate are un termen de depunere depășit cu 1 lună față de solicitarea din Caietul de sarcini.

-Activitatea A..... prezintă toată procedura de evaluare strategică de , iar livrabilele/jaloanele sunt trecute la finalul acestei proceduri. ##### etapa de încadrare se finalizează în..., planurile de management avizate SEA sunt prevăzute la..., cu întârziere față de solicitările Caietului de sarcini. Totodată, începerea procedurii de evaluare este prevăzută pentru data de... anterior datei de finalizare a livrabilului plan de management.

-La activitatea A.....1., Etapa V, sub-etapele e), f), g) h) sunt anterioare organizării conferinței de deschidere a proiectului, iar la activitatea A.....2., Etapa V, sub-etapele e), f), g) h) sunt anterioare organizării conferinței de închidere a proiectului.

-La activitatea A.....1....., sub-etapele e), f), g) h) sunt anterioare organizării întâlnirilor publice.

-La activitatea A.....3....., sub-etapele e), f), g) h) sunt anterioare organizării seminariilor.

-La activitatea A.....4. - realizarea filmului documentar este prevăzută la odată ulterioară activității A.....1. în cadrul căreia se prevede minim o difuzare a filmului, conform caietului de sarcini.

2. Vă rugăm să precizați motivul pentru care studiile aferente sub-activității nr.... nu se află pe drumul..., cât timp acestea servesc ca și date de intrare pentru multe alte subactivități din cadrul contractului.

De asemenea, vă rugăm să precizați de ce activitatea A.....5 nu se regăsește pe drumul...."

Cu adresa nr....., ##### S.R.L.. a transmis următorul răspuns la solicitarea de clarificare anterior menționată.

" Răspuns nr.... (A...):

Protocoalele de inventariere prevăzute în Etapa I se definitivează la 15 zile de la începerea contractului. Sub - etapele d) și e) aferente... au o durată de 4 luni de la semnarea contractului. Prin urmare, trebuie subliniat că în mare parte aceste etape se derulează după definitivarea protocoalelor de inventariere. ##### în vedere caracterul restrâns al activităților confirmăm că activitatea de identificare a speciilor și a habitatelor,

precum și prelevarea fotografiilor se pot derula anterior, în paralel și ulterior definitivării protocoalelor de inventariere - cartare.

... de analiză și interpretare a datelor se derulează în mare parte în paralel cu... de centralizare a datelor din teren, cu precizarea că activitățile de centralizare a datelor și elaborarea structurii bazelor de date în format GIS se continuă pentru maximizarea rezultatelor activității.

Răspuns nr.... (A....):

Reprezintă eroare de formă predarea livrabilelor aferente A.3 după luna septembrie 2023. Eroarea pornește de la predecesorul stabilit la nivelul liniei 107, ce își are dependența de activitatea de la linia ID 105, care se corectează prin translatăre cu 25 de zile mai devreme.

Astfel... păstrează aceeași durată dar se derulează în paralel cu... aferentă A...., iar datorită legăturilor de interrelaționare livrabilele de la liniile ID... și ID 125 se predau la sfârșitul lunii septembrie.

Datorită acestei corecturi, ce constă în translatărea cu 25 de zile a liniei ID 107 la nivelul Graficului, toate extrasele graficului Gantt sunt reatașate răspunsului de clarificare:

Anexa 2 - ... de execuție a contractului;

Anexa 3 - Jaloane;

Anexa 4 - Alocarea resurselor pe etape, subactivități și activități;

Anexa 5 - Drum critic;

Anexa 6 - ##### rețea.

Această corectură nu modifică orele de lucru ale experților alocați în cadrul A....

Răspuns nr.... (A....):

Similar răspunsului anterior, reprezintă eroare de formă predarea livrabilelor aferente A.... după luna septembrie 2023.

Translatărea cu 10 zile mai devreme a celor 3 sub-etape aferente V face ca predarea livrabilelor aferente A.... să fie predate până la finalul lunii septembrie 2023.

Totodată, livrabilele de la... 169 și ID 170 au durata 0 (zero), iar etapa c) de la linia ID 168, anterioară celor 2 livrabile, este o etapă ce se poate derula în aceeași zi cu predarea celor 2 livrabile. Aceste corecturi realizate nu modifică orele de lucru ale experților alocați în cadrul A....

Răspuns nr.... (A....):

..., livrabilele aferente Activității A.... se predau la..., cu respectarea cerințelor caietului de sarcini (Capitol 11 Livrabile și termene de predare). Sub -etapele ulterioare predării livrabilelor sunt activități ipotetice de revizuire a livrabilelor sau au caracter administrativ cum sunt cele legate de recepția livrabilelor. Mai mult decât atât, graficul gantt de prestare a serviciilor reprezintă un grafic estimativ, întrucât termenele estimate conform caietului de sarcini au fost deja depășite, la semnarea contractului urmând a se revizui în acord cu momentul actual. Graficul proiectului este deja întârziat, motiv pentru care această actualizare se va realiza de comun acord cu Autoritatea contractantă. Subscrisa ne-am asumat respectarea termenelor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și prin interl acestui răspuns reiterăm acest angajament.

... aferent A.... nu se corectează, întrucât Caietul de Sarcini prezintă la Capitolul 11 termenele de predare ale livrabilelor, fără să impună termene pentru finalizarea activității.

Răspuns nr.... (A....):

Similar răspunsurilor referitoare la activitatea A.... și A...., reprezintă eroare de formă predarea livrabilelor aferente A.... după luna septembrie 2023.

Translatărea cu 12 zile mai devreme a liniei... ce marchează începerea activității A.... face ca predarea livrabilelor aferente acestei activități să fie predate până la finalul lunii septembrie 2023.

Totodată, livrabilele de la... 292 (7 Planuri de management elaborate) au durata 0 (zero), marcând termenul maximal de predare.

Mai mult decât atât graficul gantt de prestare a serviciilor reprezintă grafic estimativ, întrucât termenele estimate conform caietului de sarcini au fost deja depășite, la semnarea contractului urmând a se revizui în acord cu momentul actual. Graficul proiectului este deja întârziat, motiv pentru care această actualizare se va realiza de comun acord cu Autoritatea contractantă. Subscrisa ne-am asumat respectarea termenelor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și prin interl acestui răspuns reiterăm acest angajament.

Aceste corecturi realizate nu modifică orele de lucru ale experților alocați în cadrul A.....

Răspuns nr.... (A....):

Prin legăturile de relaționare create cu Activitatea A.... se modifică automat și derularea în timp a Activității A...., ce presupune predarea livrabilelor la sfârșitul lunii noiembrie 2023 și începerea procedurii de evaluare după data finalizării livrabilului plan de management.

Mai mult decât atât graficul gantt de prestare a serviciilor reprezintă grafic estimativ, întrucât termenele estimate conform caietului de sarcini au fost deja depășite, la semnarea contractului urmând a se revizui în acord cu momentul actual. Graficul proiectului este deja întârziat, motiv pentru care această actualizare se va realiza de comun acord cu Autoritatea contractantă. Subscrisa ne-am asumat respectarea termenelor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și prin interl acestui răspuns reiterăm acest angajament.

Răspuns nr.... (A.....1 și A.....2):

Sub - etapele e), f), g) și h) se derulează în aceeași zi cu Conferințele de lansare (A.....1). Pentru corectare se modifică predecesorii sub - etapelor e), f), g) și h) în aceeași zi cu derularea conferinței de lansare.

În cazul A.....2 conferința de închidere se finalizează la... decembrie prin corectarea predecesorului din 462 în 462ss.

Mai mult decât atât graficul gantt de prestare a serviciilor reprezintă grafic estimativ, întrucât termenele estimate conform caietului de sarcini au fost deja depășite, la semnarea contractului urmând a se revizui în acord cu momentul actual. Graficul proiectului este deja întârziat, motiv pentru care această actualizare se va realiza de comun acord cu Autoritatea contractantă. Subscrisa ne-am asumat respectarea termenelor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și prin interl acestui răspuns reiterăm acest angajament.

Răspuns nr.... (A.....1):

Sub - etapele e), f), g) și h) se derulează în aceeași zi cu Întâlnirile publice. Pentru corectare se modifică predecesorul liniei ID 541 (Întâlniri publice) din 540ss + 10d în 540ff.

Mai mult decât atât graficul gantt de prestare a serviciilor reprezintă grafic estimativ, întrucât termenele estimate conform caietului de sarcini au fost deja depășite, la semnarea contractului urmând a se revizui în acord cu momentul actual. Graficul proiectului este deja întârziat, motiv pentru care această actualizare se va realiza de comun acord cu Autoritatea contractantă. Subscrisa ne-am asumat respectarea termenelor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și prin interl acestui răspuns reiterăm acest angajament.

Răspuns nr.... (A.....3):

Sub - etapele e), f), g) și h) se derulează în aceeași zi cu Seminariile de informare.

Pentru corectare se modifică predecesorul liniei ID 640 (Seminarii de informare) din 639ss + 10d în 639ff.

Mai mult decât atât graficul gantt de prestare a serviciilor reprezintă grafic estimativ, întrucât termenele estimate conform caietului de sarcini au fost deja depășite, la semnarea contractului urmând a se revizui în acord cu momentul actual. Graficul proiectului este deja întârziat, motiv pentru care această actualizare se va realiza de comun acord cu Autoritatea contractantă. Subscrisa ne-am asumat respectarea termenelor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și prin interl acestui răspuns reiterăm acest angajament.

Răspuns nr.... (A.....4):

La nivelul A.....4 mai mulți predecesori au fost corecțați prin decalare în timp în așa fel încât filmul să fie finalizat cu o zi înainte de întâlnirile publice programate în cadrul A.....1.

Mai mult decât atât graficul gantt de prestare a serviciilor reprezintă grafic estimativ, întrucât termenele estimate conform caietului de sarcini au fost deja depășite, la semnarea contractului urmând a se revizui în acord cu momentul actual. Graficul proiectului este deja întârziat, motiv pentru care această actualizare se va realiza de comun acord cu Autoritatea contractantă. Subscrisa ne-am asumat respectarea termenelor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și prin interl acestui răspuns reiterăm acest angajament.

Răspuns nr....:

drumul... poate fi afișat în programul de planificare (...) în mai multe moduri.

Unul dintre moduri este precizat la secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice și anume evidențierea componentei temporale, adică afișarea pe drumul... doar a activităților și momentelor semnificative/jaloanelor aferente acestora, care influențează în mod definitiv durata întregului contract și care din punct de vedere temporal, în mod evident, se finalizează cel mai târziu pe axa timpului.

Activitatea A.... deși are toate legăturile de inter relaționare fixate este o sub-activitate care se finalizează mai devreme decât celelalte sub-activități afișate pe drumul....

Concret, A.... se finalizează în septembrie 2023, iar sub- activitățile pe drumul..., ceea ce pentru programul de planificare... înseamnă că A.... ar putea beneficia de o rezervă de timp pentru finalizarea de 1 lună, nefiind considerată activitate pe drumul.... Totuși, confirmăm că datele și rezultatele obținute în cadrul A.... sunt esențiale pentru realizarea celorlalte activități, însă programul de planificare... a ținut cont de proiecția în timp a subactivităților în detrimentul importanței datelor rezultate în cadrul acestei activități.

În același mod, A.....5 se finalizează la sfârșitul lunii noiembrie 2023 în condițiile în care activitatea A.....2 se termină la sfârșitul lunii decembrie 2023."

Prin procesul - verbal nr...., Autoritatea Contractantă, analizând oferta și răspunsurile... SOLUTIONS... la solicitările de clarificări, a considerat că oferta depusă de acest operator economic este admisibilă și a acordat un punctaj de 69 de puncte pentru propunerea tehnică.

Așadar, din analiza răspunsurilor intimitei - interveniente la solicitările de clarificări, Curtea reține că... depusă de către acest ofertant este conformă cerințelor din Caietul de sarcini, inclusiv în privința termenelor obligatorii impuse în Caietul de sarcini.

Petenta a susținut că prin răspunsurile la clarificări, ##### S.R.L. și-a modificat oferta.

Contrar acestor susțineri ale petentei, în acord cu cele reținute de Consiliu prin Decizia contestată, Curtea reține că petenta pornește de la o premisă greșită, considerând că orice intervenție într-un fișier de planificare ar echivala cu depunerea unei noi propuneri tehnice, deoarece, în cazul unui fișier.mpp, recalculările de termen, jaloane și drum critic sunt efecte tehnice normale ale instrumentului, generate automat în funcție de relațiile de precedență și calendar, fără ca acestea să presupună, în sine, modificarea soluției tehnice.

Astfel, ##### S.R.L. a depus secțiunea de planificare și anexele corespunzătoare (Anexa Anexa 2 -... de execuție a contractului; Anexa 3 - Jaloane; Anexa 4 - Alocarea resurselor pe etape, subactivități și activități; Anexa 5 - Drum critic; Anexa 6 - ##### rețea), toate elaborate în..., conform cerinței din Caietul de sarcini, iar în urma solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate, a reatașat, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, toate extrasele graficului Gantt, respectiv anexele anterior menționate corectate.

Petenta contestatoare a considerat că, urmare a răspunsului la clarificări... și-a modificat în mod substanțial oferta, contrar prevederilor art. 134 din HG nr.395/2016, prin schimbarea duratelor, ajustarea predecesorilor și "reconfigurarea întregii logici".

În dezacord cu susținerile petentei și conform considerentelor CNSC, Curtea apreciază că, prin răspunsul dat... a explicat logica planificării și a corectat punctual acele setări care generau rezultate eronate în exporturi.

După cum a rezultat din răspunsurile la solicitările de clarificări, intimata-intervenientă a depus recalculări de termene, jaloane și drum critic, urmare a intervenției efectuate într-un fișier.mpp, efecte tehnice firești ale instrumentului de planificare, urmare a ajustării predecesorilor.

În mod evident, atunci când o relație de precedență era setată greșit, aceasta afecta automat și termenele din exporturi.

Or... a indicat cauza care a determinat o setare greșită și, totodată, a ajustat punctual acele legături, corecția punctuală având ca efect tehnic recalcularea automată în....

Această operațiune constituie un demers de îndreptare a configurării în cadrul aceluiași instrument cerut de documentație, ci nu o "rescriere" a soluției tehnice.

Referitor la termenele prevăzute în Caietul de sarcini, Curtea evidențiază că, astfel cum s-a consemnat și în Procesul - verbal de evaluare tehnică nr...., urmare a corectării

legăturilor de precedentă, s-a produs recalcularea automată a termenelor în proiect, cu consecința alinierii termenelor de predare a livrabilelor la cele prevăzute în Caietul de sarcini.

Nu se poate vorbi despre rescrierea soluției tehnice oferite, cât timp, în urma corectării erorilor de setare, livrabilele și efortul resurselor rămân aceleași.

În plus, în cazul A..... s-a reținut că observațiile vizează etape administrative ulterioare, nefiind necesară corectarea... aferent A..... Întrucât Caietul de Sarcini prezintă la Capitolul 11 termenele de predare ale livrabilelor, fără să impună termene pentru finalizarea activității.

Curtea subliniază că, deși este adevărat că o setare punctuală produce recalculări în lanț, acest lucru nu echivalează cu o modificare substanțială a propunerii tehnice.

Modificarea substanțială vizează schimbarea conținutului angajamentului tehnic, iar nu îndreptarea unei relații de precedentă care permite ca exporturile să reflecte corect în cadrul proiectului același angajament.

Astfel, structura proiectului (activități, livrabile, resurse) nu trebuie confundată cu rezultatul de calcul al aplicației (drum critic, date rezultate, etc.).

În consecință, dat fiind faptul că documentația a impus utilizarea unui software specializat, iar anexele sunt exporturi derivate din același model de planificare, corectarea unei setări și regenerarea automată a derivatelor sunt efecte tehnice implicite și nu reprezintă dovezi ale schimbării conținutului ofertei.

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă a avut la bază distincția dintre angajamentul tehnic (livrabile, resurse, etc.) și modul de reprezentare/configurare a relațiilor în cadrul instrumentului de planificare, care poate produce exporturi necorelate atunci când o dependență este setată greșit.

Corecțiile operate prin răspunsurile la clarificări au fost punctuale și au vizat relații de precedentă și translatarea în timp a unor activități pentru alinierea la termene, fără introducerea ori eliminarea de activități, fără modificarea livrabilelor și fără schimbarea efortului resurselor sau a orelor experților.

Conchizând în mod judicios a reținut Consiliul că răspunsurile furnizate de ##### S.R.L. s-au limitat la a indica explicit fișierul-sursă utilizat pentru generarea graficelor și la a transmite versiuni editabile, astfel cum s-a solicitat de achizitoare prin documentația de atribuire, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Prin corecțiile efectuate, nu au fost introduse activități noi, nu au fost modificate durate și nu au fost redefinite alocările de resurse, ci, doar s-a explicat modul în care trebuie citite și corelate activitățile, jaloanele și resursele în interiorul aceleiași proiect.

A mai invocat petenta și că ofertantul declarat câștigător a realizat o supra- alocare a resurselor umane, adică alocarea unui efort/expert care depășește norma de lucru de 8 ore/zi, pcare programul o evidențiază în ferestrele... și... prin înroșirea numelui resursei și efortului alocat în zile/ore.

Petenta a precizat, de asemenea, că în fereastra... se poate verifica rapid în coloana Indicators «'» dacă apare simbolul "", urmat de mesajul "#### resource is overallocated", precum și că, pentru verificarea procentului de supra - alocare a efortului fiecărui expert raportat la lunile de desfășurare a contractului, se poate consulta fereastra..., unde supra-alocarea este marcată, de asemenea, cu culoarea roșie.

Petenta a mai susținut și că ofertantul declarat câștigător a efectuat o alocare necorespunzătoare a efortului/experti raportat la complexitatea activității.

În dezvoltarea acestor critici, petenta a arătat că, prin alocarea automată a efortului pe ore/zile pentru fiecare expert desemnat, s-ar ajunge în situația paradoxală ca experții solicitați prin documentația de atribuire, să fie pe de-o parte supra-alocați din cauza numărului... mare de task-uri pe care au fost distribuiți, iar, pe de altă parte, efortul alocat acestora să fie unul infim, de ordinul minutelor sau fracțiilor de zile.

Astfel, din analiza procesului - verbal de evaluare tehnică, petenta a considerat că efortul alocat de... de... zile/48 experți/peste 5... de etape definite de ofertant (conform evaluare cerință h) - ... din procedul- verbal de evaluare 4) este infim și nefezabil.

Criticile au fost respinse, în esență, Consiliul reținând că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete (studii, planuri de management, rapoarte etc.), nu cuantificarea unui anumit număr de ore pentru fiecare expert, astfel că modul în care ofertantul dimensionează efortul pentru a produce aceste livrabile tine de propria

abordare metodologică și de experiență sa în proiecte similare. Atât timp cât livrabilele pot fi realizate la standardele solicitate, dimensionarea efortului este la latitudinea....

Din modul în care contestatoarea a formulat criticile aduse, rezultă că acestea au la bază propriile aprecieri vizavi de modalitatea în care alocările din oferta criticată ar fi corecte.

În aprecierea Consiliului fiecare ofertant are libertatea de a-și dimensiona resursele conform metodologiei proprii, în limitele cerințelor din documentație.

Raportat la prevederile Caietului de sarcini - Secțiunea 10 - Cerințe personal, Consiliul a apreciat că, ceea ce prezintă interes este ca numărul... de zile alocat fiecărui expert să fie realist față de durata contractului, iar într-un proiect multidisciplinar unii experți au un rol central și o implicare substanțială (ex: liderul de echipă, experții principali), în timp ce alții (experții secundari) au contribuții punctuale, de specialitate, acolo unde expertiza lor este necesară.

Alocările din... reprezintă o planificare estimativă, în execuția reală a proiectului... oferind funcționalități de nivelare și realocare a resurselor (...) tocmai pentru ajustarea efortului în funcție de necesitățile concrete.

Sub acest aspect, Curtea relevă că, în cadrul Secțiunii 10. Personal solicitat prin Caietul de sarcini, s-a stipulat că:

"Prestatorul va pune la dispoziția contractului o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit activitățile definite în caietul de sarcini, astfel ca, în final, să contribuie la îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice aferente proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, termenelor stabilite și a bugetului prevăzut. Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert prezentate în cele ce urmează sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante (...).

În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespunde calificărilor și cerințelor minime impuse, oferta va fi respinsă.

experții propuși vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga durată de derulare a contractului de servicii, conform alocării proprii a....

Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe proprie răspundere, asumată de fiecare expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experți nu au avut implicări în alt proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.

(...)

Ofertantul este liber să propună în echipa sa orice alți experți pe care îi consideră necesari în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților contractului, în termenele prevăzute."

Rezultă, așadar, că, potrivit mențiunilor din Caietul de sarcini, prezintă importanță respectarea cerințelor minime impuse prin Caietul de sarcini referitoare la calificările și/sau experiența personalului, astfel încât, personalul propus să fie capabil să ducă la bun sfârșit activitățile definite în caietul de sarcini, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a bugetului prevăzut. În schimb, modalitatea de alocare/planificare a experților este proprie fiecărui ofertant.

În concluzie, ceea ce prezintă relevanță, pentru a putea aprecia cu privire la conformitatea ofertei, este ca experții propuși să dețină calificările și experiența solicitate prin Caietul de sarcini și nu modalitatea în care fiecare ofertant alege să aloce/planifice experții propuși, fiecare ofertant fiind liber în a-și alege echipa de experți și modul în care decide să planifice activitățile acestora.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că susținerile petentei se întemeiază pe interpretarea unor indicatori specifici aplicației..., care semnaleză depășiri ale normei de lucru zilnice, însă aceste elemente au un caracter tehnic și orientativ, nefiind de natură să conducă, în mod automat, la concluzia neconformității ofertei.

Curtea amintește că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete, iar nu respectarea rigidă a unui anumit număr de ore/zi pentru fiecare expert. În acest context, modul de dimensionare a efortului și de alocare a resurselor ține de

metodologia proprie a fiecărui ofertant și de experiența acestuia în gestionarea unor proiecte similare.

De altfel, din prevederile caietului de sarcini rezultă în mod expres că ofertantul este responsabil de organizarea echipei, de alocarea resurselor și de estimarea efortului necesar, în limitele cerințelor impuse, ceea ce confirmă existența unei marje de apreciere în configurarea planificării.

În același sens, Curtea reține că alocările din graficul Gantt au un caracter estimativ, iar instrumentele de tip... includ funcționalități specifice de ajustare și nivelare a resurselor, ceea ce permite adaptarea planificării în funcție de evoluția concretă a proiectului.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a făcut dovada că aceste pretinse supra-alocări/ modalități în care ofertantul a alocat efortul experților ar conduce la imposibilitatea realizării livrabilelor sau la nerespectarea cerințelor contractuale, criticile formulate fiind întemeiate în principal pe propriile aprecieri asupra modului optim de organizare a activităților.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă a fost în măsură să aprecieze realismul și fezabilitatea alocărilor propuse, iar în lipsa unor dovezi concrete privind caracterul nerealist sau neconform al acestora, critica petentei nu poate fi primită.

În consecință, Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a respins această critică, susținerile petentei fiind nefondate.

În legătură cu această critică, petenta a considerat că "motivarea Consiliului devine dificil de conciliat cu propriile sale concluzii din analiza ofertei M&S ##### S.R.L.. ####, în cazul M&S ##### S.R.L., modalitatea de prezentare a efortului experților a fost considerată esențială pentru verificarea conformității ofertei, cu atât mai mult ar fi trebuit analizată cu rigoare situația în care un ofertant alocă aparent un efort ce depășește norma întreagă de lucru/zi pentru anumite resurse umane și nici măcar nu prezintă individualizat efortul fiecărui expert.

Cu toate acestea, în cazul..., Consiliul adoptă o abordare diametral opusă, apreciind că „obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete (studii, planuri de management, rapoarte etc.), nu cuantificarea unui anumit număr de ore pentru fiecare expert, astfel că modul în care ofertantul dimensionează efortul pentru a produce aceste livrabile ține de propria abordare metodologică și de experiența sa în proiecte similare”. Or, dacă această logică ar fi fost aplicată în mod consecvent, ea ar fi trebuit să conducă inevitabil și la concluzia că modalitatea de prezentare și dimensionare a efortului experților de către M&S ##### S.R.L. ține, la rândul său, de propria abordare metodologică și de experiența sa în proiecte similare."

Curtea constată că aceste susțineri ale petentei pornesc de la o premisă eronată, respectiv aceea că situațiile analizate de Consiliu în cazul propriei oferte și în cazul ofertei declarate câștigătoare ar fi comparabile sub aspectul naturii neconformităților reținute.

Or, diferența esențială dintre cele două situații constă în faptul că, în cazul ofertei petentei, neconformitatea a vizat nerespectarea unei cerințe exprese din documentația de atribuire referitoare la modul de elaborare și prezentare a graficului Gantt, respectiv existența unui grafic unic, realizat într-un soft specializat, din care să poată fi generate toate extrasele solicitate, inclusiv cele privind alocarea resurselor umane.

În schimb, criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare vizează aspecte ce țin de modul de dimensionare a efortului și de organizare internă a resurselor, care, în absența unor cerințe punctuale încălcate, se circumscriu marjei de apreciere și metodologiei proprii a....

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea petentei privind existența unui tratament neunitar, întrucât Consiliul nu a aplicat standarde diferite, ci a analizat situații juridice distincte: pe de o parte, neîndeplinirea unei cerințe exprese și verificabile formal, iar pe de altă parte, opțiuni metodologice ale..., care nu contravin în mod direct documentației de atribuire.

De asemenea, Curtea reține că simpla invocare a unei pretinse supra-alocări sau a unui efort necorespunzător nu este suficientă pentru a demonstra neconformitatea ofertei, în lipsa indicării unor dispoziții concrete din documentația de atribuire care ar fi fost încălcate sau a unor elemente obiective care să probeze imposibilitatea realizării livrabilelor asumate.

În aceste condiții, argumentul petentei privind pretinsa lipsă de coerență în raționamentul Consiliului nu poate fi primit, acesta fiind întemeiat pe o comparație între situații juridice diferite.

c. Petenta a mai susținut că, în cazul..., membrii Comisiei de evaluare nu au analizat alocarea resurselor umane conform responsabilităților acestora solicitate de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire.

În acest sens, petenta a arătat că, în conformitate cu Clarificarea din oficiu, încărcată în SEAP la data de..., experții principali trebuie să participe la toate activitățile ce vizează elaborarea studiilor de specialitate și la realizarea și avizarea Planurilor de management(A.....- A....), Precum și la activitățile de informare- conștientizare (cel puțin în cadrul A.....1, A.....3. A.....5), iar experții secundari trebuie să participe la activitățile de teren și de elaborare livrabile aferente componentei de biodiversitate pentru care sunt propuși (A....- A....).

De exemplu, autoritatea avea obligația să verifice dacă... a alocat experții principali (EP1-EP6) în cadrul activităților de informare - conștientizare: A.....1, A.....3 și A.....5, dar conform procesului-verbal nr...., Autoritatea nu a analizat alocarea resurselor umane în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la aceste susțineri, Curtea constată că petenta nu a formulat veritabile critici, ci doar a invocat, cu titlu general, că Autoritatea nu ar fi verificat alocarea de către ofertantul... a resurselor umane în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, fără să indice, în concret, în ce ar consta pretinsa neconformitate a ofertei....

Totodată, Curtea observă că petenta nu a indicat în mod concret care ar fi fost alocarea necesară sau modul în care oferta criticată ar fi încălcat efectiv cerințe punctuale ale documentației de atribuire, limitându-se la aprecieri generale privind pretinsa neconformitate.

Prin urmare, instanța nu a fost investită cu analiza unor veritabile critici și, în consecință, critica va fi respinsă, ca nefondată.

Petenta contestatoare a mai invocat că membrii Comisiei de evaluare au tratat cu superficialitate, în avantajul..., un alt aspect esențial al... și, anume, desfășurarea cronologică a evenimentelor.

A arătat petenta că, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini... 32, Autoritatea Contractantă a solicitat ca filmul, rezultat al Activității A.....4., să fie difuzat în cadrul Activităților A.....2., A.....1. și A.....5., astfel:

Numărul minimum de difuzări va fi de 9, după cum urmează:

⌚ 1 difuzare în cadrul A.....2.;

⌚ minim 1 difuzare în cadrul A.....1.;

⌚ 7 difuzări în cadrul A.....5.

În decizia contestată Consiliul reține: "Contrar celor susținute de autoarea contestației oferta ##### S.R.L. demonstrează asumarea explicită a tuturor obligațiilor privind filmul documentar, cuprinzând angajamente exprese și detaliate privind asigurarea filmului documentar la toate activitățile unde caietul de sarcini impune difuzarea sau distribuirea acestuia."

Criticând decizia Consiliului, petenta a susținut că, reținerile Consiliului referitoare la acest aspect sunt de natură a confirma neconformitatea semnalată, respectiv faptul că... nu a prevăzut în... ca filmul (rezultat al activității A.....4.) să fie realizat anterior derulării întâlnirilor vizate de activitățile vizate: A.....1 și A.....5, întrucât asumarea cerinței nu poate echivala cu planificarea corespunzătoare a activităților în cadrul... prezentat în oferta....

Prin urmare, petenta a concluzionat că, o planificare neadecvată, care nu respectă cerințele documentației de atribuire, echivalează cu neîndeplinirea cerinței i-..., oferta... fiind neconformă, astfel că se impunea respingerea acesteia.

În analiza acestei critici, Curtea notează că, potrivit Secțiunii 6 - Obiectivele din Caietul de sarcini a fost prevăzută Activitatea A.1 -... de Management pentru siturile #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####, cu 9 subactivități.

Subactivitatea A.... are ca obiectiv... de management aferente siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ...,

ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####.

Subactivitatea A... are ca obiectiv Realizarea procedurii de evaluare strategică de (SEA) pentru Planurile de management aferente siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####, inclusiv elaborarea Rapoartelor de , dacă va fi cazul.

Subactivitatea A... are ca obiectiv... de management de autoritatea competentă, conform legislației în vigoare.

2. Creșterea nivelului de informare, educare și conștientizare a factorilor interesați cu privire la importanța și rolul ariilor naturale protejate vizate de proiect, evidențiindu-se conceptul de dezvoltare durabilă locală: dezvoltare economică viabilă, protecția lui și menținerea /atingerea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național.

Pentru îndeplinirea acestui obiectiv s-a propus Activitatea A.2.: Activități de consultare, conștientizare și informare.

Subactivitățile aferente acesteia sunt:

Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia.

Subactivitatea A... va însuma rezultatele cuantificate ale următoarelor subactivități:

Activități de promovare a proiectului și informare (conferința de lansare).

Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia (conferința de încheiere).

Evaluarea gradului de informare și conștientizare a populației privind valorile și semnificația siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... ##### - realizarea sondajelor de opinie înainte și după campania de informare și conștientizare.

Subactivitatea A.... va însuma rezultatele cuantificate ale următoarelor subactivități:

Evaluarea gradului de informare și conștientizare a populației privind valorile și semnificația siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####, înainte de campania de informare și conștientizare.

Evaluarea gradului de informare și conștientizare a populației privind valorile și semnificația siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####, după campania de informare și conștientizare.

Activitatea A.... - Activități de creștere a nivelului de conștientizare al entităților din grupul țintă vizat, conform Planului de informare și publicitate: comunitățile locale, instituții ale statului/factori de decizie, publicul larg, alte instituții interesate.

Subactivitatea A... va însuma rezultatele cuantificate ale mai multor subactivități, după cum urmează:

- Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale din localitățile de pe teritoriul siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####, cu privire la valorile ariilor naturale protejate vizate de proiect, prin organizarea a 15 întâlniri publice și distribuirea de materiale de informare și conștientizare.

#####2 - Realizarea unui site web pentru siturile #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415

ROSPA0118 ##### - ##### ..., ROSPA0120 #####-
..., ROSPA0147 ##### ... #####.

#####3 - Creșterea gradului de informare a elevilor și profesorilor, cu privire la importanța conservării speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 #####- ##### ..., ROSPA0120 ##### - ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####, cu privire la valorile ariilor naturale protejate vizate de proiect, prin organizarea în 15 unități de învățământ a unor seminarii de informare și conștientizare.

#####4 - Realizarea unui film documentar, în vederea conștientizării și promovării valorilor naturale ale siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 ##### - ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####.

- Organizarea a 7 dezbateri publice pentru Planurile de management aferente siturilor #####... ROSCI0...1 ..., ROSCI0038 #####, ROSCI0259 ##### ..., ROSPA0145 ##### ..., ROSCI0415 #####, ROSPA0118 ##### - ##### ..., ROSPA0120 #####- ##### ..., ROSPA0147 ##### ... #####.

Conform Secțiunii 11 Livrabile și termene de predare din Caietul de sarcini, pentru subactivitatea A.... a fost prevăzut ca termen de livrare luna decembrie 2023.

În schimb, pentru subactivitățile A.2 au fost prevăzute următoarele rezultate:

#####1 - Conferința de lansare - D.I. + 1 lună;

- Conferința de încheiere a proiectului - D.I. +... luni;

- Întâlniri publice de informare și conștientizare - D.I. + 6 luni;

-15 seminarii de informare și conștientizare a elevilor și profesorilor - D.I. + 6 luni;

- 1 film documentar D.I. + 7 luni.

Din analiza acestor prevederi ale Caietului de sarcini, Curtea reține că, filmul documentar realizat în cadrul activității A....4 trebuie să fie difuzat în cadrul altor activități ulterioare, fără a se impune o anumită modalitate rigidă de planificare, ci doar asigurarea disponibilității acestuia în momentele relevante.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, oferantul... a precizat că, "La nivelul A....4 mai mulți predecesori au fost corecți prin decalare în timp în așa fel încât filmul să fie finalizat cu o zi înainte de întâlnirile publice programate în cadrul A....1.

Analizând graficul Gantt depus de ofertantul..., astfel cum a fost clarificat, Curtea constată că activitatea de realizare a filmului este planificată anterior primelor difuzări, fapt confirmat de Procesul- verbal nr...., ceea ce asigură respectarea cerinței minime privind utilizarea acestuia.

Prin urmare, Curtea constată că oferta... demonstrează asumarea și posibilitatea îndeplinirii obligației privind difuzarea filmului, critica formulată de petentă fiind neîntemeiată.

A mai invocat petenta că, după cum se poate observa în procesul- verbal de evaluare tehnică 4 nr...., pag.9-10 și pag.15, ofertantul... a propus în cadrul activității A.... I Etapa consultării publice, în care prezintă modalitatea de organizare a dezbaterilor publice pentru planurile de management, care face obiectul activității A....5.

În opinia petentei, ofertantul a dublat un număr de sub- etape în cadrul Activităților A.... și A....5, referitoare la organizarea dezbaterilor publice pentru Planurile de management și, în consecință, a bugetat acțiuni specifice activității A....5 și în cadrul Activității A....

Sub acest aspect, a indicat anumite sub - etape propuse în cadrul celor două activități, care în opinia petentei se suprapun:

"Sub - etape propuse de... în cadrul activității A.... referitoare la organizarea dezbaterilor publice:

I.Etapa consultării publice, sub - etapa a) ##### factorilor interesați;

I.Etapa consultării publice, sub - etapa b) Întocmirea invitațiilor pentru întâlnirile publice de informare și conștientizare;

I.Etapa consultării publice, sub - etapa c) Transmiterea invitațiilor și asigurarea numărului... minim necesar de participanți;

I.Etapa consultării publice, sub - etapa d) Pregătirea materialelor;

I.Etapa consultării publice, sub - etapa e) Deplasarea în localități în vederea susținerii prezentărilor publice;

I.Etapa consultării publice, sub - etapa f) Întocmirea rapoartelor aferente întâlnirilor publice;

"Sub-etape propuse de... în cadrul activității A.....5, referitoare la organizarea dezbaterilor publice:

I.Etapa consultării publice, sub - etapa a) Realizarea listei cu localitățile/UAT -urile în care se vor organiza dezbaterile;

III. Etapa pre- eveniment, sub - etapa a) Întocmirea bazei de date de participanți, a invitației, agendei, prezentării, a listei de participanți;

III. Etapa pre- eveniment, sub - etapa d) Transmiterea invitațiilor și asigurarea numărului... minim necesar de participanți; obținere confirmări de participare;

IV. Etapa de organizare a evenimentelor, sub-etapa a) Deplasarea echipei la locul desfășurării evenimentului;

IV. Etapa de organizare a evenimentelor, sub- etapa d) Pregătirea materialelor informative și promoționale pentru participanți;

VI. Etapa de raportare, sub-etapa a) Realizarea raportului de eveniment (elaborare, verificare diacritice, încadrarea în pagină, uniformizarea obiectelor inserate în text etc.).

Așadar, petena a susținut că ofertantul declarat câștigător a bugetat aceleași acțiuni în cadrul a două subactivități distincte, respectiv A.... și A.....5.

Relativ la această critică, Curtea constată că petenta și-a întemeiat afirmațiile pe baza informațiilor din cuprinsul Procesului- verbal de evaluare tehnică nr.....

Reiese, deci, că petenta nu a analizat Propunerea financiară a... declarat câștigător.

Or, faptul că structurarea metodologică a activităților poate implica etape/sub-etape cu denumiri similare, dar cu conținut și moment de execuție diferite nu poate conduce la concluzia conform căreia ofertantul... ar fi dublat costurile sau eforturile.

Prin urmare, Curtea consideră că petenta nu a demonstrat că același efort a fost bugetat de două ori în cuprinsul propunerii financiare.

În plus, analizând scrisoarea de ofertă depusă de către..., Formularul nr....- centralizator prețuri, Curtea constată că, au fost bugetate diferit cele două subactivități A.... și A.....5.

Astfel conform acestui înscris, în cadrul Activității A.... au fost bugetate următoarele activități:

- 7 planuri de management avizate SEA- 7 buc;
- Raport de - 7 buc;

De asemenea, potrivit aceluiași înscris, în cadrul Activității A.....5, au fost bugetate următoarele activități:

- #### de promovare a valorilor ariilor naturale protejate și a dezbaterilor publice pentru Planurile de management ale ariilor naturale protejate - 105 buc;
- Broșuri cu extras din Planurile de management;
- Memory stick- uri USB cu însemnele proiectului, ce vor conține versiunea draft a Planului de management al ariilor naturale protejate (30 participanți x 7 dezbateri= 210 memory stick- uri), realizate și distribuite în cadrul dezbaterilor - 210 buc;
- Dezbateri publice pentru Planurile de management al ariilor naturale protejate - 7 buc;
- Tricouri cu însemnele proiectului - 210 buc.

În consecință, Curtea reține că, din analiza Propunerii financiare - Formularul nr.... Centralizator prețuri, nu rezultă că ofertantul... ar fi bugetat acțiuni specifice activității A.....5 și în cadrul Activității A.....

Pentru aceste motive, și această critică va fi respinsă, ca nefondată.

A mai afirmat petenta că ofertantul... nu a respectat desfășurarea cronologică a activităților, solicitată prin cerințele Caietului de sarcini, în ceea ce privește organizarea dezbaterilor publice pentru Planurile de management, rezultat al activității A.....5.

Sub acest aspect, petenta a invocat că, potrivit Caietului de sarcini... 23, în cadrul Activității A....., elaborarea planului de management trebuie să țină cont de toate sugestiile și propunerile expuse în cadrul dezbaterilor publice pentru Planurile de management (A.....5), în special, în ceea ce privește elaborarea măsurilor de management. În

consecință, petenta a apreciat că dezbaterile publice pentru Planurile de management (rezultatul Activității A.....5) trebuie realizate înainte de finalizarea Activității A.....

Petenta consideră că ofertantul... nu a respectat această cerință minimă propunând realizarea dezbaterilor după finalizarea Activității A....., mai exact, în cadrul Activității A....., așa cum reiese din procesul verbal de evaluare tehnică.

Referitor la această critică, Curtea reamintește că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul... a precizat că, urmare a translatării cu 12 zile mai devreme a liniei... ce marchează începerea activității A....., face ca predarea livrabilelor acestei activități să fie realizată până la finalul lunii septembrie 2023, precum și că, prin legăturile de relaționare create cu Activitatea A....., se modifică automat și derularea în timp a activității A....., ce presupune predarea livrabilelor la sfârșitul lunii noiembrie 2023 și începerea procedurii de evaluare după data finalizării livrabilului plan de management.

Curtea reține că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, dezbaterile publice au rolul de a fundamenta conținutul planurilor de management, prin preluarea sugestiilor și propunerilor formulate de factorii interesați, fără a se impune însă o succesiune rigidă, exclusiv succesivă, între cele două activități, ci doar asigurarea corelării acestora.

Din analiza graficului Gantt depus de către ofertantul..., Curtea observă că, între activitățile în discuție există interdependență, în condițiile în care activitatea A..... se desfășoară în perioada..., iar activitatea A.....5 se derulează în perioada..., iar din conținutul procesului verbal de evaluare nr...., rezultă concluzia comisiei de evaluare cu privire la modalitatea de prezentare a graficului Gantt, cerință îndeplinită."

Prin urmare, Curtea constată că activitatea A.....5 debutează anterior activității A.... și se desfășoară parțial concomitent cu aceasta, ceea ce permite integrarea progresivă a rezultatelor dezbaterilor în elaborarea planurilor de management.

O astfel de abordare este compatibilă cu natura activităților în discuție, care presupun un proces iterativ, în cadrul căruia informațiile obținute pe parcursul dezbaterilor pot fi valorificate pe măsura derulării acestora, fără a fi necesară finalizarea integrală a unei activități înainte de începerea celeilalte.

De asemenea, Curtea reține că existența relațiilor de interdependență între activități este reflectată în graficul Gantt, iar comisia de evaluare a verificat acest aspect, concluzionând asupra conformității modului de planificare.

În aceste condiții, Curtea apreciază că nu se poate reține încălcarea cerințelor documentației de atribuire sub aspectul desfășurării cronologice a activităților, critica petentei fiind întemeiată pe o interpretare restrictivă și formală a acestora.

Prin urmare, Curtea constată că în mod corect Consiliul a respins și această critică, susținerile petentei fiind nefondate.

IV.A mai invocat petenta și modificarea ofertei financiare de către... prin interl răspunsului la clarificări.

Astfel, petenta a arătat că, prin decizia contestată, CNSC a invalidat susținerile sale privitoare la propunerea financiară a..., prin care a arătat că există discrepanțe financiare de ordinul milioanelei de lei, discrepanțe care nu pot fi încadrate ca simple "erori aritmetice" și, care, în cele din urmă, au condus la modificarea propunerii financiare.

Curtea notează că, în cuprinsul Procesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr...., membrii comisiei de evaluare au consemnat că „propunerea financiară nu este corelată și cu valorile care rezultă din efortul experților (zile de lucru) raportat la tarifele asociate. Așa cum rezultă din fișierul editabil încărcat în cadrul secțiunii de propunere financiară, fișier „PMP338_OF_Grafic Gantt \$\$\$ editabil.mpp@ - formatul editabil - vizualizare modul \"...\" și \"...\", sunt evidențiate resursele umane, numărul... zile alocate, tariful asociat și costul total aferent. Din însumarea acestor valori se obține o valoare totală de..., la care se adaugă suma de... aferentă costurilor indirecte și administrative (...), o valoare de... aferentă taxei SEA, respectiv o valoare de... aferentă materialelor și serviciilor publicitare. Însumarea acestor valori reprezintă.... lei, o valoare mai mică cu... față de valoarea totală regăsită în cadrul formularului de ofertă și a celorlalte documente componente ale propunerii financiare."

Astfel, ##### de evaluare a consemnat că se va solicita o clarificare... în vederea explicării necorelării dintre valoarea totală a ofertei, valoarea livrabilelor, materialelor publicitare și evenimentelor aferente companiei de publicitate care fac

obiectul contractului, conform anexei la Formularul nr.... - Centralizator prețuri și valoarea rezultată din efortul alocat experților (zile de lucru) raportat la tarifele asociate.

Curtea remarcă faptul că, în cadrul aceluiași Proces - verbal nr...., ##### de evaluare a consemnat că... prezentat în oferta financiară (fișierul PMP 338_OFin_Anexa nr....- semnat.pdf) este același cu graficul prezentat în oferta tehnică (fișierul PMP 338_OT_Anexa nr....).

A mai consemnat ##### de evaluare că "Se poate observa că programul utilizat, forma graficelor și conținutul acestora sunt identice, existând în același timp 2 diferențe.... prezentat în oferta financiară conține 2 coloane suplimentare, acestea fiind Cost și..., coloane care nu se regăsesc în graficul prezentat în oferta tehnică. Coloanele identice sunt ID... (Denumire activitate), Duration (Durata), Work (Zile de lucru de expert), ##### (Data de început), Finish (Data de Finalizare), Predecessorss (Predecessori)... (Denumire resurse) și reprezentarea grafică a desfășurării activității. De asemenea, pentru confirmarea că sunt grafice identice, ambele conțin 758 de intrări."

Curtea constată că, potrivit Scrisorii de ofertă - Formular nr..... a oferit un preț total de..., fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de..., având defalcarea prezentată în Centralizatorul anexat la Scrisoarea de ofertă.

... de ofertă au fost atașate Anexa la Formularul nr....- CENTRALIZATOR PREȚURI, defalcat pe activități/subactivități, precum și.../OM.

Ulterior, prin interl adresei nr....., membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantei ##### S.R.L. următoarele clarificări:

„1. ##### în vedere valoarea totală a propunerii Dvs. financiare, așa cum aceasta rezultă din formularul de ofertă, Centralizatorul prețuri, Anexa 1 la... și Anexa 3 la... - Curba "S", dar și verificarea fișierului editabil aferent propunerii financiare fișier "PMP338_OF_Grafic Gantt \$\$\$ editabil.mpp" - formatul editabil - vizualizare modul "... " și "...", s-a constatat faptul că, din însumarea valorilor aferente efortului alocat experților înmulțit cu tarifele asociate, inclusiv prin adăugarea valorilor aferente Costurilor indirecte și administrative (CIA A...&A...&A...), a valorii aferentă taxei SEA și a valorii aferentă materialelor publicitare și evenimentelor aferente campaniei de publicitate care fac obiectul contractului, rezultă o valoare de..., valoare mai mică față de valoarea totală regăsită în cadrul formularului de ofertă și a celorlalte documente componente ale propunerii financiare.

Vă solicităm să justificați neconcordanța și, totodată, să menționați și modalitatea cum îndepliniți cerința enunțată în cadrul fișei de date cu privire la faptul că propunerea financiară trebuie să fie corelată și cu valorile care rezultă din efortul alocat experților (zile de lucru) raportat la tarifele asociate.

2. Vă solicităm să clarificați/eliminați erorile aritmetice din cadrul centralizatorului de prețuri aferent Formularului nr.... - Scrisoare de ofertă și să corelați valorile individuale și respectiv totale în toate documentele aferente propunerii financiare, unde se impune această clarificare/modificare.

Precizăm că, solicitarea se încadrează în situația prevăzută la art. 134 alin. (10) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în cazul în care nu dați curs acestei solicitări, vă informăm că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (11) din actul normativ sus indicat."

Prin adresa nr....., ##### S.R.L. a precizat următoarele:

„Răspuns 1

Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la faptul ca există o neconcordanță între valoarea propunerii financiare așa cum rezultă din formularul de ofertă, Centralizatorul de preturi, Anexa 1 la... și Anexa 3 la... - Curba "S" dar și verificarea fișierului editabil aferent propunerii financiare fisier „PM338_OF_Grafic Gantt \$\$\$ editabil.mpp” - formatul editabil - vizualizare modul „...” și „...”, facem următoarele precizări:

Valoarea aferentă propunerii financiare așa cum rezultă din fișierul editabil "PM338_OF_Grafic Gantt \$\$\$ editabil.mpp" (mod vizualizare "...") este aceeași cu valorile cuprinse în celelalte documente menționate de dumneavoastră respectiv.....;

Valoarea totală mai sus menționată cuprinde costurile cu forța de muncă (efort uman înmulțit cu tarif unitar asociat), costurile directe (cum ar fi materiale publicitare, taxa SEA etc.) și costurile indirecte (de tipul...).

Așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire... prezentat în cadrul secțiunii de propunere financiară evidențiază resursele alocate pentru activități, subactivități și etape, în ce cantitate și la ce preț, care este prețul dar și resursele tehnice și administrative, cantitate și preț, precum și alte costuri directe și indirecte alocate.

În plus față de acestea, Ofertantul a definit o categorie de costuri indirecte - costuri fixe, în valoare de..., reprezentând diferența dintre valoarea totală a propunerii financiare și valoarea menționată de dumneavoastră..., nefiind vorba de o neconcordanță, ci de modul de vizualizare a tuturor informațiilor cuprinse.

Valoarea de... nu se regăsește în modul de vizualizare „...” și „...”, întrucât în cadrul acestora apar doar resursele de tip Work (forța de muncă) și Material (cheltuieli cu materialele publicitare). Costurile fixe definite de Ofertant sunt vizibile în cadrul modului de vizualizare... - coloana... care se regăsește deja în fișierul editabil, însă poate fi adăugată oricând o nouă coloană de unde se selectează „...”.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind faptul că propunerea financiară trebuie să fie corelată și cu valorile care rezultă din eforturile experților, precizăm că aceasta este îndeplinită întrucât Ofertantul a propus prețuri unitare brute (așa cum rezultă din „...” și „...”), iar restul costurilor directe și indirecte au fost ulterior adăugate rezultând tarifele unitare prezentate în cadrul... la Formularul 11 de Propunere financiară - Centralizator zile/om.

Răspuns 2

Erorile aritmetice au fost corectate în cadrul... de prețuri - Anexa la Formularul 11 de Oferta financiară. Ca urmare a eliminării acestor erori, retransmitem Formularul 11... și Anexa Centralizator de prețuri și facem precizarea că această rectificare se încadrează în prevederile art. 134, alin.(10) din Normele de aplicare ale Legii 98/....”

În urma evaluării răspunsului... la solicitarea de clarificări, ##### de evaluare a întocmit Procesul - verbal nr.... privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică înregistrat sub nr...., în cadrul căruia a concluzionat că au fost respectate cerințele solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire, precum și că sunt respectate prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În final, ##### de evaluare a declarat oferta depusă de ofertantul ##### S.R.L., singurul ofertant calificat în această etapă, ca fiind admisibilă, primind un punctaj total pentru factorul de evaluare preț de 30 de puncte.

... contestată, examinând fișierul editabil "PM338_OF_Grafic Gantt \$\$\$ editabil.mpp" (mod vizualizare "..."), Consiliul a reținut temeinicia celor susținute de ##### S.R.L., fiind vorba despre faptul că valoarea de... pretinsă a fi lipsă nu se regăsește în modul de vizualizare "...” și „...”, întrucât în cadrul acestora apar doar resursele de tip Work (forța de muncă) și Material (cheltuieli cu materialele publicitare).

Totodată, Consiliul a reținut că, „Așa cum a explicat și autoarea intervenției, costurile fixe definite sunt vizibile în cadrul modului de vizualizare... - coloana... care se regăsește în fișierul editabil.”

Curtea apreciază că, în mod just a reținut Consiliul că, în realitate, situația reținută de comisia de evaluare în procesul-verbal nr.... nu indică o diferență între documentele de ofertă, ci o diferență între o valoare totală asumată în mod constant în toate documentele financiare și o sumă parțială obținută printr-o anumită modalitate de vizualizare a fișierului.mpp, care nu reflectă toate categoriile de cost incluse în ofertă. Clarificarea solicitată și răspunsul formulat au avut rolul de a explica această modalitate de afișare și de a permite verificarea integrală, fără a schimba prețul ofertat și fără a reconfigura structura financiară a propunerii.

În drept, conform art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, dacă prin răspunsurile la clarificări se modifică propunerea financiară, oferta devine inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art.134 alin.(10) din H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a prevăzut, cu titlu de excepție, îndreptarea erorilor aritmetice, prin refacerea calculelor aferente, sau, după caz, clarificarea unor aspecte, cu respectarea principiilor din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin refacerea calculelor aferente.

Aplicând aceste dispoziții legale la situația de fapt existentă în prezenta cauză, Curtea relevă că valoarea ofertată este aceeași în formularul de ofertă și în anexele financiare depuse, inclusiv în centralizatoare. Diferența de aproximativ..., menționată în procesul-verbal nr...., nu provine din vreo inconsecvență între documentele ofertei, ci din faptul că, în modulele „...” și „...”, sunt evidențiate în principal costurile asociate resurselor de tip „Work” (forță de muncă) și anumite resurse de tip „Material”, în timp ce alte categorii de cost, pe care documentația le permite/impune a fi reflectate distinct în instrumentul de planificare (...), sunt tratate ca „fixed costs” și nu intră automat în suma obținută prin acea vizualizare.

De altfel, chiar din exemplul dat în cuprinsul procesului-verbal nr...., rezultă că suma de..., menționată în Procesul - verbal nr...., este compusă din suma de... (efort experți)... (CIA)... (taxă SEA) și... (materiale/servicii publicitare). Această însumare este, prin natura ei, o însumare a unor poziții vizibile în acea configurație de afișare și nu reflectă „valoarea totală a ofertei” în sens contractual, astfel cum a fost asumată și justificată prin Scrisoarea de ofertă și Anexele aferente, deoarece nu cuprinde și valoarea celorlalte categorii de cost incluse în oferta financiară, respectiv a costurilor fixe (fixed costs).

Așadar, Curtea subliniază că diferența semnalată, inițial, în procesul - verbal nr...., de... față de valoarea totală regăsită în cadrul formularului de ofertă și a celorlalte documente componente ale propunerii financiare, este reprezentată de o categorie de costuri pe care... a prevăzut-o în modelul de planificare ca „fixed cost”, iar verificarea corectă nu se poate face prin limitarea vizualizării la două module („...” și „...”), ci prin includerea tuturor categoriilor de cost din fișierul editabil, inclusiv a costurilor fixe, care sunt vizibile în vizualizarea de tip Gantt (prin afișarea coloanei „...” și care pot fi extrase din același fișier, fără intervenții de fond asupra datelor inițiale.

În consecință, susținerea petentei, în sensul că diferența de..., semnalată în cuprinsul Procesului - verbal nr...., ar indica o lipsă de corelare structurală între propunerea tehnică și cea financiară, este neîntemeiată.

Nu există două valori concurente în documentele ofertei, ci o valoare totală asumată consecvent și o sumă parțială rezultată dintr-un mod de vizualizare care nu agregă toate categoriile de cost introduse în model.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că o îndreptare aritmetică punctuală în centralizator, care produce o diferență nesemnificativă de... (raportat la valoarea contractului), se încadrează în art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și nu are aptitudinea de a schimba prețul ofertat în sensul criticat și, cu atât mai puțin, de a ascunde o „rescriere” a propunerii financiare.

Sub acest aspect, ceea ce prezintă importanță este faptul că nu s-a schimbat logica de ofertare, nu s-au introdus poziții noi, nu s-a eliminat nimic din structura financiară astfel cum a fost inițial prezentată, iar eventualele corecții aritmetice au avut caracter strict tehnic și verificabil, fără impact asupra tratamentului egal sau asupra clasamentului.

În același registru, critica referitoare la faptul că o anumită rubrică din procesul-verbal nr.... nu ar mai apărea în Procesul-verbal nr.... nu poate ține loc de probă a unei neanalizări.

Curtea evidențiază că, în cuprinsul Procesului- verbal nr...., ##### de evaluare a făcut trimitere la solicitarea de clarificări și la răspunsurile... la solicitarea de clarificări, iar în urma evaluării răspunsurilor, a concluzionat că au fost respectate cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire, precum și prevederile art. 134 alin.(10) din HG nr.395/2016.

Or, trimiterea de către ##### de evaluare la prevederile art. 134 alin.(10) din HG nr.395/2016 confirmă că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificare ce i-au fost adresate în legătură cu propunerea financiară, ofertantul... a fost în măsură să clarifice pretensele neconcordanțe semnalate anterior în cadrul procedului- verbal nr...., cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din #####.

... este probată prin existența solicitării de clarificări, a răspunsului la solicitarea de clarificări și prin concluzia motivată prin care s-a considerat îndeplinită cerința, în contextul în care, obiectul solicitării viza tocmai lămurirea diferenței dintre suma parțială din anumite module... („...” și valoarea totală asumată prin Scrisoarea de ofertă financiară și anexele aferente.

În acord cu cele reținute de organismul administrativ - jurisdicțional prin Decizia contestată, o îndreptare aritmetică punctuală în centralizator, care produce o diferență

nesemnificativă, de -... raportat la valoarea contractului, se încadrează în ipoteza de excepție reglementată de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și nu are aptitudinea de a modifica oferta financiară.

Contrar celor susținute de petentă nu este incidentă sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a existat o modificare a propunerii financiare în sensul schimbării conținutului acesteia, ci o clarificare a modului în care se citește informațiile din fișierul editabil, singura intervenție asupra propunerii financiare fiind corecția aritmetică din anexa centralizator, cu impact de -..., încadrabilă în art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunsul furnizat este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns considerat în mod corect de către membrii comisiei de evaluare ca fiind concludent.

În concluzie, critica este nefondată și va fi respinsă, ca atare.

V. Curtea mai reține că, prin contestația formulată, petenta a invocat că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întorcând Asocierea a beneficiat de susținerea terțului ##### S.R.L., pentru componenta "Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității", însă, angajamentul de susținere prezentat nu este însoțit de înregistrări relevante anexă la angajamentul de susținere.

... contestată, Consiliul constată netemeinicia acestei critici.

Curtea notează că, prin plângerea formulată, petenta nu a invocat explicit vreun motiv de nelegalitate a..., în privința acestei critici, ci doar s-a limitat la a prezenta că, prin hotărârea atacată CNSC a respins toate argumentele petentei, în esență, Consiliul considerând că „a fost depus angajamentul ferm din partea terțului susținător, ##### S.R.L., astfel că este îndeplinită cerința experienței similare”.

În privința experienței similare a terțului susținător, petenta a precizat că... este eronată, având în vedere că nu a analizat criticile formulate prin contestație, ci doar validează apărările formulate de intervenienta..., fără o anliază proprie a argumentelor invocate de petentă.

Contrar afirmațiilor petentei, Curtea observă că autoritatea administrativ - jurisdicțională a motivat pe larg respingerea acestei critici a contestatoarei.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată în #### de date a achiziției rezultă existența următoarei cerințe de calificare impusă la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr....: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):

- Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- ... a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;
- Studii de evaluare a impactului antropic;
- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;
- Studii privind speciile invazive;
- Metodologii de inventariere și cartare a a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Elaborarea de Planuri de management;
- Realizarea procedurii de evaluare strategică de (SEA) pentru Planurile de Management;
- Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității;
- Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;
- Realizarea de site-uri web;
- Activități de realizare a filmelor documentare;
- Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management), în valoare cumulată de minim... fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA.(...)"

În legătură cu această cerință, prin Anunțul de tip erată nr. EN1... din..., Cerința nr.... a fost modificată după cum urmează:

Cerința 1: Experiența similară - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în cadrul unui sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii): • Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare); •... a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar; • Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici; • Studii de evaluare a impactului antropic; • Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare); • Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice; • Studii privind speciile invazive; • Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar; • Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar; • Elaborarea de Planuri de management (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare); • Realizarea procedurii de evaluare strategică de (SEA) pentru Planurile de Management; • Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare); • Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare; • Realizarea de site-uri web; • Activități de realizare a filmelor documentare; • Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management), în valoare cumulată de minim... fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA.

(...)

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător ##### S.R.L. a invocat susținerea terțului ##### S.R.L., sens în care a depus următoarele documente:

- angajamentul ferm privind susținerea ##### S.R.L. acordată ofertantei ##### S.R.L. pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională (art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia terțul susținător se obligă:

„ (...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția ##### S.R.L., denumit în continuare Ofertant, resursele tehnice, profesionale și umane menționate mai jos, pe care le deținem, pentru a asigura îndeplinirea completă, la timp și corectă a tuturor obligațiilor contractuale asumate de Ofertant în conformitate cu Oferta depusă și Contractul ce urmează să fie încheiat între Ofertant și Autoritatea Contractantă. Punerea la dispoziție a resurselor se va face în mod necondiționat, în funcție de necesitățile care apar în timpul executării Contractului.

Noi, S.C. ##### S.R.L., ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să ducem la îndeplinire integrală, reglementară și la termen obligațiile asumate de ##### S.R.L., prin contractul ce urmează a fi încheiat între Ofertant și Autoritatea contractantă, pentru partea asumată prin prezentul angajament. În acest sens:

i. Ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția... devenit Contractant resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deținem și care sunt necesare pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, și anume: experiența similară, (terțul susținător va menționa resursele tehnice, profesionale și umane pe care terțul le deține și pe care terțul le va pune la dispoziția candidatului/...).

ii. Modalitatea în care vor fi implicate efectiv în derularea contractului resursele tehnice, profesionale și umane menționate mai sus este punerea la dispoziție a experienței similare, respectiv Contractul nr...., Contractul nr...., Contractul nr...., Contractul nr...., (terțul susținător va menționa modalitatea în care vor fi implicate efectiv resursele în prestarea serviciilor pentru care acordă susținerea).

Noi, S.C. ##### S.R.L., ne angajăm să implicăm efectiv în derularea contractului de achiziție publică resursele mai sus menționate, într-un termen de 3 zile de la solicitarea Contractantului.

Noi, S.C. ##### S.R.L.,

i. Înțelegem și suntem de acord că suntem ținuti răspunzători față de Autoritatea Contractantă pentru neexecutarea de către Ofertant devenit Contractant a oricăror obligații contractuale, pentru toate daunele aduse Autorității Contractante de către contractant ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor sale și pentru nerespectarea de către noi a obligațiilor;

ii. Ne obligăm să despăgubim direct Autoritatea Contractantă pentru orice prejudiciu cauzat ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor prevăzute în angajamentul ferm de susținere;

iii. Avem cunoștință și suntem de acord cu cesionarea de către Contractant către Autoritatea Contractantă a oricărei creanțe cu privire la daune pe care Contractantul ar putea să le aibă împotriva noastră pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin angajamentul ferm de susținere;

iv. Înțelegem și suntem de acord că obligațiile asumate de noi sunt valabile și rămân în vigoare până la îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate de către contractant prin contractul de achiziție publică încheiat cu autoritatea contractantă;

v. Quantumul daunelor-interese pe care le vom datora contractantului în cazul în care nu ne vom îndeplini obligațiile prevăzute în angajamentul ferm de susținere este de...;

vi. Renunțăm irevocabil la orice beneficiu de diviziune și discuțiune, precum și la invocarea oricărei excepții de neexecutare, atât în raport cu Ofertantul devenit Contractant, cât și cu Autoritatea Contractantă.

vii. În situația în care ##### S.R.L., invocă și susținerea altui terț susținător/terți susținători pentru îndeplinirea criteriului de calificare pentru care noi acordăm susținere, renunțăm irevocabil la orice beneficiu de diviziune și discuțiune în raport cu acesta/aceștia.

Noi, S.C. ##### S.R.L., ne obligăm ca, la semnarea contractului de achiziție publică/sectorial, să încheiem un act juridic cu Ofertantul, care să conțină cel puțin clauze privind resursele tehnice, profesionale și umane pe care ne angajăm să le punem la dispoziția... devenit Contractant, termenele și modalitatea de transferare a acestor resurse, serviciile din contractul de achiziție publică care vor fi prestate cu ajutorul resurselor puse la dispoziție de către terț, precum și clauzele prevăzute la pct. i)-vii) de mai sus.

Noi, ##### S.R.L., declarăm că vom invoca susținerea acordată de S.C. ##### S.R.L., pentru îndeplinirea contractului menționat mai sus, așa cum rezultă din prezentul Angajament.

Noi, ##### S.R.L., înțelegem că Autoritatea Contractantă va urmări orice pretenție la daune pe care noi am putea să o avem împotriva S.C. ##### S.R.L., pentru nerespectarea de către acesta a obligațiilor asumate prin prezentul angajament ferm.

Acordarea susținerii privind îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională (art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016) nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile Legii nr...., care dă dreptul Autorității Contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a obligațiilor asumate prin angajamentul de susținere ##### S.R.L..

1: Împreună cu Angajamentul ferm vor fi anexate documentele transmise... de către terțul susținător cu care rezultă:

- Faptul că terțul dispune de resursele tehnice, profesionale și umane pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza;

- Modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv cum vor fi implicate efectiv resursele terțului susținător în desfășurarea lucrărilor sau serviciilor în legătură cu care acordă susținerea.

Din documentele prezentate de terț trebuie să reiasă cum se va face transferul acestor resurse către contractant (inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului), astfel încât acestea să fie disponibile contractantului la momentul în care trebuie să fie implicate în derularea/executarea contractului de achiziție publică/sectorial. Transferul resurselor invocate trebuie să fie posibil în orice moment

începând cu data semnării contractului de achiziție publică. Acestea se vor constitui în anexe la prezentul angajament ferm.

2: Prevederile prezentului formular reprezintă conținutul minim al înțelegerii dintre ofertant și terț cu privire la acordarea susținerii. În cazul în care părțile doresc să stabilească și alte prevederi/drepturi/obligații, vor redacta o înțelegere scrisă separată pe care o vor anexa angajamentului ferm, cu condiția ca aceasta să nu contravină prevederilor prezentului angajament.

3: În situația în care ofertantul este o Asocieră, Angajamentul ferm va fi semnat de reprezentanții legali ai tuturor membrilor Asocierii.

S.R.L. a atașat la pag. 10-77 (conform numerotării documentelor de calificare), următoarele înscrisuri, ca anexe la angajament în dovedirea resursei-experiență similară pusă la dispoziția ofertantei ##### S.R.L., angajamentul face trimitere expresă la contractele invocate pentru dovedirea experienței similare, respectiv Contractul nr...., Contractul nr...., Contractul nr.... și Contractul nr....: copiile acestor contracte sunt depuse în aceeași secțiune, ca anexe la angajament precum și documente care privesc modalitatea de derulare a acestor contracte, respectiv procese-verbale de recepție, facturi, grafice de prestări servicii, grafice de livrare, recomandări."

În analiza acestei critici, în acord cu Decizia Consiliului, Curtea va avea în vedere dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul susținător/ terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament."

De asemenea, Curtea va ține seama și de prevederile art. 48 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția.../candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a.../candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”

Din interpretarea coroborată a cerințelor documentației de atribuire cu prevederile legale anterior menționate rezultă că ofertanții sunt obligați să probeze, pe de o parte, că dispun efectiv de resursele terțului, iar pe de altă parte, că terțul deține resursele respective. Cu alte cuvinte, ofertanții sunt obligați să prezinte în susținerea angajamentului și documente care să indice care sunt concret resursele tehnice și profesionale pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm, cât și modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Contrar celor susținute de contestatoare privind neprezentarea unor înscrisuri relevante anexă la angajamentul de susținere, Curtea reține că a fost depus angajamentul ferm, potrivit căruia terțul susținător s-a obligat în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ofertantei ##### S.R.L. resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deține și care sunt necesare pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, respectiv experiența similară.

Modalitatea în care vor fi implicate efectiv în derularea contractului resursele tehnice, profesionale și umane menționate anterior este punerea la dispoziție a experienței similare și, anume: Contractul nr...., Contractul nr...., Contractul nr.... și Contractul nr....

În speță, din existența angajamentului, cât și din individualizarea contractelor prin care se demonstrează experiența similară, precum și anexarea înscrisurilor relevante, Curtea consideră ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară, conform art.182 alin.(3) din Legea nr. 98/2016, întrucât se dovedește îndeplinirea efectivă a criteriului de calificare prin resursele terțului.

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind îndeplinită și cerința prevăzută de art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece din documentele anexate, rezultă modul în care terțul își asumă susținerea și ce resurse pune la dispoziție în legătură cu cerința pentru care este invocată susținerea.

Documentele depuse detaliază modul în care terțul ##### S.R.L. își asumă susținerea și ce resurse pune la dispoziție în legătură cu cerința pentru care este invocată susținerea.

Totodată, documentele depuse se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate concludente, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale incidente în cauză, anterior menționate.

Așadar, față de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii aduse privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, pe considerentul unei pretinse lipse a anexelor, ori din pretinsa neindividualizare a modului de susținere.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr.101/2016, Curtea va respinge plângerea, ca nefondată.

Deopotrivă de relevante sunt și considerentele Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, din decizia nr.... din..., dosar nr...., cod ReJust d925...9d7, de asemenea menționată de intervenientă în concluziile scrise:

Curtea constată că autoritatea contractantă a instituit cerințe exprese atât sub aspectul conținutului, cât și al formei de prezentare a graficului Gantt. Astfel, potrivit pct.... din cadrul cap...., ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul Gantt utilizând "un program/soft specializat pentru managementul proiectelor", grafic ce trebuia să evidențieze în mod integrat activitățile, subactivitățile, etapele, duratele, succesiunea și interdependența acestora, jaloanele, precum și alocarea resurselor umane pentru fiecare element în parte.

De asemenea, Curtea reține că documentația impunea în mod explicit prezentarea unor "versiuni ale aceluiași...", respectiv extrase ale acestuia (drum critic, jaloane, alocare resurse), ceea ce presupune existența unui grafic Gantt unic, elaborat într-un soft specializat, care să constituie documentul sursă din care aceste reprezentări sunt

generate. O atare cerință urmărește asigurarea unei planificări unitare și verificabile, precum și posibilitatea autorității contractante de a analiza în mod coerent toate elementele relevante ale execuției contractului.

Totodată, Curtea observă că autoritatea contractantă a impus în mod expres ca toate informațiile relevante (inclusiv resursele umane alocate, efortul aferent acestora și corelarea cu activitățile) să poată fi verificate "în fișierele transmise", ceea ce implică existența unui instrument unitar, integrat, care să permită corelarea automată a acestor informații. Această cerință este consolidată de prevederea potrivit căreia, pe baza aceluiași grafic Gantt, urma să fie fundamentată și propunerea financiară.

În aceste condiții, Curtea apreciază că cerința nu poate fi redusă la o simplă formalitate privind utilizarea unui anumit tip de software, ci are o componentă funcțională esențială, respectiv aceea de a asigura existența unui model coerent de management al proiectului, în care activitățile, duratele, dependențele și resursele sunt integrate și pot fi analizate în mod automat și unitar.

Raportat la aceste cerințe, Curtea constată că oferta contestatoarei nu le respectă, soluția Consiliului nefiind susținută de prevederile exprese ale documentației de atribuire, astfel cum acestea rezultă din cap.... din caietul de sarcini.

Așa cum s-a reținut, cerința impusă viza nu doar forma de prezentare, ci și modalitatea tehnică de generare și corelare a informațiilor incluse în ofertă.

Contrar acestei exigențe clare, Consiliul a reținut că utilizarea... ar satisface cerința, fundamentând această concluzie pe considerente extrinseci documentației de atribuire, respectiv pe faptul că, potrivit literaturii de specialitate, acest program poate fi utilizat în anumite tehnici de management al proiectelor.

Însă, problema juridică ce trebuia tranșată nu era a stabili dacă Excel poate fi folosit în general ci dacă oferta respectă cerința impusă de autoritatea contractantă. Prin urmare, CNSC înlocuiește criteriul stabilit în documentație cu un criteriu propriu.

Mai mult, CNSC pornește de la ideea eronată că dacă Excel este utilizat în managementul proiectelor atunci este un "soft specializat"; acreditând această teză, ar însemna că orice instrument auxiliar (Word, PDF, etc.) ar deveni "specializat".

Curtea constată că o asemenea abordare este nelegală, întrucât deturbează analiza de la cerința concretă instituită de autoritatea contractantă la o apreciere generală, de principiu, asupra utilității unui instrument informatic. Împrejurarea că un program poate fi utilizat, în anumite contexte, pentru gestionarea unor activități de proiect nu este echivalentă cu calificarea acestuia ca "soft specializat pentru managementul proiectelor", în sensul cerinței din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul a procedat la o veritabilă modificare a conținutului cerinței tehnice, extinzând în mod nepermis sfera acesteia și golind-o de efect util.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții de Justiție a... Europene, autoritatea contractantă și, în egală măsură, organismele de control jurisdicțional sunt ținute să respecte cu strictețe criteriile stabilite prin documentația de atribuire, neputând să le reinterpreteze sau să le atenueze ulterior, în funcție de ofertele depuse.

Nu poate fi primită nici argumentația Consiliului întemeiată pe faptul că documentația de atribuire nu a indicat un anumit soft determinat. ##### nominalizării unui program concret nu echivalează cu absența cerinței, ci presupune doar că ofertanții aveau libertatea de a alege între programe care, în mod obiectiv, se circumscriu categoriei "...", iar nu orice aplicație informatică susceptibilă de a fi utilizată auxiliar în acest domeniu.

De asemenea, Curtea reține că, în mod nelegal, Consiliul a calificat aspectele constatate de autoritatea contractantă ca fiind simple chestiuni de formă. În realitate, cerința privind utilizarea unui soft specializat privește însăși modalitatea de elaborare și fundamentare a graficului Gantt și a corelațiilor dintre activități, resurse și durate, fiind de natură să influențeze conținutul și coerența propunerii tehnice. În consecință, nerespectarea acesteia nu poate fi tratată ca un viciu de formă, ci constituie o veritabilă neconformitate a ofertei.

Totodată, Curtea constată că analiza Consiliului ignoră modul concret de întocmire a ofertei depusă de asocierea ##### care a fost realizată utilizând, în mod combinat... și..., fără a rezulta existența unui grafic Gantt unitar, generat integral într-un soft specializat, astfel cum impunea documentația de atribuire. Or, această fragmentare

contravine chiar cerinței de prezentare a "aceluiași..." și a extraselor acestuia, ceea ce presupune existența unui document-sursă unic, coerent și verificabil în ansamblu.

Astfel, din analiza documentelor depuse rezultă că contestatoarea a prezentat, pe de o parte, un grafic Gantt elaborat în aplicația..., cu evidențierea sarcinilor și interdependenței activităților, subactivităților și operațiilor, respectiv a momentelor importante ale proiectului/puncte de referință/jaloane, dar care nu include alocarea resurselor umane la nivelul activităților, iar pe de altă parte, un grafic Gantt cu alocarea resurselor realizat în....

Curtea reține că aceste documente nu pot fi considerate "extrase ale aceluiași...", în sensul cerinței din documentația de atribuire, întrucât contestatoarea nu dovedește, și de altfel nici nu susține, că informațiile din tabelele Excel sunt generate sau derivate din graficul Gantt elaborat în.... Simpla susținere în sensul utilizării aceluiași date de intrare nu este de natură a demonstra existența unei legături tehnice și verificabile între cele două categorii de documente.

Mai mult, Curtea constată că graficul Gantt elaborat în... nu conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, în mod particular alocarea resurselor umane pe activități și etape, ceea ce împiedică verificarea integrată a modului de planificare a proiectului. În lipsa acestor informații în cadrul graficului sursă, nu se poate reține că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea unor tabele separate, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, date privind resursele.

De asemenea, Curtea reține că nici în cadrul procedurii de clarificări contestatoarea nu a identificat în mod explicit graficul Gantt "sursă" și nu a indicat paginile din ofertă unde acesta se regăsește, așa cum i s-a solicitat, limitându-se la transmiterea a două fișiere distincte (unul în format.mpp și unul în format.xls), fără a demonstra că acestea constituie componente ale unui sistem unitar.

De altfel, din chiar răspunsul... la solicitarea de clarificări nr.... rezultă, în mod neechivoc, că acesta nu a prezentat un grafic Gantt "sursă" unic, realizat într-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, din care să fie generate extrasele solicitate, astfel cum impunea documentația de atribuire.

Astfel, deși ofertantul susține formal existența "aceluiași...", acesta arată că graficul "sursă" ar fi regăsit la paginile 726-730, în timp ce extrase esențiale, precum cele privind alocarea resurselor umane, sunt prezentate la paginile 764-782, în format..., iar întregul ansamblu este rezultatul utilizării a două programe distincte, respectiv... și....

Or, această modalitate de prezentare demonstrează că nu există un document-sursă unic, coerent și integral realizat într-un soft specializat, din care să derive în mod organic și verificabil extrasele solicitate, ci o juxtapunere de documente eterogene, realizate în aplicații diferite, ulterior reunite la nivel declarativ.

Mai mult, chiar ofertantul recunoaște că a optat pentru această structură "pentru a optimiza modul de prezentare", ceea ce confirmă că extrasele nu sunt generate dintr-un grafic unic, ci sunt construite distinct, în formate diferite, în funcție de considerente de prezentare, iar nu în conformitate cu cerința tehnică impusă.

În aceste condiții, susținerea potrivit căreia ar exista "un singur... cu mai multe componente" nu poate fi primită, întrucât aceasta nu reflectă o realitate tehnică verificabilă, ci reprezintă o calificare formală dată unor documente care, în fapt, nu îndeplinesc cerința esențială a existenței unui grafic unitar, realizat într-un soft specializat și din care să fie generate extrasele solicitate.

În realitate, răspunsul la întrebarea nr.... demolează singur teza CNSC, pentru că confirmă utilizarea mixtă (Excel + Project) dar și lipsa unui grafic "sursă" real, "unitatea" graficului fiind doar declarativă, nu tehnică.

În aceste condiții, **în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că utilizarea concomitentă a două instrumente diferite, fără a demonstra interoperabilitatea și derivarea datelor, nu satisface cerința privind prezentarea unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, din care să poată fi generate extrasele solicitate.**

Or, în lipsa unui asemenea grafic unitar, nu este îndeplinită nici cerința privind posibilitatea verificării corelate a activităților, duratelor și resurselor și nici cerința ca acest grafic să stea la baza propunerii financiare.

Prin urmare, Curtea constată că interpretarea dată de Consiliu prevederilor documentației este greșită iar aplicarea acestei interpretări a condus la o soluție nelegală.

Argumentele prezentate de contestatoare în susținerea demersului sunt neîntemeiate și trebuiau respinse.

Susținerea că autoritatea nu a impus un soft anume, deși corectă factual, este irelevantă juridic. Cerința nu era alegerea unui soft anume, ci prezentarea graficului Gantt (și a extraselor) folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. ##### impunea unitate de realizare (același tip de instrument), coerență tehnică verificabilă prin existența unui fișier sursă unic din care derivă extrasele.

Or, ##### nu contestă că o parte este în Excel, o parte în.... #### respingerea nu a fost consecința folosirii unui anume soft, ci lipsa respectării cerinței de realizare unitară într-un soft specializat.

A mai susținut contestatoarea că "Excel este soft de management de proiect" ceea ce este fals juridic în contextul speței. Chiar dacă Excel poate fi folosit în practică, documentația a impus un grafic Gantt realizat într-un soft specializat din care să poată fi extrase drum critic, jaloane, resurse. Or, Excel nu permite, în mod nativ, generarea automată a drumului critic, relații logice între taskuri (dependențe reale), recalcul automat coerent al duratelor și resurselor.

Iar ##### recunoaște implicit asta întrucât folosește... pentru drumul.... Prin urmare, ca o concluzie extrasă din chiar susținerile contestatoarei, dacă este nevoie de Project pentru funcții esențiale, atunci Excel nu este softul "specializat" cerut.

A mai susținut contestatoarea că a prezentat "un singur Gantt, cu mai multe componente": Afirmația este pur declarativă întrucât din propriul răspuns rezultă "graficul sursă" este la pag. 726-730 (Excel) iar alte componente sunt în Project iar resursele în Excel.

Or, acesta nu este un grafic unic, ci mai multe reprezentări paralele, fără dovada derivării dintr-un fișier unic. Prin urmare, nu există dovada că extrasele sunt generate dintr-un model unic și, deci, că există consistență automată între ele.

Așa cum s-a reținut anterior, susținerea contestatoarei în sensul că "Informațiile sunt aceleași" este irelevantă întrucât cerința nu se referea doar la conținut, ci și la modalitatea de generare și corelare automată a datelor. Diferența este esențială întrucât un conținut manual estetic, neverificabil și susceptibil de erori, în vreme ce un sistem integrat - impus de documentație - este dinamic, verificabil, coerent.

Înclusiv susținerea contestatoarei, în sensul că a folosit excel pentru optimizare, este o recunoaștere a neconformității ofertei sale. Contestatoarea ##### susține că "Project ar genera supralocări deci a folosit Excel" ceea ce înseamnă că modelul său de planificare este incompatibil cu un soft real de proiect management. Or, cerința tocmai asta urmărea respectiv validarea fezabilității planificării printr-un soft specializat. Reiese din chiar susținerile contestatoarei că utilizarea Excel a fost necesară pentru a "ocoli" constrângerile reale, ceea ce confirmă neconformitatea, nu o justifică.

Afirmația contestatoarei în sensul că "Graficul oricum se modifică ulterior" este lipsită de relevanță, întrucât evaluarea se face la momentul depunerii ofertei, pe baza conformității cu documentația. Faptul că ulterior ar putea suferi modificări nu permite depunerea unui grafic neconform inițial.

În condițiile în care Caietul de sarcini dedică o secțiune amplă graficului Gantt (.....) și condiționează inclusiv oferta financiară de acesta, rezultă că acesta nu este un element marginal, ci unul central.

În sfârșit, nici susținerile contestatoarei în sensul că "Nu există risc pentru contract" nu au relevanță juridică. Evaluarea nu se face pe percepția riscului ci pe respectarea cerințelor exprimate impuse de documentația de atribuire. Altfel, s-ar ajunge la o evaluare discreționară.

În ansamblu, susținerile contestatoarei nu demonstrează conformitatea ofertei sale, ci dimpotrivă confirmă că graficul Gantt nu a fost realizat într-un mod unitar, într-un soft specializat pentru managementul proiectelor, că reprezintă o compilație de documente generate în programe diferite, fără existența unui fișier sursă unic și fără garanția corelării automate a datelor. Or, cerința documentației nu viza doar prezentarea unor informații, ci validarea coerenței și fezabilității planificării prin interl unui instrument specific managementului de proiect, cerință care nu a fost îndeplinită.

Nici argumentul bazat pe puterea de lucru judecat, validat de Consiliu, nu poate fi primit.

Astfel, Curtea reține că, deși hotărârile judecătorești definitive beneficiază de autoritate de lucru judecat, efectele acesteia sunt limitate la cadrul procesual în care au fost pronunțate, respectiv la părțile, obiectul și cauza acelei cauze. Or, în lipsa unei identități depline între procedura invocată de contestatoare și prezenta cauză, sub aceste aspecte, nu se poate reține incidența autorității de lucru judecat.

De asemenea, Curtea apreciază că hotărârea definitivă invocată poate constitui cel mult un reper de practică judiciară, util în interpretarea unor cerințe similare, însă nu are caracter obligatoriu în soluționarea prezentei cauze, în care analiza trebuie realizată în funcție de conținutul concret al ofertei și de modul efectiv în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că nu a fost dovedită o identitate de situație de fapt între cele două proceduri, în special sub aspectul modului de elaborare a graficului Gantt și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, elemente esențiale în aprecierea conformității ofertei.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că trimiterea realizată de Consiliu la decizia CNSC nr.... din... relevă caracterul selectiv și neunitar al analizei efectuate în cauză, în contextul existenței unei practici administrative contradictorii chiar la nivelul aceleiași autorități jurisdicționale.

Astfel, în mod relevant, prin Deciziile nr.... din... și nr.... din..., rămase definitive la data de..., dar și deciziile nr.... și nr...., Consiliul a respins critici similare formulate în cadrul unora dintre cele 17 proceduri de atribuire derulate în baza aceleiași documentații de atribuire, validând, implicit, interpretarea autorității contractante cu privire la cerința utilizării unui soft specializat pentru managementul proiectelor.

În aceste condiții, invocarea exclusivă a unei soluții favorabile contestatoarei, în detrimentul altor soluții contrare, pronunțate în spețe similare și având același fundament factual și juridic, nu poate fundamenta aplicarea instituției puterii de lucru judecat, ci dimpotrivă, demonstrează lipsa unei practici unitare și imposibilitatea extinderii efectelor unei hotărâri asupra unor cauze distincte.

Or, puterea de lucru judecat nu poate fi reținută decât în condițiile stricte ale existenței triplei identități de părți, obiect și cauză, condiții vădit neîndeplinite în prezenta cauză, în condițiile în care fiecare procedură de atribuire, chiar întemeiată pe aceeași documentație, generează un raport juridic distinct, implicând ofertanți diferiți, evaluări proprii și situații de fapt specifice.

Mai mult, existența unor soluții divergente pronunțate în cauze similare exclude însăși premisa unei dezlegări anterioare unitare care să poată produce efecte în prezenta cauză, în sensul prezumției de lucru judecat. În lipsa unei jurisprudențe constante și neechivoce, Consiliul avea obligația de a proceda la o analiză proprie, concretă și completă a ofertei evaluate, prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire aplicabile în speță.

În consecință, Curtea constată că invocarea de către Consiliu a puterii de lucru judecat, în temeiul unei jurisprudențe selective și contradictorii, reprezintă o aplicare eronată a acestei instituții juridice, de natură a vicia legalitatea deciziei contestate.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi aliniat conduita la o pretinsă jurisprudență consolidată nu se confirmă în fapt.

Dimpotrivă, din analiza documentelor aferente procedurilor invocate rezultă că autoritatea contractantă a avut o abordare constantă în evaluarea ofertelor, aplicând în mod consecvent aceleași criterii și interpretări ale cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a graficului Gantt.

Eventualele diferențe de soluționare identificate de contestatoare nu sunt imputabile autorității contractante, ci decurg din practica neunitară a organului de soluționare a contestațiilor/instanței, care, în cauze similare, a pronunțat soluții diferite în funcție de circumstanțele specifice fiecărei proceduri.

Prin urmare, Curtea constată că, deși argumentul consecvenței poate fi avut în vedere ca principiu general, acesta nu este de natură să înlăture neconformitățile concrete ale ofertei petentei și nici să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei întemeiată pe necesitatea asigurării consecvenței și predictibilității în evaluarea ofertelor, Curtea reține că principiile predictibilității și tratamentului egal presupun aplicarea uniformă a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, însă acestea nu pot fi interpretate în sensul obligării autorității contractante sau a Consiliului de a pronunța soluții identice în cauze distincte, în lipsa unei identități depline a situației de fapt și de drept.

În același timp, Curtea reține că argumentul contestatoarei poate fi valorificat exclusiv ca un element de analiză contextuală, menit să evidențieze eventuale inconsecvențe în practica autorității contractante, însă nu poate substitui obligația de a demonstra, în mod concret, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a reținut anterior, neconformitatea ofertei rezultă din lipsa unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate și să permită verificarea corelată a acestora, aspecte care nu sunt infirmate prin simpla invocare a unor soluții sau argumente similare din alte proceduri.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la caracterul pretins excesiv de formalist al solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă cu scopul de a "identifica pretexte pentru respingerea ofertei", Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori informațiile cuprinse în ofertă nu sunt suficiente pentru a permite verificarea conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire. Numărul și detalierea întrebărilor de clarificare sunt determinate de complexitatea ofertei și de necesitatea lămuririi unor aspecte esențiale, iar nu de o pretinsă intenție de excludere a....

Curtea observă că solicitările de clarificări adresate contestatoarei au vizat în mod constant identificarea graficului Gantt "sursă", a relației dintre acesta și extrasele prezentate, precum și verificarea modului în care sunt integrate informațiile privind activitățile, duratele și resursele. Aceste solicitări sunt în mod evident justificate în contextul în care oferta ##### conținea mai multe documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a rezulta în mod clar existența unui grafic unitar, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

În consecință, Curtea apreciază că solicitările de clarificări nu au avut un caracter abuziv sau discriminatoriu, ci au fost justificate de necesitatea verificării conformității ofertei, iar interpretarea dată de autoritatea contractantă situației de fapt nu poate fi calificată ca fiind artificială, în condițiile în care aceasta se întemeiază pe analiza documentelor efectiv prezentate de #####.

Față de cele expuse, Curtea constată că susținerile contestatoarei referitoare la pretinsul caracter formalist și pârtnitor al evaluării sunt nefondate.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constată că soluția Consiliului de admitere a contestației formulate de ##### S.R.L. este nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate a documentației de atribuire și a unei aplicări greșite a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În consecință, plângerea formulată de petenta ##### este întemeiată sub acest aspect, urmând a fi admisă, cu consecința modificării deciziei CNSC în sensul respingerii contestației ##### cu privire la evaluarea propriei oferte și menținerii măsurii autorității contractante de respingere a ofertei ##### ca neconformă.

O analiză relevantă în cauză a realizat aceeași Curte de... în dosarul nr...., prin decizia nr.... din..., cod ReJust 8442eged2, invocată de autoritatea contractantă:

În plângerea adresată instanței, contestatoarea contestă soluția CNSC, reiterând aceleași critici din contestație care sunt, însă, nefondate.

1. Susține petenta că pretinsa neconformitate a ofertei sale - declarată de autoritate și validată de Consiliu - nu este fundamentată pe o lipsă de conținut...u pe neîndeplinirea elementelor tehnice solicitate pentru planificarea activităților, ci exclusiv pe considerente de ordin formal referitoare la modul de prezentare al... și la instrumentele software utilizate pentru elaborarea acestuia. CNSC a validat o analiză formalistă a ofertei

fără a verifica în mod real conținutul și conformitatea informațiilor prezentate prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Curtea constată că, după redarea dispozițiilor relevante, Consiliul a reținut că ofertanții trebuiau să prezinte un grafic elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele esențiale (activități, durate, interdependențe, resurse, jaloane) și să permită verificarea corelată a acestora. Totodată, Consiliul a apreciat că noțiunea de "extrase din același..." presupune existența unui grafic sursă unic, din care să fie generate toate reprezentările solicitate, iar nu documente separate, necorelate tehnic.

Pornind de la aceste constatări, observând și solicitarea de clarificări nr.... precum și răspunsul oferit de contestatoare, Consiliul a reținut că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind graficul Gantt, întrucât nu a fost prezentat un grafic unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate, în special alocarea resurselor umane.

A observat că deși contestatorul a depus mai multe documente (în... și...), graficul realizat în... nu conține resursele, iar tabelele din Excel nu au fost dovedite ca fiind extrase din acesta, neexistând o legătură tehnică verificabilă între ele.

Consiliul a stabilit că cerința documentației impunea existența unui "grafic Gantt sursă" unic, din care să fie generate toate extrasele (drum critic, jaloane, resurse, curba S), și nu a unor documente separate, necorelate. În lipsa unui astfel de instrument integrat, autoritatea contractantă nu a putut verifica corelat activitățile, duratele și resursele și nici fundamentarea propunerii financiare, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă în mod corect.

Analizând susținerile petentei, reiterate prin plângere, Curtea reține că obiectul criticilor formulate vizează legalitatea măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă, în raport de modul de prezentare a graficului Gantt și de pretinsa îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

În prealabil, Curtea găsește util a prezenta prevederile relevante cuprinse în cap.... Conținutul ofertei, pct.... Oferta tehnică, din caietul de sarcini cu următorul conținut:

«Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: (...)

3. Planificarea activităților

####... de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul).

drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Aceasta diagramă trebuie să evidențieze pe drumul..., subactivități, activități, regăsite și în versiunea de... de la secțiunea....

... Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele următoare:

Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;
Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;
Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;

Curba "S" a progresului fizic estimat. Facem precizarea că pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același... care va conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta.»

Analizând documentația de atribuire, Curtea constată că autoritatea contractantă a instituit cerințe exprese atât sub aspectul conținutului, cât și al formei de prezentare a graficului Gantt. Astfel, potrivit pct.... din cadrul cap...., ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul Gantt utilizând "un program/soft specializat pentru managementul proiectelor", grafic ce trebuia să evidențieze în mod integrat activitățile, subactivitățile, etapele, duratele, succesiunea și interdependența acestora, jaloanele, precum și alocarea resurselor umane pentru fiecare element în parte.

De asemenea, Curtea reține că documentația impunea în mod explicit prezentarea unor "versiuni ale aceluiași...", respectiv extrase ale acestuia (drum critic, jaloane, alocare resurse), ceea ce presupune existența unui grafic Gantt unic, elaborat într-un soft specializat, care să constituie documentul sursă din care aceste reprezentări sunt generate. O atare cerință urmărește asigurarea unei planificări unitare și verificabile, precum și posibilitatea autorității contractante de a analiza în mod coerent toate elementele relevante ale execuției contractului.

Totodată, Curtea observă că autoritatea contractantă a impus în mod expres ca toate informațiile relevante (inclusiv resursele umane alocate, efortul aferent acestora și corelarea cu activitățile) să poată fi verificate "în fișierele transmise", ceea ce implică existența unui instrument unitar, integrat, care să permită corelarea automată a acestor informații. Această cerință este consolidată de prevederea potrivit căreia, pe baza aceluiași grafic Gantt, urma să fie fundamentată și propunerea financiară.

În aceste condiții, Curtea apreciază că cerința nu poate fi redusă la o simplă formalitate privind utilizarea unui anumit tip de software, ci are o componentă funcțională esențială, respectiv aceea de a asigura existența unui model coerent de management al proiectului, în care activitățile, duratele, dependențele și resursele sunt integrate și pot fi analizate în mod automat și unitar.

Raportat la aceste cerințe, Curtea constată că oferta petentei nu le respectă, soluția Consiliului fiind pe deplin susținută de prevederile exprese ale documentației de atribuire, astfel cum acestea rezultă din cap...., pct.... din caietul de sarcini.

Astfel, din analiza documentelor depuse rezultă că petenta a prezentat, pe de o parte, un grafic Gantt elaborat în aplicația..., care conține structura activităților, duratele și relațiile de dependență, însă nu include alocarea resurselor umane la nivelul activităților, iar pe de altă parte, tabele distincte realizate în..., în care sunt prezentate resursele și efortul aferent acestora.

Curtea reține că aceste documente nu pot fi considerate "extrase ale aceluiași...", în sensul cerinței din documentația de atribuire, întrucât petenta nu dovedește, și de altfel nici nu susține, că informațiile din tabelele Excel sunt generate sau derivate din graficul Gantt elaborat în.... Simpla susținere a petentei în sensul utilizării aceluiași date de intrare nu este de natură a demonstra existența unei legături tehnice și verificabile între cele două categorii de documente.

Mai mult, Curtea constată că graficul Gantt elaborat în... nu conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, în mod particular alocarea resurselor umane pe activități și etape, ceea ce împiedică verificarea integrată a modului de planificare a proiectului. În lipsa acestor informații în cadrul graficului sursă, nu se poate reține că

cerința a fost îndeplinită prin prezentarea unor tabele separate, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, date privind resursele.

De asemenea, Curtea reține că nici în cadrul procedurii de clarificări petenta nu a identificat în mod explicit graficul Gantt "sursă" și nu a indicat paginile din ofertă unde acesta se regăsește, așa cum i s-a solicitat, limitându-se la transmiterea a două fișiere distincte (unul în format.mpp și unul în format.xls), fără a demonstra că acestea constituie componente ale unui sistem unitar.

În mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că utilizarea concomitentă a două instrumente diferite, fără a demonstra interoperabilitatea și derivarea datelor, nu satisface cerința privind prezentarea unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, din care să poată fi generate extrasele solicitate.

Or, în lipsa unui asemenea grafic unitar, nu este îndeplinită nici cerința privind posibilitatea verificării corelate a activităților, duratelor și resurselor și nici cerința ca acest grafic să stea la baza propunerii financiare.

Prin urmare, Curtea constată că interpretarea dată de Consiliu prevederilor documentației este corectă, iar concluzia privind neconformitatea ofertei contestatorului este pe deplin justificată în raport cu cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Sușinerile petentei referitoare la caracterul "formal" al cerinței și la avantajele utilizării... nu pot fi primite, întrucât ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire în forma în care acestea au fost stabilite, neputând substitui propriile opțiuni tehnice cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește invocarea faptului că documentația nu ar fi impus utilizarea unui anumit software, Curtea reține că, deși nu a fost indicată o aplicație specifică, a fost stabilită în mod clar obligația utilizării unui "soft specializat pentru managementul proiectelor", cerință care nu este îndeplinită prin utilizarea unui program de calcul tabelar, în absența demonstrării integrării acestuia într-un sistem unitar de planificare, dovadă pe care petenta nu a făcut-o.

În consecință, Curtea constată că neconformitățile identificate de autoritatea contractantă și reținute de Consiliu sunt reale și relevante, iar respingerea ofertei petentei ca neconformă este legală și temeinică.

Sușține petenta că "există interoperabilitate deplină între... și..., și că aplicațiile permit atât importul datelor din Excel în Project, cât și exportul proiectelor sau al... din Project în Excel".

Curtea constată că simpla invocare a existenței unor funcționalități de interoperabilitate între... și... nu echivalează cu demonstrarea faptului că, în concret, datele prezentate în format Excel reprezintă extrase generate dintr-un fișier sursă unic elaborat într-un soft specializat, în sensul cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, independent de posibilitățile tehnice generale de import sau export de date între diferite aplicații informatice, cerințele documentației de atribuire impuneau în mod expres elaborarea graficului Gantt într-un program/soft specializat de management de proiect, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica în mod direct și complet, în cadrul fișierelor transmise, toate elementele solicitate, inclusiv alocarea resurselor umane, interdependențele dintre activități și indicatorii derivați (drum critic, curba S).

Or, petenta nu a făcut dovada unei legături tehnice efective între fișierele prezentate, în sensul că acestea ar proveni dintr-un model unic integrat, verificabil, ci a susținut doar, la nivel declarativ, caracterul unitar al acestora.

De altfel, cerința autorității contractante privind posibilitatea de verificare a tuturor informațiilor "în fișierele transmise" nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente dispartate, realizate în aplicații diferite, între care legătura nu este demonstrată tehnic, ci dimpotrivă, presupune existența unor fișiere coerente, derivate din același grafic Gantt elaborat într-un soft specializat.

În aceste condiții, Curtea apreciază că utilizarea combinată a unor aplicații diferite nu este, în sine, interzisă, însă devine neconformă în măsura în care nu este însoțită de dovada clară că toate informațiile solicitate sunt generate dintr-un instrument unic de planificare, care permite verificarea integrată a acestora.

Prin urmare, Curtea constată că exigența reținută de autoritatea contractantă și validată de Consiliu nu reprezintă o adăugare la documentația de atribuire, contrar sușinerilor petentei, ci o aplicare firească a cerințelor acesteia, în sensul asigurării unui instrument coerent și verificabil de management al proiectului.

În consecință, susținerile petentei privind caracterul unitar al documentelor prezentate și interoperabilitatea acestora nu pot fi primite.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la interpretarea sintagmei "în fișierele transmise" și la pretinsa deplasare a analizei către aspecte formale, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Curtea reține că formularea din documentația de atribuire, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să poată verifica toate elementele solicitate "în fișierele transmise", nu poate fi interpretată în mod izolat, ci în corelație cu ansamblul cerințelor impuse la secțiunea privind graficul Gantt.

Or, din economia acestor cerințe rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a urmărit existența unui grafic Gantt elaborat într-un program/soft specializat de management de proiect, care să constituie baza unitară a planificării și din care să poată fi generate, ca extrase, diferitele reprezentări solicitate (drum critic, jaloane, alocare resurse, curba S).

În acest context, referirea la "fișierele transmise" nu consacră posibilitatea prezentării unor documente independente, realizate în aplicații diferite și fără o legătură tehnică demonstrată între ele, ci vizează transmiterea unor versiuni/rapoarte derivate din același grafic sursă, care să permită verificarea coerentă și integrată a informațiilor.

De asemenea, Curtea constată că analiza realizată de autoritatea contractantă și validată de Consiliu nu s-a limitat la aspecte pur formale, ci a avut în vedere tocmai imposibilitatea verificării integrale a cerințelor de conținut (în special alocarea resurselor umane) în cadrul unui instrument unic, așa cum impunea documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ar fi fost introduse exigențe suplimentare privind tipul de software utilizat, Curtea apreciază că aceasta nu se confirmă, întrucât autoritatea contractantă nu a impus utilizarea unui anumit program, ci doar utilizarea unui soft specializat care să permită generarea și verificarea tuturor elementelor solicitate. Iar evaluarea realizată a vizat tocmai verificarea îndeplinirii acestei cerințe funcționale, iar nu stabilirea abstractă a superiorității unei aplicații față de alta.

Prin urmare, Curtea constată că interpretarea dată de autoritatea contractantă și de Consiliu este conformă cu documentația de atribuire, iar susținerile petentei privind caracterul formalist al evaluării și existența unei pretense adăugări la cerințele procedurii sunt nefondate.

Susținerea petentei potrivit căreia acceptarea de către autoritatea contractantă a diagramei drumului critic și a curbei "S" ar fi trebuit să conducă, în mod necesar, și la acceptarea extrasului privind alocarea resurselor umane, nu poate fi primită.

Astfel, Curtea reține că, deși în evaluarea tehnică au fost identificate anumite inconsecvențe sau necorelări punctuale în aprecierea unor cerințe (precum diagrama drumului critic și curba "S"), aceste aspecte nu sunt de natură să infirmе temeinicia motivului esențial de respingere a ofertei, deja reținut ca fiind întemeiat.

Curtea apreciază că fiecare dintre componentele graficului Gantt are o funcționalitate distinctă și un regim propriu de verificare. În acest sens, diagrama drumului critic și curba "S" pot fi analizate și validate izolat, în măsura în care acestea reflectă anumite relații sau calcule interne, fără a presupune, în mod necesar, existența unei structuri integrate complete.

În schimb, cerința referitoare la alocarea resurselor umane are un caracter esențial și structural, întrucât aceasta trebuie să fie integrată în graficul Gantt realizat într-un soft specializat, astfel încât să permită corelarea directă între activități, durate, dependențe și efortul alocat fiecărui expert.

Or, în lipsa unei astfel de integrări la nivelul graficului Gantt sursă, simpla prezentare a unor date privind resursele în format Excel, fără demonstrarea caracterului de extras din modelul principal, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Curtea constată că acceptarea unor extrase punctuale nu poate conduce, prin analogie, la validarea unui element esențial care nu respectă cerința de integrare și verificabilitate în cadrul unui instrument unic, așa cum a fost solicitat.

De asemenea, Curtea reține că eventuala contradicție semnalată nu este de natură să conducă la anularea evaluării, în condițiile în care motivul determinant al respingerii ofertei - lipsa unui grafic Gantt complet, integrat și verificabil sub aspectul alocării resurselor - rămâne pe deplin valabil.

Prin urmare, Curtea apreciază că susținerea petentei, întemeiată pe un raționament de tip analogic ("dacă unele extrase au fost acceptate, toate ar trebui acceptate"), nu poate fi primită, întrucât ignoră diferența de natură și de rol între cerințele analizate.

Mai invocă petenta inconsecvența evaluării și caracterul paradoxal al raționamentului Consiliului, arătând că "în timp ce Consiliul consideră că clarificarea unei contradicții reale dintre documentele evaluării ar reprezenta un formalism excesiv, acceptă în același timp respingerea unei oferte pe baza unui formalism privind tipul de aplicație utilizată, deși aceasta nu era prevăzută în documentația de atribuire."

Contrar susținerilor petentei, Curtea observă că în decizia contestată s-a reținut că existența unor necorelări punctuale între actele evaluării nu este, în sine, de natură să atragă nelegalitatea rezultatului procedurii, atât timp cât motivul determinant al respingerii ofertei este clar, coerent și temeinic fundamentat.

Prin urmare, Curtea observă că motivul esențial al respingerii ofertei nu a vizat aspecte marginale sau de interpretare secundară, ci neîndeplinirea unei cerințe centrale a documentației de atribuire, respectiv prezentarea unui grafic Gantt unitar, realizat într-un soft specializat și care să permită verificarea integrată a tuturor elementelor solicitate, în special a alocării resurselor umane. În acest context, eventualele contradicții identificate la nivelul unor cerințe punctuale (precum diagrama drumului critic sau curba "S") nu sunt de natură să influențeze concluzia finală, în condițiile în care neconformitatea principală subzistă.

Curtea apreciază că solicitarea unor clarificări suplimentare în privința acestor aspecte secundare nu ar fi fost de natură să conducă la schimbarea soluției, ci ar fi avut un caracter formal, în sensul că nu ar fi putut înlătura deficiența structurală a ofertei.

De asemenea, Curtea constată că respingerea ofertei nu s-a întemeiat pe un criteriu formal privind tipul aplicației utilizate, ci pe incapacitatea ofertei de a demonstra, într-o manieră conformă cu cerințele documentației, integrarea și verificabilitatea datelor esențiale ale planificării.

Prin urmare, nu se poate reține existența unei duble măsurii sau a unui formalism excesiv, ci doar aplicarea principiului potrivit căruia neregularitățile care nu influențează rezultatul final nu impun reluarea evaluării, în timp ce neîndeplinirea unei cerințe esențiale justifică respingerea ofertei.

În consecință, Curtea apreciază că susținerile petentei privind caracterul contradictoriu și formalist al soluției Consiliului sunt nefondate.

Susținerile petentei referitoare la utilizarea... în cadrul altor componente ale ofertei și la pretinsa posibilitate deplină de verificare a datelor nu se confirmă.

Astfel, Curtea reține că utilizarea unor formulare financiare în format tabelar (precum centralizatorul zile/om) nu este de natură să modifice cerințele specifice impuse pentru graficul Gantt, care, prin natura sa, reprezintă un instrument de management de proiect ce presupune integrarea activităților, dependențelor și resurselor într-un model unic, dinamic și verificabil.

Prin urmare, faptul că anumite documente auxiliare pot fi întocmite în... nu echivalează cu recunoașterea acestui program ca fiind apt să înlocuiască sau să completeze un grafic Gantt elaborat într-un soft specializat, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, Curtea constată că distincția realizată de autoritatea contractantă între "vizualizarea" și "verificarea" informațiilor nu este una formală, ci reflectă diferența dintre simpla identificare a unor date și posibilitatea de a le valida în mod integrat, prin raportare la relațiile dintre activități, resurse și durate.

În speță, chiar dacă anumite elemente (precum planificarea activităților, diagrama drumului critic sau curba "S") au putut fi analizate punctual, această analiză nu a permis verificarea corelată a tuturor cerințelor într-un singur model funcțional, în special sub aspectul alocării resurselor umane la nivel de activitate.

Totodată, Curtea reține că simpla punere la dispoziție a unor fișiere editabile, în formate diferite, nu suplinește obligația de a demonstra că acestea provin dintr-un sistem unitar de planificare, care să permită verificarea automată și coerentă a datelor.

În lipsa unei asemenea dovezi, autoritatea contractantă nu putea valida corectitudinea relațiilor dintre efort, durată și resurse, ci doar să analizeze fragmente de informație prezentate în mod disociat.

Prin urmare, Curtea apreciază că susținerile petentei se întemeiază pe o confuzie între posibilitatea de a analiza punctual anumite informații și cerința de a permite verificarea integrată a acestora, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

În consecință, critica este nefondată.

În ceea ce privește susținerile petentei în sensul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi vizat exclusiv forma graficului Gantt, iar nu conținutul acestuia, Curtea constată că acestea nu pot fi primite.

Astfel, Curtea reține că cerințele documentației de atribuire nu au vizat doar existența unor informații disparate privind activitățile, duratele și resursele, ci impuneau prezentarea acestora într-o formă integrată, respectiv în cadrul unui grafic Gantt elaborat utilizând un soft specializat pentru managementul proiectelor, din care să poată fi generate extrasele solicitate. Prin urmare, forma de prezentare nu reprezenta un element pur formal, ci era intrinsec legată de modul de structurare, corelare și verificare a conținutului.

În speță, Curtea constată că, deși petenta susține că toate informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, acestea nu sunt prezentate în maniera cerută de documentația de atribuire, respectiv într-un grafic unitar, care să integreze activitățile, interdependențele și resursele umane. Dimpotrivă, informațiile sunt distribuite în documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a se face dovada că acestea constituie extrase ale aceluiași grafic Gantt.

Or, cerința de prezentare a unor "extrase din același..." nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente autonome, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, informațiile solicitate, ci presupune existența unui suport comun, din care aceste informații să poată fi derivate și verificate în mod coerent.

În aceste condiții, Curtea apreciază că neconformitatea reținută nu vizează o simplă abatere de formă, în sensul susținut de petentă, ci privește neîndeplinirea unei cerințe esențiale privind modul de prezentare și structurare a graficului Gantt, care afectează în mod direct posibilitatea autorității contractante de a verifica corelațiile dintre activități, durate și resurse.

În consecință, Curtea constată că respingerea ofertei nu a fost determinată de nerespectarea unor cerințe formale lipsite de relevanță, ci de neîndeplinirea unei cerințe tehnice și funcționale impuse prin documentația de atribuire, astfel încât susținerile petentei apar ca neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia graficul Gantt prezentat în format tipărit sau PDF ar fi identic cu documentul sursă editabil și, prin urmare, ar avea aceeași relevanță pentru evaluare, Curtea constată că această argumentație nu poate fi primită.

Astfel, Curtea reține că cerința documentației de atribuire nu a vizat exclusiv existența unei reprezentări grafice a planificării, ci utilizarea unui soft specializat pentru managementul proiectelor, tocmai în scopul asigurării unei structuri integrate și verificabile a informațiilor. Or, un document în format PDF sau tipărit reprezintă doar o formă statică de prezentare a datelor, care nu permite verificarea dinamică a relațiilor dintre activități, a modului de alocare a resurselor sau a corelării acestora cu duratele și dependențele stabilite.

Curtea apreciază că echivalarea unui astfel de document static cu fișierul sursă editabil ignoră diferența esențială dintre o simplă reprezentare vizuală și un instrument funcțional de management al proiectului, care permite analiza integrată și automată a datelor. În lipsa accesului la un asemenea instrument sau a unei structuri unitare care să integreze toate elementele solicitate, autoritatea contractantă nu poate verifica în mod efectiv conformitatea planificării propuse.

De asemenea, Curtea reține că susținerea petentei nu răspunde cerinței privind prezentarea unor "extrase din același...", întrucât simpla redare în format PDF a unor informații nu este de natură a demonstra că acestea sunt generate dintr-un grafic unitar elaborat în soft specializat.

În consecință, Curtea constată că afirmația petentei potrivit căreia graficul Gantt în format PDF ar avea aceeași relevanță ca documentul editabil este nefondată, întrucât nu asigură îndeplinirea cerințelor funcționale impuse prin documentația de atribuire și nu permite verificarea completă și coerentă a informațiilor solicitate.

În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la existența interdependențelor și relaționărilor între etapele propuse în cadrul graficului Gantt, Curtea constată că aceste

afirmații, chiar dacă pot reflecta o anumită coerență conceptuală a planificării, nu sunt de natură să răstoarne concluziile privind neconformitatea ofertei.

Astfel, Curtea reține că cerința documentației de atribuire nu viza doar descrierea narativă sau conceptuală a interdependențelor dintre activități, ci impunea evidențierea acestora în mod concret în cadrul graficului Gantt elaborat într-un soft specializat, prin definirea explicită a relațiilor de dependență între activități și subactivități, astfel încât acestea să poată fi verificate în mod obiectiv.

Or, simpla susținere a petentei în sensul existenței unor relaționări între etape, precum și trimiterea la secțiunea.... a propunerii tehnice, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței de reprezentare a acestor interdependențe în cadrul graficului Gantt, în forma solicitată de autoritatea contractantă. Cerința avea în vedere o modelare efectivă a relațiilor dintre activități, care să permită inclusiv determinarea automată a succesiunii acestora și a impactului asupra duratei totale a proiectului.

De asemenea, Curtea observă că, în lipsa integrării acestor relații într-un instrument unitar de management al proiectului, nu poate fi verificată în mod efectiv corelarea dintre activități, durate și resurse, nici impactul eventualelor modificări asupra planificării generale.

În consecință, Curtea apreciază că susținerile petentei au un caracter preponderent descriptiv și nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, astfel încât nu pot conduce la concluzia conformității ofertei.

Susținerea petentei, în sensul că autoritatea contractantă ar fi lăsat la latitudinea ofertanților alegerea oricărui tip de software, în lipsa indicării exprese a unei aplicații, deși corectă, nu susține conformitatea ofertei.

Astfel, Curtea reține că documentația de atribuire nu impunea utilizarea unui anumit produs software determinat, însă stabilea în mod clar o cerință funcțională, respectiv utilizarea unui "program/soft specializat pentru managementul proiectelor", apt să asigure integrarea tuturor elementelor graficului Gantt și verificarea acestora în mod coerent.

Or, această formulare nu conferă o libertate absolută ofertanților, ci instituie o obligație de rezultat, în sensul utilizării unui instrument care, prin natura și funcționalitățile sale, permite planificarea integrată a activităților, resurselor și dependențelor, precum și generarea automată a elementelor derivate (drum critic, curba "S", alocări de resurse).

Curtea apreciază că lipsa nominalizării unui anumit software nu echivalează cu acceptarea oricărei soluții tehnice, ci dimpotrivă, presupune ca ofertanții să aleagă un instrument care să îndeplinească cerințele tehnice și funcționale stabilite prin documentație.

În aceste condiții, problema nu este una de opțiune între aplicații, ci de conformitate a soluției utilizate cu cerințele impuse. Or, în măsura în care soluția adoptată nu permite demonstrarea caracterului integrat și verificabil al graficului Gantt, aceasta nu poate fi considerată conformă.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a adăugat cerințe suplimentare, ci a aplicat în mod corect cerința existentă, analizând dacă instrumentele utilizate de ofertant răspund scopului urmărit de documentația de atribuire.

În consecință, susținerea petentei este nefondată.

Critică petenta omisiunea Consiliului de a reține că oferta a utilizat o soluție tehnică combinată, bazată pe ambele aplicații interoperabile din suita Microsoft, respectiv... și....

Curtea reține că acest aspect nu a fost ignorat, ci dimpotrivă, a fost avut în vedere atât de autoritatea contractantă, cât și de Consiliu, care au analizat în mod explicit modalitatea în care ofertantul a ales să își structureze graficul Gantt prin utilizarea celor două aplicații.

reținută nu a vizat simpla utilizare concomitentă a celor două instrumente, ci faptul că ofertantul nu a demonstrat existența unui model unitar, integrat, elaborat într-un soft specializat, din care să rezulte, în mod verificabil, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Curtea apreciază că invocarea caracterului "combinat" al soluției nu este suficientă pentru a dovedi conformitatea, în absența unei legături tehnice efective între fișierele prezentate, care să permită verificarea corelată a activităților, resurselor, duratelor și dependențelor.

De asemenea, Curtea constată că interoperabilitatea teoretică între aplicații nu echivalează cu integrarea concretă a datelor într-un sistem unic de planificare, verificabil de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul nu a omis acest aspect, ci a reținut în mod corect că soluția propusă de ofertant nu îndeplinește cerința esențială privind caracterul unitar și verificabil al graficului Gantt.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinsa încălcare a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că analiza conformității unei oferte se realizează în mod individual, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu modul de evaluare a altor oferte. Eventualele deficiențe ale altor oferte nu sunt de natură să confere caracter conform unei oferte care, în sine, nu respectă cerințele impuse.

În speță, Curtea a constatat că oferta petentei nu îndeplinește cerințele referitoare la prezentarea graficului Gantt, în sensul inexistenței unui grafic unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate, inclusiv alocarea resurselor umane, precum și al lipsei demonstrării faptului că documentele prezentate în format Excel constituie extrase ale acestui grafic. Aceste neconformități au un caracter obiectiv și sunt independente de modul în care au fost evaluate celelalte oferte.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinse neconformități ale ofertelor declarate câștigătoare sau clasate pe poziții superioare, Curtea reține că acestea nu pot fi analizate în mod abstract sau general, în lipsa unor critici concrete și dovedite privind încălcarea cerințelor documentației de atribuire. Simpla invocare a unor deficiențe presupuse, precum supraalocarea resurselor sau nerespectarea succesiunii activităților, nu este de natură să demonstreze existența unui tratament diferențiat, în absența unei analize punctuale și comparabile.

De asemenea, Curtea apreciază că nu se poate reține existența unui "formalism excesiv" în evaluarea ofertei petentei, în condițiile în care neconformitățile identificate privesc aspecte esențiale ale cerinței, respectiv structura, coerența și verificabilitatea graficului Gantt, iar nu simple elemente de prezentare. În acest context, aplicarea riguroasă a cerințelor documentației de atribuire nu poate fi calificată ca fiind discriminatorie sau disproporționată.

În consecință, Curtea constată că nu a fost făcută dovada existenței unui tratament diferențiat sau discriminatoriu în evaluarea ofertelor, iar susținerile petentei în acest sens apar ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la caracterul pretins excesiv de formalist și "intimidant" al solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori informațiile cuprinse în ofertă nu sunt suficiente pentru a permite verificarea conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Numărul și detalierea întrebărilor de clarificare sunt determinate de complexitatea ofertei și de necesitatea lămuririi unor aspecte esențiale, iar nu de o pretinsă intenție de excludere a....

Curtea observă că solicitările de clarificări adresate petentei au vizat în mod constant identificarea graficului Gantt "sursă", a relației dintre acesta și extrasele prezentate, precum și verificarea modului în care sunt integrate informațiile privind activitățile, duratele și resursele. Aceste solicitări sunt în mod evident justificate în contextul în care oferta petentei conținea mai multe documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a rezulta în mod clar existența unui grafic unitar, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia formularea repetată a întrebărilor ar fi indus o "idee preconcepută" privind eliminarea ofertei, Curtea apreciază că aceasta reprezintă o simplă afirmație, neînsoțită de elemente concrete din care să rezulte o conduită pârținoasă a comisiei de evaluare. Dimpotrivă, din analiza corespondenței purtate între părți rezultă că autoritatea contractantă a urmărit clarificarea unor aspecte esențiale, acordând petentei posibilitatea de a-și susține și demonstra conformitatea ofertei.

Referitor la transmiterea ulterioară a fișierelor editabile în format... și..., Curtea reține că aceasta nu este de natură să înlăture neconformitățile constatate, în condițiile în care nici prin aceste documente nu s-a demonstrat existența unui grafic Gantt unitar, care să integreze toate elementele solicitate și din care să fie generate extrasele prezentate. În mod corect, autoritatea contractantă a reținut că existența a două fișiere distincte, fără o corelație tehnică demonstrată, nu poate fi echivalată cu prezentarea „aceluiași...”.

În consecință, Curtea apreciază că solicitările de clarificări nu au avut un caracter abuziv sau discriminatoriu, ci au fost justificate de necesitatea verificării conformității ofertei, iar interpretarea dată de autoritatea contractantă situației de fapt nu poate fi calificată ca fiind artificială, în condițiile în care aceasta se întemeiază pe analiza documentelor efectiv prezentate de petentă.

de cele expuse, Curtea constată că susținerile petentei referitoare la pretinsul caracter formalist și pârtnitor al evaluării sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinsa încălcare a autorității de lucru judecat a unor decizii anterioare ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale instanței, Curtea constată că acestea nu pot fi primite.

Astfel, Curtea reține că fiecare procedură de atribuire are caracter autonom, iar evaluarea ofertelor se realizează în raport cu documentele depuse și împrejurările concrete ale fiecărei proceduri. Chiar dacă documentația de atribuire este similară sau identică, iar motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă par a fi aceleași, nu se poate reține existența autorității de lucru judecat, în lipsa triplei identități de părți, obiect și cauză.

De asemenea, Curtea apreciază că deciziile Consiliului nu au caracter de precedent obligatoriu, astfel încât acestea nu împiedică adoptarea unei soluții diferite într-o cauză distinctă, în funcție de particularitățile ofertei analizate și de modul în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a făcut dovada unei identități de situație de fapt între procedurile invocate și prezenta cauză, simpla susținere a caracterului "identic" al motivelor de excludere nefiind suficientă în lipsa unei demonstrații concrete privind conținutul ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În consecință, Curtea constată că invocarea unor soluții anterioare nu este de natură să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante din prezenta procedură, analiza conformității urmând a fi realizată exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la conținutul concret al ofertei depuse.

existența unei hotărâri definitive a instanței de judecată, prin care a fost validată o decizie a Consiliului pronunțată într-o procedură similară, nu este de natură să conducă la admiterea plângerii.

Astfel, Curtea reține că, deși hotărârile judecătorești definitive beneficiază de autoritate de lucru judecat, efectele acestora sunt limitate la cadrul procesual în care au fost pronunțate, respectiv la părțile, obiectul și cauza acelei cauze. Or, în lipsa unei identități depline între procedura invocată de petentă și prezenta cauză, sub aceste aspecte, nu se poate reține incidența autorității de lucru judecat.

De asemenea, Curtea apreciază că hotărârea definitivă invocată poate constitui cel mult un reper de practică judiciară, util în interpretarea unor cerințe similare, însă nu are caracter obligatoriu în soluționarea prezentei cauze, în care analiza trebuie realizată în funcție de conținutul concret al ofertei și de modul efectiv în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că nu a fost dovedită o identitate de situație de fapt între cele două proceduri, în special sub aspectul modului de elaborare a graficului Gantt și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, elemente esențiale în aprecierea conformității ofertei.

În ceea ce privește susținerea petentei întemeiată pe necesitatea asigurării consecvenței și predictibilității în evaluarea ofertelor, Curtea reține că, deși analiza raportului procedurii invocat de petentă relevă existența unor argumente similare utilizate de autoritatea contractantă în alte proceduri, acest aspect nu este, în sine, de natură să conducă la admiterea criticii.

Astfel, Curtea apreciază că principiile predictibilității și tratamentului egal presupun aplicarea uniformă a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, însă acestea nu pot fi interpretate în sensul obligării autorității contractante sau a Consiliului de a pronunța

soluții identice în cauze distincte, în lipsa unei identități depline a situației de fapt și de drept.

În același timp, Curtea reține că argumentul petentei poate fi valorificat exclusiv ca un element de analiză contextuală, menit să evidențieze eventuale inconsecvențe în practica autorității contractante, însă nu poate substitui obligația de a demonstra, în mod concret, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a reținut anterior, neconformitatea ofertei rezultă din lipsa unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate și să permită verificarea corelată a acestora, aspecte care nu sunt infirmate prin simpla invocare a unor soluții sau argumente similare din alte proceduri.

În plus, susținerea petentei potrivit căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi aliniat conduita la o pretinsă jurisprudență consolidată, Curtea constată că aceasta nu se confirmă în fapt.

Dimpotrivă, din analiza documentelor aferente procedurilor invocate rezultă că autoritatea contractantă a avut o abordare constantă în evaluarea ofertelor, aplicând în mod consecvent aceleași criterii și interpretări ale cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a graficului Gantt.

Eventualele diferențe de soluționare identificate de petentă nu sunt imputabile autorității contractante, ci decurg din practica neunitară a organului de soluționare a contestațiilor, care, în cauze similare, a pronunțat soluții diferite în funcție de circumstanțele specifice fiecărei proceduri.

Prin urmare, Curtea constată că, deși argumentul consecvenței poate fi avut în vedere ca principiu general, acesta nu este de natură să înlăture neconformitățile concrete ale ofertei petentei și nici să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante.

Neîntemeiate sunt și susținerile petentei privind aplicarea eronată a jurisprudenței CJUE sunt neîntemeiate.

Astfel, deși petenta invocă principiile consacrate prin hotărârile pronunțate în cauzele C-.../15, C-336/12 (Manova) și C-42/13 (Cartiera dell'Adda), interpretarea pe care aceasta le-o conferă este una trunchiată, fiind ignorată finalitatea acestor principii, respectiv asigurarea respectării stricte a cerințelor documentației de atribuire și a tratamentului egal între ofertanți.

În speță, cerința privind utilizarea unui "program/soft specializat pentru managementul proiectelor" nu poate fi calificată ca fiind lipsită de conținut sau pur formală, astfel cum susține petenta, ci reprezintă o exigență tehnică esențială, menită să asigure caracterul unitar, coerent și verificabil al planificării activităților.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a indicat un anumit software nominal nu echivalează cu lipsa unei cerințe sau cu posibilitatea utilizării oricărei combinații de instrumente, ci reflectă tocmai intenția de a permite ofertanților alegerea unui soft specializat, cu condiția ca acesta să îndeplinească funcționalitățile necesare pentru verificarea integrală a graficului Gantt.

Or, în mod corect au reținut atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, că soluția tehnică propusă de petentă, bazată pe utilizarea combinată a aplicațiilor... și..., nu a asigurat un instrument unitar și interoperabil care să permită verificarea automată și integrală a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, neconformitatea nu derivă dintr-o pretinsă preferință a autorității pentru un anumit software, ci din faptul că oferta petentei nu a demonstrat îndeplinirea cerinței în substanța sa, respectiv utilizarea unui instrument adecvat pentru managementul proiectului, apt să asigure corelarea și verificarea tuturor componentelor (activități, interdependențe, resurse, drum critic, curba "S").

În acest context, Curtea constată că nu poate fi reținută susținerea petentei potrivit căreia autoritatea ar fi introdus ex post cerințe suplimentare, evaluarea realizându-se prin raportare la cerința existentă și la finalitatea acesteia.

De asemenea, principiul transparenței și cel al tratamentului egal impun nu doar claritatea cerințelor, ci și aplicarea lor uniformă tuturor ofertanților, fără a permite validarea unor soluții tehnice care nu asigură verificabilitatea completă a ofertei.

În consecință, Curtea reține că jurisprudența CJUE invocată nu susține teza petentei, ci, dimpotrivă, confirmă obligația autorității contractante de a verifica

îndeplinirea efectivă a cerințelor stabilite și de a exclude ofertele care nu permit o evaluare completă și comparabilă, motiv pentru care critica formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că soluția CNSC, care a validat aprecierea autorității contractante în privința ofertei contestatoarei, este legală și temeinică.

Inclusiv precedentul Consiliului este în aceeași direcție, elocvente fiind deciziile sale nr...., nr.... și nr...., cu următoarele considerente:

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere, următoarele:

... și... (MSP) sunt două aplicații din suita Microsoft, dar sunt concepute pentru scopuri diferite. Excel este un instrument generalist de calcul tabelar și analiză a datelor, în timp ce... este un software specializat pentru managementul proiectelor. Diferențele dintre ele sunt semnificative atât din punct de vedere funcțional, cât și din perspectiva utilizării profesionale.

Excel este destinat organizării, procesării și analizei datelor numerice și textuale. Este utilizat pentru calcule financiare, raportări, bugete, statistici, modelare și vizualizarea datelor prin grafice.

... este conceput special pentru planificarea și gestionarea proiectelor, incluzând definirea activităților, stabilirea duratelor, alocarea resurselor, urmărirea progresului și controlul costurilor.

Excel este un instrument flexibil, utilizabil într-o gamă largă de domenii: finanțe, contabilitate, cercetare, educație, logistică sau uz personal. Nu este dedicat exclusiv unui anumit proces.

... este orientat strict către managementul proiectelor și este optimizat pentru activități precum programarea sarcinilor, monitorizarea termenelor-limită, gestionarea echipelor și analiza riscurilor de proiect.

Excel organizează informația în foi de calcul compuse din celule dispuse pe rânduri și coloane, oferind libertate totală în modul de organizare a datelor.

... utilizează o structură bazată pe activități, dependențe, resurse și calendare, fiind construit în jurul conceptului de plan de proiect și flux logic de execuție.

Excel poate fi folosit pentru planificarea proiectelor prin tabele personalizate, liste de sarcini și diagrame Gantt realizate manual, însă nu oferă automatizări dedicate pentru dependențe sau recalcularea termenelor.

... oferă funcționalități avansate precum diagrame Gantt automate, definirea relațiilor dintre activități, recalcularea automată a termenelor, analiza traseului critic și urmărirea progresului în timp real.

Excel permite gestionarea resurselor prin foi personalizate, dar fără funcții automate de detectare a suprasolicitării sau optimizare a utilizării acestora.

... include module dedicate pentru alocarea resurselor, analiza capacității, identificarea conflictelor și redistribuirea automată a sarcinilor.

Excel este foarte eficient pentru calcule financiare detaliate, simulări bugetare și analiză economică complexă, datorită funcțiilor matematice avansate.

... este orientat către bugetarea proiectelor, urmărind costurile pe activități, resurse și etape, cu rapoarte specifice privind deviațiile față de planul inițial.

Excel excelează în crearea de grafice, tabele pivot, dashboard-uri și rapoarte personalizate, fiind extrem de flexibil în prezentarea datelor.

... oferă rapoarte standardizate pentru managementul proiectelor, axate pe progres, termene, resurse și costuri, dar cu mai puțină flexibilitate în personalizarea vizuală comparativ cu Excel.

Excel este mai ușor de învățat la nivel de bază, dar poate deveni complex la nivel avansat (macrocomenzi..., modelare de date).

... are o curbă de învățare mai abruptă, deoarece necesită înțelegerea conceptelor de management de proiect, dependențe, resurse și planificare avansată.

Când este mai potrivit fiecare:

- **Excel** este recomandat pentru:

- Analiza și procesarea datelor
- Bugete și rapoarte financiare

- Evidențe administrative
- Proiecte simple sau planificări de bază
- ... **este recomandat** pentru:
 - Proiecte complexe, cu multe activități și dependențe
 - Coordonarea echipelor și resurselor
 - Monitorizarea progresului și respectarea termenelor
 - Management profesional de proiect și portofolii

Excel este un instrument generalist, extrem de flexibil pentru analiză și calcul, în timp ce... este un software specializat pentru managementul proiectelor, oferind funcții automate și avansate pentru planificare, resurse și controlul execuției.

În concluzie, **Excel** este ideal pentru **analiză și organizare de date**, iar... **este ideal pentru planificare și control profesional al proiectelor.**

Astfel cum s-a precizat mai sus, Consiliul a lichidat litigii în care s-au ridicat probleme similare, iar deciziile sale au fost menționate de instanțele de control judecătoresc, putând fi considerate repere probatorii în speță, mai cu seamă că, potrivit art. 63 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, aplicarea unitară a dispozițiilor în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor constituie criteriu de evaluare a performanțelor individuale profesionale ale membrilor Consiliului.

În acord cu practica majoritară reținută și de instanțele judiciare, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta... - S.R.L., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația..., în partea legată de evaluarea ofertei asocierii sale.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, relativ la pretinsul caracter insuficient motivat în raportul procedurii al rezultatului în discuție, alegațiile contestatoarei sunt nefondate. Există o jurisprudență consolidată a instanței de la Luxemburg în sensul că nu se poate impune autorității/entității să transmită... necâștigător o analiză comparativă minuțioasă a ofertei sale și a celei câștigătoare - Hotărârea din 6 octombrie...../Comisia, T-404/20, EU: T:....: 654, punctul 126, Hotărârea din 14 octombrie..., Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/... P, EU: C:....: 826, punctul 37, Hotărârea din 8 iulie..., Securitec/Comisia, T-661/18, EU: T:....: 3..., punctul..., Hotărârea din 26 aprilie..... și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-.../15, EU: T:....: 233, punctul 34, Hotărârea din 17 septembrie...../Consiliul, T-691/13, EU: T:....: 641, punctul 41, Hotărârea din 17 octombrie..., Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-447/10, EU: T:....: 553, punctul 95, Hotărârea din 22 aprilie..., Evropaïki Dynamiki/ Frontex, T-554/10, EU: T:....: 224, punctul 61, Hotărârea din 1 februarie..... și alții/ECHA, T-.../15, EU: T:....: 52, punctul 37, Hotărârea din 2 februarie..... și Evropaïki

Dynamiki/Comisia, T-74/15, EU: T:....: 55, punctul 64, Hotărârea din 15 septembrie..... și Evropaïki Dynamiki/ Comisia, T-.../14, EU: T:....: 476, punctul 32, Hotărârea din 14 decembrie..... și Evropaïki Dynamiki/Parlamentul, T-164/15, EU: T:....:..., punctul 28, Hotărârea din 18 iulie...../ Comisia, T-266/14, EU: T:....: 415, punctul 47, Hotărârea din 25 martie..., Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU: T:....: 184, punctul..., și Hotărârea din 2 decembrie..... și Evropaïki Dynamiki/entreprise commune Fusion for Energy, T-553/13, EU: T:....: 918, punctul 40.

Raportul procedurii, prin cele 30 de pagini ale sale, respectă structura impusă prin modelul de raport din anexa nr.... la Ordinul președintelui... pentru... nr....70/... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, structură care nu impune repetarea în raportul procedurii a informațiilor din procesele-verbale de evaluare a ofertelor, care stau la baza lui, citite împreună cu punctele de vedere ale expertului.

Formal, raportul procedurii (din care fac parte integrantă procesele-verbale aferente fiecărei etape de evaluare) răspunde rigorilor art. 216 din Legea nr. 98/2016 legate de informațiile pe care trebuie să le cuprindă. În consecință, criticile contestatoarei legate de motivare sunt nefondate, inclusiv în privința prețului..., pe care societatea contestatoare îl cunoaște (...., fără TVA).

Nu se verifică nici pretinsa evaluare superficială a ofertei câștigătoare, aceasta fiind analizată în amănunt, cu sprijinul expertului cooptat, dovadă fiind inclusiv solicitările de clarificare a ei. Pe de altă parte, criticile nu se pot bizui pe documente identificate de reclamantă în alte proceduri de atribuire.

Sunt nefondate criticile vizând alocarea experților, fișierul denumit „.... p7s” conținând respectiva alocare, la care se adaugă defalcarea detaliată și editabilă din fișierele „....p7s” și „....p7s”, *ce pot fi vizualizate cu programe specializate de planificare....* include, și el, alocarea resurselor umane pe fiecare activitate și subactivitate, iar faptul că a fost detaliat pe mai multe pagini nu îl face ilizibil sau inutilizabil, câtă vreme informațiile pe care le conține pot fi înțelese.

Similar, în decizia sa nr...., Consiliul a aplicat același raționament:

Analizând susținerile părților cu privire la această critică, prin raportare la informațiile existente în graficul Gantt depus de ofertantul criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, modul în care ofertantul criticat a prezentat efortul experților secundari în discuție nu este de natură să determine neconformitatea ofertei în discuție, în condițiile în care, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției (IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă trebuia să poată verifica, din documentele de depuse de ofertant în legătură cu graficul solicitat, respectiv fișierele transmise în legătură cu acesta, printre altele, „*Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile*”, iar din modalitatea în care ofertantul... a prezentat experții în discuție în graficul Gantt, achizițarea a fost în

măsură să verifice efortul alocat pe fiecare expert, în condițiile în care experții grupați în funcție de domeniu (ex.: experți habitate, experți amfibieni și reptile) au aceleași competențe, iar determinarea efortului alocat fiecăruia presupune împărțire a efortului total al grupului la numărul... membri.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul criticat a dublat resursele umane EP7/EP7', EP8/EP8', ES27/ES27', ES28/ES28', ES38/ES38', ES24/ES24' și MC/MC', denaturând realitatea alocării resurselor umane, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că acesta aspect a fost clarificat de ofertantul criticat, care, răspunzând solicitării autorității contractante de a preciza ce tipuri de resurse umane sunt experții a căror denumire conține simbolul «'», a precizat următoarele: „*este vorba de aceleași resurse (experți principali sau secundari), dar care sunt afișate diferit pentru că au fost bugetate cu tarife diferite pentru încadrare în valorile maxime pe subactivități, afișate în tabelul de la pag. 16-20 din caietul de sarcini. (...)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că aspectul în discuție a fost lămurit de ofertant, acesta făcând dovada că resursele umane în discuție nu au fost dublate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la supra alocarea resurselor umane adică alocarea unui efort/expert care depășește norma de lucru de 8 ore/zi și alocarea necorespunzătoare a efortului/ experților raportat la complexitatea activităților, Consiliul are în vedere faptul că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete (studii, planuri de management, rapoarte etc.), nu cuantificarea unui anumit număr de ore pentru fiecare expert, astfel că modul în care ofertantul dimensionează efortul pentru a produce aceste livrabile ține de propria abordare metodologică și de experiența sa în proiecte similare. Atât timp cât livrabilele pot fi realizate la standardele solicitate, dimensionarea efortului este la latitudinea....

Din modul în care contestatoarea a formulat criticile aduse, rezultă că acestea au la bază propriile aprecieri vizavi de modalitatea în care alocările din oferta criticată ar fi corecte. În aprecierea Consiliului fiecare ofertant are libertatea de a-și dimensiona resursele conform metodologiei proprii, în limitele cerințelor din documentație.

În caietul de sarcini, la secțiunea 12 Cerințe personal, s-au făcut următoarele precizări:

*„Toți experții propuși vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii, **conform alocării proprii a...**. (...)*

*Notă: **Ofertantul este responsabil de organizarea personalului, componenta echipei, profilul generic al acestora și efortul estimat.** Ofertantul va asigura experților toate facilitățile de lucru necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activităților implicate de realizarea acestui contract:*

- *Condiții de cazare, masă, transport;*
- *Echipamente și materiale necesare pentru îndeplinirea activităților;*
- *Cheltuieli pentru comunicare (telefon, fax, internet, servicii poștale sau de curierat rapid);*
- *Servicii de secretariat;*
- *Costuri pentru imprimarea, multiplicarea și transmiterea rapoartelor;*
- *Diverse alte cheltuieli necesare pentru buna derulare a activităților contractului.*

Toate costurile cu facilitățile suport vor fi incluse în prețul serviciilor.”

Consiliul apreciază că ceea ce prezintă interes este ca numărul... de zile alocat fiecărui expert să fie realist față de durată contractului, iar într-un proiect multidisciplinar unii experți au un rol central și o implicare substanțială (ex: liderul de echipă, experții principali), în timp ce alții (experții secundari) au contribuții punctuale, de specialitate, acolo unde expertiza lor este necesară.

Alocările din... reprezintă o planificare estimativă, în execuția reală a proiectului... oferind funcționalități de nivelare și realocare a resurselor (...) tocmai pentru ajustarea efortului în funcție de necesitățile concrete.

Prin urmare, Consiliul va respinge susținerile contestatorului cu privire la supra-alocarea/alocarea necorespunzătoare a resurselor umane de către ofertantul criticat, acestea fiind neîntemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu a verificat alocarea resurselor umane conform responsabilităților acestora solicitate de achizitoare în documentația de atribuire, în condițiile în care experții principali trebuie să participe la toate activitățile ce vizează elaborarea studiilor de specialitate și realizarea și

avizarea planurilor de management precum și activitățile de informare-conștientizare, iar experții secundari trebuie să participe la activitățile de teren și elaborare livrabile aferente componentei de biodiversitate pentru care sunt propuși, Consiliul constată că, prin Clarificarea din oficiu, datată....., achizitoarea a modificat tabelul de la secțiunea 12 din caietul de sarcini, în legătură, în primul rând, cu experții principali EP1-EP8 fiind stabilite responsabilitățile aferente acestora, printre care, în funcție de poziția expertului, regăsindu-se, printre altele, și următoarele sarcini:

- integrarea datelor și coerența prezentării în procesul de elaborare a studiilor privind speciile sau habitatele [în funcție de specificul fiecărui expert] - potrivit A..... Realizarea unui studiu consolidat de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora;

- contribuie alături de experții grupului pe care îl coordonează (în funcție de specificul fiecărui expert) la realizarea rapoartelor și studiilor referitoare la grupul în discuție - potrivit A.....;

- participă la întâlnirile cu reprezentanții comunităților locale și factorii interesați [potrivit subactivităților A.....1. Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale și A.....5. Organizarea a 8 dezbateri publice pentru planurile de management];

- contribuie la realizarea și avizarea Planurilor de management care fac obiectul contractului [potrivit A..... Elaborarea planurilor de management și A..... Realizarea procedurii de evaluare strategică de SEA pentru planurile de management]; etc.

Din conținutul acestor informații rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că experții principali participă la o parte a activităților care fac parte din contractul ce urmează să fie atribuit, nerezultând că aceștia sunt implicați în toate activitățile proiectului, spre exemplu, în activitățile A.... Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile Natura... vizate în proiect sau A..... Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a serviciilor ecosistemice din siturile Natura... vizate în proiect.

Pe de altă parte, în legătură cu această critică, Consiliul constată că autorul contestației a formulat susțineri generice, fără să indice în mod concret care ar fi fost alocarea corectă a efortului experților pentru ca acesta să fie considerat suficient.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul nu a indicat de fapt elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate, pe care o critică, și anume

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații, indicate prin respectiva documentație, în ceea ce privește efortul experților necesar a fi luat în calcul și care ar confirma justetea criticilor în speță și

- modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, se poate constata că, prin susținerile generice sus citate, contestatorul încearcă să inducă, printr-o interpretare convenabilă, proprie, concluzia că asocierea criticată nu ar fi respectat anumite cerințe din documentația de atribuire, privind alocarea resurselor umane, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile privind alocarea resurselor cu privire la experții secundari, Consiliul constată că situația este similară celei anterior expuse, astfel că pentru aceleași considerente Consiliul va respinge aceste critici.

Cu privire la modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta criticată referitor la îndeplinirea cerinței j/..., pe drumul... depus de ofertantul criticat neregăsindu-se studiile aferente subactivității A...., Consiliul constată următoarele:

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică un „grafic Gantt de execuție a contractului (aceasta secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata

activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice”, elaborat prin folosirea unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor, dar și versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia, printre care și același..., cu evidențierea drumului critic, din cadrul căruia autoritatea contractantă să aibă posibilitatea să verifice, printre altele, evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cat și la nivelul diagramei și momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat..., prin adresa nr....., să precizeze „motivul pentru care studiile aferente sub-activității nr.... nu se aflat pe drumul... cat timp acestea servesc ca și date de intrare pentru multe alte subactivități din cadrul contractului.”

Ofertantul... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând că

«drumul... poate fi afișat în programul de planificare (...) în mai multe moduri. Unul dintre moduri este precizat la secțiunea IV.4. 1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și anume evidențierea componentei temporale, adică afișarea pe drumul... doar a activităților și momentelor semnificative/ jaloanelor aferente acestora, care influențează în mod definitiv durata întregului contract și care din punct de vedere temporal, în mod evident, se finalizează cel mai târziu pe axa timpului

Activitatea A... deși are toate legăturile de interrelaționare fixate este o subactivitate care se finalizează mai devreme decât celelalte sub activități afișate pe drumul....

Concret, A... se finalizează în septembrie 2023 iar subactivitățile pe drumul..., ceea ce pentru programul de planificate... înseamnă ca A... ar putea beneficia de o rezervă de timp pentru finalizare de 1 lună, nefiind considerată activitate pe drumul.... Totuși, confirmăm că datele și rezultatele obținute în cadrul A... sunt esențiale pentru realizarea celorlalte activități, însă programul de planificare... a ținut cont de proiecția în timp sub activităților în detrimentul importanței datelor rezultate în cadrul acestei activități”,

iar răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

Din economia celor redat anterior, rezultă că modalitatea de prezentare a graficului Gantt impusă ofertanților, presupunea ca informațiile existente în graficul Gantt să conducă la generarea, printre altele, și a drumului critic, informațiile aferente acestuia fiind rezultate din graficul sursă, în urma analizei duratelor activităților, a dependențelor dintre acestea și a rezervelor de timp.

Or, în speță, ofertantul... a clarificat, prin trimitere la cerințele documentației de atribuire și informațiile din graficul Gantt depus, motivul pentru care activitatea A.... nu se regăsește în diagrama drumului critic, sub acest aspect, contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat dacă ofertantul... a prezentat o desfășurare cronologică adecvată a activității A.....4 în corelare cu cronologia activităților A.....2., A.....1. și A.....5., astfel încât să respecte cerințele minime din caietul de sarcini, Consiliul constată existența în caietul de sarcini (pag. 44) a cerinței ca filmul, rezultat al activității A.....4., să fie difuzat în cadrul activităților A.....2., A.....1. și A.....5., astfel:

„Numărul minimum de difuzări va fi de 7, după cum urmează:

- minim 1 difuzare în cadrul A.....2.;
- minim 1 difuzare în cadrul A.....1.;
- 5 difuzări în cadrul A.....5.”

Din conținutul graficul Gantt depus de ofertantul criticat rezultă că activitățile în discuție sunt prezentate cronologic de ofertant, în condițiile în care activitatea de realizarea a filmului (A.....4) se desfășoară în perioada..., în timp ce celelalte activități în cadrul cărora va fi difuzat filmul au perioade de derulare ulterioare acesteia (... - A.....2... - A.....1... - A.....5). Corelând aceste informații cu cele din propunerea tehnică, în cadrul căreia sunt descrise în mod explicit momentele în care se va face difuzarea filmului documentar [ex: pag. 162 - activitatea A.....1 Întâlniri publice de informare și conștientizare - «În agendă va cuprinsă și difuzarea filmului documentar (30 de minute).” a) întocmirea bazei de date de participanți, a invitației, agendei, prezentării, a listei (...) »;

pag. 155 - Activitatea....2 Conferința de încheiere «Prestatorul va pune pe fiecare memory stick prezentarea, filmul, planul de management etc.», etc.]

Rezultă, astfel, contrar celor susținute de contestator, că oferta... demonstrează asumarea explicită a tuturor obligațiilor privind filmul documentar, cuprinzând angajamente exprese și detaliate privind asigurarea filmului documentar la toate activitățile unde caietul de sarcini impune difuzarea sau distribuirea acestuia, în acest sens fiind considerate relevante și susținerile intervenientului potrivit cărora „graficul de execuție a fost elaborat astfel încât versiuni preliminare ale filmului documentar să fie disponibile în perioada de derulare a activităților care necesită difuzarea acestuia. În graficul depus de..., la termenul de predare finală a filmului (D.I. + 7 luni) este prevăzută plata facturii. Realizarea filmului este un proces continuu care permite utilizarea versiunilor intermediare pentru difuzare în cadrul evenimentelor programate anterior.”

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica formulată de contestator cu privire la lipsa verificării de către autoritatea contractantă a desfășurării cronologice a activităților A.....5 (Organizarea a 16 dezbateri publice pentru Planurile de management aferente siturilor Natura... vizate în proiect) și A.... (... de management aferente siturilor Natura... vizate în proiect). Astfel, aceste activități presupun că, urmare a organizării dezbaterilor publice stabilite în cadrul subactivității A.....5., respectiv a exprimării de către reprezentanții comunităților locale, în aceste dezbateri, a opiniilor, sugestiilor și propunerilor, se vor formula măsurile și obiectivele de conservare a biodiversității cuprinse în planurile de management, respectiv se vor realiza planurile de management.

Or, din graficul Gantt criticat, rezultă că între activitățile în discuție există interdependențe, în condițiile în care A.... se desfășoară în perioada..., iar activitatea A.....5, se derulează în perioada..., iar din conținutul procesului verbal nr...., înregistrat cu nr...., rezultă concluzia comisiei de evaluare cu privire la modalitatea de prezentare a graficului Gantt, cerință îndeplinită.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare cu privire la evaluarea ofertelor contestatarului și a celor doi ofertanți criticați, Consiliul va respinge, susținerile contestatorului referitoare la faptul că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiilor proporționalității și nediscriminării, prin aplicarea unui tratament diferențiat față de cele 2 oferte criticate, aceste fiind neîntemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. d) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertelor depuse de asocierea declarată câștigătoare și..., respectiv faptul că există indicii serioase cu privire la existența unor înțelegeri anticoncurențiale între... și..., întrucât acești operatori economici la care se adaugă... au participat alternativ la diferite proceduri de atribuire organizate de aceeași autoritate contractantă, evitând concurența dintre ele, iar autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de diligență și pasivitate, deși aveau obligația de a solicita Consiliul Concurenței un punct de vedere, Consiliul constată ca intervenientul... a invocat inadmisibilitatea criticii, considerând că aceasta excedează competenței Consiliului.

Consiliul va respinge excepția inadmisibilității aceste critici, întrucât, așa cum rezultă din susținerile contestatorului, autorul contestației nu a solicitat CNSC să constate existența unei astfel de situații, ci a solicitat Consiliul să constate că autoritatea contractantă nu a sesizat incidența dispozițiilor legale aferent și nu a sesizat Consiliul Concurenței. Prin urmare, Consiliul a fost investit cu privire la neîndeplinirea de către achizitoare a unei obligații prevăzute de legislația în materie, respectiv omisiunea de a efectua o anumită operațiune.

Procedând la analiza pe fond a acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art.... alin. (1) lit. d) și alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

- d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză; (...)

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afîn până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile."

Din conținutul acestor dispoziții, rezultă că premisa esențială a constatării de către autoritatea contractantă a existenței unor indicii rezonabile/informații concrete cu privire la denaturarea concurenței este ca acestea să fie constatate în cadrul sau în legătură cu „**procedura în cauză**”, situațiile prezentate exemplificativ la alin. (5) al articolului anterior invocat fiind, de asemenea, explicate în acest sens.

Or, indiciile invocate de contestator în susținerea acestei critici nu fac referire la existența indicilor unei astfel de situații în prezenta procedură de atribuire ci la participarea celor trei operatori economici, în diverse forme, la alte 16 proceduri de atribuire proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerea contestatorului referitoare la incidența art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 este neîntemeiată și va fi respinsă.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge, având în vedere că, față de soluția ce urmează a fi pronunțată, nu sunt incidente cazurile prevăzute la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, neimpunându-se o astfel de măsură.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, având în vedere că până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Prin urmare, a fost respectată întocmai cerința verificării efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile.

Contrar susținerii contestatoarei, au existat și solicitări de clarificare vizând alocarea experților, respectiv eventuala dublare a alocării și tarifării lor, cum se relevă inclusiv în cererea de intervenție. Legislația pe linie de achiziții publice nu interzice autorităților achizitoare să solicite clarificări ofertanților, în exercițiul comisiei de evaluare, dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări, mai cu seamă dacă sunt doar de confirmare:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete sau eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

b) normele metodologice aprobate prin... nr....

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor **clarificări/completări**, atât solicitarea, cât și răspunsul... se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 1.... - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita... corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror **corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Solicitările de clarificare, potrivit normelor amintite, pot fi chiar formale sau de confirmare, însemnând că... organizatoare era îndrituită să solicite... confirmarea conținutului diagramei amintite. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis... de Justiție* a... Europene din 28 februarie..., *Vakakis kai Synergates/Comisia*, T-292/15, EU: T:...: 103).

Scopul art. 134/135 alin. (1) din norme este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține omisiuni, erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în

hotărârea Guvernului evocată. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie..... și alți, C-599/10, EU: C:...., punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie....., C-324/14, EU: C:....: 214, punctul 63).

Această abordare este regăsită și în viziunea Curții de..., care a reținut în decizia nr.... din..., cod ReJust 8442eged2 (și anexată cererii de intervenție):

În ceea ce privește criticile formulate de petentă cu privire la oferta depusă de ##### S.R.L., clasată pe locul II, Curtea constată că acestea nu sunt de natură să conducă la anularea rezultatului procedurii.

1.În concret, prin contestația formulată, petenta a susținut că "... nu a fost sancționat nici pentru alocarea necorespunzătoare a resurselor umane. Spre exemplu, pentru activitatea A.... - «Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile #####... vizate în proiect» nu a fost alocat niciunul dintre experții solicitați expres în Documentația de atribuire. În schimb, au fost indicate resurse fictive, identificate prin adăugarea simbolului «, » la finalul denumirii acestora, distorsionând realitatea tehnică a implicării resurselor. O asemenea abordare ar fi trebuit să conducă în mod automat la respingerea ofertei ca neconforme, însă Autoritatea a ales să o tolereze, ignorând obligația legală de verificare riguroasă a conformității."

Critica a fost respinsă de Consiliu care a reținut că "prin Clarificarea din oficiu, datată....., achizitoarea a modificat tabelul de la secțiunea 12 din caietul de sarcini, în legătură, în primul rând, cu experții principali EP1-EP8 fiind stabilite responsabilitățile aferente acestora, printre care, în funcție de poziția expertului, regăsindu-se, printre altele, și următoarele sarcini:

- integrarea datelor și coerența prezentării în procesul de elaborare a studiilor privind speciile sau habitatele [în funcție de specificul fiecărui expert] - potrivit A..... Realizarea unui studiu consolidat de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora;

- contribuie alături de experții grupului pe care îl coordonează (în funcție de specificul fiecărui expert) la realizarea rapoartelor și studiilor referitoare la grupul în discuție - potrivit A.....;

- participă la întâlnirile cu reprezentanții comunităților locale și factorii interesați [potrivit subactivităților A.....1. Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale și A.....5. Organizarea a 8 dezbateri publice pentru planurile de management];

- contribuie la realizarea și avizarea Planurilor de management care fac obiectul contractului [potrivit A..... Elaborarea planurilor de management și A..... Realizarea procedurii de evaluare strategică de SEA pentru planurile de management]; etc.

Din conținutul acestor informații rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că experții principali participă la o parte a activităților care fac parte din contractul ce urmează să fie atribuit, nerezultând că aceștia sunt implicați în toate activitățile proiectului, spre exemplu, în activitățile A.... Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile #####... vizate în proiect sau A.....Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a serviciilor ecosistemice din siturile #####... vizate în proiect. Pe de altă parte, în legătură cu această critică, Consiliul constată că autorul contestației a formulat susțineri generice, fără să indice în mod concret care ar fi fost alocarea corectă a efortului experților pentru ca acesta să fie considerat suficient (...).

În plângere petenta susține că "deși Consiliul face referire la Clarificarea din oficiu din... și menționează sarcinile stipulate în aceasta pentru experți, concluzionează că experții principali participă la o parte din contractul care urmează să fie atribuit, nerezultând că aceștia sunt implicați în toate activitățile proiectului, spre exemplu, în activitățile A.....u A....."

Analizând aceste susțineri, Curtea constată, în prealabil, că afirmațiile nu constituie o veritabilă critică a considerentelor reținute de Consiliu, ci reprezintă, în esență, o reiterare a susținerilor formulate în fața acestuia, fără a evidenția în mod concret în ce

constă eroarea de analiză a Consiliului. Or, controlul instanței de judecată vizează legalitatea și temeinicia deciziei atacate, iar nu reluarea analizei în aceiași termeni, în lipsa unor argumente efective de nelegalitate.

Pe de altă parte, Curtea reține că, în mod corect, Consiliul a analizat critica astfel cum a fost formulată și a fundamentat concluzia pe conținutul clarificării din oficiu din..., prin care autoritatea contractantă a detaliat rolul și responsabilitățile experților principali. Din conținutul acestei clarificări rezultă că implicarea experților principali nu vizează în mod necesar toate activitățile contractului, ci numai acele activități corespunzătoare domeniului lor de competență.

În aceste condiții, concluzia Consiliului în sensul că absența unor experți principali din anumite activități (precum A....u A....) nu echivalează, în mod automat, cu o neconformitate a ofertei apare ca fiind corect fundamentată.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a indicat în mod concret care ar fi fost alocarea necesară sau modul în care oferta criticată ar fi încălcat efectiv cerințe punctuale ale documentației de atribuire, limitându-se la aprecieri generale privind pretinsa neconformitate.

Prin urmare, în mod corect Consiliul a respins această critică, concluzia sa fiind susținută de prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate în mod... în etapa procedurii.

2. A mai susținut petenta prin contestație "o modalitate neconformă de prezentare a efortului experților secundari solicitați prin Caietul de sarcini, întrucât efortul este agregat la nivelul unor grupuri de experți, și nu individualizat pentru fiecare expert în parte. Concret... a prezentat un volum cumulat pentru următoarele grupuri de experți: ES1 - ES6 - experți habitate, ES9 - ES12 - experți amfibieni și reptile, ES13 - ES15 - experți plante, ES16 - ES18 - experți nevertebrate, ES20 - ES21 - experți elaborare plan de management, ES22 - ES23 - experți SEA, ES27 - ES28 - experți GIS. Această abordare contravine cerinței minime din ##### de date - secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 3 Planificarea activităților - care impune obligația de a prezenta efortul alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile. Cerința este clară: prezentarea trebuie să permită identificarea nivelului de implicare al fiecărui expert în parte, nu doar al unor grupuri generice. ##### unei astfel de trasabilități individuale reprezintă o încălcare directă și evidentă a cerințelor de conformitate tehnică. "

În legătură cu această critică, Consiliul a constatat că modul în care ofertantul criticat a prezentat efortul experților secundari în discuție nu este de natură să determine neconformitatea ofertei în discuție, în condițiile în care, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției (IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă trebuia să poată verifica, din documentele de depuse de ofertant în legătură cu graficul solicitat, respectiv fișierele transmise în legătură cu acesta, printre altele, "Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile", iar din modalitatea în care ofertantul ##### S.R.L. a prezentat experții în discuție în graficul Gantt, achizitoarea a fost în măsură să verifice efortul alocat pe fiecare expert, în condițiile în care experții grupați în funcție de domeniu (ex.: experți habitate, experți amfibieni și reptile) au aceleași competențe, iar determinarea efortului alocat fiecăruia presupune împărțire a efortului total al grupului la numărul... membri.

Reiterând critica, petenta susține că "ofertantul... nu a prezentat efortul experților în mod individualizat, așa cum impunea în mod expres ##### de date a achiziției - secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 3 Planificarea activităților, care solicită evidențierea «efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile». În locul unei asemenea prezentări individuale, ofertantul a agregat efortul la nivelul unor grupuri de experți, indicând volume cumulative pentru categorii precum ES1-ES6 (experți habitate), ES9- ES12 (experți amfibieni și reptile), ES13-ES15 (experți plante), ES16-ES18 (experți nevertebrate), ES20--ES21 (experți elaborare plan de management), ES22-ES23 (experți SEA) și ES27-ES28 (experți GIS), ceea ce face imposibilă identificarea nivelului real de implicare al fiecărui expert. Mai mult decât atât, M&S ##### S.R.L. a indicat în mod concret situații în care anumitor experți le este alocat un volum de muncă ce depășește norma obișnuită de lucru de 8 ore/zi, aspect care ridică în mod evident problema realismului și fezabilității planificării activităților."

Curtea constată că susținerile petentei sunt neîntemeiate.

Astfel, Curtea reține că cerința documentației de atribuire impunea ca autoritatea contractantă să poată verifica "efortul alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile", fără a stabili însă în mod expres obligația ca fiecare expert să fie evidențiat distinct, ca resursă separată, în cadrul graficului Gantt.

În speță, Consiliul a reținut în mod temeinic că, în cazul... ##### S.R.L., modul de prezentare a efortului experților secundari, prin gruparea acestora pe domenii de competență, nu împiedică verificarea cerinței privind "efortul alocat fiecărui expert", în condițiile în care determinarea efortului individual rezultă printr-o operațiune aritmetică simplă, raportată la numărul... membri ai fiecărui....

Curtea apreciază că această interpretare este conformă cu scopul cerinței din documentația de atribuire, care nu impunea o anumită modalitate rigidă de reprezentare a resurselor în cadrul softului utilizat, ci posibilitatea efectivă a autorității contractante de a verifica efortul alocat fiecărui expert. Or, în măsura în care această verificare este posibilă, cerința trebuie considerată îndeplinită.

De asemenea, Curtea reține că ofertantul a depus fișierul editabil realizat într-un soft specializat (...), din care pot fi generate rapoarte detaliate privind alocarea resurselor, extrasele prezentate în format tabelar având un rol auxiliar, de facilitare a analizei, fără a substitui graficul Gantt sursă.

În acest context, Curtea nu poate primi susținerea petentei potrivit căreia prezentarea efortului la nivel de... ar constitui, în sine, o încălcare a cerințelor de conformitate tehnică, în absența unei prevederi exprese în documentația de atribuire care să impună o altă modalitate de structurare a resurselor.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă a fost în măsură să verifice efortul alocat fiecărui expert, astfel încât cerința prevăzută în fișa de date a fost îndeplinită, iar critica formulată de petentă a fost corect respinsă de Consiliu.

3. A mai susținut petenta că "ofertantul... a dublat artificial resursele umane, justificând formal această practică prin preținse diferențe tarifare pentru aceiași experți în funcție de activități. Totuși... permite configurarea tarifului diferențiat direct în resursă (Resource information -> Costs), fără a fi necesară crearea unor resurse fictive suplimentare. Din extrasele transmise în etapa de clarificări rezultă că ofertantul a recurs la dublarea resurselor pentru experții EP7/EP7', EP8/EP8', ES27/ES27', ES28/ES28', ES38/ES38', ES24/ES24' și MC/MC', ceea ce denaturează realitatea alocării resurselor umane și creează o formă iluzorie de conformitate. Cu toate acestea, această practică nu doar că nu a fost sancționată, dar a fost în mod inexplicabil acceptată de Autoritate."

Consiliul a respins critica, având în vedere faptul că acesta aspect a fost clarificat de ofertantul criticat, care, răspunzând solicitării autorității contractante de a preciza ce tipuri de resurse umane sunt experții a căror denumire conține simbolul «'», a precizat următoarele: "este vorba de aceleași resurse (experți principali sau secundari), dar care sunt afișate diferit pentru că au fost bugetate cu tarife diferite pentru încadrare în valorile maxime pe subactivități, afișate în tabelul de la pag. 16-20 din caietul de sarcini. (...)"

Reiterând critica, în plângere se susține că concluzia Consiliului "se întemeiază exclusiv pe explicațiile furnizate de ofertantul criticat, fără a fi verificată în mod efectiv în... editabil."

În ceea ce privește aceste susțineri, Curtea constată că sunt neîntemeiate.

Pe de o parte, susținerile petentei nu relevă o veritabilă critică de nelegalitate a deciziei Consiliului, ci exprimă un dezacord față de modul în care acesta a valorificat explicațiile furnizate de ofertantul criticat, fără a indica în concret în ce ar consta obligația Consiliului de a efectua o verificare suplimentară ori ce elemente din dosarul achiziției ar fi fost ignorate.

Pe de altă parte, Curtea reține că, în mod corect, Consiliul a avut în vedere răspunsul... la solicitările de clarificări, răspuns prin care s-a explicat în mod explicit semnificația notării resurselor cu simbolul «'» în sensul că nu este vorba despre resurse distincte, ci despre aceiași experți, reflectați diferit din considerente de bugetare și de încadrare în limitele valorice ale subactivităților.

Or, procedura de evaluare a ofertelor presupune tocmai analiza și valorificarea clarificărilor transmise de ofertanți, acestea fiind parte integrantă a ofertei, în măsura în care nu modifică substanțial conținutul acesteia. În lipsa unor indicii concrete care să contrazică explicațiile furnizate, autoritatea contractantă și, ulterior, Consiliul erau îndreptățite să le considere concludente.

De altfel, simpla opțiune tehnică de a reflecta aceeași resursă sub denumiri diferite, în funcție de tarifele aplicabile pe subactivități, nu echivalează, în sine, cu o dublare reală a resurselor, în lipsa unei demonstrații contrare privind impactul asupra planificării sau asupra conformității ofertei.

În plus, Curtea apreciază că această modalitate de reprezentare nu echivalează cu o dublare reală a resurselor umane și nu denaturează alocarea acestora, în condițiile în care identitatea experților este menținută, iar diferențierea are un caracter tehnic și contabil, justificat de structura costurilor proiectului.

De asemenea, Curtea constată că petenta nu a făcut dovada că această abordare ar conduce la imposibilitatea verificării alocării resurselor sau ar afecta conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, limitându-se la a indica existența unor alternative tehnice de configurare în cadrul aplicației utilizate.

Or, simpla existență a unor soluții tehnice diferite de configurare a resurselor în cadrul unui soft de management de proiect nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei, în absența unei cerințe exprese care să impună o anumită modalitate de implementare.

Suținerea petentei în sensul că această concluzie ar fi trebuit verificată "în mod efectiv" în graficul Gantt editabil nu este de natură să conducă la o altă soluție, în condițiile în care aceasta nu indică elemente concrete din cuprinsul respectivului grafic care să infirme explicațiile..., limitându-se la afirmații de ordin general.

Prin urmare, în mod corect Consiliul a reținut că aspectul criticat a fost lămurit prin răspunsul la clarificări, iar în absența unor probe concrete contrare, critica formulată de petentă este neîntemeiată.

4. A mai susținut petenta "Supra-alocarea resurselor umane - adică alocarea unui efort/expert care depășește norma de lucru de 8 ore/zi, pe care programul o evidențiază în ferestrele... și... prin înroșirea numelui resursei și a efortului alocat în zile/ore. "

Critica a fost respinsă, Consiliul reținând că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete (studii, planuri de management, rapoarte etc.), nu cuantificarea unui anumit număr de ore pentru fiecare expert, astfel că modul în care ofertantul dimensionează efortul pentru a produce aceste livrabile ține de propria abordare metodologică și de experiența sa în proiecte similare. Atât timp cât livrabilele pot fi realizate la standardele solicitate, dimensionarea efortului este la latitudinea....

Din modul în care contestatoarea a formulat criticile aduse, rezultă că acestea au la bază propriile aprecieri vizavi de modalitatea în care alocările din oferta criticată ar fi corecte. În aprecierea Consiliului fiecare ofertant are libertatea de a-și dimensiona resursele conform metodologiei proprii, în limitele cerințelor din documentație.

Raportat la prevederile Caietului de sarcini secțiunea 12 Cerințe personal, Consiliul a apreciat că ceea ce prezintă interes este ca numărul... de zile alocat fiecărui expert să fie realist față de durata contractului, iar într-un proiect multidisciplinar unii experți au un rol central și o implicare substanțială (ex: liderul de echipă, experții principali), în timp ce alții (experții secundari) au contribuții punctuale, de specialitate, acolo unde expertiza lor este necesară.

Alocările din... reprezintă o planificare estimativă, în execuția reală a proiectului... oferind funcționalități de nivelare și realocare a resurselor (...) tocmai pentru ajustarea efortului în funcție de necesitățile concrete.

Curtea constată că decizia Consiliului pe acest aspect este legală și temeinică.

Astfel, Curtea reține că susținerile petentei se întemeiază pe interpretarea unor indicatori specifici aplicației..., care semnalează depășiri ale normei de lucru zilnice, însă aceste elemente au un caracter tehnic și orientativ, nefiind de natură să conducă, în mod automat, la concluzia neconformității ofertei.

Curtea apreciază că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete, iar nu respectarea rigidă a unui anumit număr de ore/zi pentru fiecare expert. În acest context, modul de dimensionare a efortului și de alocare a resurselor ține de metodologia proprie a fiecărui ofertant și de experiența acestuia în gestionarea unor proiecte similare.

De altfel, din prevederile caietului de sarcini rezultă în mod expres că ofertantul este responsabil de organizarea echipei, de alocarea resurselor și de estimarea efortului necesar, în limitele cerințelor impuse, ceea ce confirmă existența unei marje de apreciere în configurarea planificării.

În același sens, Curtea reține că alocările din graficul Gantt au un caracter estimativ, iar instrumentele de tip... includ funcționalități specifice de ajustare și nivelare a resurselor, ceea ce permite adaptarea planificării în funcție de evoluția concretă a proiectului.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a făcut dovada că aceste pretense supra-alocări ar conduce la imposibilitatea realizării livrabilelor sau la nerespectarea cerințelor contractuale, criticile formulate fiind întemeiate în principal pe propriile aprecieri asupra modului optim de organizare a activităților.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă a fost în măsură să aprecieze realismul și fezabilitatea alocărilor propuse, iar în lipsa unor dovezi concrete privind caracterul nerealist sau neconform al acestora, critica petentei nu poate fi primită.

În consecință, Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a respins această critică, susținerile petentei fiind nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia în alte proceduri ar fi existat discrepanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul reține că aceasta este o simplă supoziție, ce nu poate fi luată în considerare. Astfel, a susține că un ofertant care a depus o ofertă neconformă într-o procedură nu ar putea depune o ofertă conformă într-o altă procedură, este lipsit de orice suport logic, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Nefondate sunt și celelalte critici pe care reclamanta le aduce evaluării și punctării ofertei câștigătoare, combătute cu argumente temeinice de către intervenientă (fișierul din SEAP „...pdf”), *Consiliul verificând respectarea normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere din partea Agenției* (în acest sens sunt, de pildă, Hotărârea din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, EU: C:....: 765, punctul 28, Hotărârea din 18 iulie..., *Industrias Químicas del Vallés/Comisia*, C-326/05 P, EU: C:....: 4..., punctele 76 și 77, Hotărârea din 6 noiembrie..., *Țările de Jos/Comisia*, C-405/07 P, EU: C:....: 613, punctele 55 și 56, precum și Hotărârea din 9 iulie..., *Germania/Comisia*, C-360/14 P, EU: C:....: 457, punctul 37, și Hotărârea din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, nepublicată, EU: C:....: 765, punctul 28).

... de Casație și Justiție este abundentă în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din..., publicată în... al României, Partea I, nr. 789 din...). „Trebuie ca instanța de judecată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor esențiale de fapt și de drept care se pun în cauza dedusă *judecății*, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, chiar printr-un considerent comun.” -... de Casație și Justiție, *Secția I civilă, decizia nr.... din..., disponibilă pe portalul de jurisprudență al..., ex multis*.

După cum a punctat... Europene în Hotărârea din 21 iulie..., *Evropaïki Dynamiki/EMSA*, C-252/10 P, EU: C:....:....2, obligația de

motivare nu îi impune instanței să răspundă la fiecare dintre argumentele expuse de părți. Motivarea poate fi și subînțeleasă.

Critici similare au fost formulate de asociata S.R.L. împotriva evaluării ofertei... la licitația de servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului..., critici respinse de către Consiliu prin decizia nr...., care poate fi consultată pe portalul dedicat, secțiunea „Buletin...”, indicativ BO2026_...3, respectiv http://portal.cnsc.ro/buletinoficial.html?a=search&DPD:NumarBuletinSite=BO2026_...3.

De asemenea, prin decizia civilă nr. 790 din..., dosar nr....., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins, ca nefondate, criticile similare împotriva evaluării ofertei....

Deosebit de relevante sunt și considerentele aceleiași instanțe din decizia civilă nr....39 din..., prin care au fost examinate aceleași critici, instanța admitând plângerea... (a se vedea pag. 36-40 de mai sus).

Contestatoarea pretinde și permiterea accesului direct de către Consiliu, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei în integralitate. Față de această solicitare, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare prin adresa nr...., însă la data programată nu s-a prezentat niciun reprezentant din partea... pentru a studia respectivul dosar.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta..., nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sau pentru excluderea ei din competiție. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu..., inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere accesoriu, de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea

juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, cererea de intervenție aparținând... va fi admisă, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea remediilor și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că... s-a aflat în culpă, motiv pentru care... a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca firma contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 21.... și reprezintă „servicii juridice de reprezentare și asistență în dosar CNSC.../C4/2026”, pentru Cabinet de Avocat „...”, servicii facturate cu seria VVT nr.... și achitat de societatea intervenientă la..., potrivit referinței..., confirmare electronică, acte depuse în copie la dosarul cauzei. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al... de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr....240 din 6 decembrie..., Secția I civilă;
- decizia nr....872 din 23 octombrie 20..., Secția I civilă;

- decizia nr....878 din 24 iulie..., Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr.... din 11 mai..., Secția I civilă,
hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/.../Cautare-jurisprudenta>.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu... (succesoarea... pentru...), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de.... Obligă contestatoarea... la plata către intervenienta... a sumei de..., reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,
consilier...

Redactată în cinci exemplare, conține o sută zece pagini.