Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (transmisă pe email în data de...), modificată potrivit eratei la contestație și a contestației în formă finală, înregistrate la Consiliu sub nr.... (transmise prin email la data de...), transmise prin poștă și înregistrate la Consiliu sub nr.... - contestația și sub nr..... - Erată/Precizare contestație, formulată de... -..., prin Lider de..., cu sediul în....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., împotriva rezultatului procedurii simplificate, emisă de către..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

În principal, pe fond:

- Admiterea contestației și anularea actului reprezentând Adresa de comunicare nr.... din data de... privind rezultatul procedurii de atribuire (Anexa nr....), a Raportului procedurii nr.... (Anexa nr....), în părțile referitoare la respingerea ofertei subscrisei, declararea ca admisibile a ofertelor rămase în procedură, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare, a procesului-verbal nr.... privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc (Anexa nr....), a procesului-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare (Anexa nr....), a procesului-verbal intermediar nr.... din... de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, a factorilor de evaluare (Anexa nr....), a procesului-verbal intermediar nr.... din... de evaluare financiară, vizând evaluarea propunerilor financiare (Anexa nr....), precum și a procesului-verbal intermediar nr....

din... de evaluare a documentelor-suport (Anexa nr....), precum și a proceselor-verbale intermediare și a actelor subsecvente care au stat la baza adoptării rezultatului procedurii, în părțile vătămătoare pentru contestator, și favorabile ofertanților contracandidați precum și anularea actelor subsecvente acestora;

- Anularea actelor autorității contractante prin care s-a declarat câștigătorul Asocierea al cărei lider este... - raport procedură/adresa vizând comunicarea rezultatului procedurii;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei sale și a ofertantului declarat câștigător inclusiv prin solicitarea de clarificări suplimentare și declararea acesteia ca fiind conformă/acceptabilă, respectiv neconformă/inacceptabilă a ofertantului câștigător la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, și prin raportare la situația de fapt;

- Obligarea autorității contractante să analizeze necorelarea punctuală dintre cantitatea de 3 bucăți înscrisă în Formularul F4 și cantitatea de 4 bucăți rezultată din celelalte documente ale ofertei prin prisma art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art.... din HG nr. 395/2016, iar nu prin izolarea unei singure informații din Formularul F4;

în subsidiar:

- În ipoteza în care Consiliul ar valida interpretarea restrictivă a autorității contractante potrivit căreia necorelarea din oferta contestatorului nu poate fi remediată prin clarificare și prin coroborarea documentelor inițiale, solicită aplicarea exact a aceluiași standard de evaluare ofertelor asocierii conduse de... (lider) și... (ofertant individual), în raport cu necorelările și completările acceptate acestora în etapa evaluării.

- În măsura în care, prin aplicarea unitară a aceluiași standard juridic tuturor ofertanților, ofertele... (lider) și... (ofertant individual) sunt constatate inacceptabile/neconforme, iar oferta contestatorului rămâne respinsă, solicită anularea procedurii de atribuire, ca urmare a inexistenței unei oferte admisibile.

- solicităm, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire și a operațiunilor susceptibile să conducă la încheierea contractului până la soluționarea prezentei contestații, în condițiile Legii nr.....

În ce privește accesul la dosar:

În principal, permiterea accesului său la întregul dosar al achiziției publice (inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care și-au declarat documentele ofertelor „confidențiale” fără a prezenta dovezile probatorii impuse de legislația în vigoare, pentru a da posibilitatea subscrisei de a-și realiza/ completa la nevoie apărările la care legislația în materia achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 etc.) le acordă, în mod egal, tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurilor de achiziție publică în integralitate, în mod

nerestricționat, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;

- Admiterea cererii sale de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune ulterior studierii ofertei asocierii conduse de...;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente prezentei contestații.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (transmisă pe email în data de...), modificată potrivit eratei la contestație și a contestației în formă finală, înregistrate la Consiliu sub nr.... (transmise prin email la data de...), transmise prin poștă și înregistrate la Consiliu sub nr.... - contestația și sub nr..... - Erată/Precizare contestație, formulată de... -..., prin Lider de..., împotriva rezultatului procedurii, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În esență, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, ca neconformă, pentru necorelarea dintre cantitatea de 3 bucăți de contacte magnetice înscrisă în Formularul F4 și cantitatea de 4 bucăți impusă prin documentația de atribuire, întrucât, în opinia sa, cantitatea corectă rezulta din celelalte documente ale ofertei, astfel încât, necorelarea putea fi remediată prin clarificări, fără modificarea prețului ofertat.

Totodată, contestatorul critică declararea, ca admisibile, a ofertei desemnate câștigătoare și a celeilalte oferte rămase în procedură, invocând aplicarea de către autoritatea contractantă a unui standard de evaluare diferit pentru necorelări pe care le consideră comparabile, și susține că i-a fost îngrădit accesul la dosarul achiziției.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...] Contestatie.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de... -..., prin Lider de..., prin care solicită:

- respingerea contestației, ca neîntemeiată;
- menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente și documentelor care au fundamentat rezultatul procedurii;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost stabilit prin raportul procedurii nr.....

În esență, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost corect respinsă, întrucât, Formularul F4 cuprindea, în mod expres, numai 3 bucăți, iar introducerea ulterioară în propunerea financiară a celei

de-a patra bucăți ar fi reprezentat o modificare nepermisă a ofertei, iar nu remedierea unui viciu de formă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a aplicat aceeași regulă tuturor ofertanților, situațiile invocate de contestator nefiind comparabile, și apreciază ca neîntemeiate criticile privind oferta desemnată câștigătoare, precum și cererile privind repunerea în termen, suspendarea procedurii și obligarea sa la plata cheltuielilor.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...125] Punct de vedere contestatie.pdf.p7s" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL", respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... -..., prin Lider de... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC", în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr..... justifică încadrarea tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și anexează declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale, depusă la dosarul achiziției.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului... -..., prin Lider de..., termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., prin raportare la înscrisurile studiate, contestatorul transmite concluzii scrise prin care formulează următoarele solicitări:

1. Majorarea termenului de formulare concluzii scrise și inclusiv de formulare noi motive de contestație cu minim 5 zile dat fiind că termenul de 1 zi acordat este imposibil de respectat, față de volumul documentar necesar de parcurs, diseminat, structurat și apoi sintetizat și prelucrat în scris.
2. Admiterea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației privind motivele de neconformitate/inadmisibilitate ce vor rezulta din studiul dosarului acordat de către Consiliu;
3. Admiterea contestației formulate de... -...;
4. Anularea, în partea relevantă, a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a actelor de evaluare și clarificărilor care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca neconformă, și a declarat admisibile celelalte oferte (procese verbale intermediare, procese verbale de evaluare, adrese de solicitare clarificări discriminatorii și creatoare de avantaj nejustificat celorlalți participanți indicate în prezenta), și câștigătoare oferta..., precum și a actelor subsecvente acestora;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator, cu analizarea coroborată a tuturor documentelor existente la data-limită de depunere a ofertelor și cu stabilirea regimului juridic aplicabil necorelării dintre cantitatea de 3 bucăți înscrisă în Formularul F4 și cantitatea de 4 bucăți asumată prin celelalte documente ale ofertei;

6. În cadrul reevaluării, aplicarea mecanismelor legale incidente clarificării/corectării informațiilor existente în oferta inițială, fără acordarea posibilității unei reofertări și fără transformarea clarificării într-o nouă propunere financiară, eventuală consecință financiară urmând să rezulte exclusiv din datele obiectiv determinabile ale ofertei inițiale și din mecanismul legal aplicabil;

7. Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei... drept ofertă câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, prin raportare la criticile deja formulate prin contestație și individualizate probatoriu prin prezentele concluzii, inclusiv sub aspectul:

a) corectării perioadei de mobilizare de la 10 zile la 5 zile și retransmiterii anexei la formularul de ofertă;

b) modului de demonstrare a componentei arheologice și a mecanismului efectiv prin care urma să fie asigurată aceasta;

c) corelării PTE-61 privind supravegherea arheologică cu obligația distinctă privind cercetarea arheologică preventivă anterioară intervențiilor asupra fundațiilor;

d) necorespondențelor din F5 pentru VCP/..., PDF pag. 1183-1184 / pag. interne..., respectiv, diferențele... kW/... mm solicitat - 2... kW/... mm declarat;

e) necorespondențelor din F5 pentru VCP/..., PDF pag. 1187-1188 / pag. interne..., respectiv diferențele... kW/... mm solicitat -... kW/... mm declarat;

f) necorelării dintre graficul F6, în care lucrările de rezistență - intervenții și consolidări structurale sunt programate începând cu luna 2, și cercetarea arheologică este programată în lunile 4-7, raportat la propria metodologie..., PDF pag. 23 / pag. internă 21, care condiționează săpăturile aferente consolidării fundațiilor de cercetarea arheologică preventivă anterioară;

g) modului de ofertare și clarificare a poziției YB01 - Supraveghere arheologică;

h) justificărilor succesive privind cele patru containere, inclusiv oferta comercială din... și documentele privind proprietatea asupra celor două containere transmise ulterior, în urma unei noi solicitări de clarificări;

8. Obligarea autorității contractante ca, în reevaluarea ofertelor, să aplice același standard juridic tuturor operatorilor economici în ceea ce privește clarificarea, corelarea și confirmarea informațiilor existente la data-limită de depunere a ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității;

9. După finalizarea reevaluării, reaplicarea criteriului de atribuire exclusiv ofertelor stabilite ca admisibile și refacerea rezultatului procedurii;

10. Menținerea celorlalte solicitări formulate prin contestația inițială, în limitele în care Consiliul a fost învestit.

Prin concluziile scrise, contestatorul își menține susținerile din contestație și le dezvoltă prin raportare la înscrisurile studiate, arătând, în esență, că obligația privind cele 4 contacte magnetice exista în oferta depusă la termen, că eventuala consecință aritmetică a corectării ar fi nesemnificativă și fără efect asupra clasamentului și că oferta desemnată câștigătoare, precum și cealaltă ofertă declarată admisibilă, au beneficiat în evaluare de un tratament mai favorabil, individualizând, prin trimitere la documentele acestor oferte, necorelările pe care le impută acestora.

Conținutul integral al concluziilor scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...126] Concluzii_scrise_CNSC_..._HEVATEX... dupa studiu dos CNSC...- C1 -2026.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise formulate de contestator, prin care solicită respingerea criticilor formulate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În esență, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere anterior, arătând că tuturor ofertanților li s-a aplicat aceeași regulă, potrivit căreia au fost acceptate numai clarificările care nu conduceau la modificarea elementelor esențiale ale ofertei, iar soluția diferită în cazul contestatorului este determinată de faptul că necorelarea viza chiar cantitatea unui echipament distinct individualizat în Formularul F4, cu efect asupra propunerii financiare.

Conținutul integral al punctului de vedere față de concluziile scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...1...] Punct de vedere concluzii scrise.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de... Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei..., in calitate de lider al asocierii... -..., ofertant care a propus cel mai scăzut preț dintre ofertele declarate admisibile sub aspectul propunerii tehnice (... fără TVA), este nemulțumit, în principal, de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca

neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motivul că, în Formularul F4 (Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări), a înscris, pentru echipamentul „...", cantitatea de 3 bucăți, în loc de 4 bucăți, cât prevedea documentația de atribuire, astfel *cum a fost aceasta clarificată, susținând, în esență, că cifra respectivă reprezintă o eroare* de transcriere a cărei îndreptare este susținută de celelalte documente ale ofertei, precum și, în subsidiar, de faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile celelalte oferte rămase în procedură, deși, acestea ar fi prezentat, la rândul lor, necorelări pentru care comisia de evaluare a acceptat clarificări.

Consiliul va analiza cu prioritate critica formulată în principal, privind respingerea ofertei contestatorului, întrucât, de soluția dată acesteia depinde utilitatea analizei celorlalte critici formulate prin contestație.

Sub aspectul cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției (documentul publicat în SEAP sub denumirea *„[SCN1... /...21] Instructiuni_ofertanti_FisaDate_ DF1...23....pdf"*, la pag. 14), *„Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări/ listelor de cantități/articolelor/codurilor de resurse prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări"*, iar oferta urma să conțină, între altele, *„listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3)"*, *„Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări F4"* și *„extrasele de resurse de materiale, manopera, utilaj și transport cumulate pe proiect (C6, C7, C8, C9)"*.

În listele de cantități publicate odată cu anunțul de participare (documentul *„[SCN1... /...07] Liste cantitati.pdf.p7s"),* pentru devizul instalațiilor electrice de curenți slabi pentru detecție și alarmare la efracție (fără fir), aferent obiectului OB 1 Restaurare și consolidare biserică, autoritatea contractantă a prevăzut, în Formularul F3, la articolul 8 (montare senzori tip contact), cantitatea de 4 bucăți, însoțită de materialul... *„..." cantitatea de 3 bucăți (pag. 123).*

Această necorelare din documentele achiziției a fost semnalată de un operator economic în etapa de clarificări, iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr.... (documentul „[SCN1... /...*29] Raspuns consolidat biserica.pdf.p7s", la pag. 8), la* solicitarea potrivit căreia „art 8 - sunt 4 *buc iar in Formular F4 sunt 3 buc. Rugam corelare.", autoritatea co*ntractantă a răspuns „Se vor oferta 4 *bucati." (Răspuns 16), i*ar la solicitarea imediat următoare, privind eliminarea din Formularul F3 a materialelor dublate de echipamentele din Formularul F4, a precizat că „Pentru articole*le de mai sus, se va mentine articolul si se renunta doar la materialele din lista anexa si se vor oferta doar echipamentele din formularul F4 aferent devizului", enumerând, în*tre altele, „8 - se renunta *la materialul..." (Răspuns 17), fo*rmularul F4 revizuit, anexat aceluiași răspuns, cuprinzând, pentru echipamentul „Contact magnetic *wireless, aparent, 1*

intrare NC, reed, compatibil cu centrala de incendiu", cantitatea de 4... bucăți (pag. 53).

Prin urmare, cerința documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, consta în ofertarea a 4 bucăți de contacte magnetice wireless, procurarea echipamentului urmând a fi cuantificată exclusiv în Formularul F4, iar operațiunile de montare, conexiuni și verificare, în Formularul F3, consecința directă a răspunsului 17 fiind aceea că echipamentul nu mai putea figura, ca resursă materială, în rețeta articolului 8 din Formularul F3 și, implicit, nici în extrasul de resurse materiale C6, care cumulează resursele articolelor de lucrări.

Din analiza ofertei contestatorului, transmisă de autoritatea contractantă în format electronic la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în propunerea financiară (documentul *„[SCN1... /...54]....pdf.p7s"), Formularul F4 afer*ent listei de echipamente pentru instalația de efracție (fără fir) cuprinde, la poziția 2, echipamentul „Contact magnetic wir*eless, aparent, 1 intrare NC, reed, compatibil cu centrala de incendiu", cu cantitatea de 3.*.. bucăți, prețul unitar de... și valoarea de... (pag. 120 a fișierului, respectiv pag. 118 în numerotarea din partea de jos a paginii).

În schimb, în același document, Formularul F3 aferent stadiului fizic *„9 Instalatii electrice curenti slabi - DETECTIE SI ALARMARE LA EFRACTIE (fara fir)"* cuprinde, la pozițiile..... și..., corespunzătoare articolelor 8, 9 și 10 din listele de cantități (montare, conexiuni/legături și verificări/probe la senzorii tip contact), câte 4... bucăți (pag. 85 a fișierului, respectiv pag. 83 în numerotarea din partea de jos a paginilor), aceleași cantități regăsindu-se și în Formularul F3 fără valori din propunerea tehnică (documentul „[SCN*1... /...53]....pdf.p7s", pag. 2244 a fișierulu*i, respectiv pag. 2239 din ofertă).

Mai mult, în procedura tehnică de execuție privind instalația de detectare și alarmare la efracție (PTE-...), parte a propunerii tehnice, contestatorul a menționat că *„Pentru instalația de detectare și alarmare la efracție fără fir, articolele din F3 se mențin ca articole de montaj și lucrări, însă se renunță la materialele de procurare dublate, care se vor oferta prin Formularul F4 aferent devizului. În F3 se renunță la materialul... aferent articolului 5, la materialul... aferent articolului 8, la materialul... aferent articolului 11 și la materialul... aferent articolului 13.", pre*cizând, imediat după, că „Pentr*u articolul 8 se confirmă cantitatea de 4 bucăți, conform răspunsului consolidat. La recepția și montajul echipamentelor se verifică lista F4, fișele tehnice, cantitățile, pozițiile de montaj, comunicarea wireless, alimentarea sau bateriile, programarea zonelor și probele funcționale." (pag*. 723 a fișierului, respectiv pag. 718 în numerotarea din partea de jos a paginii).

Consiliul mai reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin solicitarea de clarificări nr.... (documentul „[SCN1... /...*105] Solicitare clarificari - Transilvania 3.pdf"), comisia de e*valuare a semnalat contestatorului că „In F4- s-au of*ertat 3buc Contact magnetic... centrala de incendiu, iar in F3 aferent articol (montare, conexiuni si verificare) s-au*

*ofertat 4 buc. Va rugam clarificati.", iar prin răsp*unsul nr.... (documentul „[SCN1... /...106]....pdf", *pag. 1), contestatorul a arătat că „Înscrie*rea cantității de 3 bucăți în Formular*ul F4 reprezintă o necorelare materială de transcriere. Cantitatea tehnică avută în vedere și asumată de Asociere este de 4 bucăți", confirmând ferm furnizarea, montarea, conec*tarea, configurarea, verificarea și punerea în funcțiune a 4 contacte magnetice wireless.

Ulterior acestui răspuns, propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată admisibilă prin procesul-verbal nr.... (Anexa 3 la Raportul procedurii), astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr.... (documentul „[SCN1... /...122] Raport pr*ocedura.pdf", pag. 5).*

Prin solicitarea de clarificări nr.... (documentul „[SCN1... /...*110] Clarif.Transilvania.pdf"), formulată în* etapa de evaluare a evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a revenit asupra aceleiași necorelări, solicitând contestatorului să precizeze unde se regăsește ofertată contravaloarea celei de-a patra bucăți și de ce Formularul F4 cuprinde procurarea a numai 3 bucăți, iar prin răspunsul nr.... (documentul „[SCN1... /...113] 1.RASPUN*S CLARIFICARI_12482.pdf", pag. 4-5), contestatorul a* calificat mențiunea din Formularul F4 drept viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a arătat că „Asocierea își exprimă acord*ul expres cu îndreptarea acestui viciu de formă prin reținerea cantității corecte și contractuale de 4 bucăți" și a susținut că diferența* aferentă celei de-a patra bucăți va fi suportată din marja proprie, prin cheltuielile indirecte și profitul cuprinse în prețul total ofertat, fără majorarea acestuia.

... procedurii nr.... (pag. 6), oferta contestatorului a fost declarată neconformă în etapa evaluării propunerilor financiare, iar prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., autoritatea contractantă a motivat respingerea, arătând că, „Formularul F3 reflectă montarea a 4 c*ontacte magnetice wireless, însă nu dovedește că procurarea celei de-a patra bucăți era inclusă în propunerea financiară", că „Formularul F4, documentul în care* autor*itatea contractantă a solicitat expres ofertarea celor 4 echipamente, cuprinde procurarea a numai 3 bucăți", că „Echipamentul nu este evidențiat n*ici î*n extrasul de resurse materiale C6" și că oferta de preț emisă de furnizor* „a fost prezentată exclusiv în etapa cl*arificărilor, nefiind parte a ofertei inițiale", concluzionând că „Acceptarea unei ase*menea completări pr*in clarificări ar conduce la modificarea conținutului propunerii financiare după termenul-limită de depunere a ofertelor" și că, întrucât „documentele existente* în oferta inițial*ă nu demonstrează în mod neechivoc că și cea de-a patra bucată era inclusă în propunerea financiară, condițiile prevăzute de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru calificarea diferenței drept viciu de formă nu sunt îndeplinite", clasamentul fiind stabilit exclusiv î*ntre celelalte două oferte admisibile, oferta clasată pe primul loc având un preț de... fără TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține, în primul rând, că necorelarea dintre Formularul F3 și Formularul F4 nu a fost creată de

contestator, ci s-a regăsit de la bun început în listele de cantități elaborate de autoritatea contractantă, care, pentru același articol, prevedeau 4 bucăți la montaj și 3 bucăți la procurare, cifra *„3”* înscrisă de contestator în Formularul F4 fiind identică cu cea pe care autoritatea contractantă a înscris-o inițial în propriul formular și pe care a corectat-o abia prin răspunsul consolidat.

Faptul că documentația de atribuire a conținut inițial exact aceeași eroare (corectată ulterior de autoritatea contractantă) este de natură să explice în mod rezonabil originea erorii din oferta contestatorului, ca reproducerea a unei valori care a figurat inițial în documentația de atribuire și nu ca opțiunea deliberată a ofertantului de a procura un număr mai mic de echipamente.

În al doilea rând, Consiliul constată că intenția contestatorului de a oferta 4 bucăți rezultă din mai multe documente distincte ale ofertei depuse la termen, respectiv din cele trei poziții ale Formularului F3 din propunerea financiară (montare, conexiuni și verificări, fiecare pentru 4 bucăți), reluate identic în Formularul F3 din propunerea tehnică, și, mai ales, din mențiunea expresă din procedura tehnică de execuție PTE-..., potrivit căreia *„Pentru articolul 8 se confirmă cantitatea de 4 bucăți, conform răspunsului consolidat*”.

Or, câtă vreme toate aceste documente au fost depuse odată cu oferta, iar nu ulterior, în etapa clarificărilor, Consiliul nu poate reține că îndreptarea cifrei din Formularul F4 ar avea la bază informații noi, furnizate de contestator după termenul-limită de depunere a ofertelor.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit cărora Formularul F3 ar reflecta doar montarea celor 4 contacte magnetice, fără a dovedi că procurarea celei de-a patra bucăți ar fi fost inclusă în propunerea financiară, deoarece, pe de o parte, separarea dintre montaj (în Formularul F3) și procurare (în Formularul F4) a fost impusă chiar de autoritatea contractantă prin Răspunsul 17, astfel încât Formularul F3 nici nu putea cuprinde procurarea echipamentului, iar, pe de altă parte, contestatorul a explicat, în propunerea tehnică, tocmai această structură a ofertei, arătând că materialele de procurare *„se vor oferta prin Formularul F4 aferent devizului”* și confirmând, în același context, cantitatea de 4 bucăți pentru articolul 8.

Prin urmare, din textul ofertei rezultă că, în concepția contestatorului, Formularul F4 era documentul în care urma să fie ofertată procurarea celor 4 bucăți confirmate pentru articolul 8, ceea ce face ca cifra *„3”* din acest formular să apară ca fiind în contradicție cu propria declarație a ofertantului, iar nu ca expresie a voinței acestuia.

Pentru aceleași considerente, nici faptul că echipamentul nu este evidențiat în extrasul de resurse materiale C6 nu este de natură să susțină concluzia comisiei de evaluare, câtă vreme, prin Răspunsul 17, autoritatea contractantă a dispus ca, la articolul 8, să se renunțe la materialul..., procurarea urmând a fi ofertată numai prin Formularul F4, astfel încât lipsa echipamentului din extrasul resurselor materiale ale articolelor de lucrări

reprezintă consecința firească a respectării documentației de atribuire, iar nu un indiciu că cea de-a patra bucată nu ar fi fost avută în vedere de ofertant.

Cât privește oferta de preț a furnizorului, prezentată de contestator abia în etapa clarificărilor, Consiliul reține că aceasta nu are relevanță în analiza de față, întrucât îndreptarea viciului de formă nu se întemeiază pe acest înscris, ci exclusiv pe documentele existente în oferta depusă la termen, astfel cum au fost evocate anterior, motiv pentru care argumentul comisiei de evaluare nu este de natură să înlăture caracterul neechivoc al înțelesului care rezultă din celelalte documente ale ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că valoarea celei de-a patra bucăți nu este cuprinsă în valoarea poziției din Formularul F4 (..., respectiv 3 bucăți ×...) și, implicit, nici în prețul total al ofertei însă acest aspect nu este de natură să schimbe calificarea erorii, ci doar să determine conducă la incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Prin excepție de *la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*

Consiliul reține că, în speță, toate elementele necesare refacerii calculelor se află în oferta depusă la termen, fără a fi necesară vreo informație nouă din partea contestatorului, întrucât cantitatea corectă (4 bucăți) rezultă din Formularul F3 și din procedura tehnică de execuție PTE-..., iar prețul unitar al echipamentului... este înscris în Formularul F4, astfel încât valoarea poziției se reconstituie printr-o simplă operațiune aritmetică (4 bucăți ×...=...), prețul total al ofertei urmând a fi majorat corespunzător, prin refacerea calculelor aferente, cu valoarea celei de-a patra bucăți.

Consiliul constată că o asemenea îndreptare nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece contestatorul nu își îmbunătățește oferta, ci, dimpotrivă, rămâne ținut de preț unitar ofertat de la bun început și își majorează prețul total, fără a-și putea alege, după cunoașterea ofertelor concurente, nici cantitatea (impusă de documentația de atribuire și asumată deja prin ofertă), nici prețul unitar (deja înscris în Formularul F4), iar majorarea, de ordinul a câteva sute de lei, nu este de natură să modifice clasamentul, câtă vreme prețul contestatorului (... fără TVA) rămâne cu mult inferior prețului ofertei clasate pe primul loc (... fără TVA).

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că nici modalitatea propusă de contestator prin răspunsul nr...., constând în menținerea prețului total și suportarea contravalorii celei de-a patra bucăți din cheltuielile indirecte și profitul ofertei, nu corespunde mecanismului legal, întrucât art. 134 alin.

(10) din HG nr. 395/2016 impune corectarea elementelor propunerii financiare „implicit al*ături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente", iar nu com*pensarea internă a unei valori omise.

Cu toate acestea, câtă vreme contestatorul și-a exprimat expres acordul cu îndreptarea viciului de formă, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat, în concret, acordul cu refacerea calculelor potrivit textului legal citat, respingerea ofertei a fost prematură, contestatorului neputându-i-se reproșa faptul că nu și-a însușit o corectare care nu i-a fost niciodată propusă.

Totodată, Consiliul observă că respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motivul că aceasta *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, nu se coroborează cu faptul că aceeași comisie de evaluare, după ce a primit confirmarea fermă a contestatorului privind cele 4 bucăți, prin răspunsul nr...., a declarat admisibilă propunerea tehnică a acestuia, prin procesul-verbal nr.... (Anexa 3), astfel încât, sub aspectul cerințelor caietului de sarcini, oferta contestatorului a fost considerată de însăși comisia de evaluare ca fiind conformă.

Problema identificată privește, în realitate, corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, situație pe care legiuitorul a sancționat-o distinct, la art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, numai atunci când *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului"*, or o asemenea consecință este exclusă în speță, câtă vreme obligația tehnică privind cele 4 bucăți a fost asumată ferm prin oferta depusă la termen, iar necorelarea se rezolvă, sub aspect financiar, prin mecanismul prevăzut la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu va putea reține nici susținerile autorității contractante din punctul de vedere la concluziile scrise, potrivit cărora cantitatea unui echipament finit, individualizat în Formularul F4, trebuie respectată ca atare, spre deosebire de consumurile de resurse ale articolelor de lucrări, care pot varia în funcție de tehnologia proprie a ofertantului, deoarece distincția, corectă în sine, nu are relevanță în speță, câtă vreme contestatorul nu pretinde că ar fi putut oferta mai puțin de 4 bucăți, ci, dimpotrivă, a asumat prin oferta depusă la termen cele 4 bucăți impuse, astfel încât îndreptarea nu are ca efect derogarea de la cantitatea fixă stabilită de autoritatea contractantă, ci tocmai alinierea Formularului F4 la aceasta și la restul ofertei.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că, prin respingerea ofertei contestatorului, comisia de evaluare a dat eficiență exclusivă unei singure cifre dintr-un singur formular, ignorând celelalte documente ale ofertei care, în mod concordant, indicau cantitatea corectă, dând astfel dovadă de un formalism excesiv, incompatibil cu finalitatea instituției clarificărilor, astfel cum aceasta este reglementată prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau*

eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.", și prin art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia."*, respectiv *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

Evaluarea ofertelor nu se poate limita la o lectură mecanică și izolată a fiecărui formular, ci presupune analiza ofertei ca un tot unitar, în care documentele se interpretează unele prin altele, iar principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, se opune respingerii unei oferte care propune cel mai scăzut preț pentru o eroare a cărei îndreptare rezultă neechivoc din propriul conținut al ofertei și al cărei efect financiar este cuantificabil exclusiv pe baza datelor deja existente în aceasta.

A considera altfel ar însemna ca autoritatea contractantă să renunțe, pentru o diferență de..., reprezentând aproximativ 0...5% din prețul ofertei, la o ofertă mai avantajoasă cu peste... decât oferta desemnată câștigătoare, ceea ce contravine scopului legii, definit la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „asigurarea cadr*ului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială".*

În același sens este și jurisprudența Curții de Justiție a..., potrivit căreia principiul egalității de tratament nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special atunci când acestea necesită în mod vădit o simplă clarificare ori pentru a pune capăt unor erori materiale evidente, sub rezerva ca această modificare să nu conducă, în realitate, la prezentarea unei noi oferte (Hotărârea din..... și alții, C-599/10, EU: C: 2012:..., pct. 40, și Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...: 358, pct. 29), condiție îndeplinită în speță, câtă vreme oferta contestatorului, după îndreptare, va avea exact conținutul tehnic asumat la data-limită de depunere a ofertelor, iar prețul total va fi determinat exclusiv pe baza prețului unitar ofertat la aceeași dată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cifra *„3"* înscrisă în Formularul F4 din oferta contestatorului reprezintă un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a cărui îndreptare (4 bucăți) este susținută în mod neechivoc de Formularul F3 din

propunerea financiară, de Formularul F3 din propunerea tehnică și de procedura tehnică de execuție PTE-..., iar, urmare a înlocuirii valorii eronate cu cea corectă, devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din același act normativ, comisia de evaluare urmând a solicita contestatorului acordul pentru îndreptarea viciului de formă și cu refacerea calculelor aferente, inclusiv a prețului total al ofertei, cu consecința prevăzută de art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*, în cazul unui eventual refuz al contestatorului.

În consecință, respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, este nelegală, critica principală formulată prin contestație urmând a fi admisă.

Cât privește capătul de cerere formulat în subsidiar, prin care contestatorul solicită aplicarea aceluiași standard de evaluare celorlalte oferte declarate admisibile și, în ipoteza constatării neconformității acestora, anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că acesta a fost formulat expres pentru ipoteza în care Consiliul ar valida interpretarea autorității contractante privind imposibilitatea remedierii necorelării din oferta contestatorului, ipoteză care nu s-a verificat, astfel încât nu se mai impune analiza acestuia.

Totodată, criticile formulate de contestator cu privire la ofertele celorlalți ofertanți, inclusiv cele individualizate prin concluziile scrise și cele formulate, prin erata la contestație, cu privire la oferta deja respinsă de autoritatea contractantă, nu mai sunt de natură să îi aducă acestuia vreun folos practic, câtă vreme, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut"*, iar prețul ofertei sale, chiar majorat cu valoarea celei de-a patra bucăți, rămâne inferior prețurilor celorlalte oferte declarate admisibile, eventuala constatare a neconformității acestora nu ar influența clasamentul, motiv pentru care Consiliul nu le va mai analiza pe fond, urmând a le respinge, ca lipsite de interes, contestatorul păstrându-și dreptul de a contesta, în condițiile legii, actele pe care autoritatea contractantă le va emite în urma reevaluării dispuse prin prezenta, în măsura în care s-ar considera vătămat prin acestea.

În ceea ce privește cererea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, câtă vreme, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„...", iar contestatorul a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, la data de..., formulând ulterior concluzii scrise, și, în orice caz, câtă vreme criticile privind celelalte oferte nu* mai sunt analizate pe fond, accesul la documentele acestora nu i-ar mai putea aduce contestatorului vreun folos în cadrul prezentei căi de atac.

Pentru aceleași considerente, cererile contestatorului privind majorarea termenului de depunere a concluziilor scrise și repunerea în termenul de formulare a unor noi motive de contestație cu privire la ofertele celorlalți ofertanți au rămas fără obiect, contestatorul arătând, de

altfel, el însuși, prin concluziile scrise, că acestea nu cuprind motive noi, ci dezvoltarea criticilor deja formulate prin contestație.

De asemenea, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată pentru perioada cuprinsă până la soluționarea contestației, a rămas fără obiect prin soluționarea pe fond a acesteia.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*, or contestatorul nu a indicat cuantumul cheltuielilor pretinse și nu a depus, până la data pronunțării prezentei decizii, documente doveditoare ale acestora, motiv pentru care cererea va fi respinsă ca nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, va anula raportul procedurii nr...., procesul-verbal nr.... (Anexa 4) și comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestora, inclusiv procesul-verbal nr.... (Anexa 6), clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor reținute în motivare.

În conformitate cu art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*, Consiliul precizează că reevaluarea vizează oferta contestatorului, începând cu etapa evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare urmând să solicite contestatorului acordul privind îndreptarea viciului de formă din Formularul F4, prin înlocuirea cantității de 3 bucăți cu 4 bucăți la poziția *„...”, și cu refacerea calculelor aferente, inclusiv a prețului total al ofertei, prin aplic*area prețului unitar de... deja ofertat, să finalizeze evaluarea propunerii financiare a contestatorului, să aplice criteriul de atribuire, să parcurgă, dacă va fi cazul, etapa verificării documentelor-suport pentru ofertantul clasat pe primul loc și să emită un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul acesteia.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația în ceea ce privește

criticile formulate cu privire la ofertele celorlalți ofertanți, va respinge, ca rămase fără obiect, cererile privind accesul la dosar, majorarea termenului de depunere a concluziilor scrise, repunerea în termen și suspendarea procedurii de atribuire, iar, în temeiul art. 26 alin. (9) din aceeași lege, va respinge, ca nedovedită, cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației, motivat de faptul că la dosarul cauzei nu au fost depuse, până la data pronunțării prezentei, înscrisuri din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Anulează raportul procedurii nr...., procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare și comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestora, inclusiv procesul-verbal nr...., clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta contestatorului, începând cu etapa de evaluare a propunerii financiare, prin solicitarea acordului acestuia cu îndreptarea viciului de formă din Formularul F4 (4 bucăți *„Contact magnetic wireless, aparent, 1 intrare NC, reed, compatibil cu centrala de incendiu”*, în loc de 3 bucăți) și cu refacerea calculelor aferente, inclusiv a prețului total al ofertei, potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, și să continue procedura de atribuire, cu respectarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsită de interes, partea din contestație cu privire la ofertele celorlalți ofertanți.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile privind accesul la dosar, majorarea termenului de depunere a concluziilor scrise, repunerea în termen și suspendarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nedovedită, cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.