Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3243/C5/3469
Data: 07.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63691/24.08.2026, formulată ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1993000559184, având CUI RO 4024460, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Furnizarea mâncare preparată», s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, respectiv a clauzelor nelegale, restrictive și disproporționate cuprinse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, respectiv

- anularea parțială a criteriului de atribuire din secțiunea II.2.5 a FDA, sub aspectul algoritmului de punctare ponderat disproporționat (60% factori colaterali de personal și mediu vs. 40% componenta financiară);

- anularea motivului de excludere statuat în secțiunea III.1.1.a) cerința nr. 6 - concordat;

- anularea cerinței restrictive din secțiunea III.1.3.a) privind limitarea demonstrării experienței similare exclusiv prin intermediul codului CAEN diviziunea 56;

- anularea obligației premature și excesive din punctul 1.4 al caietului de sarcini (pag. 4) privind depunerea autorizațiilor de funcționare (primărie) și sanitar-veterinare (DSVSA) „odată cu oferta tehnică", precum și anularea cerinței de a prezenta exclusiv autorizație sanitar veterinară emsiă în temeiul Ordinului M.S. nr. 976/1998 și obligarea autorității contractante de a completa cerința în sensul de a accepta document echivalent autorizației sanitar veterinare (exemplu document constatator) emis de ANSVSA/DSVSA;

- anularea clauzei de descalificare/modificare unilaterală viciată din caietul de sarcini (pag. 16), referitoare la dreptul autorității de a reloca beneficiarii și locurile de livrare pe parcursul executării contractului fără compensarea costurilor logistice reale;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea clauzelor anulate în acord cu dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016 și republicarea unei erate în sistemul SEAP, concomitent cu prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor, în vederea asigurării unui mediu concurențial real, legal și transparent.

Prin încheierea nr. 3329/C5/3469/02.09.2026, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..... SRL prin contestație și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 63691/24.08.2026, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire în cauză prezintă anumite deficiențe ce se subsumează încălcării flagrante a legislației incidentă - Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, astfel:

- motivul nr. 1: ambiguitatea majoră în algoritmul de punctare pentru bucătari și mașini (fișa de date, criteriul II. 2.5, pag. 2-3).

Autoritatea a transformat numărul de bucătari (30%) și mașinile cu emisii reduse de poluanți atmosferici (ecologice) (30%) în factori de evaluare pentru departajare în cadrul criteriului „Cel mai bun raport calitate-preț" În același timp, în caietul de sarcini la pagina 12, deținerea a minimum 2 bucătari este o cerință tehnică minimă obligatorie.

Jurisprudența CNSC și a Curții de Justiție a UE (CJUE) interzice folosirea aceleiași resurse și ca element de calificare (cerință minimă) și ca factor de departajare (punctaj suplimentar) într-un mod care distorsionează competiția.

Autoritatea contractantă impune (indirect, dar pentru ca ofertantul să obțină un punctaj maxim - 30% - trebuie să facă dovada că deține acel număr de vehicule - minim 3 vehicule electrice), practic, mașini electrice pentru un serviciu unde autonomia este critică și stațiile de încărcare lipsesc, dar acordă un avantaj uriaș (10 puncte) mașinilor electrice, ceea ce echivalează unui algoritm de calcul/punctaj discriminatoriu, fiind creat cu scopul de a favoriza un anumit producător de mâncare.

Autoritatea blochează dreptul ofertantului de a-și dimensiona singur logistica. Dacă poți livra hrana caldă în timp util respectând graficul de

livrare (2 ori pe zi) folosind doar 2 vehicule mai mari sau prin trasee optimizate, impunerea unui număr fix de 3 vehicule este disproporționată.

Factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului și să conducă la identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Obiectul contractului este furnizarea de mâncare preparată zilnic la 8 centre sociale. Conform punctului 1.4 și 1.5 din caietul de sarcini, hrana caldă trebuie menținută la livrare la o temperatură mai mare de 60°C, fiind transportată pe distanțe semnificative (până la 25 km, ex: ruta Târgu Jiu - Târgu Cărbunești).

Criteriul ecologic solicitat (autoturisme electrice/hibrid) nu aduce nicio plus-valoare calitativă mâncării preparate, proprietăților nutritive sau logisticii termice a acesteia. Din contră, impunerea a minimum 3 vehicule electrice/hibride destinate exclusiv acestui contract reprezintă o barieră disproporționată, de natură să avantajeze un singur operator regional care deține deja această flotă, deși transportul se poate efectua în mod perfect legal și igienic cu autospeciale izoterme clasice cu combustie termică (avizate DSVSA).

De asemenea, factorul de evaluare privind numărul de bucătari are un caracter disproporționat (Pondere: 30%)

Punctarea numărului de bucătari ca factor de evaluare independent nu reflectă o metodologie corectă de calcul a calității. Capacitatea tehnică minimă obligatorie este deja asigurată prin cerința fixă de a deține minim 2 bucătari. Punctarea unui personal suplimentar cu o pondere disproporționată de 30% distorsionează complet componenta financiară (care are o pondere de doar 40%). Un operator economic cu un preț substanțial mai mic și mâncare mai calitativă va fi descalificat din punct de vedere al punctajului total de către un operator care prezintă formal 3 sau 4 diplome de bucătari, aspect ce contravine scopului obținerii unui raport optim calitate-preț.

Motivul nr. 2: Cerința restrictivă din fișa de date publicată de DGASPC ..... (pct. III.1, cerința 6, pag. 5)

În Cerința 5 (insolvență) din cadrul pct. 111.1 din fișa de date scrie că ofertantul trebuie să prezinte documente prin care demonstrează că „poate beneficia și de derogările prevăzute la art. 167 alin. (2) ", autoritatea a recunoscut implicit de la început că societățile cu planuri de redresare active au dreptul legal de a depune ofertă.

Autoritățile contractante folosesc adesea ca motiv de excludere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care se referă la operatorii economici aflați „în procedura insolvenței, în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității".

Totuși, legea instituie o derogare expresă și obligatorie chiar în cadrul aceluiași articol, la art. 167 alin. 2 coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016. Textul legal stipulează că un operator economic aflat într-o astfel de situație nu va fi exclus dacă autoritatea contractantă stabilește că operatorul are capacitatea de a executa contractul, luând în considerare

normele privind continuarea activității. Așadar, un operator economic care se află în procedura concordatului preventiv, care este o procedură de prevenire a insolvenței (reglementată de Titlul I din Legea nr. 85/2014), și care are ca scop tocmai evitarea insolvenței prin redresarea afacerii, poate participa la o procedură de licitație, cu atât mai mult cu cât face dovada că planul său de restructurare este omologat de instanță prin hotărârea judecătorului-sindic, societatea reintrând într-un circuit comercial normal, fiind protejată de executări silite pentru a-și putea derula activitatea curentă și a-și onora contractele.

Dacă la ,,Insolvență (cerința 5) autoritatea contractantă a subliniat că un operator economic subiect al procedurii respective poate participa la licitație în condițiile stipulate de art. 167 alin. 2 și art. 171 din Legea nr. 98/2016, pentru potențialii operatori economici care se află în concordat preventiv nu s-a stabilit posibilitatea de a participa, în ce condiții poate fi eligibil/participa un astfel de ofertant (vs cerința 5) ceea ce constituie o altă încălcare flagrantă a scopului și principiilor Legii nr. 98/2016.

Motivul nr. 3. Limitarea restrictivă a experienței similare la diviziunea CAEN 56 (restaurante).

În Secțiunea III. 1.3.a) din fișa de date, autoritatea solicită demonstrarea experienței similare (livrări de produse similare în valoare de minimum 1.184.617,28 lei fără TVA) exclusiv prin raportare la operatori economici cu activitate constantă în sectorul specific precizat în cod CAEN, Diviziunea 56: „Restaurante și alte activități de servicii de alimentație" - a se observa pag. 8 din fișa de date, pct. III.1.3. a, lit. b).

Or, obiectul achiziției cuprinde codul CPV principal 15894200-3 (Mâncare preparată) și codul CPV secundar 55521200-0 (Servicii de livrare a mâncării). Serviciul solicitat este, prin natura sa, un serviciu de catering public/social.

Prin limitarea experienței similare strict la Diviziunea CAEN 56 (care în accepțiunea autorității ar viza doar restaurantele de tip clasic), sunt eliminați nejustificat operatorii economici care au prestat servicii identice de furnizare hrană preparată/catering către spitale, unități militare sau alte unități de asistență socială, dar ale căror coduri CAEN principale sau secundare utilizate în contracte au fost din alte clase conexe - CAEN 1089 (Fabricarea altor produse alimentare) sau alte diviziuni de producție industrială alimentară.

Înalta Curte de Justiție a statuat constant că experiența similară se evaluează în funcție de natura produselor/serviciilor efectiv livrate, iar nu prin prisma rigorilor formale ale unui cod CAEN statistic.

Din analiza textului menționat la pct. III. 1.3.a, lit. b) (pag. 8 din FDA), sub titlul modalității de îndeplinire a cerinței de experiență similară, rezultă că autoritatea contractantă a operat o limitare flagrantă a pieței de profil. Deși obiectul principal al procedurii este un contract de furnizare de produse („Furnizare mâncare preparată", cod CPV 15894200-3), astfel cum a arătat și supra, autoritatea impune nelegal ca produsele similare livrate în trecut să facă parte din gama normală de produse comercializate: „(...) de

către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, după cum este precizat în cod CAEN, Diviziunea 56: Restaurante și alte activități de servicii de alimentație (...)"

Această exigență administrativă adaugă la lege și înfrânge în mod direct principiul tratamentului egal și al liberei concurențe. Codul CAEN (Clasificarea Activităților din Economia Națională) reprezintă un instrument pur fiscal de înregistrare statistică a activității pe platformele administrative, iar nu un etalon de evaluare a capabilității tehnice și profesionale reale a unui operator de a livra un bun.

Definiția pe care autoritatea contractantă o acordă „produselor similare" prin prisma Diviziunii 56 este restrictivă și contrară jurisprudenței constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de judecată. În materia achizițiilor de produse, similaritatea trebuie evaluată exclusiv prin raportare la destinația utilă a bunului (mâncare preparată gata de consum), iar nu prin prisma tipului de unitate fiscală care o asigură.

Prin extinderea descrierii din fișa de date la specificul restaurantelor („oferite pentru consumul imediat, și nu tipul de unitate care le asigură"), autoritatea creează un avantaj artificial în favoarea unităților de alimentație publică clasice, blocând accesul marilor laboratoare de catering industrial sau de producție alimentară care dețin o capacitate logistică mult superioară și un control al calității adaptat rigorilor centrelor rezidențiale de asistență socială.

O astfel de îngrădire rigidă, ascunsă sub formula interpretării produsului similar, lipsește procedura de o concurență publică reală, stabilind o îndoială serioasă cu privire la obiectivitatea criteriilor de selecție și impunând anularea imediată a mențiunii restrictive referitoare la Codul CAEN Diviziunea 56.

- motivul nr. 4: Încălcarea principiului asumării riscului prin clauza de relocare a beneficiarilor (Caietul de Sarcini, Pagina 16)

Autoritatea contractantă menționează: „(...) pe durata contractului poate să intervină un alt loc de livrare pentru o parte din porții, în cazul în care vor fi relocați beneficiari (...), la o altă unitate din subordinea DGASPC ....., cu o altă locație în județul .....", menținând același tarif/porție.

Această clauză transferă integral riscul comercial și logistic pe operatorului economic, în calitate de operator economic. Județul ..... are o geografie extinsă. Dacă autoritatea decide să mute beneficiarii dintr-un centru din Târgu Jiu într-o locație izolată la munte (ex: Padeș sau Polovragi), costurile cu logistica și combustibilul (după caz) vor crește exponențial, operatorul economic fiind obligat să livreze la același preț ofertat.

Clauza încalcă art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind modificările contractuale neprevăzute, deoarece o astfel de modificare schimbă echilibrul economic al contractului în mod unilateral și abuziv.

Printr-o astfel de clauză se încalcă principiul predictibilității și distribuirii echitabile a riscului contractual.

Această clauză instituie un dezechilibru contractual major și o stare de impredictibilitate totală a propunerii financiare, încălcând principiul transparenței și obligația de a descrie în mod clar și univoc obiectul achiziției.

Din punct de vedere economic și tehnic, stabilirea unui preț ferm pe porție (plafonat oricum de autoritate la un tarif maxim estimat de 3,48 lei fără TVA pentru furnizare) este direct dependentă de distanțele de transport (în prezent clar delimitate teritorial între 15 km și 25 km față de Târgu Jiu, conform paginii 11 din Caiet de sarcini).

Posibilitatea relocării arbitrare a beneficiarilor în orice altă locație din județul ....., fără o delimitare clară a noilor puncte de livrare și fără un mecanism proporțional de ajustare a costurilor de transport, împiedică ofertanții să își fundamenteze în mod real cheltuielile logistice.

Clauza transformă contractul în unul cu caracter aleatoriu, generând riscul descalificării ofertelor considerate nefundamentate sau, ulterior, riscul unei imposibilități de executare. O astfel de abordare descurajează participarea operatorilor diligenți și limitează artificial concurența publică.

Motivul nr. 5: Obligația ilegală de a prezenta autorizația DSVSA și a Primăriei „odată cu oferta tehnică" (pagina 4 din caietul de sarcini)

La punctul 1.4 al caietului de sarcini, autoritatea solicită în mod expres: „Se solicită depunerea odată cu oferta tehnică: autorizație de funcționare eliberată de Primărie (...), autorizație sanitar-veterinară eliberată de către DSVSA județeană".

Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante nu au voie să solicite documente doveditoare (autorizații, certificate etc.) în faza de depunere a ofertelor. În această etapă, operatorul economic trebuie să depună doar DUAE (Documentul Unic de Achiziție European), care reprezintă o declarație pe proprie răspundere. Autorizațiile emise de DSVSA sau Primărie pentru spațiul de preparare pot fi solicitate exclusiv ofertantului clasat pe primul loc, înainte de atribuirea contractului. Solicitarea lor direct în oferta tehnică este o barieră birocratică ce încalcă mecanismul simplificat impus de directivele europene, reprezentând o încălcare flagrantă a caracterului subsidiar al documentelor justificative

Conform clauzelor de la punctele 1.4 și 1.6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune depunerea autorizațiilor de funcționare (Primărie) și sanitar-veterinare (DSVSA) pentru spațiu și vehicule „ODATA CU OFERTA tehnică".

Acest mod de redactare a documentației de atribuire încalcă în mod direct prevederile art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a accepta DUAE ca dovadă preliminară a îndeplinirii cerințelor.

Solicitarea unor astfel de documente de la toți ofertanții în faza inițială, sub sancțiunea excluderii sau declarării ofertei ca neconformă, este restrictivă și contrară jurisprudenței constante a CNSC. Consiliul a statuat în

mod repetat (ex: Decizia CNSC nr. 1420/2025) că „(...) verificarea efectivă a autorizațiilor și documentelor suport se realizează exclusiv în privința ofertantului clasat pe primul loc, faza depunerii ofertelor fiind guvernată de principiul simplificării prin DUAE (...)".

Această exigență administrativă eludează în mod flagrant funcția juridică a Documentului Unic de Achiziție European (DUAE) și încalcă dispozițiile imperative ale art. 193-196 din Legea nr. 98/2016. Potrivit cadrului legal în materia achizițiilor publice, ofertanții depun inițial DUAE ca o declarație pe proprie răspundere reprezentând o dovadă preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Producerea efectivă a certificatelor, autorizațiilor sau a altor documente justificative cade exclusiv în sarcina ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin obligarea tuturor participanților de a deține și depune autorizații specifice de funcționare pentru un spațiu dedicat direct în etapa depunerii ofertelor, autoritatea contractantă creează o sarcină financiară și administrativă excesivă, disproporționată și profund restrictivă.

Un operator economic dintr-un alt județ sau un consorțiu nou-înființat este privat de dreptul legitim de a-și securiza un spațiu/sediu local ulterior (prin închiriere sau dare în folosință) condiționat de câștigarea licitației.

Un operator economic care deține un document constatator/de înregistrare eliberat de o DSVSA județeană (care confirmă dreptul legal de a opera pe segmentul restaurant/catering) s-ar afla în situația iminentă de a fi exclus în mod nelegal de la procedură, prin simplul fapt că autoritatea fiscal-teritorială de la sediul său utilizează o nomenclatură administrativă diferită de cea dorită scriptic de DGASPC .....

Cerința așa cum a fost configurată, înlătură competiția reală și încalcă flagrant art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ea se transformă dintr-un instrument legitim de verificare a siguranței alimentare într-o barieră birocratică ce tinde să protejeze exclusiv operatorii economici care au obținut, din punct de vedere formal, înscrisul denumit generic „autorizație" de la DSVSA-urile ce încă folosesc acest tip de imprimat.

Astfel, condițiile de participare trebuie să vizeze fondul dreptului recunoscut (aptitudinea legală de a prepara și livra hrană), iar nu forma exterioară a tipizatului pe care o autoritate de control îl emite.

Atât timp cât documentul constatator deținut de un operator economic atestă autorizarea/înregistrarea activității conform Regulamentelor Europene (CE) nr. 852/2004 și nr. 853/2004 transpuse prin Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, condiționarea menținerii în competiție de un act emis sub imperiul OMS nr. 976/1998 constituie o sarcină excesivă.

Solicită eliminarea sintagmei restrictive sau reformularea ei obligatorie prin introducerea mențiunii: „autorizație sanitar-veterinară sau document de înregistrare/constatator echivalent, emis în temeiul Ordinului ANSVSA nr. 57/2010, care să ateste dreptul de a desfășura activități de catering sau restaurant".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 832/28.08.2026, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 65575/31.08.2026, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 69249/11.09.2026.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Susține că obiectul de activitate al DGASPC ..... îl constituie asistența socială în domeniul protecției copilului, familiei, persoanelor singure, persoanelor vârstnice, persoanelor cu dizabilități, precum și a oricăror persoane aflate în nevoie. Aceasta activitate se desfășoară într-un număr de 14 (paisprezece) centre din subordine.

Consideră că numărul de 3 bucătari nu reprezintă un număr excedentar de bucătari pentru derularea în bune condiții a contractului de furnizare mâncare proaspăt preparată.

Astfel se respectă îndrumarea legiuitorului privind avantajul real. Personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit având un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia.

Factorul de evaluare „utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici a fost stabilit în procent de 30% raportat la art. 32, alin. 61 din HG 395/2026 și Ordin nr. 1.946/2024, anexa 12 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractanta considerând a fi un factor signifiant pentru impactul asupra mediului, utilizarea acestui factor fiind, conform anexei, recomandat a se utiliza atunci când livrarea produselor implica o componenta importanta a transportului în cadrul contractului (livrări zilnice, în cazul de față).

Consideră că impunerea a minim 3 mijloace de transport autorizate (avizate de către organele/organismele de specialitate din subordinea Ministerului Sănătății, și nu obligatoriu electrice/hibride), destinate exclusiv executării acestui contract nu reprezintă o barieră disproporționată, întrucât livrarea se efectuează în localități diferite de pe raza județului ..... la ore aproximativ identice, astfel:

- 4 complexuri de servicii sociale (CSAPR Tg Jiu, CSCCH Tg Jiu, CRRNA "Bîlteni" Tg Jiu, CSCCD Tg Jiu) se află în zone diferite ale Municipiului Târgu Jiu, la distanțe considerabile unul de cealălalt,
- CIA Suseni se află în Comuna Runcu la aproximativ 15 km față de Municipiul Târgu Jiu,
- CIA Dobrița se află în Comuna Runcu la aproximativ 19 km față de Municipiul Târgu Jiu,
- CSCCD Tg Cărbunești se află în orașul Târgu Cărbunești, la aproximativ 25 km față de Municipiul Târgu Jiu. în parte opusă față de Comuna Runcu,
-CCPAD Mătăsari, la aproximativ 38 km față de Municipiul Târgu Jiu.

Arată că nu a impus modalitatea de deținere a acestor mijloace de transport autorizate (avizate de către organele/ organismele de specialitate din subordinea Ministerului Sănătății, și nu obligatoriu electrice/hibride), și da "transportul se poate efectua în mod per fect legal și igienic cu autospeciale cu combustie termică" sau hybrid (avizate DSVSA), punctajul acordându-se în concordanță cu tipul de autovehicul folosit.

De asemenea, autoritatea contractantă nu îngrădește dreptul operatorilor economici de a participa la prezenta procedură, întrucât aceștia pot participa atât individual, cât și în asociere, și/ sau bazându-se pe terț susținător.

Caracterul eliminatoriu al procedurii de concordat preventiv.

Mai mult autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

Ofertantul va trece orice alte informații pe care le considera necesare" - în modelul de formular de propunere tehnică.

Ofertantul poate încărca orice alte documente pe care le consideră necesare" - în fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.3 modul de prezentare al ofertei.

Restricționarea nelegală a demonstrării experienței similare.

Autoritatea contractantă consideră că descrierea din fișa de date este mai mult decât cuprinzătoare din acest punct de vedere.

Prin produse similare sau superioare cu cele solicitate de către AUTORITATEA CONTRACTANTA se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ o serie de condiții.

Nu urmărește să creeze un avantaj artificial în favoarea unităților de alimentație publică clasice, blocând accesul marilor laboratoare de catering industrial sau de producție alimentară care dețin o capacitate logistică mult superioară și un control al calității adaptat rigorilor centrelor rezidențiale de asistență socială, din contră, subliniază faptul că nu este determinant tipul de unitate care le asigură, ci consumul imediat al produselor în deplină siguranță. Această definire a diviziunii 56 apare și pe site-ul https://wvvw.coduricaen.ro/56-restaurante-si-alte-activitati-de-servicii-de-alimentatie.

Mai mult. contestatorul nu contestă nici cerința DUAE privind necesitatea de fi înregistrat la ONRC cu cod CAEN potrivit prezentei achiziții, nici cerința DUAE privind cifra de afaceri specifică, doar modul de demonstrare a experienței similare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu îngrădește dreptul operatorilor economici de a participa la prezenta procedură. Întrucât aceștia pot participa atât individual, cât și în asociere, și/ sau bazându-se pe terț susținător.

Având în vedere obiectul achiziției, acela de furnizare mâncare preparată, consideră ca dovada autorizării atât pentru spațiul de producție cât și pentru mijloacele de transport folosite sunt elemente critice pentru producerea și transportul produselor, nefiind vorba de o simplă livrare de produse, ci de o activitate complexă care se poate desfășură doar în anumite condiții, de către operatori economici ale căror activități sunt

supuse autorizării în acest sens de către primărie, respectiv ANSVSA/DSVSA.

Face precizarea că autorizațiile nu au fost solicitate prin intermediul DUAE, situație la care face referire contestatorul, nefiind un document justificativ, ci o condiție minimă eliminatorie de participare la procedură, autoritatea contractantă având obligația să se asigure că operatorii economici participanți la procedură desfășoară activitate de profil în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniu, care să asigure certitudinea executării contractului conform solicitărilor autorității contractante dată fiind complexitatea acestuia.

În ceea ce privește denumirea exactă a documentului eliberat de DSVSA/ANSVSA în cuprinsul documentației de atribuire nu este solicitat un anume titlu de document ci dovada autorizării spațiului destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei, respectiv a mijloacelor de transport cu care se va face livrarea, în condițiile legii.

Autoritatea contractantă a folosit sintagma "autorizație" în sens larg, noțiune care cuprinde toate documentele emise de autoritățile statului în acest scop.

Autoritatea contractantă susține că nu urmărește excluderea abuzivă a posibililor ofertanți, ci aplicarea prevederilor legale în domeniu, acceptând în evaluare orice document legal emis de autoritățile în domeniu - DSVSA/ANSVSA.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 47.385,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212640359/1 din 28.08.2026, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Târgu-Jiu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea mâncare preparată”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1095285 din data de 11.08.2026, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 4.666.028,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate - preț”. Documentația de atribuire a fost publicata în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea în parte a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, respectiv a clauzelor nelegale, restrictive și disproporționate cuprinse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, respectiv

- anularea parțială a criteriului de atribuire din secțiunea II.2.5 a FDA, sub aspectul algoritmului de punctare ponderat disproporționat (60% factori colaterali de personal și mediu vs. 40% componenta financiară);

- anularea motivului de excludere statuat în secțiunea III.1.1.a) cerința nr. 6 - concordat;

- anularea cerinței restrictive din secțiunea III.1.3.a) privind limitarea demonstrării experienței similare exclusiv prin intermediul codului CAEN diviziunea 56;

- anularea obligației premature și excesive din punctul 1.4 al caietului de sarcini (pag. 4) privind depunerea autorizațiilor de funcționare (primărie) și sanitar-veterinare (DSVSA) „odată cu oferta tehnică", precum și anularea cerinței de a prezenta exclusiv autorizație sanitar veterinară emsiă în temeiul Ordinului M.S. nr. 976/1998 și obligarea autorității contractante de a completa cerința în sensul de a accepta document echivalent autorizației sanitar veterinare (exemplu document constatator) emis de ANSVSA/DSVSA;

- anularea clauzei de descalificare/modificare unilaterală viciată din caietul de sarcini (pag. 16), referitoare la dreptul autorității de a reloca beneficiarii și locurile de livrare pe parcursul executării contractului fără compensarea costurilor logistice reale;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea clauzelor anulate în acord cu dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016 și republicarea unei erate în sistemul SEAP, concomitent cu prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor, în vederea asigurării unui mediu concurențial real, legal și transparent.

Analizând contestația formulata de ..... SRL, Consiliul retine ca o prima critica vizează atât oportunitatea, cat și ponderea factorilor de evaluare de mediu și de personal.

Consiliul retine ca, în fisa de date a achiziției, punctul II.2.5, autoritatea contractanta a stabilit ca în aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”* va utiliza următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - punctaj maxim 40;

- Număr personal de specialitate (bucătari)- punctaj maxim 30

„Modalitatea de verificare. Ofertantul va prezenta documente cu privire la bucătarii declarați în oferta tehnică, pe care îi va utiliza în cadrul contractului din care sa rezulte specializarea acestora (diplome, autorizatii, certificări).”

„Algoritm de punctare:

- pentru doi bucătari se acordă punctajul de 20 puncte

- pentru 3 (trei) bucătari sau mai mult se acordă punctajul maxim de 30 puncte”

- Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici - punctaj maxim 30

„Modalitatea de verificare. Ofertantul va prezenta documente cu privire la mijloacele de transport declarate în oferta tehnică ca fiind autorizate ANSVSA, pe care le va utiliza în cadrul contractului (certificat de înmatriculare/carte de identitate și documente din care să rezulte tipul autovehiculului : electric , plugg-in hybrid , hybrid sau cu combustie internă).”

„Algoritm de punctare:

Pentru fiecare vehicul electric se acordă 10 puncte. Se acordă punctaj maxim dacă toate cele trei vehicule sunt electrice.

Pentru fiecare vehicul plugg-in hybrid se acordă 7,5 puncte.

Pentru fiecare vehicul hybrid se acordă 5 puncte.

Nu se acordă punctaj dacă toate cele trei vehicule sunt cu ardere internă (termic).”

În ceea ce privește ponderea prețului ofertei, Consiliul notează ca, potrivit art. 32 alin. (6) din Hg nr. 395/2016, *„… ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.”* Prin urmare, critica asociata se vădește nefondata.

Referitor la utilizarea factorului de evaluare „Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”, Consiliul retine urmatoarele prevederi legale:

- art. 187 alin. (4^1) din Legea nr. 98/2016:

„Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare privind protecția mediului.”

- art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.”

- art. 189 din Legea nr. 98/2016:

„(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

- Programul național de achiziții ecologice 2025-2030 aprobat prin HG nr. 427/2025:

„Scopul principal este ca APE să devină un factor important în promovarea dezvoltării durabile, oferind stimulente reale pentru dezvoltarea de produse, servicii și lucrări ecologice. În plus, prin adoptarea PNAE sectorul public poate economisi resurse financiare, mai ales atunci când se ia în considerare costul pe întreaga durată a ciclului de viață al produsului, serviciului sau lucrării și nu doar prețul de achiziție. Impactul asupra mediului poate fi redus prin cumpărarea de produse, servicii și lucrări pentru care se aplică criteriile ecologice, obținându-se beneficii precum:

a) reducerea amprentei de carbon a produselor și serviciilor achiziționate;

b) reducerea poluării factorilor de mediu și protejarea biodiversității;

c) promovarea economiei circulare prin utilizarea mai eficientă a resurselor naturale, stimularea cererii de materiale secundare, promovarea tehnologiilor ecologice, a serviciilor de reparații și reutilizare;

d) contribuția la realizarea obiectivelor politice ecologice privind schimbările climatice, eficiența energetică;

e) promovarea inovării și a competitivității;

f) economisirea resurselor publice, luând în considerare costul pe ciclul de viață."

- Ordinul ANAP nr. 1946/2024, Anexa nr. 12 – Alimente, Secțiunea I - Factori de evaluare, în care este specificat și urmatorul factor de evaluare:

„f) Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici

Este recomandata utilizarea acestui factor atunci când livrarea produselor implica o componenta importanta a transportului în cadrul contractului (livrari zilnice/bisaptamanale)."

Potrivit ordinului ANAP, punctajul pentru acest factor de evaluare se acorda în funcție de tipul vehiculelor utilizate (electrice, plugg-in hybrid, hybrid).

În lumina acestor prevederi, Consiliul notează ca nu se justifica sub nicio forma eliminarea factorului de evaluare criticat, utilizarea lui nefiind doar oportuna, ci chiar recomandata prin normele citate.

Contrar opiniei contestatoarei, nu este interzisa de către achizitoare utilizarea vehiculelor cu ardere internă (termic), însă acest fapt nu conduce la punctarea suplimentara a ofertei.

În ceea ce privește ponderea acestui factor de evaluare, Consiliul retine relevanta apărărilor achizitoarei, din punctul de vedere la contestație, astfel:

«De asemenea, considerăm că impunerea a minim 3 mijloace de transport autorizate (avizate de către organele/organismele de specialitate din subordinea Ministerului Sanatatii, și NU obligatoriu electrice/hibride), destinate exclusiv executării acestui contract nu reprezintă o barieră disproporționată, întrucât livrarea se efectuează în localități diferite de pe raza județului ....., la ore aproximativ identice, astfel:

- *4 complexuri de servicii sociale (CSAPR Tg Jiu, CSCCH Tg Jiu, CRRNA "Bîlteni" Tg Jiu, CSCCD Tg Jiu) se află în zone diferite ale Municipiului Târgu Jiu, la distanțe considerabile unul de cealălalt,*
- *CIA Suseni se află în Comuna Runcu la aproximativ 15 km față de Municipiul Târgu Jiu,*
- *CIA Dobrița se află în Comuna Runcu la aproximativ 19 km față de Municipiul Târgu Jiu,*
- *CSCCD Tg Cărbunești se află în orașul Târgu Cărbunești, la aproximativ 25 km față de Municipiul Târgu Jiu, în parte opusă față de Comuna Runcu.*
- *CCPAD Mătăsari, la aproximativ 38 km față de Municipiul Târgu Jiu.*

[…]

Considerm ca impunerea a minimum 3 mijloace de transport destinate exclusiv executarii acestui contract nu este de natură să avantajeze un singur operator întrucât autoritatea contractantă nu a impus modalitatea de deținere a acestor mijloace de transport autorizate (avizate de către organele/ organismele de specialitate din subordinea Ministerului Sanatatii, și NU obligatoriu electrice/hibride), și da, "transportul se poate efectua în mod perfect legal și igienic cu autospeciale cu combustie termică" sau hybrid (avizate DSVSA), punctajul acordându-se în concordanță cu tipul de autovehicul folosit.

In ceea ce privește lipsa stațiilor de încărcare, aceasta nu reprezintă un impediment, întrucât, pe cuprinsul județului ....., conform https://gps-online.webshow.ro/harta-statii-incarcare- electrice.html#google vignette se găsesc numeroase stații de încărcare, inclusiv în localitățile Tg Cărbunești, Runcu, Dobrița și Mătăsari .

[…]

Potrivit algoritmului de punctare , nu se urmărește favorizarea unui operator economic, ci este prevăzut un număr maxim de vehicule electrice care se punctează, tocmai pentru a nu favoriza operatori economici care dispun de o flotă mai mare de astfel de autovehicule.

Astfel se respectă îndrumarea legiuitorului privind avantajul real, contribuind la protecția mediului prin încurajarea utilizării de vehicule cu emisii reduse de poluanți atmosferici.

De asemenea, autoritatea contractantă nu îngrădește dreptul operatorilor economici de a participa la prezenta procedură, întrucât aceștia pot participa atât individual, cât și în asociere, și/ sau bazându-se pe terț susținător. potrivit art. 53 din L 98/2016 actualizată, alin (1): Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ ofertant asociat/ candidat/ tert sustinator/… operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj).»

Așadar, stabilește Consiliul, condițiile particulare ale prestării serviciului și amploarea activității determina avantajul evident pe care autoritatea contractanta îl obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, numărul minim de autovehicule solicitat fiind proporțional cu complexitatea serviciilor prestate.

În lumina celor expuse, Consiliul stabilește ca sunt nefondate criticile privind utilizarea acestui factor de evaluare.

Referitor la factorul de evaluare „Număr personal de specialitate (bucătari)” este, de asemenea, un factor de evaluare stabilit în respectarea art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, în sensul în care acesta are o legătură directă cu natura și obiectul contractului și reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl obține prin utilizarea lui, iar ponderea stabilita reflecta importanta numărului de persoane cu pregătirea specifica în prestarea serviciilor în cantitatea și la calitatea cerute prin documentația de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.”*

În acest sens sunt relevante observațiile autorității contractante din punctul sau de vedere la contestație, astfel:

«Factorul de evaluare "număr personal de specialitate (bucătari)" a fost stabilit în procent de 30% raportat la calitatea personalului ce va realiza efectiv activitatile care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit, raportat la art. 32. alin. (3) din HG 395/2016 actualizată, reprezintă un avantaj real pentru autoritatea contractantă având în vedere :

- numărul mare de beneficiari rezidenți în 8 centre din 5 localități de pe raza județului ..... pentru care trebuie asigurate un număr total de 140.663 porții/12 luni

- necesitatea livrării mâncării preparate la calitatea solicitată prin caietul de sarcini pentru aproximativ un număr de 385 de porții/zi

- aproximativ 13 tipuri de meniuri zilnice conform necesităților impuse de starea de sănătate/ vârstă a beneficiarilor.

Considerăm că numărul de 3 bucătari nu reprezintă un număr excedentar de bucătari pentru derularea în bune condiții a contractului de furnizare mâncare proaspăt preparată, date fiind cele menționate mai sus.

Astfel se respectă îndrumarea legiuitorului privind avantajul real, personalul ce va realiza efectiv activitatile care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit având un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia."

Din algoritmul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, Consiliul notează ca, pentru conformitatea ofertei, este impusa implicarea a doi bucătari, ceea ce, raportat la volumul activității, nu este o cerință disproporționată. Implicarea a trei bucătari determina doar obținerea unui punctaj suplimentar, nefiind o cerință obligatori, pentru conformitatea ofertei.

Consiliul stabilește ca factorul de evaluare este unul legal și cu legătură cu obiectul contractului, iar ponderea sa are impact asupra calității serviciilor prestate, avantajul obținut de achizitoare fiind evident.

În aceste condiții, Consiliul respinge criticile și solicitările contestatoarei referitoare la acest factor de evaluare.

În continuarea contestației sale, ... SRL critica următoarea cerință din fisa de date a achiziției, punctul „III.1.1 a) Situația personala a candidatului sau ofertantului":

„Cerinta 5:

Motiv excludere:

Insolvență

Descriere:

Operatorul economic este în situatie de insolventa sau de lichidare?

Referitor la insolvență, ofertantul va prezenta documente prin care se demonstreaza faptul ca poate beneficia și de derogarile prevazute la art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice actualizată."

Consiliul retine urmatoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167

„(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă

integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță."

- art. 171

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3^1) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3^2) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3^1) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

În punctul de vedere la contestatie, autoritatea contractanta a precizat:

«Raportat la prevederile L 98/2016 actualizată. Art. 171.- (1) care se referă la faptul că orice operator economic aflat în oricare dintre situatiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care sa arate ca masurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, autoritatea contractantă a prevăzut întocmai excepția invocată de Lege prin art. 167, alin.2.

Autoritatea contractantă nu urmărește excluderea abuzivă a posibililor ofertanți, ci aplicarea prevederilor legale în domeniu.

In concluzie, concordatul preventiv fiind o măsură premergătoare insolventei, legea 98/2016 actualizată prevăzând excepție pentru insolvență. atâta timp cât orice ofertant participant, aflat într-o astfel de procedură, poate să facă dovada ca masurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea și că are resursele necesare pentru a livra mâncarea preparată, are dreptul să participe la prezenta procedură.

Mai mult autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- „Ofertantul va trece orice alte informații pe care le considera necesare" - în modelul de formular de propunere tehnică

- „Ofertantul poate încărca orice alte documente pe care le consideră necesare"- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei.»

Raportat la dispozițiile legale și la poziția exprimata a autorității contractante, Consiliul constata ca existenta în fisa de date a achiziției, punctul „III.1.1 a) Situația personala a candidatului sau ofertantului" a

„Cerinta 6:

Motiv excludere:

Concordat

Descriere:

Operatorul economic este în concordat preventiv?"

contravine susținerilor achizitoarei din punctul de vedere, fiind necesara, astfel eliminarea aceste cerințe 6 ce stabilește ca va fi exclus din procedura operatorul economic aflat în concordat preventiv.

..... SRL contesta și cerința de calificare vizând experiența similara, stabilita prin fisa de date a achiziției, punctul „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala", potrivit căreia:

«Ofertantul trebuie sa dovedească existenta unui nivel corespunzator de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, operatorul economic ofertant trebuind sa dovedeasca, faptul ca are capacitatea tehnica și profesionala, pentru a executa contractul de achiziție publica la un standard de calitate corespunzator, respectiv că a furnizat produse similare sau superioare cu cele solicitate de catre AUTORITATEA CONTRACTANTĂ prin maxim două contracte, derulate în ultimii trei ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, la beneficiari, indiferent dacă acestia din urmă sunt autoritati contractante sau clienti privati, în valoare/valoare cumulata de cel puțin: 1.184.617,28 lei fără TVA.

[…]

Prin produse similare sau superioare cu cele solicitate de catre AUTORITATEA CONTRACTANTĂ se înțelege acele produse care indeplinesc în mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) sunt destinate unor utilizari identice sau similare;

b) fac parte din gama normala de produse care sunt furnizate/comercializate de catre operatori economici cu activitate constanta în sectorul respectiv, după cum este precizat în cod CAEN, Diviziunea 56: „Restaurante și alte activitati de servicii de alimentatie- Această diviziune include activitati de servire a mâncarii și bauturii, furnizarea de mese complete sau de bauturi destinate consumului imediat, fie în restaurante traditionale sau în restaurante cu auto servire, fie la standuri permanente sau temporare, cu sau fara scaune. Determinant este faptul ca mâncarurile sunt oferite pentru consumul imediat, și nu tipul de unitate care le asigura.”»

Contestatoarea reclama faptul ca prin extinderea descrierii din fisa de date la specificul restaurantelor („oferite pentru consumul imediat, și nu tipul de unitate care le asigura"), autoritatea creează un avantaj artificial în favoarea unităților de alimentație publică clasice, blocând accesul marilor laboratoare de catering industrial sau de producție alimentară care dețin o capacitate logistică mult superioară și un control al calității adaptat rigorilor centrelor rezidențiale de asistență socială. Prin urmare, petenta cere anularea mențiunii referitoare la Codul CAEN Diviziunea 56, din cuprinsul cerinței de calificare privind experiența similara.

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea menționează:

„… autoritatea NU urmărește să creeze un avantaj artificial în favoarea unităților de alimentație publică clasice, blocând accesul marilor laboratoare de catering industrial sau de producție alimentară care dețin o capacitate logistică mult superioară și un control al calității adaptat rigorilor centrelor rezidențiale de asistență socială, din contră, subliniază faptul că nu este determinant tipul de unitate care le asigură, ci consumul imediat al produselor în deplină siguranță.”

Însă, notează Consiliul, aceasta precizare a achizitoarei, potrivit căreia nu dorește restricționarea participării la procedura a unităților de tip catering, nefiind determinant tipul de unitate care le asigură, este contrazisa de existenta în descrierea factorului de evaluare a următorului enunț: *„Determinant este faptul ca mâncarurile sunt oferite pentru consumul imediat, și nu tipul de unitate care le asigura.”*

Prin urmare, având în vedere intenția achizitoarei exprimata în fata Consiliului, acesta din urma stabilește ca enunțul *„Determinant este faptul ca mâncarurile sunt oferite pentru consumul imediat, și nu tipul de unitate care le asigura*.” (din cuprinsul cerinței de calificare, fisa de date a achiziției) va fi eliminat, fiind contrar poziției expuse.

În ceea ce privește Codul CAEN Diviziunea 56, indicata în cuprinsul cerinței, Consiliul constata ca, potrivit Clasificării activităților din economia națională – CAEN, actualizata prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 377/2024, Diviziunea 56 - Restaurante și alte activități de servicii de alimentație cuprinde urmatoarele grupe și clase:

- grupa 561 – Restaurante:

Clase:

5611 Restaurante

5612 Activități ale unităților mobile de alimentație

- grupa 562 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente și alte servicii de alimentație

Clase:

5621 Activități de alimentație (catering) pentru evenimente

5622 Alte servicii de alimentație n.c.a.

În acest context, văzând ca și activitățile de alimentație de tip catering sunt cuprinse în diviziunea CAEN 56, Consiliul stabilește ca și acest tip de servicii vor putea face obiectul unei experiențe similare ce va trebui valorificata în aceasta procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul notează ca activitățile din grupele și clasele subsecvente diviziunii CAEN 56 sunt în contradicție cu precizarea autorității contractante din fisa de date a achiziției cu privire la activitățile care ar intra în diviziunea CAEN 56, respectiv *„Restaurante și alte activitati de servicii de alimentatie- Această diviziune include activitati de servire a mâncarii și bauturii, furnizarea de mese complete sau de bauturi destinate consumului imediat, fie în restaurante traditionale sau în restaurante cu auto servire, fie la standuri permanente sau temporare, cu sau fara scaune. Determinant este faptul ca mâncarurile sunt oferite pentru consumul imediat, și nu tipul de unitate care le asigura.”»*

Prin urmare, acest întreg paragraf va fi eliminat din fisa de date a achiziției, punctul „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala”.

Prin contestația înaintată, ... SRL critica și următoarea cerință din caietul de sarcini, punctul „1.4. Prepararea și livrarea hranei”:

«Ofertantul trebuie sa dovedeasca faptul că isi desfasoare activitatea în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniu, respectiv: functionarea în spatiul destinat prepararii alimentelor să fie autorizată de Primărie și ANSVSA, în baza Legii 215/2001, respectiv OG 57/2019, valabilă la momentul prezentării pentru spațiul destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei și OMS 976/1998 pentru aprobarea “Normelor de igiena pentru productia, prelucrarea, transportul și desfacerea alimentelor”;

Se solicită depunerea ODATĂ CU OFERTA tehnică:

- autorizație de funcționare eliberată de Primăria în baza Legii 215/2001, respectiv OG 57/2019, valabilă la momentul prezentării pentru spațiul destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei,

- autorizație sanitar-veterinara pentru spațiul destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei, valabilă la momentul prezentării, eliberată de către DSVSA județeană, respectiv a municipiului București, conform OMS 976/1998 pentru aprobarea “Normelor de igiena pentru producția, prelucrarea, transportul și desfacerea alimentelor”.»

Contestatoarea apreciază ca prezentarea acestor autorizații la momentul ofertării este o sarcina excesiva și prematura, fiind suficienta prezentarea DUAE, autorizațiile în sine trebuind sa fie prezentate doar de ofertantul declarat câștigător.

În replica, achizitoarea precizează:

„Având în vedere obiectul achiziției, acela de furnizare mâncare preparată, considerăm ca dovada autorizării atât pentru spațiul de producție cât și pentru mijloacele de transport folosite sunt elemente critice pentru producerea și transportul produselor, nefiind vorba de o simplă livrare de produse, ci de o activitate complexă care se poate desfășura doar în anumite condiții, de către operatori economici ale căror activități sunt supuse autorizării în acest sens de către primărie, respectiv ANSVSA/DSVSA.

Facem precizarea că autorizațiile nu au fost solicitate prin intermediul DUAE, situație la care face referire contestatorul, nefiind un document justificativ, ci o condiție minimă eliminatorie de participare la procedură, autoritatea contractantă având obligația să se asigure că operatorii economici participanți la procedură desfașoară activitate de profil în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniu, care să asigure certitudinea executării contractului conform solicitărilor autorității contractante dată fiind complexitatea acestuia."

In analiza acestui subiect, Consiliul are în vedere urmatoarele definiții regăsite la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„gg) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire."

„ jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii…"

Așadar, calitatea de ofertant în aceasta procedura de atribuire nu poate fi deținută decât de către persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață furnizarea de produse ce fac obiectul prezentei achiziții.

Prin urmare, dat fiind faptul ca activitățile de alimentație necesita autorizările cerute de autoritatea contractante, iar ofertant nu poate fi decât persoana care oferă în mod licit pe piață furnizarea de produse alimentare, deci persoana care deține autorizările impuse prin lege, Consiliul stabilește ca cerința criticata a achizitoarei nu depășește cadrul a ceea ce este adecvat și necesar pentru a se asigura ca în competiție sunt înscrise doar entități care desfășoară în mod licit activitățile de preparare și furnizare a hranei.

Consiliul notează ca, potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”

Or, cerința criticata este o condiție a caietului de sarcini privitoare la dreptul legal de a produce și furniza produsele achiziționate, și nu o cerință de calificare care sa poate fi asumata ca îndeplinită, la ofertare, prin depunerea DUAE.

Cerințele caietului de sarcini trebuie îndeplinite și dovedite ca atare prin oferta înaintată, orice neîndeplinire a lor fiind sancționată cu respingerea ca neconforma a ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 3952016 *(„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”)*.

În aceasta situație, Consiliul respinge ca nefondata pretenția contestatoarei ca cele doua tipuri de autorizări sa nu fie obligatoriu prezentate odată cu oferta.

Referitor la denumirea exactă a documentului eliberat de DSVSA/ANSVSA în cuprinsul documentației de atribuire, achizitoarea precizează în punctul sau de vedere ca nu este solicitat un anume titlu de document, ci dovada autorizării spațiului destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei, respectiv a mijloacelor de transport cu care se va face livrarea, în condițiile legii. Aceasta precizează ca a folosit sintagma „autorizație" în sens larg, noțiune care cuprinde toate documentele emise de autoritățile statului în acest scop, și ca accepta în evaluare orice document legal emis de autoritățile în domeniu - DSVSA/ANSVSA.

Văzând aceste lămuriri aduse de achizitoare, Consiliul constata ca susținerile corespunzătoare ale contestatoarei rămân fără obiect, urmând ca autoritatea contractanta sa completeze cerințele citate ale caietului de sarcini cu aceste mențiuni, pentru o informare clara și completa a operatorilor economici interesați de participarea la procedura.

O ultima critica formulata prin contestație se refera la următoarea cerință din caietului de sarcini, pagina 16:

„Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că pe durata contractului poate să intervină un alt loc de livrare pentru o parte din porții, în cazul în care vor fi relocați beneficiari de la unul din complexurile de servicii pentru care se face prezenta achiziție la o altă unitate din subordinea DGASPC ....., cu o altă locație în județul .....”

Contestatoarea arata ca o astfel de modificare a condițiilor de livrare, cu menținerea aceluiași tarif/porție transfera integral riscul logistic și comercial în sarcina furnizorului, fiind încălcat principiul predictibilității și distribuirii echitabile a riscului contractual.

În apărare, autoritatea contractanta subliniază ca niciunde, în cuprinsul acestei cerințe nu apare sintagma „menținând același tarif/porție", mai mult, în paginile 14-15 ale aceluiași caiet de sarcini, în modelul de acord cadru/contract subsecvent și în capitolul II.3 din fisa de date a achiziției este prevăzută posibilitatea de ajustare a prețului și modalitățile de modificare a acordului cadru/contractului subsecvent

conform art. 221 și 222 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea mai arata că *„relocarea beneficiarilor nu poate fi prevăzută, nefiind un fapt sigur, nu se face în orice moment și în orice condiții, putând fi o consecință a intrării în vigoare a unui act normativ care înființează/ desființează/relochează etc. centre/servicii, autoritatea contractantă fiind obligată a se asigura că respectă drepturile beneficiarilor prevăzute prin lege și nu se află în imposibilitatea de a le asigura condițiile conform standardelor în vigoare, în cazul în care poate interveni acest fenomen.”*

Consiliul notează ca, într-adevăr, cerința criticata nu impune menținerea tarifului ofertat, susținerea contestatoarei neavând drept sursa indicata vreo cerință a documentației de atribuire. Prin urmare, se retine faptul ca aceasta critica are la baza o supoziție a petentei, situație în care devin relevante apărările autorității contractante care trimit la prevederi ale documentației de atribuire ce permit ajustarea prețului contractului și în situații ca cea determinata, eventual, de relocarea beneficiarilor produselor furnizate prin contract.

În aceste condiții, Consiliul respinge critica ca nefondata.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL, în limita celor analizate și admise de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..... SRL, în limita celor analizate și admise de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.. **..** **..**

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.
Redactată practicaua deciziei **..**