

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (DOSAR...), depusă de..., cu sediul în..... nr...., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, cod..., de către... cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a procesului-verbal al comisiei de evaluare și a actelor subsecvente, în partea referitoare la declararea admisibile și clasarea pe primele patru locuri a ofertelor depuse de..... și...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare ale operatorilor economici menționați, prin verificarea realității și sustenabilității tarifelor oferite, cu raportare la toate costurile salariale, fiscale și operaționale obligatorii;

- verificarea distinctă, în cazul..., a subvențiilor utilizate în fundamentarea tarifului în baza Legii nr....;

- verificarea distinctă, în cazul..., a structurii prețului aferent serviciilor de pază și serviciilor de intervenție rapidă;

- accesul la dosarul achiziției publice, pentru a formula concluzii scrise aferente ofertelor clasate pe locurile 1-4, ale căror documente au fost declarate confidențiale, fără dovezi în acest sens.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., nr...., camera... punct de lucru, adresa de corespondență și sediu procesual Mun..... nr....., înmatriculată la... J2..., având..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., solicitând:

- în temeiul art. 64 CPC încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu consecința respingerii contestației și menținerea ca legală și temeinică a adreselor de comunicare, a

raportului procedurii privind rezultatul procedurii emis de către autoritatea contractantă.

2. Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (DOSAR...), depusă de..., cu sediul în....., nr...., bl....., Ap...., având..., împotriva comunicării privind rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, cod..., de către... cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea contestației în tot și anularea în parte a rezultatului procedurii, în ceea ce privește... comisiei de evaluare a autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către..., precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, respectiv a ofertelor clasate pe locul... și locul...;

- Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în... ce se va pronunța;

- Acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în vederea exercitării efective a dreptului la apărare, precum și încuviințarea depunerii de concluzii scrise după studierea documentelor aflate la dosar, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către..., autorul se consideră ca fiind parte vătămată, afirmând că autoritatea contractantă i-a declarat oferta admisibilă, dar s-a clasat pe locul 5, după aplicarea criteriului de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[ADV1... /...]CONTESTATII.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată contestației, deoarece apreciază că s-au respectat cu strictețe principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, iar ofertele financiare ale operatorilor economici de pe locurile 1-4 au fost calculate conform legislației muncii în vigoare.

Dovadă stau anunțurile de publicitate din SEAP, www.e-licitatie.ro. numărul... economici participanți la procedura, comunicările cu rezultatul procedurii proprii nr.... transmise pe e-mail în data de... tuturor operatorilor economici participanți, răspunsurile la solicitările transmise de operatorii economici, precum și publicarea contestațiilor în SEAP.

Cu privire la afirmațiile operatorului economic..., privind respectarea articolelor din..., menționează faptul că, comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară detaliată prezentată de cei cinci operatori economici participanți la procedura proprie, în raport cu salariul minim pe economie.

Autoritatea contractantă arată că, operatorul economic... a prezentat dispozițiile și declarațiile referitoare a subvenția încasată în conformitate cu Legea nr. 76/2002, a detaliat modalitatea de calcul a reducerii comerciale detaliată în procesul verbal nr.... și a prezentat declarație pe propria răspundere că salariații care au fost nominalizați și pentru care societatea are încheiate cu... vor presta efectiv serviciile de pază la....

Precizează că evaluarea propunerii financiare a fost făcută sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Operatorul economic s-a obligat să presteze serviciile de paza, protecție și intervenție rapidă pentru tariful de... fără TVA. Nu au existat erori aritmetice care să necesite a fi corelate. Oferta prezentată SEAP este egală cu cea din formularul de oferta a este în valoare de... fără TVA ora/agent.

Pentru serviciile de intervenție rapidă operatorul economic a oferit valoarea de.../lună/ imobil fără TVA.

... a oferit valoarea de.../lună/ imobil fără TVA.

... a oferit valoarea de.../lună/ imobil fără TVA.

... a oferit valoarea de.../lună/ imobil fără TVA.

... a oferit valoarea de.../lună/ imobil fără TVA.

Urmare evaluării ofertelor financiare, comisia a constatat că toate cele cinci oferte se încadrează în valoarea estimată a achiziției, clasamentul final după aplicarea criteriului de atribuire fiind:

1)... - locul unu

2)...- locul doi;

3)...- locul trei

4)... - locul patru

5)... - locul cinci

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că nu infirmă criticile formulate prin contestație.

Dimpotrivă, documentele prezentate confirmă faptul că autoritatea s-a limitat, în esență, la verificarea existenței fundamentărilor, a declarațiilor privind respectarea legislației și a încadrării ofertelor în valoarea estimată.

Ceea ce lipsește este tocmai verificarea matematică a suficienței valorilor înscrise în aceste fundamentări.

Autoritatea nu demonstrează că:

1. numărul... de ore de noapte... ore - a fost integral reflectat în fiecare ofertă;
2. cele..., 5 ore de sărbătoare legală au fost corect cuantificate;
3. a fost calculat costul real aferent concediilor de odihnă și înlocuirii personalului;
4. au fost corect determinate CAM și, după caz, obligațiile privind persoanele cu handicap;
5. după acoperirea costurilor salariale rămân resurse suficiente pentru cheltuielile directe, indirecte și profit;
6. subvențiile utilizate de.... produc o economie/oră suficientă pentru justificarea tarifului de.../oră pe întreaga perioadă contractuală;
7. structura financiară a ofertei..., cu.../oră pentru pază și.../lună/imobil pentru intervenție, nu reprezintă o redistribuire a costurilor între componentele achiziției.

Faptul că o ofertă conține formal toate rubricile solicitate nu echivalează cu demonstrarea suficienței sumelor înscrise la respectivele rubrici.

În plus, afirmația autorității potrivit căreia aceasta nu poate accepta pentru un contract viitor costuri care nu vor putea fi respectate susține necesitatea exact a verificării solicitate de....

Față de toate aceste considerente, solicită:

1. respingerea ca neîntemeiate susținerile formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere;
2. admiterea contestației... astfel cum a fost formulată;
3. să se dispună anularea rezultatului procedurii, a procesului-verbal final nr.... și a actelor subsecvente, în partea referitoare la ofertele clasate pe locurile 1-4;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare ale..... și... prin verificarea matematică și documentată a tuturor costurilor salariale, fiscale și operaționale obligatorii;
5. în cazul..., să se dispună verificarea distinctă a quantumului, duratei și efectului concret asupra tarifului/oră al subvențiilor utilizate în baza Legii nr....;
6. în cazul..., să se dispună verificarea distinctă a structurii financiare a ofertei și a modului de repartizare a costurilor între serviciile de pază și serviciile de intervenție rapidă;
7. să se verifice caracterul justificat și dovedit al confidențialității informațiilor din ofertele clasate pe locurile 1-4 și, pentru informațiile pentru care nu există o justificare legală concretă, să se permită accesul la acestea și formularea ulterioară de concluzii scrise.

În consecință, menține în integralitate contestația nr.... și toate solicitările formulate prin aceasta.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind

conestațiile formulate de... și... în favoarea autorității contractante, intervenientul a solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

Intervenientul apreciază contestațiile ca fiind neîntemeiate, Consiliul urmând a lua act de faptul că... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, este legală și temeinică raportată la actele depuse de către societate la dosarul cauzei.

Precizează că, autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile conform dispozițiilor HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 și a verificat în mod riguros oferta financiară a societății. Astfel cum prevede legislația în domeniu, prin urmărirea aplicării dispozițiilor leale în materie, solicitând clarificări, conform articolului 210 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, a ținut cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/ rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la baza simpla prezumție ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor.

Autoritatea contractantă a dat dovada de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Intervenientul arată Consiliului faptul că... se află în clasament pe locul 4, ceea ce induce critica că autoritatea contractantă nu a verificat competent cele 3 oferte ale operatorilor economici clasati pe locurile... și 3.

Astfel, în ceea ce privește critica,, la data de..., oferta financiară trebuia să fie ferma și fundamentată" nu este întemeiată, autoritatea contractantă nu numai că a verificat fiecare element ce a intrat în constituirea prețului, a cerut și clarificări privind reducerea comercială, ceea ce înseamnă că oferta a fost verificată cu profesionalism și promptitudine.

Referitor la suspiciunea că nu pot fi încheiate convenții pentru o perioadă mai mare de 12 luni, operatorul economic se află într-o mare eroare în ceea ce privește încheierea acestor convenții, neînțelegând prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Există posibilitatea ca societatea contestatoare să nu aibă personal calificat în recrutare și specialist resurse umane și să nu încheie astfel de convenții, însă societatea respectă egalitatea de șanse, dreptul la muncă al fiecărui cetățean al României, iar dacă pentru acesta se poate încheia o convenție cu... o face, iar autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a personalului calificat de care dispune, a verificat toate aceste aspecte, au verificat care este valoarea aferentă fiecărei convenții aferente perioadei contractuale, iar în contextul macro și micro economic la nivel de țară și instituție de stat, consideră că autoritatea contractantă și-a făcut datoria, alegând oferta pentru că este conformă caietului de sarcini, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a ofertei financiare.

Contestatorul acuză faptul că a completat oferta prin prezentarea documentele suport ofertei financiare. arata prin aceasta acuzație, nivelul scăzut de experiența și pregătire și se afla într-o gravă eroare de înțelegere a Legii 98/..., HG 395/2016 precum și a SEAP.

Consideră că Hermes... .., prin
această contestație nefondată, urmărește doar
tergiversarea finalizării procedurii de achiziție prin
prezentarea acuzațiilor ipotetice și nefondate ceea ce demonstrează rea-
credință din partea contestatorului.

Referitor la contestația depusă de..., consideră că este nefondată în
totalitate, aceasta nu are punct de lucru în..., iar din "calculul
matematic comparativ" observă că nu au cheltuieli cu delegarea, detașarea,
nu au cheltuieli directe, indirecte, nu au dispocerat de monitorizare și
intervenție, nu au inclus fondul de handicap cu toate ca din situațiile financiare
puse tuturor la dispoziție de către ANAF au numărul mediu de salariați 66.

Totodată, observă că atât... cât și... au specificat o reducere a sporului
de noapte. În cazul compensării timpului conform art. 126 lit. a) din...,
angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv pentru posturile unde se
prestează muncă de noapte. Pentru demonstrarea sustenabilității, în mod real,
a acestei compensări operatorii economici aveau obligația de a depune graficul
activității (pontaj lunar) pentru fiecare locație în parte, având în vedere
prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii din care să reiasă cum urmează a
presta agenții și diminuarea programului de lucru cu 1 oră.

Astfel, în eventualitatea compensării sporului de noapte prin acordarea
unei ore libere plătite, operatorii economici trebuie să includă în
ofertă și costurile privind remunerația salarială, concediul de odihnă al
acestora și restul sporurilor obligatorii, reglementate prin... pentru personalul
suplimentar.

În opinia intervenientului... autorității contractante privind
admisibilitatea și conformitatea ofertei a fost fundamentată pe o evaluare
temeinică sub toate aspectele, și pe probele concludente, sens în
care reiterează faptul că în ceea ce privește societatea au fost depuse toate
documentele doveditoare ale ofertei financiare cât și tehnice, motiv pentru
care solicită să se respingă criticile contestatorilor... și... ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, solicită să se constate faptul ca societate are calitate și
capacitate procesuală și totodată demonstrează un interes legitim propriu în
pricina, prin promovarea prezentei cereri de intervenție, fiind ofertantul
declarat câștigător astfel cum rezultă din rezultatul procedurii, iar în
conformitate cu dispozițiile art. 64 CPC apreciază că cererea este admisibilă în
principiu.

Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante
respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale și
temeinice actele întocmite de către achizitor.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a
formulat punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ca
neîntemeiată și nefondată, întrucât susține că a evaluat și verificat propunerile
financiare din punct de vedere al respectării legislației din... în vigoare, precum
și din cel al legislației achizițiilor publice în vigoare.

În opinia autorității contractante, contestația și punctul de vedere nr....
înaintate de... sunt netemeinice și nefondate, deoarece autoritatea
contractantă a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în
speță principiile de la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 prin aplicarea
procedurii proprii de achiziție, luând act totodată și de jurisprudența invocată și

a respectat legislația privind... în vigoare, datele fiind consemnate în procesele verbale.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului, prin care reiterează criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației.

Apreciază că se impune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, prin verificarea concretă și matematică a fundamentărilor financiare, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor dezvoltate prin contestație și prin concluziile scrise și solicită Consiliului:

1. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dezvoltată prin prezentele concluzii scrise;

2. anularea, în partea criticată, a rezultatului procedurii, a procesului-verbal final nr.... și a actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, prin verificarea realității, corectitudinii și sustenabilității fundamentărilor financiare, inclusiv sub aspectul tuturor neconcordanțelor individualizate prin prezentele concluzii scrise;

4. obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării, să verifice dacă, după corectarea componentelor de cost și a resurselor financiare identificate, tarifele ofertate permit acoperirea integrală a obligațiilor salariale și fiscale, a celorlalte cheltuieli necesare executării contractului și a profitului.

Față de caracterul concret și cuantificabil al neconcordanțelor constatate în urma studierii dosarului, solicită admiterea contestației și dispunerea reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1-4, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis concluzii scrise ca răspuns la concluziile formulate de....

În ceea ce privește susținerile formulate de... cu privire la oferta... solicită în principal:

- înlăturarea acestora ca inadmisibile,
- iar în subsidiar respingerea lor ca neîntemeiate.

În primul rând, se impune observat că motivul concret de contestare referitor la pretinsa utilizare eronată a unei norme de..., 333 ore/lună nu se regăsește în contestația inițială.

Prin contestația formulată... s-a limitat, în ceea ce privește oferta... la a compara tariful de.../oră cu propriul reper de.../oră și la a susține, în termeni generali, că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă din tariful ofertat sunt acoperite costurile salariale, fiscale, cheltuielile necesare executării contractului și profitul. Nu a fost indicată utilizarea unei norme lunare de..., 333 ore și nici nu s-a susținut că această valoare ar reprezenta o încălcare a HG nr. 146/2026.

Critica potrivit căreia... ar fi utilizat,..., 333 ore/lună în loc de... ore/lună" este formulată pentru prima dată prin concluziile scrise depuse după studierea dosarului achiziției.

Contestatorul procedează inclusiv la un calcul nou, prin raportarea sumei de... la... ore, concluzionând că ar rezulta un cost de.../oră.

Or, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare prin concluzii scrise după expirarea termenului legal de formulare a contestației.

În practica... s-a reținut în mod repetat că accesul ulterior la dosarul achiziției nu permite transformarea unei critici generale într-o contestație completată cu motive concrete noi, concluziile scrise putând dezvolta motive deja formulate, însă fără depășirea cadrului cu care Consiliul a fost inițial investit.

În consecință, solicită Consiliului să constate că pretinsa nelegalitate derivată din utilizarea valorii de..., 333 medie ore/lună reprezintă un motiv nou de contestare și să îl înlăture ca inadmisibil.

În subsidiar, critica este neîntemeiată și din punct de vedere matematic și juridic.

Contestatorul pornește de la premisa că valoarea de... ore/lună prevăzută de HG nr. 146/2026 reprezintă o normă lunară fixă și obligatorie care trebuie utilizată, indiferent de perioada contractuală și de metodologia de fundamentare, pentru împărțirea tuturor costurilor salariale.

O asemenea interpretare nu rezultă însă din HG nr. 146/2026.

Art. 1 din HG nr. 146/2026 stabilește, începând cu..., salariul de bază minim brut garantat în plată la... lunar, "pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună", reprezentând 25.../oră. Actul normativ stabilește nivelul salariului minim garantat în plată și echivalentul său orar, nu o metodologie obligatorie pentru fundamentarea preturilor oferite în cadrul contractelor de achiziție publică.

Contestatorul confundă astfel media convențională utilizată de legiuitor pentru stabilirea salariului minim brut cu numărul efectiv mediu de ore de lucru rezultat din calendarul concret al perioadei contractuale.

Contractul în discuție urmează a se derula în perioada.... Pentru această perioadă există 261 de zile de luni până vineri. Din acestea se scad 10 zile de sărbătoare legală care cad în zile lucrătoare.

Prin urmare, valoarea de..., 333 ore/lună nu este una arbitrară și nici rezultatul unei diminuări artificiale a obligațiilor salariale, ci corespunde exact mediei calendaristice a orelor normale de lucru aferente perioadei concrete de executare a contractului.

Contestatorul procedează la o operațiune matematică artificială atunci când preia valoarea de... și înlocuiește unilateral numărul de..., 333 ore cu... ore, obținând astfel valoarea de.../oră.

Calculul acesteia:

... /... ore=.../oră, nu demonstrează existența unui cost suplimentar real. El demonstrează numai rezultatul obținut prin modificarea unui singur element al mecanismului de calcul folosit în fundamentare, fără recalcularea celorlalte elemente pe aceeași bază.

HG nr. 146/2026 nu conține nicio dispoziție potrivit căreia, în cadrul fundamentării unui tarif într-o procedură de achiziție publică, toate costurile lunare trebuie obligatoriu împărțite la... ore. Ceea ce actul normativ impune este respectarea salariului minim brut de.../lună.

Prin urmare, simpla existență în fundamentare a valorii de..., 333 ore/lună nu poate conduce la concluzia încălcării HG nr. 146/2026 și, cu atât mai puțin, la concluzia că oferta este ne sustenabilă.

Contrar celor susținute de contestator... a fundamentat în mod expres întreaga componentă salarială a ofertei prin raportare la salariul minim brut de.../lună prevăzut de HG nr. 146/2026.

Chiar prima poziție a calculației, "Salariu tarifar lunar", stabilește fără echivoc valoarea de.../lună/agent, cu mențiunea expresă ".../lună/agent cnf. HG 146/2026".

Această valoare nu este utilizată numai formal la poziția referitoare la salariul de bază, ci constituie baza efectivă de calcul pentru toate componentele salariale ulterioare.

Astfel:

- costul aferent compensării muncii de noapte, a fost calculat expres pornind de la valoarea de.../lună;
- sporul pentru munca prestată în zilele de weekend a fost determinat, de asemenea, prin raportare expresă la.../lună;
- costul muncii prestate în zilele de sărbătoare legală a fost calculat pentru fiecare categorie de program pornind, în fiecare caz, de la aceeași valoare de.../lună;
- indemnizația aferentă concediului de odihnă a fost fundamentată tot prin raportare la salariul de...;
- contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de...%, a fost aplicată asupra totalului salariilor și sporurilor astfel determinate, ceea ce înseamnă că și această componentă derivă din costurile salariale calculate pornind de la salariul minim de....

Prin urmare, nu există nicio componentă salarială în fundamentarea.... care să fi fost construită pornind de la salariul minim anterior intrării în vigoare a HG nr. 146/2026 sau de la un salariu inferior valorii de....

Hermes a preluat în fundamentare tocmai valoarea salarială instituită de acest act normativ, respectiv.../lună, și a utilizat-o în mod consecvent pentru determinarea salariului de bază și a tuturor drepturilor și costurilor salariale dependente de acesta.

Este esențial de observat că valoarea de..., 333 ore/lună nu a fost utilizată de... pentru a modifica, diminua ori înlocui salariul minim prevăzut de HG nr. 146/2026.

Această valoare reprezintă media lunară a orelor lucrătoare aferente perioadei concrete de executare a contractului, astfel cum este explicat expres chiar în calculația financiară: 251 zile lucrătoare x 8 ore/zi: 12 luni=..., 333 ore/lună.

Prin urmare, avem două elemente cu funcții complet diferite:

- .../lună reprezintă baza salarială utilizată în conformitate cu HG nr. 146/2026;
- ..., 333 ore/lună reprezintă media calendaristică aferentă perioadei contractuale septembrie 2026 - august 2027, utilizată pentru repartizarea costurilor pe volumul concret de prestație și pentru determinarea tarifului unitar.

Contestatorul confundă aceste două elemente atunci când susține că simpla utilizare a mediei de..., 333 ore ar demonstra nerespectarea HG nr. 146/2026.

Nicio dispoziție din HG nr. 146/2026 nu stabilește că valoarea de... ore trebuie utilizată în mod obligatoriu ca divizor pentru repartizarea tuturor costurilor unei oferte financiare într-o procedură de achiziție publică. Actul normativ stabilește nivelul salariului minim brut garantat în plată și echivalentul său raportat la programul normal de muncă.

Or, în oferta Hermes, nivelul salariului minim nu a fost redus și nu a fost înlocuit. Dimpotrivă, calculația pornește expres de la valoarea de.../lună/agent și utilizează aceeași valoare pentru toate componentele salariale relevante.

În consecință, susținerea contestatorului potrivit căreia... ar fi fundamentat oferta prin raportare la un nivel salarial inferior celui prevăzut de HG nr. 146/2026 este contrazisă chiar de conținutul calculației financiare depuse.

Salariul de bază utilizat este, în mod expres, de.../lună/agent, iar toate componentele salariale și fiscale dependente de acesta au fost calculate pornind de la aceeași valoare. Media de..., 333 ore/lună nu reprezintă un salariu minim alternativ și nu modifică nivelul salariului garantat în plată, ci constituie un indicator calendaristic aferent perioadei concrete de executare a contractului, utilizat pentru repartizarea costurilor totale pe volumul de prestație.

În aceste condiții, simpla înlocuire de către contestator a mediei de..., 333 ore cu valoarea de... ore și recalcularea ulterioară a TOTALULUI... al ofertei nu demonstrează existența vreunui cost salarial omis, a vreunei încălcări a HG nr. 146/2026 sau caracterul ne sustenabil al tarifului ofertat, ci reprezintă aplicarea unei metodologii străine de cea utilizată și justificată de... Cu privire la reperul de.../oră

Nici susținerea inițială referitoare la reperul de.../oră nu demonstrează nelegalitatea ofertei. Contestatorul recunoaște că valoarea de.../oră "nu reprezintă tariful pe care susține că toți operatorii economici trebuiau să îl oferteze", ci un reper comparativ construit potrivit propriei metodologii. În concluziile scrise aceasta reiterează că reperul nu este obligatoriu și că ofertanții pot utiliza structuri de cost diferite.

În aceste condiții, simplul fapt că tariful... de.../oră este inferior cu.../oră unui reper construit unilateral de contestatoare nu constituie, prin el însuși, dovada încălcării unei obligații legale.

Legalitatea și sustenabilitatea ofertei trebuie analizate prin raportare la propria fundamentare a... și la costurile efectiv necesare modelului său de organizare, iar nu prin raportare la structura de cost ipotetică elaborată de un operator economic concurent.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului:

- să înlăture ca inadmisibilă critica formulată pentru prima dată prin concluziile scrise referitoare la pretinsa utilizare nelegală a normei de..., 333 ore/lună;

- în subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că se impune analizarea acesteia pe fond, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, întrucât valoarea de..., 333 ore/lună este rezultatul mediei efective a timpului normal de lucru aferent perioadei contractuale..., iar HG nr. 146/2026 nu instituie obligația utilizării valorii de... ore/lună ca divizor unic și obligatoriu pentru fundamentarea tuturor componentelor unui tarif ofertat.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin care învederează următoarele:

Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a criticii referitoare la utilizarea valorii de..., 333 ore/lună... susține că aspectul referitor la utilizarea valorii de..., 333 ore/lună ar constitui un motiv nou de contestare, formulat pentru prima dată prin concluziile scrise depuse după studierea dosarului achiziției.

Susținerea trebuie înlăturată.

Prin contestația inițială, a criticat modul în care autoritatea contractantă a verificat fundamentarea și sustenabilitatea tarifului de.../oră ofertat de... solicitând verificarea dacă acest tarif permite acoperirea integrală a costurilor salariale și fiscale obligatorii, a celorlalte cheltuieli necesare executării contractului și a profitului.

La momentul formulării contestației, nu avea acces la fundamentarea financiară detaliată a... și, implicit, nu putea cunoaște mecanismul concret utilizat de ofertant pentru determinarea costului orar.

Utilizarea valorii de..., 333 ore/lună a fost identificată tocmai prin studierea documentelor aflate la dosarul achiziției.

Prin concluziile scrise nu a fost modificat obiectul contestației și nu a fost formulat un nou capăt de cerere. Critica a rămas aceeași - verificarea realității și sustenabilității fundamentării tarifului... -, iar valoarea de..., 333 ore/lună reprezintă un element concret identificat în fundamentarea ofertantului, prin care critica inițială a fost dezvoltată și particularizată.

... nu poate utiliza simultan salariul de.../lună și norma de..., 333 ore/lună fără a diminua costul salarial orar sub nivelul prevăzut de HG nr. 146/2026

Apărarea formulată de... pornește de la premisa că respectarea HG nr. 146/2026 este asigurată prin simplul fapt că în fundamentarea financiară a fost înscris salariul de bază de.../lună/agent.

Tocmai această premisă este greșită.

HG nr. 146/2026 nu stabilește izolat numai valoarea de.../lună.

Actul normativ stabilește în mod expres că, începând cu data de..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de.../lună, pentru un program normal de lucru în medie de... ore/lună, reprezentând 25.../oră.

Cele trei valori nu reprezintă elemente independente, dintre care ofertantul poate prelua numai valoarea lunară de... și poate modifica numărul de ore utilizat pentru determinarea costului orar, păstrând neschimbată valoarea salariului.

Dimpotrivă, acestea exprimă aceeași obligație salarială sub două forme echivalente:

.../lună ^... ore/lună= 25.../oră.

... recunoaște că, în fundamentarea financiară, utilizează însă o medie de..., 333 ore/lună, determinată pentru perioada contractuală.

Dacă ofertantul dorește să utilizeze această medie pentru determinarea și repartizarea costului salarial orar, nu poate păstra pur și simplu neschimbată valoarea de....

Aplicarea propriei metodologii conduce la:... ^..., 333 ore= aproximativ.../oră.

Rezultatul este inferior valorii de 25.../oră, stabilită expres prin HG nr. 146/2026.

Prin urmare, problema nu este dacă valoarea de..., 333 ore/lună poate fi justificată calendaristic.

Problema este că... utilizează un număr mai mare de ore pentru repartizarea aceleiași sume lunare de..., ceea ce determină matematic diminuarea costului salarial orar sub nivelul de 25.../oră prevăzut de HG nr. 146/2026.

... alege să utilizeze în fundamentare o medie de..., 333 ore/lună, atunci, pentru păstrarea costului salarial orar de 25.../oră, valoarea salarială corespunzătoare acestei medii nu mai poate fi de....

Aceasta trebuie să fie:..., 333 ore x 25.../oră= aproximativ.../lună.

Așadar, există numai două variante matematic coerente:

1. ... /... ore= 25.../oră, conform raportului stabilit prin HG nr. 146/2026;

sau

2. ... /..., 333 ore= 25.../oră, dacă ofertantul dorește să utilizeze propria medie calendaristică de..., 333 ore/lună.

... utilizează însă o a treia combinație:

... /..., 333 ore= aproximativ.../oră.

Tocmai această combinație conduce la un cost salarial orar inferior celui prevăzut de HG nr. 146/2026.

... potrivit căreia toate componentele au fost calculate pornind de la... nu înlătură problema, ci o confirmă... insistă asupra faptului că toate componentele salariale din fundamentarea sa au fost calculate pornind de la valoarea de.../lună.

Ofertantul arată expres că valoarea de... a fost utilizată pentru salariul de bază, munca de noapte, weekend, sărbători legale, concediul de odihnă și, indirect, pentru determinarea CAM.

Această explicație nu înlătură critica.

Dimpotrivă, ea confirmă faptul că ofertantul a păstrat ca bază valoarea lunară de..., deși pentru repartizarea costurilor pe volumul de prestație și determinarea tarifului unitar a utilizat o medie de..., 333 ore/lună.

Nu este suficient ca valoarea de... să figureze formal în fundamentare.

Pentru verificarea sustenabilității ofertei trebuie analizat costul orar efectiv rezultat din această valoare, deoarece obiectul achiziției este oferat și plătit printr-un tarif orar.

Or... /..., 333 ore= aproximativ.../oră, în timp ce HG nr. 146/2026 stabilește: 25.../oră.

Diferența nu este una de opinie și nici una rezultată din aplicarea metodologiei sale, ci reprezintă rezultatul matematic al propriei metodologii declarate de... ..

Mai mult, dacă aceeași valoare de... și aceeași medie de..., 333 ore au fost utilizate și pentru determinarea componentelor salariale dependente de salariul de bază, efectul nu se limitează la salariul tarifar, ci trebuie verificat și asupra tuturor componentelor calculate prin raportare la această bază.

În consecință, afirmația... potrivit căreia a respectat HG nr. 146/2026, deoarece a înscris și utilizat valoarea de.../lună, nu este suficientă. Respectarea valorii lunare nu poate fi desprinsă de echivalentul orar stabilit de același act normativ, în condițiile în care ofertantul utilizează numărul de ore tocmai pentru repartizarea costurilor și determinarea tarifului unitar.

Calculul calendaristic de..., 333 ore/lună nu remediază această necorelare.

... justifică valoarea de..., 333 ore/lună prin existența a 251 zile lucrătoare în perioada...:

251 zile x 8 ore=... ore/an;

... ore / 12 luni=..., 333 ore/lună.

Însă justificarea calendaristică a numărului de..., 333 ore nu modifică raportul salarial stabilit de HG nr. 146/2026.

Dacă ofertantul consideră că pentru executarea contractului trebuie utilizată media calendaristică de..., 333 ore/lună, acesta trebuie să adapteze corespunzător costul salarial astfel încât să respecte echivalentul de 25.../oră.

Nu poate fi majorat numărul de ore utilizat la repartizarea costului, de la... la..., 333, păstrându-se simultan neschimbat numărătorul de..., deoarece efectul matematic este diminuarea costului salarial orar.

Prin urmare, discuția privind caracterul „calendaristic” al valorii de..., 333 ore/lună nu răspunde criticii.

Chiar acceptând integral metodologia calendaristică invocată de... .., costul salarial corespunzător celor..., 333 ore trebuia dimensionat astfel încât raportarea sa la aceste ore să nu conducă la o valoare inferioară nivelului de 25.../oră.

Efectul asupra tarifului total de.../oră

Această necorelare este cu atât mai relevantă cu cât tariful total oferat de... .. este de numai.../oră.

Contestatorul a evidențiat în concluziile anterioare că, prin raportarea costului salarial de... înscris în fundamentarea HERMES la media de... ore/lună, rezultă:

... /... ore= aproximativ.../oră.

... .. critică această operațiune susținând că ar fi modificat unilateral metodologia sa.

Răspunsul ofertantului nu înlătură însă problema de fond.

... dorește să utilizeze media proprie de..., 333 ore/lună, toate costurile salariale trebuie dimensionate astfel încât metodologia rezultată să respecte nivelul minim orar prevăzut de HG nr. 146/2026.

Nu este posibil ca majorarea numărului de ore utilizat pentru repartizarea costurilor să constituie mecanismul prin care costul unitar este redus, în condițiile în care valoarea salarială lunară utilizată rămâne neschimbată.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, după corelarea metodologiei... .. cu nivelul de 25.../oră prevăzut de HG nr. 146/2026, tariful total de.../oră mai permite acoperirea integrală a costurilor salariale și fiscale și, suplimentar, a celorlalte cheltuieli necesare executării contractului și a profitului.

Cu privire la reperul de.../oră

... .. susține că reperul de.../oră calculat nu reprezintă un tarif obligatoriu.

Contestatorul nu a susținut contrariul.

Valoarea de.../oră a fost prezentată exclusiv ca reper comparativ, iar critica referitoare la oferta nu se întemeiază pe simpla diferență dintre.../oră și.../oră.

Studierea dosarului a permis identificarea mecanismului concret utilizat de HERMES, respectiv utilizarea simultană a valorii de.../lună și a mediei de..., 333 ore/lună, iar critica privește efectul matematic concret al acestei metodologii asupra costului orar.

... pornește de la ideea că respectarea HG nr. 146/2026 este demonstrată prin simpla utilizare în fundamentare a salariului de.../lună.

Această interpretare omite însă faptul că HG nr. 146/2026 stabilește în mod corelat:.../lună -... ore/lună - 25.../oră.

... a ales să înlocuiască media de... ore cu propria medie calendaristică de..., 333 ore/lună, fără să majoreze corespunzător costul salarial utilizat.

Rezultatul este:... /..., 333 ore= aproximativ.../oră, adică un cost salarial orar inferior valorii de 25.../oră stabilite de HG nr. 146/2026.

... dorește să utilizeze..., 333 ore/lună, costul salarial corespunzător acestei medii trebuie dimensionat la aproximativ.../lună, astfel încât să fie păstrat nivelul de 25.../oră.

Prin urmare, nu contestatorul modifică metodologia... .., ci propria metodologie a... .. trebuie verificată sub aspectul respectării simultane a valorii lunare și a echivalentului orar stabilite prin HG nr. 146/2026.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să înlăture apărările formulate de... și să mențină necesitatea reevaluării fundamentării tarifului de.../oră, prin verificarea efectului concret al utilizării mediei de..., 333 ore/lună asupra costurilor salariale și fiscale și asupra sustenabilității tarifului final.

2. Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (DOSAR...), depusă de... împotriva comunicării rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[ADV1... /...]CONTESTATII.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de... .., în care învederează apărările expuse pe larg în dosarul..., cu privire la contestația formulată de... și solicită respingerea ca nefondată contestației, deoarece apreciază că s-au respectat cu strictețe principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, iar ofertele financiare ale operatorilor economici de pe locurile 1-4 au fost calculate conform legislației muncii în vigoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției constituit, prin care precizează că menține criticile formulate în contestație și arată următoarele aspecte:

....:

1. Nelegalitatea acceptării reducerii de.../oră;
2. Neverificarea utilizării acelorași subvenții pentru diminuarea costurilor în cadrul altor contracte aflate în derulare;
3. Nedovedirea îndeplinirii cerinței privind condițiile de calitate și mediu;
4. Subdimensionarea costului aferent muncii de noapte;

....:

1. Neîndeplinirea cerinței privind lipsa cazierului judiciar al agenților de securitate;
2. Subdimensionarea costului aferent muncii de noapte;

3. Subdimensionarea costului obligatoriu aferent muncii în zilele de sărbătoare legală;

4. Subdimensionarea costului obligatoriu aferent indemnizațiilor pentru concediile de odihnă;

....:

1. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similar;

2. Neîndeplinirea cerinței privind condițiile de calitate și mediu;

3. Nedemonstrarea capacității de asigurare a serviciului de monitorizare și intervenție rapidă în condițiile impuse de caietul de sarcini;

4. Subdimensionarea costului obligatoriu aferent indemnizațiilor pentru concediile de odihnă;

5. Subdimensionarea costului obligatoriu aferent contribuției asiguratorie pentru muncă;

6. Omiterea costurilor aferente muncii prestate în zilele de repaus săptămânal.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis răspuns la concluziile scrise, transmise de... ..

În cadrul concluziilor scrise... .. nu întărește afirmația că nu îndeplinește cerința privind cazierele judiciare ale agenților de securitate, adresată direct... ci vine cu argumente noi fără ca acesta să mai fie în termen pentru a critica aspecte care nu au fost criticate în cadrul contestației nr.....

... ar fi depus efortul necesar să studieze dosarul achiziției ar fi observat că în pagina 6 din propunerea tehnică a este scris foarte clar că: „... se obligă să pună la dispoziție personal de pază care să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

Sa nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, Certificat de cazier judiciar"

Acestea fiind spuse, consideră critica statuată de acesta atât în contestație cât și în cadrul concluziilor scrise ca fiind nefondată.

Solicită să se respingă criticile nou formulate în cadrul concluziilor scrise deoarece acestea trebuiau formulate în cadrul contestației, contestatorul neavând dreptul de a aduce argumente noi ci doar să întărească afirmațiile inițiale.

... critică faptul că nu a statuat în mod concret zilele de sărbători legale în funcție de programul autorității însă și această critică este lipsită de temei întrucât așa cum a statuat și contestatorul algoritmul a cuprins 56 de ore x 17 zile de sărbători legale, dacă exclude cele 2 posturi de 24 de ore -> 8 ore. Parcurgând în continuare critica rezultă că sunt 6 zile x... ore, 3 zile x 6 ore și 1 zi x... ore adică....

Prin urmare normând fiecare zi la 8 ore (chiar dacă este un program de 6 ore...u... ore) ajunge la 10 zile la 80 de ore, pe când calculul... ajunge la... ore.

Practic contestatarul consideră că a greșit normând în plus sporul respectiv, cu 30 de minute.

Prin urmare consideră critica... ca fiind nefondată, deoarece a calculat în plus, nu în minus, fapt ce ar fi trebuit să îl avantajeze pe acesta nu să fie dezavantajat de acest lucru.

Despre critica legată de concediile de odihnă consideră că este nefondată deoarece respectă minimul stabilit de către codul muncii.

Pentru aceste considerente solicită să se respingă criticile nou formulate în cadrul concluziilor scrise de către... atât prin prisma faptului că nu au fost statuate în cadrul contestației cât și din punct de vedere al conținutului aceste critici nu se susțin fiind doar simple afirmații pe care... nu le poate dovedi, să se respingă criticile formulate în cadrul contestației deoarece poate demonstra fără echivoc din documentele depuse că îndeplinește cerințele minime impuse de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis note scrise cu privire la răspunsul formulat de....

Prin prezentele note... înțelege să răspundă exclusiv susținerilor formulate de..., fără a formula motive noi de contestare și fără a modifica în vreun fel cadrul procesual stabilit prin Contestația nr.....

Precizările de mai jos au ca unic scop clarificarea unor afirmații ale... care prezintă incomplet conținutul contestației și al concluziilor scrise depuse.

Înainte de analizarea punctuală a susținerilor formulate de..., se impune clarificarea afirmației potrivit căreia ar fi formulat, pentru prima dată prin concluziile scrise, critici referitoare la propunerea financiară a acestei ofertante.

... își construiește apărarea pornind de la premisa că singura critică formulată împotriva ofertei sale prin contestația inițială ar fi fost cea referitoare la cazierul judiciar al agenților de securitate.

O asemenea prezentare are în vedere exclusiv capitolul II al contestației și omite integral capitolul IV al aceleiași contestații, intitulat în mod expres:

"IV. Critici comune privind Propunerile financiare ale.....".

Prin urmare, chiar titlul capitolului identifică nominal... și stabilește fără echivoc faptul că propunerea financiară a acesteia constituia obiect al criticilor formulate încă prin contestația inițială.

Mai mult, în cadrul acestui capitol nu a fost formulată o rezervă generică privind prețul oferat, ci au fost identificate concret categoriile de cost considerate obligatorii pentru executarea contractului, între care se regăsesc exact elementele dezvoltate ulterior prin concluziile scrise:

1. costurile generate de compensarea muncii de noapte;
2. costurile aferente muncii prestate în zilele de sărbătoare legală;
3. costurile aferente indemnizațiilor pentru concediul de odihnă, calculate inclusiv pentru personalul suplimentar necesar ca efect al aplicării art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Așadar, toate cele trei componente asupra cărora... susține acum că ar constitui "critici noi" se regăsesc, ca obiect al criticii, în contestația depusă în termen.

Concluziile scrise au detaliat criticile existente, nu au creat altele

Distincția este esențială.

Prin concluziile scrise:

- nu a introdus o altă categorie de cost decât cele contestate inițial;
- nu a invocat o altă obligație contractuală străină contestației;
- nu a criticat un alt act al autorității contractante;
- nu a extins contestația asupra unui alt ofertant;
- nu a modificat obiectul contestației;
- nu a formulat niciun capăt nou de cerere.

Au fost păstrate atât obiectul contestației, cât și ofertele contestate și categoriile de cost a căror fundamentare fusese pusă în discuție încă de la sesizarea Consiliului.

Ceea ce s-a realizat prin concluziile scrise a fost exclusiv particularizarea și demonstrarea criticilor inițiale prin raportare la documentele concrete din..., documente pe care le-a putut analiza numai după accesul la dosarul achiziției.

Acest aspect rezultă chiar din introducerea concluziilor scrise, în care a arătat expres că acestea sunt formulate: "ca urmare a studierii documentelor depuse în dosar în susținerea criticilor formulate prin Contestația nr....".

Această formulare este importantă, întrucât arată fără echivoc finalitatea înscrisului: concluziile scrise nu au fost concepute ca o extindere a contestației, ci ca o dezvoltare probatorie a criticilor deja deduse soluționării Consiliului.

Prin urmare, contestatorului nu i se poate reproșa că, după ce a avut acces la documentele aflate la dosarul..., a identificat modalitatea matematică exactă prin care... a fundamentat costurile deja contestate și a demonstrat de ce acea modalitate de calcul nu acoperă costurile indicate încă din contestație.

A susține contrariul ar însemna, în fapt, că dreptul de a studia dosarul și de a depune concluzii scrise ar fi lipsit de conținut: contestatorul ar putea consulta documentele necunoscute la data contestației, dar nu ar mai putea explica Consiliului în ce măsură acestea confirmă motivele deja formulate.

... confundă "motivul de contestare" cu argumentele și calculele prin care acesta este demonstrat.

Art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 declară inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare sau formularea unor noi capete de cerere prin concluziile scrise. Textul nu echivalează însă un motiv nou cu prezentarea unor explicații, calcule și elemente probatorii care dezvoltă un motiv deja formulat. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol consacră expres dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii.

În cauza de față, motivul de contestare exista deja: propunerea financiară a... nu acoperă, în opinia contestatorului, integral costurile obligatorii generate de executarea contractului, inclusiv cele referitoare la munca de noapte, munca în zilele de sărbătoare legală și concediile de odihnă.

Au fost analizate documentele efectiv prezentate de... și s-a arătat, pe baza propriilor valori și algoritmi utilizați de ofertantă, unde se concretizează subdimensionarea invocată încă din contestație.

În materia muncii de noapte, contestația indica deja necesitatea acoperirii a... ore. După studierea fundamentării..., concluziile au arătat că ofertanta a utilizat valoarea de 730 ore/lună aferentă unui post permanent și a aplicat-o nediferențiat unei cantități formate din două posturi permanente și un post temporar. Concluziile au cuantificat efectul algoritmului utilizat, rezultând diferența de aproximativ....

Aceasta nu reprezintă o critică nouă. Este calculul prin care este demonstrată critica deja formulată.

În privința sărbătorilor legale, contestația indica deja necesitatea includerii a..., 5 ore și costul aferent acestei obligații. Prin concluziile scrise, după examinarea calculației..., a constatat că suma de... corespunde exclusiv algoritmului de 56 ore x 17 zile, fiind astfel posibilă identificarea concretă a orelor care nu au fost incluse.

Nici aici nu s-a formulat o nouă critică. S-a demonstrat, cu ajutorul documentului aflat în dosar, critica existentă.

În materia concediului de odihnă, critica exista, de asemenea, încă din contestație, unde a inclus în calcul personalul suplimentar generat de aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii. După studierea ofertei, concluziile au arătat că... a aplicat valoarea de.../oră numai asupra celor... ore și nu asupra celor... ore de acoperire suplimentară rezultate chiar din mecanismul de compensare ales de ofertantă.

Din nou, obiectul criticii este același. Doar demonstrația a devenit posibilă după accesul la documentele ofertantei.

Chiar răspunsul... confirmă că aceste critici existau în contestația inițială.

Este relevant că... însăși recunoaște, în răspunsul său, existența pct. IV din contestație, afirmând că în acesta ar fi fost formulate "critici generale cu privire la cele 3 oferte".

Această afirmație contrazice chiar teza principală a răspunsului, potrivit căruia ar fi criticat oferta..., prin contestație, exclusiv sub aspectul cazierelor judiciare.

... nu poate susține concomitent că prin contestație nu a existat nicio critică financiară împotriva ofertei sale și, în același document, să recunoască existența unui capitol IV care cuprindea critici asupra propunerilor financiare ale celor trei ofertanți, inclusiv asupra propriei oferte.

Faptul că... califică aceste critici drept "generale" reprezintă propria sa apreciere asupra gradului lor de detaliere și nu le transformă în critici inexistente.

Dimpotrivă, contestația individualiza ofertantul, identifica oferta financiară criticată, stabilea categoriile de cost contestate, indica dispozițiile legale incidente și prezenta inclusiv cantitățile de ore și valorile unitare avute în vedere.

Față de cele expuse, solicită... să înlăture susținerea... potrivit căreia prin concluziile scrise nr.... ar fi fost formulate motive noi de contestare.

... nr.... demonstrează că propunerea financiară a... a fost criticată încă de la sesizarea Consiliului, fiind indicate expres costurile aferente muncii de noapte, muncii prestate în zilele de sărbătoare legală și concediilor de odihnă.

Prin concluziile scrise, nu a modificat obiectul contestației, nu a introdus alte categorii de cost, nu a formulat alte capete de cerere și nu a extins cadrul procesual, ci a valorificat documentele devenite accesibile prin studierea dosarului pentru a explica și demonstra criticile deja formulate.

În realitate, apărarea... confundă motivul de contestare cu argumentele, calculele și mijloacele prin care motivul respectiv este demonstrat.

Această confuzie este cu atât mai evidentă cu cât însăși... recunoaște existența, în contestația inițială, a capitolului IV privind criticile formulate asupra propunerilor financiare ale celor trei ofertanți, dar solicită ulterior înlăturarea dezvoltării acelorași critici ca și când ele nu ar fi existat.

În consecință, nu sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind motivele noi de contestare, concluziile scrise reprezentând dezvoltarea factuală și probatorie, după studierea dosarului achiziției, a motivelor cu care Consiliul fusese deja investit prin contestația formulată în termen.

Prin adresa cu nr...., înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, valoarea estimată fiind de....

Împotriva documentației de atribuire... - a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului, soluționat prin... nr...., în care Consiliul a dispus: În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., ca nefondată, contestația... - în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

... verbal final al procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, ofertele contestatoarelor... și... .., dar clasate pe locurile 5 și 4, iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, după aplicarea criteriului de atribuire.

..., nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr....., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

... .., nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr....., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost oferta sa a fost desemnată câștigătoare, potrivit Procesului verbal final al procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul reține că, prin cele două contestații formulate de... și... .., fiecare contestatoare critică toate ofertele de pe poziții superioare, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea lor.

Consiliul reține că, prin raportare la valoarea estimată, nicio ofertă nu este mai mică de 80%. Astfel, oferta câștigătoare reprezintă...%, din valoarea estimată, iar în justificarea de tarif... a calculat cel mai mare tarif orar, respectiv.../ora, scăzându-l până la... ora, în baza veniturilor din subvenții....

Consiliul are în vedere că utilizarea subvențiilor pentru reducerea tarifului reprezintă o practică uzuală în materia serviciilor de pază, nefiind prohibită de legislația achizițiilor. Astfel, subvenția reprezintă o formă de ajutorare comparabilă cu ajutorul de stat, fiind o măsură activă de stimulare a ocupării forței de muncă, pentru anumite categorii vulnerabile, respectiv angajarea absolvenților, șomerilor de lungă durată sau a persoanelor de peste 50 de ani.

Astfel, în recomandările sale, ANAP arată că,, *o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă. Autorității/entității contractante îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. Simplul fapt că, de exemplu oferta are prețul zero, nu constituie temei pentru respingerea ei. De asemenea, nu este permisă respingerea a priori a unei oferte cu preț anormal de scăzut pentru motivul că, datorită subvențiilor sau finanțării publice, ofertantul este în măsură să propună prețuri sensibil mai mici decât cele ale ofertanților nesubvenționați*".

Prin urmare, având în vedere că justificarea de preț a inclus toate cheltuielile salariale, aspect concretizat prin aceea că, din justificare, a rezultat cel mai mare tarif, de.../ora, în timp ce oferta de pe ultimul loc justifică un tarif de.../oră, nu se pune problema absenței din oferta câștigătoare a anumitor cheltuieli, ci autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă suma scăzută din subvenții este corectă, dacă aceste convenții sunt aferente personalului ce va presta efectiv serviciul și dacă aceasta a mai fost folosită sau nu în alte contracte.

Consiliul reține că, în dosarul achiziției, în urma solicitărilor de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, se regăsesc următoarele documente: Calcul subvenție, Declarație ca agenții propuși să presteze serviciul de pază la obiectivele... și care sunt, simultan, salariații pentru care societatea încasează subvenții în baza Legii nr...., nu au mai fost folosiți și în alte proceduri sau contracte, Anexe, respectiv Convenții, decizii, tabele nominale încheiate de societate cu....

Consiliul reține că autoritatea contractantă... a verificat existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului declarate în propunerea tehnică, pentru care a depus atestate și declarație de disponibilitate, reținând corectitudinea informațiilor.

Consiliul reține că la paginile 38-73 din volumul 1 al dosarului achiziției, depus de autoritatea contractantă, se regăsește întreaga documentație cu justificările aferente. Prin urmare, fiind calculat cuantumul subvenției și fiind depuse documente doveditoare legale, nu există motiv a-l respinge pe ofertantul câștigător. Față de cele constatate, Consiliul reține că nu există niciun motiv a trece la verificarea celorlalte oferte din clasament, din moment ce rezultatul procedurii a fost stabilit luând în considerare documente legal întocmite.

Astfel, contestațiile în analiză nu au dovedit încălcarea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia, Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... și de... .., în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., ca nefondate, contestațiile formulate de... și de... .., în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 7 (șapte) exemplare originale.