str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

I. Prin contestația nr. 146/03.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50189/06.07.2026, formulată de ....., cu sediul social în sat ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva Informării privind finalizarea etapei de evaluare tehnică nr. 5315/26.06.2026, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. admiterea prezentei contestații;

2. anularea Informării privind finalizarea etapei de evaluare tehnică nr. 5315/26.06.2026, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

3. anularea tuturor operațiunilor de evaluare desfășurate în etapa evaluării propunerii tehnice care au stat la baza emiterii acestei informări, ca operațiuni administrative nelegale;

4. obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a propunerii tehnice a ofertei subscrisei, cu analizarea efectivă, completă și obiectivă a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări și a tuturor documentelor justificative depuse de subscrisa în cadrul procedurii de evaluare;

5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei subscrisei, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016, numai după efectuarea unei analize reale, complete și motivate a clarificărilor formulate;

6. suspendarea procedurii de atribuire, în condițiile art. 22 și următoarele din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații, în măsura în care procedura nu a fost finalizată la data soluționării cererii".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53845/17.07.2026, ..., cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional de Cabinet Individual de Avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., solicită:

- respingerea contestației formulate de Asocierea ....., ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată;
- în temeiul art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, comunicarea datei la care poate fi consultat dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50257/06.07.2026, formulată de Asocierea ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional de Cabinet Avocat ....., împotriva adresei nr. 5317/26.06.2026, reprezentând Informarea privind finalizarea etapei tehnice, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. Anularea adresei nr. 5317/26.06.2026 emisa de către Autoritatea Contractanta, precum si a tuturor actelor subsecvente acesteia;

2. Reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea dispozițiilor legale in vigoare in materia achizițiilor publice si aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite in Fisa de date, urmând ca oferta câștigătoare sa fie desemnata dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriilor menționate in caietul de sarcini si a criteriului stabilit in Fisa de date cap. II.2.5. Criterii de atribuire „ Cel mai bun raport Calitate-Cost";

3. Obligarea Autorității Contractante să permită accesul la dosarul de achiziție publica, cu respectarea prev art 217 din Legea nr. 98/2016;

4. Obligarea Autorității Contractante sa suporte cheltuielile de soluționare a contestației pendinte".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53852/17.07.2026, ..., cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional de Cabinet Individual de Avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., solicită:

- respingerea contestației formulate de Asocierea ....., ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată;

- în temeiul art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, comunicarea datei la care poate fi consultat dosarul achiziției publice.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., critică Informarea privind finalizarea etapei de evaluare tehnică nr. 5315/26.06.2026, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, contestatorul menționează faptul că, la data formulării prezentei contestații, procedura de atribuire nu este finalizată, autoritatea contractantă comunicând exclusiv rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, fără a fi emis și comunicat raportul procedurii și fără a fi comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând următoarele:

În vederea participării la procedură, Asocierea ..... a întocmit și depus o ofertă completă, alcătuită din documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a apreciat că anumite aspecte ale propunerii tehnice necesită clarificări și, în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în materia achizițiilor publice, a transmis Asocierii mai multe solicitări de clarificări.

Prima solicitare a fost comunicată prin Adresa nr. 1647/ 08.04.2026, achizitorul solicitând redepunerea unui formular DUAE revizuit cu precizarea expresă a valorii lucrărilor executate ca experiență similară, respectiv indicarea valorii aferente componentei de construcții-montaj și precizarea dacă valoarea declarată este cu sau fără TVA.

Ulterior, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, respectiv Adresa nr. 2918/19.05.2026, prin care au fost formulate un număr semnificativ de

observații referitoare la propunerea tehnică depusă, observații ce au vizat, în principal: pretinse neconcordanțe între listele de cantități și proiectul tehnic; modul de organizare a personalului și organigrama de execuție; atribuțiile personalului-cheie; acceptarea clauzelor contractuale; pretinsa obligație de deținere a unei autorizații ISCIR pentru montarea echipamentelor dejoacă; documentele privind personalul propus; graficul Gantt și planificarea activităților; durata de execuție; alte elemente considerate de comisia de evaluare ca necesitând explicații suplimentare.

Ca urmare, prin Adresa nr. 106/21.05.2026, Asocierea ..... a transmis un răspuns amplu și detaliat, însoțit de un volum considerabil de documente justificative, însumând aproximativ 148 de pagini, în cadrul căruia fiecare punct al solicitării de clarificări a fost analizat separat și fundamentat atât tehnic, cât și juridic.

Cu toate acestea, prin Informarea privind finalizarea etapei tehnice nr. 5315/26.06.2026, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta Asocierii a fost declarată neconformă și inacceptabilă, invocând dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din același act normativ, apreciind că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și că prin răspunsurile la clarificări ar fi fost modificat conținutul propunerii tehnice.

Față de această situație, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă, completă și obiectivă a ofertei depuse de Asocierea ....., ci s-a limitat la o analiză formală, ignorând în mod nejustificat răspunsurile și documentele justificative transmise în cadrul procedurii de clarificări.

Ori o asemenea conduită este, în opinia sa, incompatibilă cu principiile fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice și afectează însăși legalitatea procedurii de evaluare, procedura clarificărilor nefiind o simplă formalitate administrativă menită să justifice o decizie deja adoptată.

Potrivit contestatorului, solicitarea de clarificări presupune, în mod necesar, obligația autorității contractante de a analiza efectiv răspunsurile ofertantului și de a-și fundamenta concluziile printr-o motivare completă, concretă și verificabilă.

În lipsa unei asemenea analize, precizează contestatorul, întreaga procedură de evaluare devine arbitrară, iar dreptul operatorului economic la o evaluare obiectivă și la o cale efectivă de atac este grav afectat. Mai mult, arată că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a demonstrat existența vreunei modificări substanțiale a ofertei Asocierea ....., nu a dovedit că explicațiile formulate contravin documentației de atribuire și nici nu a indicat argumente tehnice sau juridice care să justifice excluderea subscrisei din procedura de atribuire.

În consecință, contestatorul este de părere că sunt incidente dispozițiile Legii nr. 101/2016, impunându-se anularea actului contestat

și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității, asumării răspunderii și bunei administrări.

Față de toate argumentele expuse mai sus, Asocierea ..... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și principiile și jurisprudența națională și europeană incidente în materia achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5547/09.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51921/09.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Evaluarea ofertelor tehnice depuse de către toți ofertanții participanți la procedura a fost realizată de autoritatea contractantă respectând cerințele documentației de atribuire, prin verificarea punct cu punct a modului de îndeplinire a acestora.

În urma verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile și solicitările fișei de date, în propunerea tehnică prezentată de Asocierea ..... au fost identificate informații lipsă, greșite din punct de vedere tehnic, contradictorii, derutante sau neconforme, astfel că, autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificare prin adresa nr. 2918/19.05.2026. Prin transmiterea acestei solicitări în SEAP, autoritatea contractantă a oferit contestatorului posibilitatea obiectivă și legală de a-si demonstra conformitatea ofertei, respectând astfel nu doar proporționalitatea, ci și principiile transparenței și tratamentului egal.

Prin răspunsul transmis, Asocierea ..... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date și documentația de atribuire, astfel că, în conformitate cu art. 214 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, „Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, in conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”, autoritatea contractantă a transmis, prin SEAP, în data de 26.06.2026, informări cu privire la finalizarea evaluării tehnice, cu justificarea și motivarea concretă a declarării ofertelor, ca neconforme și/sau inacceptabile.

Menținerea unei oferte care nu îndeplinește cerințele obligatorii, chiar si după solicitările de clarificări, ar fi reprezentat o încălcare gravă a legii și un tratament discriminatoriu față de ceilalți participanți la procedura. Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității și asumării răspunderii, iar măsura respingerii ofertei a fost legală, temeinică și

singura posibilă pentru a asigura respectarea regulilor de concurență și a nu discrimina ceilalți participanți la procedură.

În acest context, decizia de respingere nu reprezintă un abuz de putere, ci o decizie administrativă fermă, legală și asumată în mod argumentat prin documentele întocmite de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că motivele ce au stat la baza declarării, ca neconformă și inacceptabilă a ofertei tehnice prezentate de Asocierea ....., sunt întemeiate și respectă prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

Fata de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii Adresei nr. 5315/26.06.2026 și a deciziei de respingere a ofertei tehnice, ca fiind întemeiat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53845/17.07.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autorul intervenției evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

În opinia sa, prin intermediul contestației depuse, Asocierea ..... nu aduce argumente specifice pentru care oferta depusă este conformă si admisibilă, punând accentul pe aspecte teoretice privind solicitările de clarificări și pe rolul acestora în achizițiile publice.

Cu alte cuvinte, susține intervenientul, în contestația depusă există un număr minim de argumente, la paginile 8-9, cu privire la neconformitățile identificate de autoritatea contractantă, neexistând nicio justificare a corectitudinii ofertei depuse. Asocierea contestatoare se limitează la a reda principiile achizițiilor publice, fără a face o analiză completă a situației de fapt și a modului în care oferta sa a fost evaluată.

Cu toate acestea, precizează intervenientul, după cum rezultă clar din Raportul expertului cooptat - evaluarea propunerilor tehnice - cerințe tehnice punct cu punct, adoptat de autoritatea contractantă, aceasta a analizat punctual răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind acceptate răspunsurile acolo unde s-a dovedit că ofertantul a complinit lipsurile iar acest lucru era permis de legislație, iar în situațiile în care lipsurile nu au fost/nu puteau fi complinite, autoritatea a declarat cerințele, ca fiind neîndeplinite.

Față de toate cele menționate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de Asocierea ....., ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat, ca fiind temeinic și legal.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea ..... critică adresa nr. 5317/ 26.06.2026, reprezentând Informarea privind finalizarea etapei tehnice, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, Asocierea ..... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin Informarea privind finalizarea etapei tehnice nr. 5317/26.06.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, reținând incidența art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii sale, întrucât aceasta ar fi oferit *„informații greșite din punct de vedere tehnic, contradictorii, derutante sau neconforme"* este netemeinică și nelegală, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1:

Răspunsul Asocierii ..... este concludent și lămuritor, în conformitate cu cerințele din Fișa de date (Pag 9 - Secțiunea IV care reglementează Procedura, Subsecțiunea-Prezentarea Ofertei IV.4.1) unde se solicită: „Propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu prevederile caietului de sarcini și a documentației tehnice prezentate (...)", sens în care s-a menționat: „Oferta tehnică și financiară a fost întocmită pe baza listelor de cantități, extraselor de resurse și centralizatoarelor depuse în cadrul ofertei, acestea fiind incluse în documentația tehnică depusă, în cadrul secțiunii privind centralizatoarele, listele de cantități și extrasele de resurse C6-C9".

Cele 3 diferențe constatate nu reprezintă modificări ale soluției tehnice prevăzute în Proiectul Tehnic și nu afectează parametrii tehnici, funcționali sau calitativi ai investiției.

Așadar, răspunsul la clarificare nu a adus modificări Proiectului Tehnic, nu a determinat modificarea soluției de execuție și nu a influențat cantitățile de lucrări asumate, fără a avea impact financiar asupra ofertei.

Autoritatea contractantă pornește de la o premisă greșită, în sensul că orice diferență între extrasul de resurse și Proiectul Tehnic înseamnă modificarea soluției tehnice. Or, în cazul de față, diferența minimă de consum rezultată din norma de deviz sau o inversare între două poziții poate constitui exclusiv un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, susceptibilă de clarificare.

Referitor la solicitarea de clarificări nr 2 - „Organigrama prezentata la pag. 552 nu respecta gradul de detaliu solicitat prin FDA pentru imaginea de ansamblu la desfășurarea contractului (...), respectiv faptul ca „numărul de muncitori calificați (28) si necalificați (8) prezentat in Organigrama nu este in concordanta cu informația de la pg. 354 unde muncitorii calificați sunt 25 si necalificați sunt 5":

Structura asocierii, așa cum reiese din documentația depusă, este:

- ..... - Lider asociere - participare 59%;
- ..... - Asociat - participare 41 %.

a) Referitor la relația de comunicare și colaborare dintre asociați: Relația dintre membrii asocierii există și rezultă din documentele depuse, aceasta fiind una funcțională și operațională. Coordonarea generală a contractului este realizată de către liderul asocierii prin Managerul de Contract și echipa de conducere a execuției, iar asociatul participă la realizarea activităților repartizate și comunică permanent cu liderul pentru coordonarea resurselor, planificarea execuției și monitorizarea progresului.

b) Referitor la relația dintre Beneficiar și Managerul de Contract s-a menționat că Managerul de Contract reprezintă persoana desemnată pentru coordonarea generală a execuției și pentru gestionarea relației contractuale cu beneficiarul. Prin urmare, relația Beneficiar - Manager Contract există funcțional în cadrul documentației depuse, chiar dacă nu este reprezentată grafic în mod expres în organigramă.

c) Referitor la poziționarea RTE, CQ, SSM și Responsabil Mediu, în cadrul documentației depuse, specialiștii RTE, CQ, SSM și Responsabil Mediu au fost prezentați ca funcții tehnice și de control, cu rol transversal în cadrul execuției. Aceștia nu au fost subordonați operațional Șefului de Șantier, ci reprezintă funcții independente de verificare, monitorizare și control, colaborând atât cu echipa de execuție, cât și cu personalul de conducere al contractului.

d) Referitor la observația privind diferența dintre numărul de muncitori prezentați în organigramă și cei menționați în descrierea resurselor umane, documentele reflectă două niveluri diferite de alocare a resurselor:

- numărul prezentat în organigramă reprezintă structura orientativă și resursa maximă mobilizabilă pentru execuția simultană a activităților și pentru acoperirea tuturor fronturilor de lucru.
- numărul prezentat în descrierea resurselor umane reprezintă personalul minim permanent necesar desfășurării activităților curente și fazate ale execuției.

Astfel:

- diferența privind muncitorii calificați (25 persoane / 28 persoane) reprezintă resursa suplimentară disponibilă pentru mobilizare în funcție de etapa de execuție, suprapunerea activităților și necesarul de fronturi de lucru;
- diferența privind muncitorii necalificați (5 persoane / 8 persoane) reprezintă personal de suport utilizat în etapele cu încărcare operațională ridicată, respectiv organizare de șantier, demolare, manipulări materiale, aprovizionare și activități auxiliare.

Aceste diferențe nu reprezintă informații contradictorii și nu afectează capacitatea de execuție, ci reflectă modul de mobilizare etapizată a resurselor în funcție de necesarul real al lucrărilor.

Referitor la solicitarea de clarificări nr 3, respectiv indicarea documentelor aferente specialiștilor nominalizați în cadrul propunerii tehnice:

În propunerea tehnică au fost nominalizați dl. ing. ..... - Responsabil Tehnic cu Execuția - domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole; dl. ing. ..... - Responsabil Tehnic cu Execuția - domeniul 6.2 Instalații termice, sanitare și ventilație/climatizare.

a. Pentru dl. ing. .....:

Legitimația RTE nu a fost identificată în setul documentelor încărcate în ofertă, aspect posibil generat de o necorelare materială la procesul de scanare/încărcare a documentelor, fără a afecta existența calificării, disponibilitatea specialistului sau îndeplinirea cerințelor solicitate. Calificarea specialistului propus *EXISTA* la data depunerii ofertei.

Având în vedere ca legitimația există și este valabilă la data depunerii ofertei, prin clarificarea oferită nu se modifică oferta, ci se dovedește un fapt existent anterior. Răspunsul la clarificare nu înlocuiește specialistul propus și nu produce niciun avantaj competitiv.

b. Pentru dl. ing. .....:

Nesemnarea acordului privind prelucrarea datelor cu caracter personal a rezultat ca urmare a unei necorelări materiale la constituirea documentației, existând posibilitatea ca pagina aferentă să nu fi fost observată distinct în etapa de semnare, în condițiile în care celelalte documente ale specialistului au fost asumate și semnate.

Prezenta clarificare nu conduce la modificarea specialistului propus și nu reprezintă înlocuirea personalului nominalizat.

Referitor la solicitarea de clarificări nr 5, privind identificarea documentului în care este declarat termenul de execuție al lucrărilor ofertate:

Durata de execuție asumată rezultă din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și din documentele de asumare anexate ofertei, analizate în mod coroborat.

Termenul de execuție ofertat este de 24 luni calendaristice, acesta fiind avut în vedere la elaborarea întregii propuneri tehnice și reflectat în: metodologia de execuție a lucrărilor; programarea și etapizarea activităților; structura organizatorică și mobilizarea resurselor prezentate prin organigramă; dimensionarea personalului și alocarea responsabilităților; planificarea activităților de execuție și succesiunea etapelor tehnologice; asumarea condițiilor prevăzute prin documentația de atribuire și modelul de contract.

Existența unui pretins formular al *„Declarației pe proprie răspundere privind termenul de execuție al lucrărilor*" pe care Asocierea ..... nu l-a depus, reprezintă o solicitare care excede cerințelor din fișa de date, acest document nefiind solicitat inițial. Mai mult, declarația reprezintă doar o formalizare a unei informații deja existente, fără ca lipsa acestui înscris distinct să afectează conținutul ofertei.

Concluzionând, deși prin adresa contestată, autoritatea contractantă reține, în mod repetat, că răspunsurile formulate ar conține *„informații contradictorii, derutante sau neconforme din punct de vedere tehnic*", apreciind că această împrejurare justifică respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autorul contestației este de părere că a comunicat comisiei de evaluare, întocmai lămuririle solicitate, fără însă a influența propunerea tehnică, corecțiile fiind, în realitate, abateri tehnice minore.

O asemenea concluzie este, în opinia sa, formulată într-o manieră exclusiv declarativă, fără demonstrarea elementelor de fapt și de drept care ar putea conduce la incidența textului legal invocat.

Pentru toate aspectele învederate anterior, Asocierea ..... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul prezentei, coroborate cu toate celelalte dispoziții legale aplicabile spetei de față.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5548/ 09.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51947/10.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Evaluarea ofertei tehnice depusă de Asocierea ..... (Lider) a fost realizată de autoritatea contractantă respectând cerințele documentației de atribuire, prin verificarea punct cu punct a modului de îndeplinire a acestora.

Ca atare, în urma verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile și solicitările fișei de date, au fost identificate informații lipsă, greșite din punct de vedere tehnic, contradictorii, derutante sau neconforme, sens în care au fost necesare solicitări de clarificări, astfel:

- listele cuprinzând consumurile de resurse materiale nu corespund cu necesarul de punere în operă a Proiectului Tehnic. (Prin documentația de atribuire postata în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Listele de cantități de lucrări cu rețetele normelor de deviz aferente utilizate în Proiectul Tehnic, precum și listele cuprinzând consumurile de resurse, în vederea întocmirii de către ofertanți a unei oferte tehnice și financiare care să corespundă din punct de vedere calitativ și cantitativ cu Proiectul Tehnic);

- nu au fost prezentate informații așa cum autoritatea contractantă a formulat cerința privind detalierea Organigramei, din care să rezulte concentrat toate informațiile necesare;

- lipsa documentele specialiștilor, respectiv lipsa confirmării modalității de acces a Asocierii la serviciile acestora;

- lipsa altor documente: Declarația privind ofertarea termenului de execuție a lucrărilor, Acorduri cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal ale fiecărei persoane pentru care s-au depus documente personale.

Nu i se poate reproșa autorității contractante că a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea și analiza ofertei asocierii și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale acestei, întrucât pentru fiecare răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a prezentat o evaluare justificată, în detaliu pentru fiecare motiv.

În ceea ce privește diferențele de materiale în plus sau în minus constatate, soluția tehnică a unui proiect de construcții, materializată prin rețetele de norme de deviz, reprezintă descrierea detaliată, din punct de vedere tehnologic, constructiv și funcțional, a lucrărilor necesare pentru realizarea investiției, corelată cu resursele (materiale, manopera, utilaje) necesare.

Normele de deviz (indicatoarele) funcționează ca un set de tehnologii standardizate care definesc cum se execută fizic o lucrare, rolul acestora fiind de transformare a soluției tehnice, din planșe în costuri estimate, pe baza cărora se realizează execuția și decontarea.

Nici autoritatea contractantă și nici executantul nu sunt acreditate să modifice datele Proiectului Tehnic, care este un întreg ansamblu de documente și informații, cuprinzând cantitățile de lucrări corelate cu resursele (materiale, manopera, utilaje) necesare și niciun articol de lege nu dă dreptul ofertantului de a modifica datele Proiectului Tehnic cu propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementarilor tehnice.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că motivele ce au stat la baza declarării, ca neconformă și inacceptabilă a ofertei tehnice prezentate de Asocierea ....., sunt întemeiate și respectă prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

Fata de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii Adresei nr. 5317/26.06.2026 și a deciziei de respingere a ofertei tehnice, ca fiind întemeiat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 53095/15.07.2026, ... CONSTRUCT SRL formulează *note scrise*, în cuprinsul cărora dezvoltă și

consolidează motivele deja invocate prin contestație, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53852/17.07.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autorul intervenției evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

Potrivit intervenientului, deși prin intermediul contestației depuse, Asocierea ..... aduce o serie de argumente privind pretinsa corectitudine a răspunsul la solicitările de clarificări, cu toate acestea, după cum rezultă clar din Raportul expertului cooptat - evaluarea propunerilor tehnice - cerințe tehnice punct cu punct, adoptat de autoritatea contractantă, aceasta a analizat punctual răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind acceptate răspunsurile acolo unde s-a dovedit că ofertantul a complinit lipsurile iar acest lucru era permis de legislație, iar în situațiile în care lipsurile nu au fost/nu puteau fi complinite, autoritatea a declarat cerințele, ca fiind neîndeplinite.

Față de toate cele menționate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de Asocierea ....., ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat, ca fiind temeinic și legal.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 07.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2517/ 08.07.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 07.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2574/ 10.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte. Ulterior etapei de evaluare calificare și tehnică, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5313/26.06.2026, prin care a reținut admisibilitatea unei oferte, precum și respingerea, ca

neconforme, a celorlalte patru, pe motiv că nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar, prin răspunsurile la clarificări, ar fi fost modificat conținutul propunerii tehnice ori conținutul acestora a fost neconcludent.

Acest rezultat a fost comunicat ofertanților implicați în procedură, prin informările din data de 26.06.2026.

Nemulțumiți de decizia de respingere a propriilor oferte, ..., (în continuare .....) și, respectiv Asocierea ..... (în continuare .....) au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind singurul ofertant declarat admisibil în procedură, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 5313/26.06.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. ..... apreciază decizia de respingere a propriei oferte ca fiind nemotivată și, pe fond, nelegală, în opinia sa, societatea a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificări primită din partea autorității contractante, însă, după cum se arată, comisia de evaluare nu ar fi analizat efectiv justificările sale și documentele depuse.

În soluționare, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare considerând că răspunsurile primite din partea ofertantului la întrebările nr. 1, 2, 4, 7, 8, 11 și 12 nu demonstrează conformitatea ofertei și modifică conținutul acesteia.

Printre aspectele de neconformitate reținute în sarcina ofertei contestatorului se regăsește și cel referitor la nerespectarea cerinței caietului de sarcini, pag. 3, conform cu care Operatorul Economic (ofertant individual, membru al unei asocieri sau Subcontractant) va prezenta în ofertă Autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement, emisă de ISCIR; Autorizația pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement, emisă de ISCIR.

Asupra acestei cerințe, au fost solicitate clarificări (întrebarea 4 din cuprinsul adresei nr. 2918/19.05.2026), ofertantul contestator arătând, în esență, în răspunsul său, că, potrivit prevederilor legale în materie atunci când montarea echipamentelor care necesită autorizare de montare ISCIR se realizează de către

producător, nu este necesară respectarea cerinței privind autorizarea. Atașăm adresă de la producător, însoțită de cea de la furnizor și extras din prescripția tehnică.

De asemenea, în răspunsul său, ofertantul a arătat că, potrivit prevederilor legale, echipamentele statice pentru spații de joacă supuse achiziției nu reprezintă instalații tehnologice de agrement de natura celor supuse autorizării ISCIR, sens în care a invocat dispozițiile Legii nr. 64/2008, PTR19/2002 și standardelor EN1176 și EN1177.

Analizând aceste răspuns, autoritatea a concluzionat:

Evaluare răspuns 4: Asocierea nu a înțeles solicitarea din caietul de sarcini era obligatorie pentru oferta prezentată și nu a făcut nici un acord de colaborare cu vreun producător sau furnizor de echipamente pentru locuri de joacă, depunând Autorizațiile ISCIR solicitate. Asocierea nu își va putea îndeplini responsabilitățile contractului solicitate prin caietul de sarcini la pag. 3-5.

În conformitate cu HG 395/2016, Articolul 137 (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de tipul diferendului dedus judecății, Consiliul găsește utilă redarea unor considerente de ordin teoretic cu relevanță în soluționare:

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Față de problematica semnalată, reține Consiliul că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Se mai reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita

într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Principiul egalității de tratament a ofertanților are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.203, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023).

Se mai reține, totodată și prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform cu care:

Reguli obligatorii:

1. Toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Corectarea sau completarea în urma solicitărilor de clarificări a unor informații, sunt permise doar în măsura în care acele informații sunt înscrise în mod corect în altă parte...

2. Solicitările de clarificări or viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse.

3. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantități și la durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată nu vot fi considerate abateri tehnice minore decât în măsura în care pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice

minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În contextul conturat, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pag. 3, după cum s-a arătat și în solicitarea de clarificări, există inserată cerința Operatorul Economic (ofertant individual, membru al unei asocieri sau Subcontractant) va prezenta în ofertă Autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement, emisă de ISCIR; Autorizația pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement, emisă de ISCIR.

De altfel, obligația ca instalarea echipamentelor solicitate să fie realizată de către o echipă avizată ISCIR, precum și autorizația ISCIR pentru montare, reparare, întreținere și revizie echipamente pentru agrement, apare menționată și în secțiunile 3 - Condiții pentru conformitatea cu standardele relevante și 5 -Condiții cu caracter tehnic din cadrul Fișelor tehnice nr. 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.

Aceste cerințe și-au consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de achiziție, drept care, la acest moment, nu poate fi omisă verificarea lor în procesul de stabilire a conformității ofertelor.

Revenind la situația ofertei contestatorului, în referire la cerința în discuție, așa cum a fost confirmat și prin răspunsul la clarificări, se reține că acesta nu a prezentat autorizația ISCIR solicitată, apreciind că echipamentele ofertate nu reprezintă instalații tehnologice de agrement supuse autorizării ISCIR, ci echipamente statice pentru spații de joacă reglementate de standardele EN1176 și EN1177, că nu există temei legal expres care să instituie obligația autorizării ISCIR pentru activitățile de montaj, întreținere sau reparare aferente acestor echipamente.

În opinia Consiliului, în mod corect comisia de evaluare a reținut incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta contestatorului fiind una care nu îndeplinește cerințele minime de conformitate, cerințe care impuneau obligația prezentării Autorizației ISCIR pentru activitățile enumerate.

Niciunde în cuprinsul documentației nu a fost prevăzută vreo excepție pentru cazul în care montarea se realizează de către producător, situație de care se prevalează contestatorul.

Văzând cerințele minime de conformitate solicitate de autoritate, contestatorul ar fi trebuit să fie diligent și să solicite infirmarea lor, dacă aprecia că sunt contrare dispozițiilor legale, în caz contrar, având obligația de a se conforma întocmai regulilor impuse.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, dat fiind că, așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere analizat apare întemeiat.

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în respingerea ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Având în vedere starea în care se află procedura, dar și faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

II. ..... apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în opinia sa, răspunsurile la clarificări reprezentând simple operațiuni de clarificare, confirmare sau îndreptare a unor vicii de formă, ori a unor abateri tehnice minore, acceptate de legiuitor în condițiile art. 134 alin. (7) din același act normativ.

În soluționare, se observă că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a considerat necesare clarificări, în urma răspunsului primit din partea ofertantului contestator reținând mai multe deficiențe în privința necorelărilor din extrasul de resurse privind tuburile izolatoare, conținutului organigramei raportat la descrierea resurselor umane, a documentelor specialiștilor nominalizați, precum și în referire la declarația privind termenul de execuție.

Fără a mai relua considerentele de ordin teoretic reținute mai sus, care se aplică întocmai și în acest caz, Consiliul reține următoarele:

În referire la primul motiv de neconformitate, se constată că prin adresa nr. 2919/19.05.2026, întrebarea 1, comisia de evaluare solicitat:

Va solicitam sa clarificați nerespectarea soluţiei tehnice adoptata in Proiectul Tehnic, prin modificarea in plus sau in minus a unor cantitati de materiale si prin folosirea altor materiale cu caracteristici diferite fata de cele stabilite de proiectant, periclitând astfel îndeplinirea contractului la parametrii

Denumirea resursei materiale	U.M	Consumul cuprins in PTh	Oferta .....
Tub izolat tip l.p. (bergman) 16 stas 6990	m	**1,949.445**	2263.496
Tub izolat tip l.p. (bergman) 9mm 3/4 stas 6990	m	**60.600**	0
Tub izolat tip l.p. (bergman) 9mm 1/2 stas 6990	m	0.000	60.6

La această solicitare, ofertantul contestator a prezentat următoarele explicații:

Raspuns la solicitarea de clarificari nr. 1

Referitor la observaţiile privind diferenţele identificate între resursele aferente poziţiilor privind tuburile izolatoare tip I.p. (bergman), precizăm următoarele:

Oferta tehnică şi financiară a fost întocmită pe baza listelor de cantităţi, extraselor de resurse şi centralizatoarelor depuse în cadrul ofertei, acestea fiind incluse în documentaţia tehnică depusă, în cadrul secţiunii privind centralizatoarele, listele de cantităţi şi extrasele de resurse C6-C9 .

Cele 3 diferenţe constatate nu reprezintă modificări ale soluţiei tehnice prevăzute în Proiectul Tehnic şi nu afectează parametrii tehnici, funcţionali sau calitativi ai investiţiei.

În ceea ce priveşte resursa Tub izolat tip I.p. (bergman) 16 STAS 6990, diferenţa rezultă din utilizarea unui consum specific diferit aferent unei activităţi de execuţie, fără modificarea cantităţilor de lucrări, a traseelor, a soluţiei proiectate sau a cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire. Menţionăm că aceste neconcordanţe nu modifică soluţia tehnică prevăzută în Proiectul Tehnic, nu influenţează traseele instalaţiilor, caracteristicile funcţionale, parametrii tehnici sau cerinţele calitative şi cantitative impuse prin documentaţia de atribuire şi nu generează impact financiar asupra valorii ofertei.

Referitor la poziţiile:

- Tub izolat tip I.p. (bergman) 9 mm 3/4 STAS 6990;
- Tub izolat tip I.p. (bergman) 9 mm 1/2 STAS 6990,

precizăm că a intervenit o necorelare materială la preluarea datelor în extrasul de resurse, în contextul volumului mare de informaţii utilizate la elaborarea ofertei, valorile fiind inversate între cele două poziţii, respectiv:

- valoarea de 60,60 m trebuia atribuită poziţiei 9 mm 3/4 STAS 6990;
- poziţia 9 mm 1/2 STAS 6990 trebuia menţinută la valoarea 0 m.

Această situaţie reprezintă o eroare materială de corelare şi nu o modificare a soluţiei tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, clarificarea şi corectarea abaterilor tehnice minore, respectiv a viciilor de formă, este permisă în măsura în care acestea nu conduc la modificarea propunerii tehnice sau financiare şi nu generează un avantaj competitiv. Totodată, situaţia prezentată se încadrează în categoria unei erori

materiale/necorelări de ofertare, susceptibilă de clarificare şi corectare, nefiind incidentă ipoteza modificării soluţiei tehnice şi neafectând principiile tratamentului egal, transparenţei şi concurenţei.

Menţionăm că prezentele clarificări:

- nu modifică Proiectul Tehnic;
- nu conduc la schimbarea soluţiei de execuţie;
- nu influenţează cantităţile de lucrări asumate;
- nu produc impact financiar asupra ofertei;
- nu modifică propunerea financiară şi nici clasamentul procedurii.

Prin urmare, solicităm analizarea aspectelor semnalate ca necorelări materiale susceptibile de clarificare şi corectare, fără afectarea caracterului conform si admisibil al ofertei.

Comisia de evaluare a reținut în analiza acestui răspuns printre altele faptul că ...Asocierea recunoaşte că listele cu cantităţi necesare realizării lucrărilor nu sunt în concordanţă cu Proiectul Tehnic şi nu a respectat cerinţele cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi nici nu îşi asumă aceste diferenţe de cantităţi materiale, fizic şi valoric, pentru execuţia lucrărilor în conformitate cu soluţia tehnică a proiectului, fapt ce dezavantajează Autoritatea Contractantă şi prejudiciază interesele acesteia în eventualitatea nerespectării contractului şi emiterii cererii de suplimentare de fonduri pentru diferenţele de materiale nelicitate sau licitate în plus sau în minus, riscând întârzierea finalizării contractului, creşterea preţului lucrărilor sau efectuarea defectuoasă şi neconformă a lucrărilor.

Autoritatea contractantă a acceptat şi aprobat Proiectul Tehnic cu soluţia tehnică dată prin toate documentele lui iar acum nu poate fi de acord cu o soluţie alternativă mai slab calitativă impusă de un ofertant care spune că va folosi de exemplu Tub izolat de tip I.p. (bergman) 9 mm cu o dimensiune a secţiunii mai mare decât cea prevăzută în Proiect sau că va folosi cu 314 m mai mult Tub izolat tip I.p (bergman) 16 decât cel necesar calculat prin Proiect deoarece AC nu este acreditată să modifice un Proiect Tehnic periclitând siguranţa şi viaţa copiilor care vor învăţa în Şcoala ce se va construi.

FDA cap. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei Nota 11: Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condiţiile generale şi particulare care guvernează acest contract, după cum sunt prezentate în această documentaţie de atribuire, ca singură bază de desfăşurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situaţia ori de condiţiile proprii ale ofertantului.

În conformitate cu HG 395/2016, Articolului 137 (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii : a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Așadar, primul motiv de respingere vizează cotarea diferită a unor cantități de resurse materiale, situație explicată de ofertant ca fiind o eroare materială de corelare a informațiilor, iar nu o modificare a soluției tehnice, susceptibilă a fi corectată în acord cu dispozițiile HG nr. 395/2016 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Însă, din documentele evaluării, nu rezultă o analiză a aspectelor sesizate și prin prisma excepțiilor prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorul a prevăzut modalitatea de identificare și tratare a situațiilor în care, pe parcursul evaluării, sunt detectate erori în conținutul ofertelor, pe care le-a împărțit în trei

categorii: vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice, definindu-le, pe fiecare în parte, la art. 134 alin. (7), (8), (10) și art. 135 din același act normativ.

Speța dedusă judecății are în vedere cotarea diferită, în plus/minus, a unor cantități sesizate la nivelul propunerii tehnice, caz în care incidente devin dispozițiile care reglementează *abaterea tehnică minoră*, respectiv cele ale art. 134 alin. (8) și (9) din Normele precitate:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Or, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a situației sesizate pentru a stabili dacă aceasta poate fi corectată în limitele impuse de legiuitor, în acord cu dispozițiile legale antecitate.

Chiar dacă ..... nu a procedat, din propria inițiativă, la retransmiterea informațiilor corectate, acesta a cerut analizarea aspectelor semnalate ca necorelări materiale susceptibile de clarificare şi corectare, fără afectarea caracterului conform si admisibil al ofertei, context în care autoritatea contractantă trebuia să continue etapa de clarificări și să solicite ofertantului remedierea cantităților ofertei, împreună cu verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Trebuie subliniat faptul că, din punct de vedere financiar, impactul pe care îl au modificările necesar a fi efectuate la nivelul cantităților de resurse care se abat de la valorile solicitate prin documentație, urmează să fie stabilit la momentul evaluării propunerii financiare, când comisia va putea verifica dacă cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor constatate depășește sau nu 1% din prețul total al ofertei sau efectul asupra clasamentului ofertanților.

Pe cale de consecință, cum din actele evaluării nu rezultă o analiză a situației ofertei contestatorului și prin prisma dispozițiilor art. 134 antecitate, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului va fi infirmat, cu consecința reluării procesului de evaluare a acesteia.

Următorul motiv de respingere are în vedere răspunsul primit la întrebarea 2 din solicitarea de clarificări vizând:

Solicitare de clarificari 2): In FDA cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: c) Resurse umane se solicita prezentarea organigramei cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează sa-l utilizeze la realizarea lucrărilor. Se vor prezenta. O organigrama particularizata la prezentul contract care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul il va utiliza pentru realizarea lucrărilor (nr. muncitori calificaţi, nr.muncitori necalificati, personal tehnic si/sau auxiliar, total personal implicat in execuţia lucrărilor), inclusiv relaţiile dintre asociaţi sau subcontractanti participanţi la realizarea proiectului (cu ce echipe de muncitori participa fiecare asociat/subcontractant). Organigrama va cuprinde liniile de subordonare si comunicare intre ofertant si asociaţi/subcontractanti si intre structura de conducere si cea de execuţie.

Organigrama prezentata la pag.552 nu respecta gradul de detaliu solicitat prin FDA pentru imaginea de ansamblu la desfasurarea contractului si prezintă informaţii contradictorii fata de cele prezentate in partea scrisa si anume :

-nu este reprezentata relaţia de comunicare/colaborare intre asociaţi

- nu este reprezentata corect relaţia de comunicare cu Beneficiarul deoarece Asocierea are un Manager de contract care prin atribuțiile lui (asa cum sunt descrise si la pg.355) menţine relaţia cu Beneficiarul

- RTE-istii, responsabilii CQ, SSM si de Mediu nu pot fi subordonați Șefului de şantier ci colaborează cu acesta deoarece ei au responsabilitati de verificare si îndrumare

- numărul de muncitori calificaţi (28) si necalificati (8) prezentat in Organigrama nu este in concordanta cu informaţia de la pg. 354 unde muncitorii calificaţi sunt 25 si necalificati sunt 5. Se solicită clarificări.

În răspunsul său, ofertantul contestatorul a specificat următoarele:

a) *Referitor la relaţia de comunicare şi colaborare dintre asociaţi* :

Relaţia dintre membrii asocierii există şi rezultă din documentele depuse, aceasta fiind una funcţională şi operaţională. Coordonarea generală a contractului este realizată de catre liderul asocierii prin Managerul de Contract şi echipa de conducere a execuţiei, iar asociatul participă la realizarea activităţilor repartizate şi comunică permanent cu liderul pentru coordonarea resurselor, planificarea execuţiei şi monitorizarea progresului.

Comunicarea operaţională dintre membrii asocierii se realizează prin:

• Managerul de Contract;
• Şeful de şantier;
• responsabilii tehnici de execuţie;
• şedinţe operative şi raportări privind progresul lucrărilor.

Relaţia funcţională dintre membrii asocierii rezultă inclusiv din repartizarea activităţilor prezentate în graficul de execuţie şi analiza activităţilor, unde sunt individualizate lucrările executate de catre lider, asociat şi subcontractanţi, respectiv:

• lucrări demolare - **……**. - Asociat;
• lucrări structură - executate în cadrul asocierii;
• lucrări arhitectură - coordonate de lider;
• instalaţii sanitare şi termice - **……**.;
• instalaţii electrice - **……**.;
• instalaţii curenţi slabi şi detecţie incendiu - **……**.

b) *Referitor la relaţia dintre Beneficiar şi Managerul de Contract*:

Menţionăm că Managerul de Contract reprezintă persoana desemnată pentru coordonarea generală a execuţiei şi pentru gestionarea relaţiei contractuale cu beneficiarul.

Prin urmare, relaţia Beneficiar - Manager Contract există funcţional în cadrul documentaţiei depuse, chiar dacă nu este reprezentată grafic în mod expres în organigramă.

Managerul de Contract asigură:

• comunicarea cu beneficiarul;

• coordonarea activităţilor de execuţie;

• monitorizarea progresului;

• centralizarea informaţiilor provenite de la asociat şi subcontractanţi;

• gestionarea documentelor şi raportărilor contractuale.

c) *Referitor la poziţionarea RTE, CQ, SSM şi Responsabil Mediu*:

În cadrul documentaţiei depuse, specialiştii RTE, CQ, SSM şi Responsabil Mediu au fost prezentaţi ca funcţii tehnice şi de control, cu rol transversal în cadrul execuţiei. Aceştia nu au fost subordonaţi operaţional Şefului de Şantier, ci reprezintă funcţii independente de verificare, monitorizare şi control, colaborând atât cu echipa de execuţie, cât şi cu personalul de conducere al contractului.

Rolul acestora este:...

Prin urmare, poziţionarea acestora în organigramă a urmărit evidenţierea rolului lor funcţional şi de control şi nu stabilirea unei relaţii de subordonare administrativa.

d) *Referitor la observaţia privind diferenţa dintre numărul de muncitori prezentaţi în organigramă şi cei menţionaţi în descrierea resurselor umane*, precizăm că documentele reflectă două niveluri diferite de alocare a resurselor.

Numărul prezentat în organigramă reprezintă structura orientativă şi resursa maximă mobilizabilă pentru execuţia simultană a activităţilor şi pentru acoperirea tuturor fronturilor de lucru.

Numărul prezentat în descrierea resurselor umane reprezintă personalul minim permanent necesar desfăşurării activităţilor curente şi fazate ale execuţiei.

Astfel:

• diferenţa privind muncitorii calificaţi (25 persoane / 28 persoane) reprezintă resursa suplimentară disponibilă pentru mobilizare în funcţie de etapa de execuţie, suprapunerea activităţilor şi necesarul de fronturi de lucru;

• diferenţa privind muncitorii necalificaţi (5 persoane / 8 persoane) reprezintă personal de suport utilizat în etapele cu încărcare operaţională ridicată, respectiv organizare de şantier, demolare, manipulări materiale, aprovizionare şi activităţi auxiliare.

Aceste diferenţe nu reprezintă informaţii contradictorii şi nu afectează capacitatea de execuţie, ci reflectă modul de mobilizare etapizată a resurselor în funcţie de necesarul real al lucrărilor.

Prin urmare, considerăm că documentaţia depusă permite identificarea structurii de execuţie, a relaţiilor funcţionale dintre participanţi şi a modului de alocare a resurselor umane pentru realizarea contractului.

Prin intermediul răspunsului, ofertantul a redepus organigrama revizuită.

În analiza justificărilor ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că:

Evaluare răspuns: Toate explicațiile date de Asociere prin Răspunsul nr. 223/21.05.2026 trebuiau să fie evidențiate și în diagrama Organigramei redepusă dar aceasta nu reflectă informațiile solicitate prin FDA și anume: nu se înțelege cărui asociat aparține Managerul de contract sau Șeful de șantier, - nu există nicio relație de colaborare între Șeful de șantier și specialiști (RTE-iști, CQ, SSM sau mediu) și care este poziția lor ierarhică. Raportat la cerințele documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor prin precizarea tuturor informaţiilor solicitate, cu respectarea

gradului de detaliu cerut prin documentație. Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații, și nu pe amenințările date de un ofertant. În conformitate cu HG 395/2016, Articolului 137 (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații : a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Așadar, reproșează autoritatea că, din informațiile ofertei și răspunsul la clarificări, nu rezultă cărui asociat aparține Managerul de contract sau Șeful de șantier, nicio relație de colaborare între Șeful de șantier și specialiști (RTE-iști, CQ, SSM sau mediu) și care este poziția lor ierarhică.

Or, asupra primului aspect semnalat, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu a impus prezentarea unei astfel de informații, respectiv cărui asociat îi aparține managerul de contract sau șeful de șantier, pentru a i se putea reproșa ofertantului un răspuns neconcludent.

Mai mult, din informațiile ofertei, fișierul *Listă și personal propus pentru execuție-numbered.pdf*, rezultă că acești doi experți sunt propuși de liderul asocierii ....., conform deciziilor de numire depuse, drept care nu s-ar putea reține o lipsă a acestei informații.

În ceea ce privește relația de colaborare între Șeful de șantier și specialiști și poziția lor ierarhică, se observă că, prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut indicarea acesteia într-o anumită formă, ci s-a semnalat situația sesizată la nivelul Organigramei depusă în ofertă, respectiv că, în reprezentarea grafică a acesteia, nu este descrisă relația de comunicare cu beneficiarul, precum și că specialiștii nu pot fi subordonați șefului de șantier, aspecte asupra cărora ofertantul contestator a prezentat explicații concrete în sensul că managerul de contract reprezintă persoana desemnată pentru coordonarea generală a execuţiei şi pentru gestionarea relaţiei contractuale cu beneficiarul, iar, în referire la specialiștii RTE, CQ, SSM și Responsabil Mediu, s-a arătat că poziționarea acestora în organigramă a urmărit evidențierea rolului lor funcțional și de control și nu stabilirea unei relații de subordonare administrativa, dar și că specialiștii reprezintă funcţii independente de verificare, monitorizare şi control, colaborând atât cu echipa de execuţie, cât şi cu personalul de conducere al contractului.

De asemenea, se mai reține că, în fișierul *Organigrama-numbered.pdf*, pe lângă reprezentarea grafică, sunt expuse și o serie de alte informații referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, structura de organizare a lucrărilor, responsabilități, muncitori calificați/necalificați etc., astfel că și, în cazul în care s-ar observa o eventuala reprezentare grafică improprie a relațiilor dintre specialiști, tot nu s-ar putea reține neconformitatea ofertei.

Totodată, reiterează Consiliul faptul că solicitarea de clarificări, deși a făcut trimitere la cerința fișei de date, a individualizat informațiile asupra cărora erau cerute explicații la anumite aspecte enumerate limitativ, respectiv:

-nu este reprezentata relaţia de comunicare/colaborare intre asociaţi

- nu este reprezentata corect relaţia de comunicare cu Beneficiarul deoarece Asocierea are un Manager de contract care prin atribuțiile lui (asa cum sunt descrise si la pg.355) menţine relaţia cu Beneficiarul

- RTE-istii, responsabilii CQ, SSM si de Mediu nu pot fi subordonați Șefului de şantier ci colaborează cu acesta deoarece ei au responsabilitati de verificare si îndrumare

- numărul de muncitori calificaţi (28) si necalificati (8) prezentat in Organigrama nu este in concordanta cu informaţia de la pg. 354 unde muncitorii calificaţi sunt 25 si necalificati sunt 5. Se solicită clarificări.

Dacă aprecia necesare și alte lămuriri sau nu se considera edificată de răspunsul primit, comisia putea continua etapa de clarificări, pretinsele deficiențe ale răspunsului primit fiind cauzate, în primul rând, de modul defectuos în care a fost redactată întrebarea.

De altfel, se constată că, în cazul acestui motiv de respingere, nu a fost reținută sancțiunea unui răspuns neconcludent ori a modificării ofertei prin răspunsul la clarificări, prevăzută de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, ci neconformitatea pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși, după cum s-a arătat mai sus, în oferta depusă erau prezentate informații relevante în îndeplinirea cerinței, chiar dacă într-o formă apreciată inadecvată de către autoritate.

Nici din perspectiva indicată de intervenient nu poate fi reținută o neconformitate a ofertei, sens în care se reține că documentația nu a impus o anumită specializare pentru poziția de manager de contract, iar modul în care informațiile din propunerea tehnică afectează conținutul propunerii financiare nu poate fi stabilit la acest moment, câtă vreme etapa de evaluare financiară nu a fost parcursă.

Pe cale de consecință, argumentele autorității, ca și cele ale intervenientului, se dovedesc neîntemeiate, urmând să fie infirmat și motivul de neconformitate secund.

Aceeași soluție se impune și în cazul ultimelor două motive de respingere, vizând răspunsurile la *întrebarea 3* - Se solicita clarificări privind neprezentarea Legitimaţiei RTE domeniul 1.1 a d-lui ....., in vederea confirmării valabilitatii acreditarii, și *întrebarea 5* - Prin FDA cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: "C. Declaraţie privind termenul de execuţie si termenul de garanţie acordat lucrărilor. In perioada de garanţie ofertantul va realiza toate reparaţiile (lucrări pentru indepartarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale si manopera, transporturi, etc)." Va solicitam sa clarificaţi unde anume in Propunerea tehnica ofertata de Asocierea dvs. se regaseste Declarația privind ofertarea termenului de execuţie al lucrărilor., context în care Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a prezentat copia legitimației responsabilului RTE, inclusiv a secțiunii unde erau prezentate informațiile relevante privind valabilitatea acesteia, iar în privința termenului de execuție, a arătat că durata de execuţie asumată rezultă din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice si din documentele de asumare anexate ofertei, analizate în mod coroborat, subliniind, printre altele, faptul că În măsura în care autoritatea contractantă apreciază necesară indicarea expresă a documentelor relevante, acestea se regăsesc în metodologia de

execuţie, organigramă, programarea activităţilor şi documentele de asumare depuse în cadrul ofertei tehnice.

În referire la perioada de valabilitate a legitimației Responsabilului RTE, Consiliul reține că în ofertă (pag. 30 – fișier *Listă și personal propus pentru execuție-numbered.pdf*) s-a regăsit o copie a legitimației anterioară prelungirii valabilității acesteia, drept care răspunsul la clarificări reprezintă o completare formală, de confirmare a informațiilor ofertei, completare permisă de legiuitor, în acord cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în privința declarației privind termenul de execuție, după cum semnalează și contestatorul, termenul de execuție de 24 de luni rezultă asumat în mai multe secțiuni ale propunerii tehnice, lipsa unei declarații propriu-zise putând fi încadrată în categoria viciilor de formă permis a fi remediate, în acord cu art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv:

Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În cazul dedus judecății, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului contestator corectarea viciului cu privire la modalitatea de asumare a termenului de execuție, pentru a i se putea reproșa acestuia dezacordul în corectarea situației.

Și în acest caz, chiar dacă ofertantul nu a transmis, din proprie inițiativă, declarația prevăzută în fișa de date, comisia trebuia să dea eficientă dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care în oferta prezentată se regăsește asumarea termenului de execuție (de exemplu în fișierul *Propunere Tehnica – Formular- numbered.pdf*, pag. 2 – Termen de execuție: 24 luni), chiar dacă nu printr-un document distinct.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, care stabilește ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Jurisprudența în materie a statuat că nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se

păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură, ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore, încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului.

Pe cale de consecință, Consiliul va infirma motivele de respingere reținute în sarcina ofertei contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În referire la solicitarea contestatorul de obligare a autorității contractante *să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, cu respectarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016*, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal:

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Dosarul achiziţiei publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziţie publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puţin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puţin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.

(7) Conţinutul dosarului achiziţiei publice se stabileşte prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în condițiile stabilite de legiuitor, după comunicarea rezultatului procedurii, demers care se realizează după aprobarea raportului procedurii. Conform dispozițiilor art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, la acest moment, procedura fiind în etapa de *evaluare financiară*, cum apare menționat în SEAP, în cuprinsul anunțului de participare simplificat aferent procedurii.

Trebuie subliniat că autoritatea a decis transmiterea unor comunicări intermediare, deși dispozițiile alin. (3) și (4) ale art. 65 din același act normativ au fost abrogate încă din 18.06.2018, prin HG nr. 419/2018.

Altfel spus, la acest moment, procesul de evaluare este în curs de desfășurare, iar pe această perioadă este esențială și obligatorie menținerea confidențialității ofertelor, cum se arată în normele metodologice:

Art. 83 - (1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire.

Accesul va fi permis, în condițiile legii, după finalizarea procedurii de atribuire, cu obligația autorității de a analiza și motiva dacă se impune restricționarea accesului la anumite documente sau informații, inclusiv asupra imposibilității acordării accesului la o versiune anonimizată a lor, prin prisma concluziilor desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700.

Pe cale de consecință, capătul de cerere analizat va fi admis în aceste limite.

Din aceste considerente, Consiliul nu va mai da curs nici solicitării intervenientului de a i se acorda accesul la dosarul cauzei format urmare a celor două contestații, conexate, un asemenea demers nefiind apt să îi procure acestuia vreun avantaj, mai cu seamă că, după cum rezultă din corespondența primită din partea autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. 72748/25.09.2026, acestuia i s-a permis accesul la documente din dosarul achiziției, inclusiv la rapoartele expertului cooptat și la procesele-verbale întocmite pe perioada evaluării, inclusiv cele întocmite la momentul finalizării etapei tehnice, cu excepția ofertelor declarate confidențiale.

Cum procesul de evaluare nu este finalizat, este necesară păstrarea confidențialității ofertelor, astfel că nici la sediul CNSC acesta nu ar fi putut să aibă acces la conținutul ofertelor contracandidate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul-verbal nr. 5313/26.06.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea

dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul ia act de cele comunicate prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 75943/07.10.2026, respectiv că ele vor fi solicitate pe cale separată.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .....

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ....., și o admite.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Admite contestația formulată de Asocierea ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează procesul-verbal nr. 5313/26.06.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ....., și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.