Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., în calitate de membru al..., cu sediul în..... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin...- administrator, cu sediul procesual ales la sediul... din... - , bd.... nr....., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...", s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de... -... - ……. a fost punctată numai cu 5 puncte la factorul de evaluare - „experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență", respectiv a fost punctată cu un punctaj total de numai 95 puncte, clasându-se, astfel, numai pe locul IV în clasamentul final.*
2. *Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr...., sub aspectul criticat la punctul 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente ei.*
3. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu consecința acordării corecte a punctajului meritat, în acord cu prevederile pct. II.... din Fișa de date, respectiv obligarea acesteia la refacerea clasamentului final al Procedurii, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu.*

Prin cererea de intervenție *voluntară accesorie*, înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în..... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - adminsitrator și convențional prin... & Partners, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., județul..., solicită:

1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*
2. *Admiterea excepției tardivității criticilor care vizează, în realitate, conținutul documentației de atribuire - respectiv algoritmul de punctare aferent factorului de evaluare „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență" (cap. II.... din Fișa de date) - și respingerea contestației ca tardivă sub acest aspect;*
3. *Respingerea contestației ca nefondată;*
4. *În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor angajate de subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție, dovezile urmând a fi depuse înainte de pronunțarea deciziei.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul IV în procedura în cauză, critică rezultatul procedurii, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea precizează următoarele aspecte:

✓ Prețul ofertat de societatea sa este cel mai scăzut din procedură - aspect punctat deja de autoritatea contractantă cu punctajul maxim de 40 de puncte;

✓ ... critică faptul că la factorul de evaluare „Componen*ța tehnică - Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență", ar fi* trebuit să obțină punctajul maxim de 10 puncte, însă, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a acordat numai 5 puncte, motiv pentru care punctajul total final obținut a fost de numai 95 de puncte;

✓ La factorul de evaluare indicat, nu se pot obține punctaje intermediare, decât fie 5 puncte, fie direct 10 puncte, conform fișei de date;

✓ Dacă se vor admite criticile sale și va obține punctajul maxim inclusiv la factorul de evaluare anterior menționat, oferta... va obține un punctaj total de 1... de puncte și se va clasa automat pe locul I în clasamentul final, înaintea ofertelor clasate, în prezent, pe locurile I - III.

Astfel, remarcă reclamanta, conform algoritmului de calcul prezentat în cadrul fișei de date, pentru implicarea într-un număr de 5 contracte similare sau mai mult, societatea sa ar fi trebuit să obțină la acest factor de evaluare un punctaj de 10 puncte.

În opinia contestatoarei, această interpretare este evidentă, atât timp cât algoritmul specifică expres că pentru 3 contracte similare se acordă 3 puncte, pentru 4 contracte similare se acordă 5 puncte, iar pentru peste 5 contracte similare, se acordă 10 puncte.

Autoarea contestației arată că, la paginile 1178 - 1197 din documentul intitulat „Propunere tehnică 2", a prezentat toate documentele aferente de calificare, impuse de caietul de sarcini, pentru dl. inginer....., nominalizat în funcția cheie de inginer proiectant rezistență, inclusiv documentele care atestau experiența sa similară.

Contestatoarea consideră că a demonstrat faptul că dl. inginer..... a mai participat într-un număr de 5 (cinci) proiecte similare, în calitate de inginer proiectant rezistență, după cum urmează:

1) *Proiectul „Reabilitare si refuncționalizare clădire sediu ....." - pag. 1188 - 1189 din Propunerea tehnică;*

2) Proiectul „Construire centru de zi", beneficiar... - Desești, jud.... - pag. 1190 - 1191 din Propunerea tehnică;

3) Proiectul „Reabilitarea și eficientizarea energetică a Scolii nr...., nr...., Loc. ....., jud...." - pag. 1192 - 1193 din Propunerea tehnică;

4) Proiectul „Creșterea performanței energetice a Bloc... de locuințe din Mun.... Str.... ....." - pag. 1194 - 1195 din Propunerea tehnică;

5) Proiectul „Servicii de proiectare S.F. în vederea amplasării construcțiilor cu caracter social", beneficiar Direcția de Asistență... - pag. 1196 - 1197 din Propunerea tehnică.

Contestatoarea subliniază faptul că, nici din cuprinsul raportului procedurii și nici din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu reiese modalitatea concretă de calcul și de cuantificare a contractelor similare indicate, aplicată de comisia de evaluare, pentru a putea stabili, în concret, justificarea motivată a autorității față de acordarea a numai 5 puncte la factorul de evaluare analizat, în loc de 10, cât apreciază petenta că ar fi meritat.

Mai mult, menționează inclusiv faptul că achizitoarea nu i-a transmis niciun fel de solicitare de clarificări, nici cu privire la numărul proiectelor similare indicate, nici cu privire la similaritatea/natura acestora, din perspectiva cerințelor documentației de atribuire, respectiv din perspectiva algoritmului de calcul, deși, dacă se considera nelămurită/nesigură cu privire la relevanța/numărul acestora, avea obligația de a lămuri aceste aspecte, anterior acordării punctajului final.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul

căruia solic*ită respingerea* contestației depusă de..., pe cale de excepție, ca lipsită de interes și chiar tardivă, iar, pe fond, ca nefondată.

Organizatoarea procedurii apreciază că alegațiile contestatoarei privind anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei acesteia cu obligarea autorității la recalcularea punctajului acordat, în acord cu algoritmul de calcul expus în fișa de date, cu consecința refacerii clasamentului final al procedurii, precum și faptul că evaluarea ofertei acesteia a fost efectuată deficitar, cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și cu neluarea în considerare a tuturor informațiilor expres regăsite în propunerea tehnică inițială, sunt absolut tardiv invocate, întrucât dacă aceasta considera o clauză sau un algoritm ca fiind restrictiv, ambiguu sau incomplet, avea obligația de a solicita clarificări sau de a contesta documentația în termenul legal de la publicare, contestatoarea având posibilitatea și libertatea deplină, ca până la momentul depunerii ofertei, să transmită cel puțin 6 proiecte similare pentru a-și securiza matematic punctajul maxim, aspect înțeles pe deplin de ceilalți participanți la procedură.

Pe fond, organizatoarea procedurii supune atenției următoarele contraargumente la criticile contestatoarei:

- În cadrul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nominalizase două persoane pentru poziția de inginer proiectant rezistență, respectiv dl. Iusco... și dl....;

- Având în vedere că experiența profesională a persoanei nominalizate pentru această poziție constituia factor de evaluare, comisia nu a procedat la alegerea uneia dintre cele două persoane, ci, prin solicitarea de clarificari nr...., a solicitat ofertantului să precizeze care dintre persoanele nominalizate este asumată pentru poziția de inginer proiectant rezistență utilizată ca factor de evaluare și pentru care se solicita acordarea punctajului aferent experienței profesionale;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., înregistrat la sediul autorității contractante sub nr...., ofertantul a precizat în mod expres că persoana asumată pentru poziția de inginer proiectant rezistență, utilizată ca factor de evaluare și pentru care solicita acordarea punctajului aferent experienței profesionale, este dl..... Totodată, ofertantul a precizat în mod neechivoc că dl.... „are rol suport/in echipa, dar factorul de evaluar*e este...";*

- În consecință, comisia de evaluare a aplicat factorul de evaluare prin raportare la experiența profesională a persoanei indicate în mod expres de ofertant, respectiv dl....;

- Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta nu putea obține punctajul maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare în discuție întrucât din documentele depuse care atestau experiența similară, reiese faptul că dl..... a mai participat într-un număr de 5 (cinci) proiecte similare, după cum însăși contestatoarea învederează în cuprinsul contestației;

- Ceea ce se poate „l*esne*" observa însă, este că a-i acorda 10 puncte pentru 5 proiecte înseamnă a citi textul ca și cum ar scrie „5 *sau mai multe*" or, cerința prevede clar l*a litera c): se acordă 5 puncte pentru implicarea in 4 contracte similare, la litera d): se acordă 10 puncte pentru implicarea in peste 5 contracte similare (ceea ce matematic înseamnă strict cel puțin 6 contracte),* fiind astfel o modificare retroactivă a cerinței, comisia de evaluare neputând modifica cerința în timpul evaluării.

În opinia organizatoarei procedurii, afirmația reclamantei referitoare la solicitarea de clarificări este... neavenită, deoarece solicitarea de clarificări își avea rostul dacă informațiile erau neclare, contradictorii sau lăsau loc de interpretări, ori, nesolicitarea de clarificări în speță, pe un aspect asumat, înseamnă că ofertantul a acceptat documentația astfel cum a fost publicată, adică interpretată matematic și literal, acesta asumându-și integral strategia de ofertare.

Achizitoarea precizează că, dacă textul spunea clar *„peste 5*", iar reclamanta dorea cu orice preț punctajul maxim (10 puncte), ar fi depus cel puțin 6 proiecte similare pentru a elimina orice risc matematic sau interpretativ.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

În susținerea admiterii excepției tardivității contestației, intervenienta supune atenției următoarele argumente:

- Deși, formal, contestația este îndreptată împotriva raportului procedurii, criticile formulate nu privesc modul în care comisia de evaluare a aplicat algoritmul de punctare asupra ofertei, ci, dimpotrivă, se tinde la o veritabilă modificare a acestuia, *nejustificată și oricum tardivă*;

- Ceea ce pretinde contestatoarea este ca pragul de la lit. d) al algoritmului, *„peste 5 contracte similare*", să fie citit ca *„5 contracte similare sau mai mult*", susținând că, în caz contrar, algoritmul *„ar lăsa neacoperită ipoteza prezentării unui număr de 5 contracte*" (respectiv că acei ofertanți care pot prezenta 5 contracte se află în aceeași situație cu cei care prezintă 4 contracte, egalitate pe care o consideră inechitabilă);

- Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la.... Termenul pentru orice critică privind algoritmul de punctare s-a împlinit, așadar, în luna ianuarie 2026, înainte chiar de termenul-limită de depunere a ofertelor (...). Contestația a fost formulată abia în septembrie 2026, după comunicarea rezultatului, la aproape opt luni de la publicarea documentației.

În susținere, intervenienta invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Pe fond, autoarea intervenției combate criticile reclamantei supunând atenției următoarele aspecte:

Textul fișei de date este cât se poate de clar: 10 puncte se acordă pentru *„implicarea în peste 5 contracte similare*".

În opinia intervenientei, contestatoarea reformulează însă textul, pretinzând că ar fi echitabil ca punctajul de 10 puncte să fie acordat pentru

implicarea persoanei nominalizate în 5 contracte similare sau mai multe, *„conform interpretării literale a Fisei de date*".

Or, sintagma *„5 contracte similare sau mai multe*" nu se regăsește în documentația de atribuire și prin nicio metodă de interpretare nu s-ar putea ajunge la concluzia că autoritatea contractantă ar fi stabilit acordarea punctajului maxim, de 10 puncte, și pentru prezentarea unui număr de (doar) 5 contracte, nu minim 6 (cum rezultă în mod clar că s-a solicitat, prin formularea pentru *„implicarea în peste 5 contracte similare*").

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin interm*ediul cărora pun*ctează aspectele esențiale care, în opinia sa, impun admiterea contestației sale, respectiv respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere depus, și respectiv de către societatea intervenientă, în cuprinsul cererii de intervenție.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis factura nr...., în sumă totală de..., reprezentând asistență juridică conform contract nr.... și ordinul de plată din data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de a**u**toritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare, asist*ență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții:... - reabilitare și reconfigurare - spațiul public definit de limita fronturilor aferente străzilor....., ...și....., JUD...., cod CPV principal: 452...-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări* publice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr..... Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

La procedură au fost depuse unsprezece oferte, printre care și cea a..., admisibilă pe locul IV, potrivit raportului procedurii nr.....

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus... în calitate de membru al... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și recalcularea punctajului acordat ofertei sale.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție.... Consiliul, văzând că respectiva societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la..., în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64

alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Având a analiza contestația se observă că pentru factorul de evaluare E*xperiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență, c*ontestatoarea susține că asocierea din care face parte ar fi trebuit să obțină 10 puncte și nu 5 *p*uncte *c*ât a acordat autoritatea contractantă, având în vedere implicarea expertului într-un număr de 5 contracte similare.

Reține Consiliul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate rigorile care trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului pentru factorul Ex*perienţa profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență:*

5. Experienţa profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență	*Componentă tehnică*	*10*
Algoritm de calcul: Se punctează experienţa *Inginer proiectant rezistenta* concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcţii/poziţii similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. a) pentru experienţa în cadrul unei funcţii/poziţii similare constând în implicarea în 2 contracte similare a persoanei propuse: 1 puncte; b) pentru experienţa în cadrul unei funcţii/poziţii similare constând în implicarea în 3 contracte similare a persoanei propuse: 3 puncte; c) pentru experienţa în cadrul unei funcţii/poziţii similare constând în implicarea în 4 contracte similare a persoanei propuse: 5 puncte; d) pentru experienţa în cadrul unei funcţii/poziţii similare constând în implicarea în peste 5 contracte similare a persoanei propuse: se acordă 10 puncte;		

Așadar:

a) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea în 2 contracte similare a persoanei propuse: 1 punct;

b) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea în 3 contracte similare a persoanei propuse: 3 puncte;

c) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea în 4 contracte similare a persoanei propuse: 5 puncte;

d) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea în **peste 5 contracte similare** a persoanei propuse: se acordă **10 puncte**.

Analizând argumentele contestatoarei în raport cu algoritmul de calcul citat, Consiliul reține că aceasta solicită acordarea punctajului maxim de 10 puncte, invocând implicarea expertului....., nominalizat în funcția cheie de Inginer proiectant rezistență, într-un număr de 5 contracte similare după cum urmează:

1. Proiectul *Reabilitare și refuncționalizare clădire sediu...;*
2. Proiectul *Centru de zi, beneficiar... - Deseşti, JUD....;*
3. Proiectul *Reabilitarea și eficientizarea energetică a Școlii nr...., nr...., Loc. ....., JUD....;*
4. Proiectul *Creșterea performanței energetice a bloc... de locuințe din Mun.... str....;*
5. Proiectul *Servicii de proiectare SF în vederea amplasării construcțiilor cu caracter social, beneficiar Direcția de Asistență....*

Susține contestatoarea că dacă ar fi prezentat numai patru contracte similare, aceasta ar fi trebuit punctată cu 5 puncte, întrucât cerința stipulează expres: *pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare*

constând în implicarea în 4 contracte similare a persoanei propuse: 5 puncte, pe când, implicarea persoanei nominalizate în 5 contracte similare sau mai multe se punctează cu 10 puncte iar o interpretare contrară ar lăsa neacoperită ipoteza prezentării unui număr de 5 contracte.

De subliniat este faptul că cele 5 contracte/proiecte similare în care a fost implicat expertul nominalizat pentru poziția Inginer proiectant rezistență nu sunt tăgăduite de niciuna dintre părți.

Așadar, divergența nu privește numărul de proiecte reținut în evaluare, ci punctajul care trebuie acordat pentru experiența demonstrată în exact 5 contracte similare. Altfel spus, elementul central al disputei juridice privește modul de aplicare a algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției pentru factorul de evaluare analizat.

Consiliul constată că textul cerinței este formulat în termeni clari și fără echivoc în ceea ce privește pragul superior de punctare, stabilind la lit. d) că acordarea punctajului maxim de 10 puncte este condiționată direct de implicarea în **peste 5 contracte similare** a persoanei propuse. Din punct de vedere semantic și juridic, sintagma *peste 5* exclude în mod categoric cifra 5, pragul minim matematic pentru activarea acestei dispoziții fiind de cel puțin 6 contracte similare.

Deși contestatoarea invocă existența unei omisiuni sau a unui vid de reglementare în algoritmul de calcul - aspect care ar lăsa neacoperită ipoteza prezentării unui număr fix de 5 contracte - Consiliul reține că regulile stabilite prin documentația de atribuire devin obligatorii pentru toți participanții la procedură odată cu expirarea termenului legal de contestare a acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată de conținutul documentației de atribuire are obligația de a ataca clauzele sau algoritmii de calcul considerați neclari, discriminatorii sau lacunari în termenele imperative prevăzute de lege, calculate de la data publicării în SEAP.

Prin urmare, dacă... considera că algoritmul de calcul este incomplet sau că omite reglementarea expresă a situației în care un expert deține exact 5 contracte, acesta avea sarcina de a solicita clarificări sau de a contesta fișa de date în termenul legal. Nefăcând acest lucru, regulile stabilite de autoritatea contractantă au rămas definitive și obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Întrucât expertul propus de contestatoare, domnul....., deține un număr de exact 5 contracte similare, acesta nu îndeplinește condiția imperativă de a avea peste 5 co*ntracte pentru ob*ținerea celor 10 puncte.

Pe cale de consecință, în conformitate cu litera c) din fișa de date, oferta a fost menținută la pragul validat imediat inferior, fiindu-i acordate 5 puncte.

Determinând că nu există motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația.... Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată asupra contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de.... În privința cheltuielilor de judecată, cererea formulată în acest sens de societatea intervenientă se va respinge, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererile... și... privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..., MEMBRU, MEMBRU,
... ...