



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr..., depusă de..., cu sediul în Mun..... nr..., bl..., ap....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr..., având Cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări la obiectivul: Amenajări parcări și alei pietonale cu integrare peisagistică în zona obiectivelor socio-culturale din localitatea....., județul...”, cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. Permitea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de....

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..., cu sediul în mun..... nr..., etaj..., ap..., județul..., înmatriculată la... Comerțului sub nr..., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr... *din..., prin care solicită:*

I. Pe cale incidentală, admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară.

II. Pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

- respingerii, ca nefondate, a contestației formulate de...;
- menținerii în integralitate a Raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- menținerii rezultatului procedurii prin care oferta... a fost declarată admisibilă și desemnată câștigătoare.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, în situația respingerii contestației, continuarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului către..., în calitate de ofertant desemnat câștigător, astfel cum rezultă din Raportul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de către contestator și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., considerând-o nelegală.

Contestatorul învederează că, pe data de..., prin intermediul Adresei nr....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în etapa de evaluare *calificare și tehnică, clarificări la care* a răspuns, pe data de..., prin intermediul Adresei nr.....

Ulterior, la data de..., contestatorul a recepționat, prin intermediul SEAP, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fișier care prezintă erori și nu se deschide, precum și Raportul procedurii nr..., prin intermediul căruia i-a fost comunicat, pe de o parte, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul HG 395/2016, art. 137, alin. 3, lit. 1, din cauza faptului că *„Analizand răspunsul ofertantului se constata ca acesta a intocmit graficul Gantt fara sa tina cont de premisa de la cap.... din caietul de sarcini conform careia ofertantii au obligatia de a planifica in interiorul duratei de executie a lucrarilor o perioada de 2 luni aferenta perioadi nefavorabile. Conform graficului prezentat la pag. 116 din propunerea tehnica s-au*

planificat lucrari pe toata durata de executie de 5 luni. In documentatia de atribuire nu s-a impus ca perioada nefavorabila sa se suprapuna perioadei de timp friguros. Oferta nu indeplineste cerinta de la cap.... din caietul de sarcini. Oferta este neconforma in temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a este respinsa conform HG 395/2016 art. 137 alin. 1", iar pe de altă parte faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către..., singura ofertă declarată admisibilă din cele 5 (cinci) oferte depuse, cu prețul de..., reprezentând...% din valoare estimată a procedurii....

... nr....., contestatorul a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, însă autoritatea a refuzat accesul la integralitatea acestuia, aspect considerat nelegal, întrucât informațiile din declarațiile depuse de către ceilalți ofertanți la procedură, cu preponderență de către ofertantul..., în vederea susținerii confidențialității, nu pot reprezenta dovezi în sensul prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, solicită CNSC permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de....

În ce privește decizia autorității de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, se arată că prin Adresa nr....., reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, ofertantul a demonstrat că la momentul *întocmirii ofertei prin graficul Gantt prezentat se previzionează ca perioadă de execuție intervalul lunar Iulie-Noiembrie 2026, interval în care nu intervine perioada nefavorabilă.*

Astfel cum rezultă din conținutul graficului care se regăsește la pag. 116 din oferta tehnică depusă de către contestator (pag. 118 din fișierul „Tehnic... GS”) data de început luată în considerare de către contestator în elaborarea graficului a fost dată de..., durata de execuție fiind de 5 (cinci) luni, respectiv până pe..., superioară celei prevăzute la pag. 1 din Caietul de sarcini aferent procedurii (6 luni), condiții în care nu putea fi luată în considerare o perioadă de 2 (două) luni aferentă perioadei nefavorabile.

Contestatorul apreciază că a demonstrat faptul că perioada nefavorabilă lucrărilor executate nu este legată de o anumită lună a anului (de exemplu luna Decembrie), ci de condițiile meteorologice, conform normativului C16-...; întreruperea lucrărilor se va realiza numai din motive bine întemeiate, în cazul în care condițiile meteorologice impun acest lucru, iar aceste perioade nefavorabile vor fi justificate prin depunerea de înscrisuri oficiale de la I.N.M.H.

Apreciază că, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale autorității contractante, răspunsul său a fost unul mai mult decât concludent, clarificând modul în care contestatorul va ține cont de cele două luni de perioadă nefavorabilă în situația în care va deveni incidentă această necesitate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] /...] Adresa catre... semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de..., ora 11: 14, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei

a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile privind pretinsa îngrădire a dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea arată că nu a îngrădit în niciun mod accesul contestatorului la dosarul achiziției, comunicând toate informațiile care puteau fi puse la dispoziție, cu respectarea strictă a prevederilor legale incidente.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului autoritatea contractantă precizează că:

În caietul de sarcini la cap.... s-a solicitat ca ofertanții să planifice, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 2 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior. La capitolul „Prevederi generale”, paragraful „2. Termene” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus un anumit termen maxim de finalizare a lucrărilor, respectiv „6 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”. Din coroborarea celor două cerințe rezultă că în graficul Gantt perioada de execuție efectivă a lucrărilor putea acoperi maximum 4 luni, restul de 2 luni fiind rezervate exclusiv perioadei nefavorabile.

Având în vedere faptul că din graficul prezentat în propunerea tehnică nu rezulta faptul că s-a planificat perioada de 2 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior, fiind planificate lucrări pe parcursul a 5 luni, comisia de evaluare, cu adresa nr...., a solicitat contestatorului să prezinte explicații/clarificări. În răspunsul dat, contestatorul a făcut trimitere la Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16/... și a precizat că și-a asumat că va executa lucrările în termen de 5 luni. Întrucât graficul Gantt prezentat de contestator nu respecta cerința prevăzută în caietul de sarcini la cap.... de a nu planifica lucrări în exterior pe o perioadă de 2 luni din cele 6 luni de execuție, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu este concludent, iar cerința de la cap.... din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Astfel, autoritatea reține că planificarea propusă de contestator prin graficul Gantt din propunerea tehnică nu demonstrează capacitatea acestuia de a se încadra în termenul de finalizare de 6 luni cu respectarea cumulativă a rezervei de 2 luni pentru perioada nefavorabilă lucrărilor în exterior. Prin urmare singura măsură pe care comisia de evaluare o putea adopta a fost declararea ofertei ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care susține următoarele:

Intervenientul afirmă că interesul său în a interveni în prezenta contestație este unul direct, actual și legitim, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă și desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, admiterea contestației formulate de... conducând la anularea rezultatului procedurii și la afectarea directă a dreptului săude a încheia contractul de achiziție publică.

Pe fondul contestației, intervenientul apreciază că evaluarea ofertei depuse de... a fost efectuată în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire, cu dispozițiile Legii nr.... și ale H.G. nr. 395/2016, precum și cu principiile care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la o interpretare extensivă sau arbitrară a cerințelor documentației de atribuire și nici nu a introdus exigențe suplimentare în etapa de evaluare a ofertelor, ci a verificat exclusiv îndeplinirea cerințelor expres stabilite prin Fișa de date și Caietul de sarcini.

Cu privire la motivul de neconformitate reținut prin Raportul procedurii - nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind întocmirea... și a..., intervenientul face precizarea cp, în ceea ce privește întocmirea programului de execuție, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres și neechivoc, prin documentația de atribuire, cerințele pe care fiecare ofertant avea obligația să le respecte la elaborarea propunerii tehnice.

Astfel, atât prin Fișa de date, cât și prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus prezentarea..., document care trebuia să reliefeze duratele activităților, succesiunea și interdependența tehnologică și cronologică a acestora, să demonstreze posibilitatea finalizării contractului în termenul de execuție ofertat și să evidențieze....

În mod corespunzător, ofertanții aveau obligația de a prezenta și..., rezultat din..., detaliat pe activități și corelat cu resursele umane și tehnice alocate fiecărei activități, astfel încât programul de execuție să reflecte în mod fidel modalitatea concretă în care ofertantul înțelege să execute lucrările.

Totodată, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres premisele obligatorii care trebuiau avute în vedere la elaborarea acestor documente, prevăzând, între altele, că: *„Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 2 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior.”*

Așa rezultă din Raportul procedurii, comisia de evaluare a constatat că, potrivit... prezentat de contestator, acesta a planificat lucrări pe întreaga durată de execuție a contractului, respectiv pe toate cele 5 luni, fără a planifica perioada de două luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior, astfel cum impunea în mod expres documentația de atribuire.

Prin răspunsul transmis, contestatorul nu a demonstrat că cerința documentației de atribuire a fost respectată, ci a susținut că perioada nefavorabilă trebuie identificată prin raportare la intervalul noiembrie-martie

prevăzut de Normativul C16 și că, întrucât lucrările ar urma să înceapă în luna iulie, durata contractuală de cinci luni nu ar intersecta această perioadă. Or, în opinia intervenientului, o asemenea justificare nu răspunde cerinței formulate prin documentația de atribuire.

Intervenientul reține că petentul încearcă să înlocuiască cerințele documentației de atribuire cu propriile interpretări, fundamentate pe un normativ la care documentația de atribuire nu face nicio trimitere.

În concluzie, arată că documentația de atribuire a instituit o succesiune logică și obligatorie a modului de elaborare a propunerii tehnice: durata de execuție trebuia corelată cu..... trebuia să rezulte din acesta, iar întregul program de execuție trebuia întocmit având în vedere premisele expres stabilite de autoritatea contractantă, inclusiv obligația planificării, în interiorul duratei de execuție, a unei perioade de două luni aferente perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior.

Cu privire la criticile referitoare la accesul la documentele dosarului achiziției și la solicitarea de repunere în termen pentru completarea contestației, intervenientul afirmă că criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate, întrucât pornesc de la premisa eronată că dreptul de acces la dosarul achiziției publice ar avea caracter absolut și că, în urma consultării documentelor, aceasta ar putea formula ulterior noi motive de contestație împotriva ofertei declarate câștigătoare, situație care este contrară atât dispozițiilor Legii nr.... și Legii nr...., cât și practicii constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Anexat cererii de intervenție... depune dovadă cheltuieli, factura nr...., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat redactare intervenție.

Autoritatea contractantă depune cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., copia dosarului achiziției pe suport de hârtie și în format electronic, pe suport CD, ofertele depuse de participanții la procedura de atribuire.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune dovadă cheltuieli, factura seria PDV-026 NR. 76 din..., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și a... și admisibilitatea ofertei depusă de..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de către..., ca neconformă, dar și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., a formulat contestație primul operator economic, ce face obiectul dosarului nr.....

Având în vedere cererea de intervenție accesorie formulată de..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit

Raportului procedurii nr..., prealabil analizei ei, Consiliul o va admite, în principiu, autorul ei având interes să intervină în cauză, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul i-a asigurat contestatorului... accesul la dosarul cauzei, conform prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016.

Cererea în cauză și accesul la documentele de interes nu sunt determinate de conduita autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol...: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

Cât privește cererea de repunere în termen, subsecventă studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că este formulată de contestator în mod pur teoretic/formal. În conformitate cu prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, cererea se formulează odată cu actul de procedură a cărui exercitare a fost împiedicată de partea potrivnică (în cazul de față, o posibilă nouă contestație împotriva modului de analiză a ofertei concurente).

Întrucât contestatorul nu a valorificat informațiile nou dobândite, după studierea dosarului cauzei, Consiliul va respinge acest capăt de cerere subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondat.

Cu privire la motivul excluderii din competiție a ofertei..., Consiliul ia act de faptul că autorul contestației nu combate motivul de fond în sine, confirmând că nu a respectat cerința caietului de sarcini prin care se impunea planificarea activităților în maniera descrisă, ci invocă o apreciere disproporționată a autorității contractante, în raport cu asumarea expresă a executării viitoarelor lucrări într-o perioadă mai scurtă decât perioada de execuție a lucrărilor care ar putea fi afectată de condiții de timp nefavorabil.

În raport cu prevederile exprese ale caietului de sarcini, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la luarea măsurii de respingere, întrucât oferta nu a respectat condiția de a se prezenta o planificare a resurselor/un grafic de execuție care să țină cont de nedesfășurarea, pe durata a 2 luni, de activități în exterior.

Aceleași cerințe de întocmire/prezentare a planificării resurselor și programului de lucru/graficului de execuție se regăsesc și în fișa de date a achiziției (secțiunea IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*):

3. Planificarea resurselor si programul de lucru:

... Premise:

- O luna este formata conventional din 21 de zile lucratoare.

- Ofertantii vor planifica, in interiorul duratei de executie a lucrarilor, o perioada de 2 luni aferenta perioadei nefavorabile.

.... Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start) sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă si sa evidentieze..., definit ca..., trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0).

Activitatea este o parte distincta (separabila) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt categoriile de lucrari pe obiecte identificate in centralizatorul F2. Ofertantul are libertatea de a cumula mai multe activitati de baza intr-o singura activitate sau poate descompune o activitate de baza in mai multe subactivitati, caz in care subactivitatile respective devin activitatil, cu conditia ca activitatile rezultate sa respecte definitia de a fi distincte si indivizibile iar... reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale acestora.

... rezultat in urma intocmirii..., detaliat pe activitati, care sa prezinte atat resursele necesare precum si resursele proprii de manopera alocate activitatilor.

... Durata de executie a contractului, in luni calendaristice intregi, cu incadrarea in durata maxima de executie prezentata in fisa de date, corelata cu....

4. Termenul de garantie oferat (minim 36 de luni).

Astfel, alegând să-și asume o reprezentare a programului de alocare a resurselor și a derulării lucrărilor într-o manieră diferită de cea explicit impusă prin documentația de atribuire, contestatorul a înțeles să întocmească o ofertă alternativă metodei determinate de autoritatea contractantă, privitor la riscurile derulării viitorului contract, în sensul că..., cu 2 repere determinate (începutul și sfârșitul perioadei de neexecutare a lucrărilor în perioada "nefavorabilă") este prezentat într-o manieră diferită de cea a ofertei desemnate câștigătoare.

De altfel, același caiet de sarcini identifica riscuri de planificare și monitorizare activități în sarcina, exclusivă, a autorității contractante (beneficiarul lucrărilor), care nu a indicat o dată de începere efectivă sau aproximată, ci a stabilit un moment reper pentru ofertanți - ordinul de începere.

Analiza condițiilor predeterminante ale stabilirii acestei cerințe este tardivă, la acest moment, astfel că susținerile contestatorului că autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de posibilitatea efectivă de derulare a lucrărilor fără a fi nevoie de o suspendare a lucrărilor cauzată de timpul nefavorabil, nu sunt considerate de Consiliu motive întemeiate de atacare a deciziei de respingere a ofertei care are un termen de execuție ce ar asigura derularea tuturor lucrărilor înainte de perioada de timp frigos.

Decizia de excludere a fost luată după ce autoritatea contractantă a solicitat contestatorului informații de confirmare a înțelegerii obligației în cauză, nefiind o măsură formală, așa cum se pretinde prin contestație.

O completare a ofertei, așa cum sugerează contestatorul, pe calea.... 209 din Legea nr. 98/2016 ar reprezenta, în fapt, o modificare a propunerii tehnice, prin reconfigurarea programului de execuție, cu includerea perioadei

de suspendare a lucrărilor, nu o completare formală sau o corectare a ofertei fără efecte asupra situației sale de fapt.

Prin urmare, Consiliul consideră că sunt nefondate criticile contestatorului, împotriva respingerii ofertei sale, iar decizia autorității contractante nu este afectată de vicii care să necesite anularea ei.

Cât privește solicitarea de anulare a deciziei de stabilire a admisibilității ofertei câștigătoare, Consiliul constată că nu este acompaniată de o motivare în fapt distinctă, conținutul acesteia relevând respectarea condiției documentației de atribuire ce a stat la baza respingerii ofertei contestatorului, adică nefiindu-i aplicat un tratament diferit.

Nici solicitarea, subsidiară, de anulare a procedurii, nu este întemeiată pe motive fondate, astfel că aceasta va fi respinsă, ca atare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația....., inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de susținerea ei.

În mod implicit, menținând actualul rezultat al procedurii de atribuire, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Având în vedere complexitatea redusă a cauzei, precum absența unor critici efective împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare, care să necesite apărări determinante din partea intervenientului, concomitent cu admiterea solicitării acestuia din urmă, Consiliul va reduce nivelul cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție, urmând a obliga contestatorul la plata a..., onorariu de avocat, în temeiul dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în principiu, dar și pe fond, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Obligă contestatorul la plata, către intervenientul accesoriu... a sumei de..., onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.