



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail în aceeași zi), formulată de..., cu sediul în mun....., nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emisă de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației.
2. Anularea adresei nr....., ca netemeinică și nelegală.
3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei... și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire.
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail la data de...),..., cu sediul în..... nr....., având CUI..., înregistrată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante;
- cu prioritate, încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv, la documentele care compun oferta... (propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente), cu înlăturarea caracterului confidențial invocat global și nedovedit de contestator, iar, în subsidiar, obligarea contestatorului la depunerea unei

versiuni neconfidențiale a acestor documente și comunicarea conținutului esențial al informațiilor declarate confidențiale;

- constatarea faptului că, în lipsa accesului la documentele mai sus menționate, termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu a putut curge în mod util împotriva prezentei societăți, iar, în subsidiar, repunerea în termenul de formulare a cererii de intervenție voluntară principală (în interes propriu), cu acordarea unui termen de 7 zile de la data punerii efective la dispoziție a documentelor solicitate la pct. 2, pentru formularea acesteia;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru un motiv vădit neîntemeiat, respectiv: „Din verificarea propunerii tehnice depusă de dumneavoastră, rezultă că, pentru anumite articole, consumurile din propunerea tehnică nu corespund celor din listele publicate, fiind majorate orele de manoperă față de consumurile publicate, iar acest lucru reprezintă o modificare a normelor și rețetelor care trebuiau preluate conform documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări. Utilizarea unor consumuri diferite față de cele puse la dispoziție prin documentația de atribuire nu poate fi considerată conformă (...)"

Contestatorul arată că, în perioada de evaluare a ofertelor, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunsul transmis fiind următorul: „(...) a depus în cadrul ofertei tehnice listele de cantități a lucrărilor în conformitate cu documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări nr..... Ca dovadă a respectării cerințelor autorității contractante retransmitem listele de cantități și cu rețetele afișate”.

Ulterior primirii rezultatului procedurii de atribuire, în raport de „indiciul” precizat în actul atacat la modul „au fost majorate orele de manoperă față de consumurile publicate”, precizează că a re-verificat concordanța dintre Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) din cadrul documentației de atribuire - Proiectul tehnic nr.... - încărcate în SEAP sub denumirea de fișier „05 Liste_FV_Agricole..._Scan.pdf”, cu cele din devizul său ofertă, liste care concordă în totalitate.

Arată, de asemenea, că, diferențele invocate de autoritatea contractantă se referă, nu la Listele cu cantități de lucrări, ci la „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - Centralizatorul C7cp”, în sensul că Centralizatorul C7cp din oferta depusă a

prezentat unele diferențe privind numărul... ore de manoperă față de cel din cadrul documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, posibila cauză a diferențelor dintre numărul... ore de manoperă menționate în Centralizatorul C7cp din oferta depusă față de cel din cadrul documentației de atribuire este dată de posibilitatea ca Programul de devize al elaboratorului proiectului să fi utilizat o versiune diferită a Indicatoarelor de norme de deviz ediția..., față de programul utilizat de contestator sau poate indica faptul că proiectantul a avut în vedere articole asimilate, fără, însă, să fi fost publicate rețete modificate ale acestora.

Astfel, întrucât, autoritatea contractantă nu a identificat niciun articol de deviz care să nu fi fost respectat de devizul ofertă, contestatorul exemplifică cu situația consumului de manoperă la articolul de deviz PJ06B1 din componența Indicatorului de Norme de Deviz P - Lucrări de Poduri, care include resursa „Miner suprafață”.

Arată că, în extrasul C7 din oferta sa se regăsește cantitatea de... ore pentru resursa „Miner suprafață”, conformă cu cantitățile de lucrări însumate din toate devizele Formulare F3, articolele de deviz PJ06B1, ceea ce dovedește faptul că proiectantul fie a utilizat o normă asimilată, fără însă a fi definit-o distinctiv conform Ghidului de devize - indicativ P... - fie a utilizat o variantă eronată a Indicatorului de Norme de Deviz P - Lucrări de Poduri.

Astfel, precizează că, în condițiile în care devizul său ofertă respectă, întru totul Formularele F3, F1 și F2 din Proiectul tehnic, rețetele reglementate de Indicatoarele de norme de deviz, dar și rețetele celor 11 articole de deviz asimilate, publicate atașat Răspunsului la clarificări nr...., iar, diferențele privind numărul... ore de manoperă dintre extrasele de forță de muncă (mâna de lucru) - Centralizatoarele C7cp - din devizul său ofertă față de cel din proiectul tehnic nu influențează execuția niciunei categorii de lucrări, dar nici prețul total al ofertei, aspectul clamatelor neconcordanțe/diferențe dintre numărul... ore/categorii de meserii din extrasele de resurse din ofertă, față de cel din proiectul tehnic, nu se putea constitui în motiv de respingere a ofertei, decât prin invocarea neregularităților produse prin faptele proprii ale autorității contractante (contrar principiului fundamental de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans), fapt pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...../....] CONTESTATIE _..._.....5.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., autoritatea contractantă transmite, pe suport memory stick, dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației, contestatorul recunoaște existența diferențelor care au stat la baza

respingerii ofertei sale, respectiv, la pct. 9, acesta arată că diferențele invocate nu privesc cantitățile de lucrări din formularele F3, ci „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - Centralizatorul C7cp”, în sensul că documentul din oferta... prezintă diferențe privind numărul... ore de manoperă față de documentația de atribuire.

Prin urmare, arată că existența neconcordanțelor nu este contestată ca situație de fapt, ceea ce încearcă contestatorul fiind de fapt, să înlăture relevanța tehnică și juridică a acestor diferențe, susținând că Centralizatorul C7cp nu ar avea relevanță, deoarece, HG nr. 907/2016 enumeră, în cadrul Anexei nr....0, formularele F1-F5.

În ceea ce privește relevanța Centralizatorului C7cp și legătura acestuia cu formularele F3, autoritatea contractantă precizează că în prezenta procedură, fișa de date a prevăzut expres obligația de prezentare, în cadrul propunerii financiare, a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport. Centralizatorul C7cp reprezintă tocmai extrasul cumulat al resurselor de manoperă. Relevanța sa rezultă din conținutul documentului și din cerința expresă a documentației de atribuire, nu din denumirea dată de programul de devize.

Menționează că... a cunoscut această cerință, a depus Centralizatorul C7cp și nu poate susține, după constatarea neconcordanțelor, că documentul solicitat și prezentat în ofertă, ar fi lipsit de relevanță.

Subliniază, de asemenea, că, centralizatorul C7cp nu a fost analizat ca un formular izolat și nici oferta nu a fost respinsă pentru o pretinsă nerespectare a formei acestuia. Documentul a fost utilizat ca instrument obiectiv de verificare a normelor și consumurilor care au stat la baza formularelor F3 detaliate. Din punct de vedere tehnic și matematic, formularele F3 și extrasele cumulate de resurse sunt direct corelate: pentru fiecare categorie de personal, consumul cumulat din C7cp rezultă din însumarea consumurilor de manoperă aferente articolelor și cantităților ofertate. Astfel, păstrarea aceluiași simboluri de articole și a aceluiași cantități în F3 nu demonstrează, prin ea însăși, că au fost respectați și coeficienții de consum aferenți articolelor respective.

Autoritatea contractantă precizează că diferențele constatate nu sunt minore, ci, semnificative și sistemice și nu pot fi calificate drept simple erori de redactare, rotunjire sau prezentare.

Astfel, în condițiile în care contestatorul afirmă că a păstrat cantitățile articolelor F3... cumulată nu poate proveni decât din utilizarea unor consumuri unitare diferite pentru unul sau mai multe articole. Centralizatorul C7cp nu reprezintă cauza respingerii, ci documentul care evidențiază și dovedește această necorelare.

Totodată, consideră că, în măsura în care... aprecia că normele și consumurile publicate erau neclare, contradictorii sau imposibil de reprodus, aceasta avea posibilitatea să solicite clarificări suplimentare ori să conteste în termen cerința. Nu putea însă declara că respectă documentația și, simultan, să utilizeze consumuri diferite.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului din etapa de evaluare, nu a înlăturat neconformitatea.

Arată astfel că, ofertantul s-a limitat să susțină că retransmite „listele de cantități și cu rețetele afișate”, fără să justifice diferențele constatate și fără să demonstreze că valorile cumulate din C7cp sunt compatibile cu normele și consumurile impuse prin documentație. Rețetele afișate cuprind resursele și consumurile unitare care, prin cumulare, generează valorile din C7cp.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu poate susține simultan că rețetele sale demonstrează conformitatea ofertei și că documentul care cumulează consumurile rezultate din aceleași rețete este lipsit de relevanță.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la versiunile indicatoarelor de norme, autoritatea contractantă consideră că sunt speculative, arătând că acesta nu neagă diferențele, ci formulează ipoteze asupra cauzei acestora, invocând posibilitatea utilizării unor versiuni diferite ale indicatoarelor de norme sau existența unor articole asimilate.

Cu privire la susținerea potrivit căreia, formularele F1-F3 ar fi suficiente, în opinia autorității contractante, faptul că formularele F1, F2 și F3 ar păstra aceleași cantități, nu poate conduce la concluzia conformității integrale a ofertei.

În condițiile în care documentația a impus prezentarea extraselor de resurse și a stabilit expres normele și consumurile ce trebuiau oferite, apreciază că evaluarea nu putea fi limitată la o verificare pur formală a cantităților din F3.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că neconformitatea ofertei... nu a fost determinată de denumirea sau forma Centralizatorului C7cp, ci de diferențele obiective dintre consumurile de manoperă rezultate din oferta contestatorului și cele aferente documentației de atribuire.... totală de..., 91 ore, respectiv, aproximativ... %, distribuită asupra mai multor categorii de personal, este incompatibilă cu teza unei simple erori materiale, de afișare sau rotunjire și confirmă utilizarea unor consumuri unitare diferite.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...../....] Punct de vedere.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail la data de...)... formulează cerere de intervenție, prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, arată că, prin prezenta cerere... nu formulează pretenții proprii, ci, sprijină exclusiv apărarea autorității contractante, astfel încât, cererea are caracter accesoriu în sensul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care solicită admiterea sa în principiu.

Intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, arătând că a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, acesta nefiind asigurat.

Cu privire la repunerea în termenul de formulare a cererii de intervenție voluntară principală (în interes propriu), arată că termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru formularea cererii de intervenție voluntară se calculează de la data publicării contestației în SEAP, respectiv de la o dată la care intervenientul nu avea și nu putea avea acces la oferta contestatorului. Or, formularea unei cereri de intervenție voluntară principală, prin care intervenientul ar invoca motive proprii de neconformitate a ofertei..., distincte de cele reținute de autoritatea contractantă, presupune, în mod necesar și prealabil, cunoașterea conținutului acelei oferte.

Pe fondul contestației, apreciază criticile formulate de..., ca fiind neîntemeiate.

Arată că... recunoaște expres că „Centralizatorul C7cp din oferta noastră a prezentat unele diferențe privind numărul... ore de manoperă față de cel din cadrul documentației de atribuire”, iar la pct. 12 enumeră aceste diferențe pe categorii de meserii.

Precizează, de asemenea, că:

- extrasul de resurse manoperă (Centralizatorul C7cp) a fost impus expres prin fișa de date a achiziției;
- argumentul întemeiat pe Anexa nr....0 la HG nr. 907/2016 este nefondat;
- răspunsul la clarificări nr.... face parte din documentația de atribuire și nu a fost contestat în termen; prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a stabilit fără echivoc că „se vor oferi normele și consumurile din listele de cantități postate”. Potrivit art.... din Anexa la HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte integrantă din documentația de atribuire;
- amploarea și caracterul sistemic al diferențelor exclud ipoteza erorii materiale;
- critica privind motivarea comunicării rezultatului procedurii este lipsită de temei și, în orice caz, nu a produs vreo vătămare;
- invocarea principiului nemo auditur propriam turpitudinem allegans este lipsită de orice temei;
- ipotezele privind versiunile indicatoarelor de norme de deviz sunt speculative și nedovedite.

În replică la cererea de intervenție, contestatorul transmite adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea demersului intervenientului. Pe fondul cauzei, menține argumentele expuse în contestație.

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul

adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materia achizițiilor publice, jurisprudența CJUE, a CNSC, precum și a Curților de apel naționale.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a comunicat intervenientului termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

... transmite concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Subliniază faptul că studiul documentelor ofertei contestatorului a confirmat integral motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, astfel că, prin prezentele concluzii, susține apărarea autorității contractante, concluzionând următoarele:

- documentația de atribuire, completată prin Răspunsul nr.... necontestat, a interzis ofertarea normelor proprii și a impus consumurile din listele de cantități ale proiectantului, care includ extrasul C7cp;
- ... a ofertat..... ore/om față de..., 69 ore/om în proiect... provenind din aplicarea unor consumuri unitare proprii la articole standard (în principal TSE06B1 (41 de poziții) și PJ06B1);
- cerința putea fi respectată, după cum dovedește oferta intervenientului;
- răspunsul la clarificări al contestatorului a confirmat, iar nu a înlăturat, neconformitatea;
- contestatorul a înțeles pe deplin motivul respingerii, astfel încât critica privind motivarea este lipsită de obiect util.

În replică la concluziile scrise, mai sus evidențiate... transmite adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale cu argumentele expuse în cadrul acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”.

În cauza care face obiectul prezentei... (oferantul declarat câștigător prin raportul procedurii nr....) a depus cererea de intervenție nr.... prin care sprijină poziția autorității contractante, intervenientul solicitând respingerea contestației și menținerea actelor atacate, fără a pretinde desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul o va califica drept cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, calificare pe care, de altfel, intervenientul și-o asumă expres la pct. 13 din cuprinsul cererii.

Cu privire la termenul de formulare a cererii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”, precum și pe cele ale art. 5 alin. (2) din același act normativ, potrivit căreia „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare.”, astfel încât, raportat la data..., când a publicat autoritatea contractantă în SEAP contestația (fișierul „[...../.....] CONTESTATIE_..._.....5. pdf”), termenul de 10 zile reglementat de norma juridică anterioară s-ar fi împlinit, în data..., zi lucrătoare, cererea de intervenție transmisă în această zi fiind formulată în termenul legal.*

Prin urmare, în temeiul art. 17 alin. (3) și al art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de... (oferant declarat câștigător în procedura de atribuire), urmând a o analiza împreună cu contestația.

Cât privește solicitarea intervenientului de a i se încuviința, cu prioritate, accesul la documentele ofertei contestatorului, precum și cererea subsidiară de repunere în termenul de formulare a unei cereri de intervenție principale, Consiliul reține că, prin adresa nr....., i-a comunicat intervenientului termenul de studiere a dosarului, intervenientul prezentându-se în acest scop la sediul Consiliului la data de..., iar prin concluziile scrise nr.... arată el, însuși, că *„Între timp, subscrisa am avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, astfel încât solicitarea de acces și-a atins scopul” (pct. 2) și că „prezentele concluzii nu invocă motive noi de respingere a ofertei contestatoarei” (pct. 4), fără a mai formula vreo cerere de intervenție principală, astfel încât, ambele*

cereri au rămas fără obiect, nemaifiind necesară analiza apărărilor formulate de contestator împotriva lor.

Prin contestația care face obiectul prezentei..., participant la procedură cu ofertă individuală, este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr...., i-a respins oferta, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținând, în esență, că „...”, aspect comunicat *prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....*

Contestatorul critică, mai întâi, faptul că nici comunicarea rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu precizează care sunt acele „*anumite articole*” la care s-ar fi constatat majorarea orelor de manoperă, raportul făcând trimitere la procesul-verbal nr...., necomunicat, fiind încălcat, în opinia sa, art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde „b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consiliul constată că, într-adevăr, adresa nr....., nu identifică niciun articol de deviz și nicio meserie la care s-ar fi produs pretinsa majorare, însă, contestatorul a reușit să deducă, prin compararea propriului extras de manoperă cu cel al proiectantului, documentul și meseriile vizate și să formuleze critici punctuale, situație în care, o analiză separată a acestei critici nu i-ar putea aduce contestatorului vreun folos practic suplimentar, astfel încât, Consiliul va reține temeinicia criticii, fără însă, a dispune vreo măsură de remediere.

Analizând critica privind temeinicia motivului de respingere, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției (aflată în SEAP sub denumirea „*FisaDate_DF1....pdf*”), la secțiunea IV.... „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” (pag. 7), autoritatea contractantă a stabilit că „*Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini, în listele de cantități, în fisele tehnice și în detaliile de execuție.*”, iar, la secțiunea IV.... „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” (pag. 8) că propunerea financiară va cuprinde, între altele, „*5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); 6. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.*”, precizând totodată că „*Formularele F1-F5, C6 și C9 completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării*”, prevederi reluate identic în Caietul de sarcini nr.... (cap. V și VI).

Totodată, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... (aflat în SEAP sub denumirea „*Raspuns_merged.pdf*”), autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr...., „*Vă rugăm să ne puneți la dispoziție rețeta aferentă articolelor modificate*”, astfel: „*Se ataseaza lista cu retetele articolelor modificate.*” (pag. 1), atașând documentul intitulat

„EXPLICITARE ARTICOLE MODIFICATE”, întocmit de proiectantul... (pag. 3-4), care cuprinde rețetele a 11 articole de deviz, respectiv DA06B1M1, DA06A1M1, DA12B1M1, DA11B1M1, TSC04G1[1], IFF33A2MFG, PF03A1M5, PF05A1M1, ACA15K1M, CL20B1M1 și CF06D1M, iar la întrebarea nr...., prin care un operator economic solicita să se permită „ofertarea propriilor norme de consum”, conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P..., a răspuns că „...” (pag. 2).

Contestatorul a depus, în cadrul ofertei, documentul „LISTE.pdf”, care cuprinde formularele F1, F2 și F3 pentru fiecare obiect, precum și extrasele de resurse C6cp, C7cp, C8cp și C9cp, extrasul „...” (pag. 276) *totalizând..... ore, față de..., 69 ore cât totalizează* același extras întocmit de proiectant..., de..., 91 ore, fiind detaliată pe meserii chiar de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr.....

În etapa de evaluare, astfel cum rezultă din adresa nr..... și din contestație (pct. 7), comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin intermediul SEAP, următoarele: „Având în vedere faptul ca la data de... prin raspunsul la solicitarile de clarificari nr.... aferente documentatiei de atribuire, se mentioneaza faptul ca in ceea ce priveste normele si consumurile se vor OFERTA LISTELE DE CANTITATI POSTATE, va solicitam sa mentionati cum ati tinut cont de raspunsul la sollicitatea de clarificari in oferta tehnica depusă”, iar contestatorul a răspuns că „..... a depus in cadrul ofertei tehnice listele de cantitati a lucrarilor in conformitate cu documentatia de atribuire si raspunsul la solicitarile de clarificari nr..... Ca dovada a respectarii cerintelor Autoritatii Contractante retransmitem listele de cantitati si cu retetele afisate”.

Având în vedere poziția exprimată de părțile cauzei, care nu contestă existența diferențelor dintre cele două extrase de manoperă, ci doar cauza și relevanța lor juridică, Consiliul a procedat la verificarea punctuală a articolelor de deviz care au generat partea covârșitoare a diferenței, sens în care, completul de soluționare a atașat la dosarul cauzei paginile relevante din indicatoarele de norme de deviz, împreună cu copertile aferente, respectiv din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de terasamente Ts, ediția... (pag. 345-346, norma TsE06), din ediția ulterioară, actualizată, a aceluiași indicator (pag. 266, norma TsE06), precum și din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de poduri P (pag. 239, norma PJ06).

Din analiza acestor indicatoare de norme de deviz se reține că articolul TSE06B1, „Pregatirea platformei de pamant in vederea asternerii unui strat izolator sau de reparatie din nisip sau balast, prin nivelarea manuala si compactarea cu rulou compresor static autopropulsat, de 10-12 t, in:...pamant coeziv”, se regăsește în listele de cantități în 41 de poziții, cu o cantitate cumulată de... × 1... mp (prima poziție, aferentă Drumului agricol T1, de... × 1... mp, aflându-se la pag. 12 din „LISTE.pdf”).

Potrivit indicatorului Ts, ediția... (pag. 346), norma TsE06 prevede, la 1... mp, pentru varianta A1 (pământ necoeziv)... ore finisor terasamente și... ore, respectiv... ore muncitor deservire construcții-montaj, în total... ore, iar pentru varianta B1 (pământ coeziv)... ore... ore și, respectiv... ore, în total... ore, în timp ce ediția actualizată a aceluiași indicator (pag. 266) prevede, pentru ambele variante... ore muncitor necalificat.

Din analiza ofertei contestatorului, Consiliul reține că numărul... ore de manoperă ofertate la acest articol (... ore finisor terasamente... ore și... ore muncitori de deservire, deci... ore la 1... mp, astfel cum rezultă și din analiza listelor cu rețete efectuată de intervenient în concluziile scrise, pct. 23) corespunde întocmai normei publicate, respectiv totalului variantei B1 din ediția actualizată și defalcării pe meserii a variantei A1 din ediția..., iar prin înmulțirea consumului de... ore cu cantitatea de... $\times$ 1... mp rezultă exact valoarea din extrasul C7cp al contestatorului (... 93 ore finisor terasamente).

Totodată, Consiliul reține că, dimpotrivă, extrasul proiectantului indică, pentru finisor terasamente, doar... ore, ceea ce, raportat la aceeași cantitate, înseamnă aproximativ 1... oră la 1... mp, valoare care nu se regăsește în niciuna dintre edițiile indicatorului și care este de aproximativ nouă ori mai mică decât norma publicată.

În ceea ce privește articolul PJ06B1, „*Daramare beton armat*” (în varianta „*fara exploz. cu ciocan aer comprimat*”), Consiliul reține că acesta se regăsește în șase poziții (pag. 7, 61, 92, 164, 181 și 214 din „*LISTE.pdf*”), aferente drumurilor agricole T1 (6 mc), T4, T6, C3, C4 și C6 (câte 1 mc), în total 11... mc.

Potrivit indicatorului P (pag. 239), norma PJ06, „*Dărîmarea betoanelor armate din platelaje, bolți, arce, cadre, cuzineți, ziduri intoarse*”, prevede pentru varianta A (cu exploziv și forare manuală) 4... ore miner suprafață... ore artificier și... ore muncitor deservire miner suprafață, în total... ore/mc, iar pentru varianta B (fără exploziv, cu ciocan cu aer comprimat)... ore/mc miner suprafață, alături de... ore motocompresor și... ore ciocan pneumatic.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ofertat... ore/mc, ceea ce, înmulțit cu 11... mc, conduce exact la cele... ore din extrasul său C7cp, în timp ce proiectantul a prevăzut 33... ore, adică 3... ore/mc, valoare care nu corespunde niciunei variante a normei.

Consiliul reține că aceste două articole explică partea covârșitoare a diferenței de..., 91 ore, intervenientul însuși arătând (concluziile scrise, pct. 24) că meseriile utilizate de articolul TSE06B1 însumează..., 58 ore, adică circa 93% din diferență, la care se adaugă cele... ore de la articolul PJ06B1.

Totodată, Consiliul constată că niciunul dintre cele două articole nu poartă, în listele de cantități, vreun simbol de modificare și niciunul nu se regăsește printre cele 11 articole pentru care proiectantul a pus la dispoziție rețetele modificate, deși proiectantul a marcat în mod distinct,

prin sufixe adăugate simbolului de bază, articolele ale căror rețete le-a modificat (de exemplu DA06B1M1, PF05A1M1 sau CF06D1M).

Mai mult, listele cuprind și articole marcate ca modificate pentru care rețeta nu a fost publicată, precum PF05BM „*Hidroizolație performantă pentru poduri de sosea*” (pag. 27) sau CO07B1M „*Desfacere împrejmuire*” (pag. 272), situație deosebit de relevantă în cazul articolului PF05BM, care reprezintă o variantă a aceleiași norme PF05 pentru care autoritatea contractantă a publicat rețeta variantei A1 (PF05A1M1), dar nu și pe cea a variantei B.

Potrivit explicațiilor contestatorului, necontestate de autoritatea contractantă, de la articolul PF05BM provine consumul de... ore asphaltator, față de 0... ore în extrasul proiectantului, în timp ce la meseria izolator hidrofug, specifică aceleiași norme, consumul oferat de contestator (... ore) este mai mic cu... ore decât cel al proiectantului (... ore), ceea ce infirmă chiar premisa motivului de respingere, anume că orele de manoperă ar fi fost „majorate” față de consumurile publicate.

De asemenea, Consiliul constată că listele de cantități de lucrări publicate în SEAP (fișierul „05 Liste _FV_Agricole..._Scan.pdf”) nu conțin rețetele articolelor de deviz, formularele F3 indicând, pentru fiecare articol, doar simbolul, denumirea, unitatea de măsură și cantitatea (de exemplu, articolul TSE06B1 aferent Drumului agricol T1, cu o cantitate de... × 1... mp, la pag. 32), rubricile „material”, „manopera”, „utilaj” și „transport” fiind destinate valorilor ce urmau a fi completate de ofertanți, iar nu consumurilor de resurse, astfel încât, singurul document din care rezultau orele de manoperă avute în vedere de proiectant era extrasul „C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect” (pag. 263), care prezintă aceste ore exclusiv în formă cumulată, pe meserii (de exemplu... ore finisor terasamente și 33... ore miner suprafață, din totalul de..., 69 ore), fără a indica articolele din care provin și consumurile unitare aferente fiecăruia.

Raportat la aceste constatări, Consiliul reține că, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”, iar, potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din același act normativ, documentația de atribuire este „...”.

Or, cerința stabilită prin răspunsul la întrebarea nr...., potrivit căreia „*Se vor oferta normele si consumurile din listele de cantitati postate*”, nu putea fi înțeleasă de un ofertant rezonabil informat și normal de diligent decât în sensul că, pentru fiecare articol din formularele F3, identificat prin simbolul său, se ofertează norma de consum corespunzătoare aceluși simbol în indicatoarele de norme de deviz, cu excepția articolelor despre care a declarat autoritatea contractantă că au fost modificate de proiectant, pentru care urmau a fi oferate rețetele puse la dispoziție prin răspunsul la întrebarea nr...., iar nu în sensul că ofertanții ar fi trebuit să reconstituie, pe cale de calcul invers, din totalurile cumulate

pe meserii ale extraselor proiectantului, consumuri unitare pe care proiectantul le-a modificat fără a le semnala.

Consiliul reține că extrasul C7cp este, prin natura sa, rezultatul aritmetic al înmulțirii cantităților din formularele F3 cu consumurile unitare din rețetele articolelor, astfel cum susține chiar intervenientul (concluziile scrise, pct. 53), adică o consecință a rețetelor, iar nu sursa acestora, astfel încât, din momentul în care proiectantul a utilizat, pentru simboluri standard, consumuri diferite de cele din indicatoare, fără însă a le marca și fără a le explicita, rezultă că documentația de atribuire nu a conținut informația necesară ofertanților pentru a le respectarea rețetelor.

Consiliul reține, așadar, că neconcordanța dintre extrasul de manoperă al contestatorului și cel al proiectantului nu se datorează unei abateri a contestatorului de la normele de consum, contestatorul aplicând întocmai normativul pentru articolele anterior indicate, ale căror rețete nu au fost explicitate, ci provine, aparent, de la proiectant, care a utilizat norme modificate fără a comunica acest aspect operatorilor economici, deși, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obligație pe care a îndeplinit-o doar în parte, prin publicarea rețetelor a 11 articole modificate.

În aceste condiții, contestatorului nu i se poate reține nicio culpă, iar autoritatea contractantă nu poate opune ofertantului consecințele propriei omisiuni de a comunica toate modificările aduse normelor de consum.

Independent de cele de mai sus, Consiliul reține că oferta contestatorului nu ar putea fi calificată drept neconformă nici prin raportare la conținutul său, deoarece, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”*, iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat chiar de autoritatea contractantă ca temei al respingerii, oferta este considerată neconformă atunci când *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, or, din analiza anterioară rezultă că oferta contestatorului cuprinde toate articolele de deviz și toate cantitățile de lucrări din formularele F1, F2 și F3 ale proiectului, fără nicio lipsă față de caietul de sarcini și de actele anexate acestuia, singura diferență constând într-un consum de manoperă mai mare la unele articole, adică în prestații suplimentare față de cele avute în vedere de proiectant.

Neconformitatea presupune ca ofertantul să propună mai puțin decât s-a cerut prin documentația de atribuire, respectiv, ca propunerea sa să nu acopere integral cerințele stabilite de autoritatea contractantă, iar nu ca acesta să propună mai mult decât s-a cerut, cerințele caietului de sarcini având caracter minimal, de la care ofertanții nu se pot abate în minus, fără ca prin aceasta să le fie interzis să ofere un nivel superior al prestației, câtă vreme acesta nu afectează realizarea obiectului contractului.

Or, un număr mai mare de ore de manoperă alocat aceluiași cantități de lucrări nu este de natură să pună în pericol execuția lucrărilor la parametri proiectați, ci, dimpotrivă, presupune un efort de execuție superior celui estimat de proiectant.

În plus, eventualul impact al acestor consumuri suplimentare asupra prețului ofertei este suportat exclusiv de contestator, deoarece departajarea ofertelor admisibile se realizează prin aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, în cadrul căruia prețul ofertat este punctat în mod corespunzător, astfel încât, riscul ca, prin includerea unor consumuri superioare celor din proiect, oferta sa să nu se claseze pe primul loc aparține în întregime ofertantului, fără ca autoritatea contractantă sau ceilalți ofertanți să fie prejudiciați.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, în ipoteza în care, în pofida acestor consumuri suplimentare, oferta contestatorului s-ar clasa pe primul loc, autoritatea contractantă ar obține mai multă prestație pentru aceiași bani sau chiar pentru bani mai puțini, situație în care, respingerea ofertei ar contraveni scopului Legii nr...., astfel cum este enunțat la art. 2 alin. (1), potrivit căruia *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*, câtă vreme eficiența economică a achiziției presupune tocmai obținerea unei prestații cât mai complete în schimbul fondurilor publice cheltuite.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante și ale intervenientului potrivit căruia... de..., 91 ore, reprezentând aproximativ...% din consumul de manoperă al proiectului, ar avea un caracter „sistemic” (n.n. expresia aparține autorității contractante), incompatibil cu o simplă eroare, deoarece, acest caracter „sistemic” al diferenței se explică tocmai prin aplicarea normei publicate la toate cele 41 de poziții ale articolului TSE06B1, în timp ce proiectantul a utilizat, la aceleași poziții, un consum redus fără a-l semnala corespunzător, astfel încât, amplexarea diferenței nu schimbă motivul/sursa/explicația acesteia, ci doar o face mai vizibilă.

Nici susținerea potrivit căreia explicațiile contestatorului privind utilizarea de către proiectant a unor norme diferite de cele din indicatoare ar fi speculative nu poate fi primită, câtă vreme verificarea efectuată de completul de soluționare pe baza paginilor din indicatoare atașate la dosar a confirmat că valorile oferite de contestator la articolele TSE06B1 și PJ06B1 sunt cele din indicatoare, iar, cele ale proiectantului nu se regăsesc în acestea.

De asemenea, Consiliul nu va putea reține argumentul intervenientului potrivit căruia, folosind același program de devize ca proiectantul și contestatorul, a reprodus consumurile proiectului (... , 79 ore, cu 471... ore finisor terasamente și 33... ore miner suprafață), ceea ce ar dovedi că documentația de atribuire putea fi respectată întocmai (concluziile scrise, pct. 26), deoarece normele standard ale indicatoarelor conduc, la cele două articole, la... ore la 1... mp și, respectiv, la... ore/mc, astfel încât obținerea valorilor proiectantului presupunea fie cunoașterea

rețetelor modificate de acesta, fie reconstituirea lor prin calcul invers din totalurile extraselor, iar faptul că un ofertant a reușit să parcurgă un asemenea demers nu este de natură să transforme o documentație incompletă într-una clară, precisă și neechivocă pentru toți ofertanții rezonabil informați și normal de diligenți.

Cu alte cuvinte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților rețetele tuturor articolelor de deviz ale căror consumuri au fost modificate de proiectant, ci s-a limitat la a publica rețetele a 11 dintre acestea, pretinzând abia în etapa de evaluare a ofertelor respectarea unor consumuri nemarcate și nepublicate, transformând astfel prezenta procedură simplificată (procedură care, ca orice procedură de atribuire, trebuie să asigure transparența și predictibilitatea regulilor după care sunt verificate ofertele) într-un veritabil test de perspicacitate al ofertanților care, în opinia eronată a autorității contractante, ar fi trebuit să oferteze consumuri pe care proiectantul le-a utilizat fără a le semnală, deși acestea nu se regăseau nici în rețetele publicate, nici în indicatoarele de norme de deviz, ci doar, în formă cumulată, în extrasele de resurse ale proiectantului.

Or, procedura de atribuire nu poate fi concepută ca un exercițiu de ghicire a intențiilor proiectantului sau ale comisiei de evaluare, ci trebuie să fie predictibilă, astfel încât fiecare ofertant să cunoască, încă de la momentul elaborării ofertei, toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească și regulile după care oferta sa va fi verificată, iar respingerea unei oferte pentru nerespectarea unei cerințe care nu a fost formulată expres în documentația de atribuire echivalează cu sancționarea ofertantului pentru lipsa de perspicacitate, iar nu pentru nerespectarea documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca neconformă/inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, acesta fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Pentru aceleași considerente, nu poate fi reținută nici trimiterea intervenientului la soluția pronunțată prin... nr.... din..., în care ofertantul își justificase abaterile de la consumurile proiectului prin „libertatea de a prevedea în *ofertă propriile consumuri*”, deoarece, în cauza de față, contestatorul nu a utilizat norme proprii, ci normele din indicatoare corespunzătoare chiar simbolurilor articolelor din listele de cantități întocmite de proiectant.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține teza contestatorului potrivit căreia extrasele de resurse ar fi lipsite de relevanță, pe motivul că Anexa nr....0 la HG nr. 907/2016 enumeră doar formularele F1-F5, câtă vreme prezentarea extraselor a fost impusă expres prin fișa de date (secțiunea IV.... pct. 6), iar contestatorul le-a și prezentat, însă, această constatare nu este de natură să schimbe soluția, deoarece, problema dedusă soluționării nu privește existența sau relevanța extraselor, ci

norma de consum față de care urma să fie apreciată concordanța lor cu documentația de atribuire.

Nu poate fi primită nici apărarea potrivit căreia contestatorul ar fi trebuit să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire în termen, deoarece, contestatorul nu critică documentația de atribuire, ci înțelesul pe care comisia de evaluare i l-a atribuit abia în etapa de evaluare, un înțeles care nu putea fi cunoscut din documentația publicată, de vreme ce abaterile proiectantului de la normele standard nu erau semnalate, astfel încât, contestatorul nu avea motiv să conteste o cerință pe care a respectat-o în sensul ei firesc.

Cât privește încadrarea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, Consiliul reține că solicitarea comisiei de evaluare a avut un caracter general, rezumându-se la a cere contestatorului să menționeze cum a ținut cont de răspunsul nr...., fără a-i indica articolele, meseriile sau quantumul diferențelor constatate, deși exigența de claritate a comunicării dintre comisia de evaluare și ofertanți rezultă și din art. 134 alin. (4) din același act normativ, potrivit căruia *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Răspunsul contestatorului, în sensul că a oferat listele de cantități în conformitate cu documentația de atribuire și cu răspunsul la clarificări, retransmițând listele cu rețetele afișate, a fost unul concludent, de vreme ce, astfel cum s-a arătat, contestatorul a aplicat întocmai normele corespunzătoare articolelor din liste, neputându-i-se reproșa că nu a explicat diferențe pe care comisia de evaluare nu i le-a indicat și care, în realitate, își aveau originea în rețetele nepublicate ale proiectantului.

Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu poate aprecia conformitatea ofertelor prin raportare la cerințe ce nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, ci exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată și clarificată, fiind ținută, în exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare, de propriile reguli stabilite prin documentele achiziției.

În acest context, Consiliul are în vedere și faptul că predictibilitatea procedurilor de atribuire presupune ca operatorii economici să poată cunoaște, încă de la momentul elaborării ofertelor, toate regulile după care oferta lor va fi verificată și evaluată, iar un amănunt precum utilizarea, de

către proiectant, a unor consumuri diferite de cele din indicatoare pentru articole cu simboluri standard reprezintă, din momentul în care devine criteriu de apreciere a conformității ofertelor, o condiție care trebuia formulată expres în documentația de atribuire, iar nu dedusă de ofertanți prin calcul ori descoperită de aceștia abia prin comunicarea rezultatului procedurii.

Sub acest aspect, Curtea de Justiție a... a statuat, în Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C: 2014: 687, punctele 42-44, că „Or, Curtea a hotărât deja că *unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C-336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40). Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2...4: 236, punctele...-111).”*

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că, plecând de la aceeași documentație de atribuire, contestatorul a aplicat normele din indicatoare corespunzătoare simbolurilor articolelor, iar intervenientul a reconstituit consumurile modificate ale proiectantului, ceea ce demonstrează că cerința din răspunsul la întrebarea nr.... nu a fost formulată astfel încât, toți ofertanții rezonabil informați și normal de diligenți să o interpreteze în același mod, iar autoritatea contractantă, care avea obligația de a o formula în mod clar, precis și neechivoc, nu poate sancționa cu respingerea ofertei interpretarea firească dată de contestator unei cerințe incomplete, fără a încălca principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu va reține susținerile formulate de contestator prin răspunsul nr.... la concluziile scrise ale intervenientului, potrivit cărora „Singura explicație logică poate fi că la întocmirea respectivei oferta au fost implicate persoane din cadrul autorității contractante cu atribuții de evaluare a ofertelor”, precum nici critica privind consumul de manoperă

pentru meseria asfaltator din oferta intervenientului, deoarece acestea au fost formulate ulterior termenului de contestare, în condițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*, nu sunt susținute de vreun mijloc de probă, iar constatarea unor eventuale înțelegeri anticoncurențiale sau fapte de corupție nu intră în competența Consiliului, soluția din prezenta cauză întemeindu-se exclusiv pe constatările obiective anterior expuse.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă și inacceptabilă, este nelegală, astfel încât, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula raportul procedurii nr...., în partea privind oferta... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestora, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*, Consiliul precizează că reevaluarea va privi oferta..., în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice și a propunerii financiare, comisia de evaluare urmând să nu mai rețină ca motiv de neconformitate sau de inacceptabilitate diferențele dintre consumurile din extrasele de resurse ale contestatorului și cele din extrasele proiectantului, în măsura în care acestea provin din aplicarea normelor din indicatoarele de norme de deviz la articole ale căror rețete modificate nu au fost comunicate prin documentația de atribuire, iar, în cazul în care va constata că oferta este admisibilă, să aplice criteriul de atribuire și să stabilească, în mod corespunzător, rezultatul procedurii, cu respectarea celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, termen stabilit cu respectarea art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de... în favoarea autorității contractante, urmând ca procedura de atribuire să continue, cu respectarea celor dispuse prin prezenta decizie.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează raportul procedurii nr...., în partea privind oferta... și rezultatul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta..., cu respectarea celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de... în favoarea autorității contractante.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

...

Consilier de soluționare

...

Re

dactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.