Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de...., în calitate de lider al....., cu sediul în mun..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin Adresa de comunicare nr...., emis de..., cu sediul în..... A4..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...", s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea Comunicării nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă de... -... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asociere, cu respectarea dispozițiilor Legii nr...., ale Legii nr...., a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și a considerentelor ce vor fi reținute prin decizia Consiliului.
- comunicarea către contestatoare, în format electronic (PDF), a întregului dosar al achiziției transmis Consiliului de către autoritatea contractantă;
- încuviințarea depunerii de concluzii scrise și de înscrisuri suplimentare după studierea dosarului achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., în calitate de lider al..., critică rezultatul procedurii, susținând că oferta asocierii a fost declarată în mod nelegal inacceptabilă și neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivare, contestatoarea arată că actele emise în cadrul procedurii sunt nelegale, deoarece autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsurile formulate în etapa clarificărilor și a calificat drept modificare a ofertei ceea ce reprezintă, în realitate, exclusiv actualizarea fundamentării economice a aceleiași oferte, efectuată la solicitarea expresă a comisiei de evaluare.

Susține că oferta a rămas neschimbată sub toate aspectele esențiale, respectiv preț, propunere tehnică, obligații contractuale și modalitate de executare, iar autoritatea contractantă nu a identificat niciun element concret al ofertei care să fi fost modificat, nu a demonstrat că prețul ofertat este nesustenabil și nu a efectuat o analiză obiectivă din care să rezulte imposibilitatea executării contractului.

Referitor la istoricul procedurii, precizează că documentația de atribuire, în forma inițială, conținea cerințe restrictive care limitau în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedură și restrângeau concurența, fiind contestată anterior.

Prin decizia pronunțată în acea cauză, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Ca urmare, autoritatea contractantă a modificat documentația și a continuat procedura de atribuire.

În etapa de evaluare, autoritatea contractantă a transmis două solicitări succesive de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, contestatoarea susținând că a răspuns complet și în termen ambelor solicitări și a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate explicațiile și documentele solicitate.

Cu toate acestea, prin Comunicarea nr...., autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări reprezintă o modificare a ofertei și a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a confundat fundamentarea economică a ofertei cu oferta însăși și că argumentele invocate în comunicarea rezultatului nu demonstrează imposibilitatea executării contractului sau neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește desfășurarea etapei de evaluare, arată că, urmare primei solicitări de clarificări, a prezentat modul de formare a prețului ofertat, structura costurilor, explicații detaliate privind costurile cu manopera, transportul și distribuția, precum și documentele justificative care au stat la baza calculelor.

Ulterior, prin cea de-a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a arătat că în fundamentarea inițială a costurilor salariale fusese utilizat salariul minim brut de... și a solicitat refacerea fundamentării prin utilizarea salariului minim brut de..., aplicabil de la....

Contestatoarea susține că a dat curs întocmai acestei solicitări, procedând la refacerea întregii fundamentări economice prin utilizarea salariului minim brut indicat de autoritatea contractantă.

Ca efect al recalculării, au fost actualizate costurile aferente manoperei, iar timpul utilizat la fundamentarea costurilor activității de distribuție a fost redus de la... de minute la 40 de minute.

Precizează însă că recalcularea nu a produs nicio modificare asupra elementelor esențiale ale ofertei, prețul ofertat, propunerea tehnică, serviciile

asumate, modalitatea de executare a contractului, resursele materiale și umane declarate și obligațiile asumate rămânând identice.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a confundat două noțiuni distincte, respectiv oferta depusă și fundamentarea economică a ofertei.

Oferta reprezintă angajamentul ferm asumat față de autoritatea contractantă și cuprinde prețul ofertat, propunerea tehnică, obligațiile contractuale și modalitatea de executare a contractului, în timp ce fundamentarea economică are rolul de a explica modul în care ofertantul a construit prețul și de a demonstra posibilitatea executării contractului în condițiile asumate.

În acest context, arată că modificările constatate de autoritatea contractantă nu au fost rezultatul unei inițiative a contestatoarei de a-și schimba oferta, ci consecința directă a solicitării comisiei de evaluare.

Singurul element modificat a fost timpul utilizat în calculul intern al costurilor aferente activității de distribuție, ca efect al utilizării noului salariu minim brut, fără ca acest element să reprezinte o obligație contractuală.

Cele... de minute reprezentau exclusiv o ipoteză utilizată în fundamentarea costurilor salariale, iar recalcularea acesteia nu echivalează, în opinia contestatoarei, cu modificarea ofertei.

Consideră paradoxal faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat refacerea fundamentării economice, iar ulterior a sancționat-o pentru faptul că a dat curs acestei solicitări.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nu indică în comunicarea rezultatului procedurii elementul concret al ofertei pe care îl consideră modificat, nefiind identificată nicio modificare a prețului, a propunerii tehnice, a obligațiilor contractuale sau a serviciilor ofertate.

În lipsa unei asemenea demonstrații, concluzia privind modificarea ofertei ar reprezenta o simplă afirmație, nesusținută de conținutul documentelor depuse.

Referitor la reducerea timpului utilizat în fundamentarea costurilor distribuției de la... la 40 de minute, contestatoarea reiterează că acest interval nu reprezintă o obligație contractuală și nici un element al propunerii tehnice, fiind utilizat exclusiv pentru determinarea costului salarial aferent activității de distribuție.

Autoritatea contractantă nu ar demonstra că reducerea acestui timp face imposibilă executarea contractului ori conduce la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, simpla existență a unei diferențe între două variante ale fundamentării economice neputând justifica declararea ofertei ca neconformă.

Cu privire la traseu, distanță și capturile..., arată că a depus capturi care indicau traseul efectiv, distanța parcursă și timpul estimat de deplasare, justificând atât distanța utilizată în calculul costurilor de transport, cât și timpul estimat de deplasare.

Susține că autoritatea contractantă înlătură concluziile rezultate din aceste documente fără a prezenta propria analiză, fără a indica un traseu alternativ ori o altă distanță rezultată din măsurători proprii și fără a demonstra că traseul utilizat este imposibil sau nerealist.

În ceea ce privește costurile de transport, precizează că deținea inclusiv un autovehicul electric care putea fi utilizat pentru executarea contractului și care ar fi presupus costuri de exploatare mai reduse, însă fundamentarea a fost

realizată prin raportare la autovehiculul diesel, ale cărui costuri sunt mai ridicate.

Apreciază că această modalitate de calcul demonstrează buna-credință și caracterul prudent și realist al fundamentării economice.

Referitor la consumul de carburant, arată că a prezentat modul de calcul și elementele care au stat la baza fundamentării economice, în timp ce autoritatea contractantă nu prezintă propria analiză tehnică sau economică din care să rezulte că valorile utilizate sunt imposibile sau incompatibile cu executarea contractului, nu indică un consum pe care îl consideră corect, metodologia de calcul și nici sursele tehnice pe care își întemeiază concluziile.

De asemenea, nu demonstrează în ce mod eventualele diferențe privind consumul ar conduce la imposibilitatea executării contractului ori ar afecta sustenabilitatea prețului ofertat.

Cu privire la costurile salariale, contestatoarea recunoaște că fundamentarea inițială a utilizat salariul minim brut de..., însă arată că, imediat ce autoritatea contractantă a solicitat utilizarea salariului minim brut de..., a refăcut întreaga fundamentare economică și a transmis noul calcul în termenul acordat.

Consideră că această conduită demonstrează colaborarea cu comisia de evaluare și că răspunsul nu putea fi calificat ulterior drept modificare a ofertei în lipsa unei modificări efective a angajamentelor asumate.

Contestatoarea susține, în continuare, că principala lipsă a comunicării rezultatului constă în faptul că autoritatea contractantă nu demonstrează imposibilitatea executării contractului.

Deși actul contestat conține observații privind fundamentarea economică, autoritatea nu stabilește costul real al distribuției și transportului, consumul real considerat justificat, timpul minim necesar activității de distribuție și nici nu prezintă o analiză economică proprie din care să rezulte că prețul ofertat este insuficient pentru executarea contractului. În opinia sa, autoritatea demonstrează numai că ar fi fundamentat costurile într-o manieră diferită, ceea ce nu este suficient pentru eliminarea unui ofertant din procedură.

Sub aspectul transparenței procedurii, contestatoarea arată că reprezentantul său s-a prezentat la sediul autorității contractante la data stabilită pentru deschiderea ofertelor, în baza împuternicirii depuse, însă, deși prezența acestuia a fost consemnată în documentele autorității contractante, nu i s-a permis să semneze procesul-verbal de deschidere și nici să formuleze observații.

Precizează că nu invocă acest aspect, prin el însuși, ca motiv de anulare a procedurii, ci ca element care, analizat împreună cu istoricul procedurii și intervenția anterioară a CNSC, justifică o verificare deosebit de riguroasă a activității de evaluare.

În concluzie, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă nu se întemeiază pe existența unei modificări reale a ofertei și nici pe imposibilitatea executării contractului, ci pe interpretarea eronată a răspunsurilor formulate în etapa clarificărilor.

Reiterează că nu a modificat prețul ofertat, propunerea tehnică, serviciile asumate ori obligațiile contractuale, singurele modificări vizând fundamentarea economică a costurilor, ca urmare a solicitării autorității contractante privind utilizarea salariului minim brut în vigoare.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat prin elemente obiective că oferta nu poate fi executată în condițiile asumate, iar eliminarea sa din procedură este rezultatul unei interpretări formaliste a procedurii de clarificări, fără o analiză efectivă a sustenabilității ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., în calitate de lider al..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, arătând că:

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă arată că... -... a depus o propunere financiară în valoare de... fără TVA, reprezentând..., 73% din valoarea estimată a contractului.

Întrucât prețul ofertat se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a procedat la verificarea fundamentării economice a prețului, solicitând documente și explicații privind materia primă, costurile de preparare, personalul, utilitățile, ambalarea, etichetarea și transportul.

Prin răspunsul inițial, ofertantul a fundamentat costurile cu personalul prin raportare la un „cost salarial complet” de.../lună, corespunzător unui cost de.../oră, aceste valori fiind utilizate pentru determinarea costului cu manopera de aproximativ... fără TVA/porție, în cadrul aceleiași fundamentări fiind avute în vedere patru ore pentru activitatea de preparare și o oră pentru activitatea de distribuție.

Precizează că, la data depunerii ofertei, respectiv..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de.../lună, corespunzător unui tarif minim de 25.../oră, potrivit HG nr. 146/2026.

Comisia de evaluare a constatat această neconcordanță și, prin solicitarea din..., a cerut ofertantului să justifice în mod clar, concret și verificabil modul în care valorile utilizate în fundamentare respectă nivelul salarial minim legal.

Prin aceeași solicitare, comisia a cerut justificarea celor patru ore alocate bucătarului, în condițiile în care numărul exact al porțiilor se comunică până la ora 08: 30, iar livrarea începe la ora 11: 30, precum și justificarea unei ore alocate distribuției, în condițiile în care ofertantul declarase un termen de livrare de maximum șapte minute, respectiv aproximativ 14 minute dus-întors.

Autoritatea arată că, prin răspunsul din..., contestatoarea a recunoscut că salariul minim legal aplicabil era de... și tariful de 25.../oră, explicând utilizarea valorilor inferioare prin faptul că acestea proveneau din evidențele salariale interne și că operațiunile contabile aferente lunii precedente nu fuseseră finalizate.

Totodată, a redus durata activității de distribuție de la o oră la aproximativ 40 de minute, susținând pentru prima dată că mențiunea inițială privind o oră reprezenta o „eroare materială de redactare”, succesiunea acestor informații și modificări fiind, în opinia autorității, esențială pentru analiza legalității măsurii adoptate de comisia de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă contestă susținerea potrivit căreia, prin adresa din..., ar fi solicitat contestatoarei „să refacă fundamentarea prin utilizarea salariului minim”, arătând că această afirmație este contrazisă de conținutul solicitării de clarificări.

Susține că nu a solicitat refacerea fundamentării financiare, înlocuirea valorii salariale, recalcularea costului pe porție ori reducerea timpului de distribuție și nici nu a indicat ofertantului o formulă prin care acesta să își

reconstruiască propunerea financiară, ci a solicitat justificarea, în mod clar, concret și verificabil, a modului în care valorile de.../lună și.../oră respectă prevederile legale privind salariul minim de.../lună și 25.../oră.

În opinia autorității contractante, comisia a constatat că valorile de.../lună și.../oră erau inferioare celor legale și a cerut contestatoarei să demonstreze cum pot fi acestea compatibile cu HG nr. 146/2026, însă contestatoarea nu le-a justificat, ci le-a abandonat, recunoscând salariul minim de... și tariful de 25.../oră și modificând simultan, pentru conservarea costului manoperei în limitele ofertei, durata distribuției de la... la 40 de minute.

Arată, de asemenea, că propriul răspuns al contestatoarei din... nu menționează că autoritatea i-ar fi solicitat recalcularea, ci că, „în urma verificării observațiilor formulate de comisia de evaluare", aceasta a raportat costurile la salariul minim legal.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară a fost fundamentată de la început pe un cost salarial inferior minimului legal, problema nefiind existența unei diferențe aritmetice minore, ci utilizarea, la data depunerii ofertei, a unui nivel salarial situat sub limita legală obligatorie.

Valorile de.../lună și.../oră au fost utilizate efectiv pentru determinarea costului manoperei, iar împrejurarea că acestea proveneau din evidențe salariale interne neactualizate este considerată lipsită de relevanță juridică, întrucât oferta trebuia întocmită în raport cu legislația în vigoare la data depunerii sale.

Invocând practica CNSC, autoritatea arată că evaluarea unei oferte trebuie raportată la legislația salarială în vigoare la data depunerii ofertelor, că utilizarea unui salariu inferior celui legal afectează sustenabilitatea ofertei și că autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă față de salarizarea sub nivelul minim prescris de lege, omiterea unor elemente de cost salarial obligatorii afectând tratamentul egal și concurența.

Apreciază că aceste orientări se corelează cu dispozițiile art.... alin. (1), art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și cu art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la răspunsul contestatoarei, autoritatea reiterează că acesta nu justifică nerespectarea salariului minim, nefiind invocată o excepție legală, o subvenție, o facilitate sau un regim juridic special care să permită folosirea unui tarif inferior.

Singura explicație oferită a fost aceea că valoarea provenea din evidențe interne neactualizate, explicație care, în opinia autorității, poate arăta cum a apărut eroarea ofertantului, dar nu demonstrează legalitatea ofertei.

În ceea ce privește modificarea elementelor fundamentării financiare prin răspunsul la clarificări, autoritatea arată că verificarea unei propuneri financiare nu se limitează la suma înscrisă în formularul de ofertă, ci privește și realitatea, legalitatea și sustenabilitatea elementelor pe baza cărora aceasta a fost construită.

Fundamentarea inițială avea la bază salariul de.../lună, tariful de.../oră, patru ore pentru preparare și o oră pentru distribuție, în timp ce, după intervenția comisiei, contestatoarea a utilizat salariul de.../lună, tariful de 25.../oră, patru ore pentru preparare și 40 de minute pentru distribuție, ceea ce, în opinia autorității, reprezintă un alt calcul, realizat cu alte date de intrare, și nu o explicație a aceluiași calcul.

Referitor la pretinsa „eroare materială” privind durata distribuției, autoritatea susține că durata de o oră nu apare accidental într-un antet, într-o denumire sau într-un pasaj fără consecințe financiare, ci a fost utilizată efectiv în fundamentarea economică a manoperei.

O informație utilizată ca premisă a unei calculații economice și care produce efecte directe asupra costului rezultat nu poate fi transformată retroactiv într-o simplă eroare materială numai pentru că menținerea acesteia generează o consecință nefavorabilă ofertantului.

Totodată, arată că modificarea duratei distribuției de la... la 40 de minute a fost necesară tocmai pentru conservarea costului ofertat.

Astfel, dacă s-ar fi păstrat durata inițială de cinci ore totale, respectiv patru ore pentru preparare și o oră pentru distribuție, utilizând tariful legal de 25.../oră, costul zilnic al manoperei ar fi fost de 129.../zi, ceea ce, raportat la 192 de porții, reprezintă aproximativ 0.../porție, valoare superioară celor.../porție declarate în fundamentarea inițială.

Contestatoarea ajunge din nou sub.../porție numai prin reducerea activității de distribuție de la... la 40 de minute, cele 20 de minute eliminate din calculație fiind, potrivit autorității, tocmai elementul care permite absorbția majorării tarifului salarial.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitările de clarificări nu pot fi transformate într-un mecanism de recalibrare succesivă a ofertei, etapa clarificărilor nepermițând ofertantului să testeze succesiv diferite configurații ale propriei oferte până când ajunge la una acceptabilă.

Invocând art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016, susține că solicitările de clarificări au rolul de a permite explicarea și verificarea informațiilor existente, iar nu reconstruirea propunerii financiare după identificarea deficiențelor acesteia.

Acceptarea modificărilor efectuate de contestatoare ar crea, în opinia sa, un avantaj procedural nejustificat și ar afecta principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Distinct, autoritatea invocă neconcordanțe privind locația declarată pentru prepararea hranei.

... de asociere nr..... și-a asumat activitatea de preparare a hranei și asigurarea și organizarea personalului necesar, iar... pune la dispoziție spațiul autorizat pentru preparare și permite utilizarea acestuia de către personalul delegat.

Locația avută în vedere este cea din municipiul....., utilizată de asociere și pentru demonstrarea termenului de livrare și obținerea punctajului aferent factorului de evaluare.

Arată că din Certificatul constatator ONRC nr.... depus pentru... nu rezultă existența unui punct de lucru/sediu secundar al acestei....., fiind pusă în discuție baza juridică și regimul de autorizare în temeiul cărora personalul... urma să desfășoare efectiv activitatea de preparare în spațiul aparținând....

Autoritatea precizează că acordul de asociere reglementează raporturile dintre operatorii economici, însă nu poate substitui obligațiile societare, fiscale și sanitar-veterinare aplicabile activității efectiv desfășurate.

Autoritatea nu susține că orice activitate desfășurată într-un spațiu aparținând altei societăți presupune în toate situațiile existența unui punct de lucru propriu, ci că din documentele identificate în ofertă nu rezultă fără echivoc

temeiurile în baza cărora liderul asocierii urma să desfășoare, prin propriul personal, activitatea de preparare în locația celuilalt asociat.

Invocă și... nr.... și arată că simplul fapt că... dispune de un spațiu autorizat nu conduce automat la concluzia că autorizația sau înregistrarea aferentă acelei unități se transferă asupra... și asupra personalului acesteia în baza acordului de asociere.

În legătură cu factorul de evaluare, susține că participarea în asociere nu poate fi utilizată exclusiv pentru obținerea unui avantaj, întrucât locația... din... a permis declararea unui termen de livrare de maximum șapte minute.

Asocierea nu poate transforma, prin simpla sa existență, locația unui... într-o locație operațională a celuilalt... fără îndeplinirea condițiilor legale aplicabile activității efectiv desfășurate, aspect considerat cu atât mai important cu cât locația a produs un avantaj direct în evaluare.

În continuare, autoritatea apreciază că modificările succesive operate de ofertant caracterizează propunerea financiară ca fiind profund neserioasă sub aspectul fundamentării economice, arătând că valoarea salarială, tariful orar și durata de o oră, pentru distribuție, au fost utilizate efectiv, în calcule și prezentate comisiei drept fundamentare a prețului.

Consideră că ofertantul nu poate transforma ulterior fiecare informație neconvenabilă, din propria ofertă, într-o „eroare materială", deoarece o asemenea abordare ar face imposibilă evaluarea reală și ar transforma procedura clarificărilor într-un mecanism de redactare succesivă a unei oferte noi.

În aprecierea conduitei contestatoarei în ansamblu, autoritatea reține că aceasta a utilizat inițial un salariu inferior celui minim legal și l-a folosit într-o calculație economică concretă, după identificarea nelegalității a înlocuit salariul, iar pentru conservarea costului pe porție a redus timpul distribuției, calificând ulterior durata inițială drept „eroare materială".

De asemenea, autoritatea îi reproșează că a afirmat în contestație că i-ar fi fost solicitată refacerea fundamentării, deși solicitarea de clarificări nu ar conține o asemenea cerință, precum și existența neconcordanțelor referitoare la locația folosită pentru obținerea punctajului aferent termenului de livrare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta nu este afectată de o simplă inadvertență, ci de o succesiune de modificări operate asupra unor elemente concrete care au stat efectiv la baza fundamentării propunerii financiare.

Reiterează că oferta a fost fundamentată inițial pe un salariu lunar și un tarif orar inferioare minimului legal și pe o durată de o oră, pentru distribuție, iar ulterior contestatoarea a înlocuit salariul și tariful orar, a redus durata distribuției la 40 de minute, a recalculat costul manoperei și a calificat durata drept eroare materială.

Autoritatea apreciază că nu a solicitat refacerea fundamentării, ci exclusiv justificarea valorilor prezentate, iar neconcordanțele privind locația din... „justifică, în opinia sa", o rezervă asupra caracterului real și efectiv al configurației operaționale declarate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...".

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr.... soluționat prin Decizia nr....018/C8/19... /..., în care CNSC a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016..., ca nefondate restul solicitărilor din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016".

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr..... -..., prin lider..., a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către.... ce vizează modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

Aspectul criticat de.... este referitor la decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul arătând că „actele emise în cadr*ul procedurii sunt nelegale, deoarece autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsurile formulate în etapa clarificărilor și a calificat drept modificare a ofertei ceea ce reprezintă, în realitate, exclusiv actualizarea fundamentării economice a aceleiași oferte, efectuată la solicitarea expresă a comisiei de evaluare."*

Contrar argumentelor punctate anterior, Consiliul determină că decizia achizitoarei, de respingere a ofertei depusă de...., a fost una legală și corectă, în condițiile în care elementul, esențial care a determinat respingerea ofertei în analiză, a constat în faptul că, la elaborarea ofertei sale.... nu a respectat salariu de bază, minim brut pe țară garantat în plată, de.../lună, corespunzător unui tarif minim de 25.../oră, potrivit HG nr. 146/2026, valabil la data depunerii ofertei, respectiv..., ci a avut în vedere salariul de bază, de.../lună și.../oră.

Astfel, în soluționare, nu prezintă relevanță succesiunea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare și nici conținutul acestora, nefiind pertinentă susținerea contestatorului că, deși a dat curs solicitării ce i-a fost adresată, oferta sa a fost ulterior respinsă, ci relevant este aspectul legat de faptul că, la elaborarea ofertei.... nu a respectat salariul de bază minim brut pe țară

garantat în plată, de.../lună, corespunzător unui tarif minim de 25.../oră, potrivit HG nr. 146/2026, valabil la data depunerii ofertei, respectiv..., aspect ce nu putea fi ignorat de achizitoare, cum în mod corect aceasta a procedat.

Prezintă relevanță prevederile HG nr. 146/2026, pentru stabilirea salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform cărora *„Începând cu data de..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând 25.../oră".*

Or, raportat la norma legală citată, ținând seama că la data limită de depunere a ofertelor... - era aplicabilă respectiva prevedere legală, elaborarea propunerii financiare de către...., în asociere, cu ignorarea HG nr. 146/2012, reprezintă o decizie a ofertantului, conform art. 123 din HG nr. 395/2016, care prevede că „(1) Ofertantul elaborează of*erta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege", art...., care prevede că „*(1) Oferta are caracter obligator*iu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant", acesta asumându-și inclusiv* riscul respingerii ofertei, pen*tru ner*especatarea prevederilor legale obligatorii, relevante în acest sens fiind și mențiunile din „Instrucțiuni pentru ofertanți", *elaborate de autoritatea con*tractantă în cadrul procedurii și aduse la cunoștința ofertanților, inclusiv a...., în asociere, conform cărora „Riscul depunerii si întocmirii ofertelor, inclusiv *prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Prin depunerea ofertei se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu."*

Astfel, decizia achizitoarei, de respingere a ofertei în analiză, pentru motivul arătat, a fost în concordanță cu prevederile art. 133 din HG 395/2016, conform cărora „(1*) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege s**au să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă,** alta decât cea în domeniul achizițiilor publice", î*n speță HG nr. 395/2016, fiind concludente susținerile autorității contractante din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „în *răspunsul din..., contestatoarea recunoaște că salariul m**inim legal aplicabil era de... și.../oră, explicând utilizarea va**lorilor infe**rioare prin faptul că acestea p**roveneau din evidențele salariale interne și că operațiunile contabile aferente lunii precedente nu ar fi fost finalizate.(...) Comisia de evaluare nu a solicitat niciodată refacerea fundamentării financiare. Nu a cerut înlocuirea valorii salariate. Nu a cerut recalcularea costului oe porție. Nu a solicitat reducerea timpului de distribuție și nu a Indicat ofertantului o formulă prin care acesta să își reconstruiască propunerea financiară.*

AVÂND ÎN VEDERE CELE CONSTATATE...., ÎN MOD CLAR CONCRET SI VERIFICABIL.../LUNĂ SI COSTUL.../ORĂ. UTILIZATE ÎN FUNDAMENTAREA PREȚULUI OFERTAT PREVEDERILE LEGALE PRIVIND SALARIUL DE BAZĂ MINIM BRUT PE TARĂ GARANTAT ÎN PLATĂ. APLICABIL PERSONALULUI IMPLICAT ÎN EXECUTAREA CONTRACTULUI (.../lună -.../oră stabilite prin HG nr. 146/2026).

(...)

în loc să justifice valorile inițiale, le-a abandonat. A recunoscut salariul minim de... și tariful de 25.../oră (...).

Problema nu constă in existenta unei diferente aritmetice minore. Problema este că ***fundamentarea economică prezentată de ofertant a utilizat drept premisă un nivel salarial care, la data depunerii ofertei, se situa sub limita legală obligatorie.***

Contestatoarea a utilizat.../lună, în loc de minimum.../lună, și.../oră. în loc de minimum.../oră.

Aceste valori au fost utilizate efectiv pentru determinarea costului manoperei."

Constatându-se caracterul legal al evaluării, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă, vizavi de oferta depusă de către .... , activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei, analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către...., fiind nefondate, motiv pentru care... criticile formulate de contestator.

În con secință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va... contestația formulată de..., în calitate de lider al.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

... contestația formulată de către...., în calitate de lider al....., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte.....,
...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.