Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., lider al..... nr....., înmatriculată la Oficiul... din ... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..../(RU)... din... și în Adresa nr.... din..., publicate în SEAP la data de..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod..., de către..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

I. Anularea în parte a Raportului procedurii nr..../ (RU)... din..., publicat în..., cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de... -... și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

II.... privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... din..., transmisă contestatorului pe e-mail în data de..., prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

III. Obligarea autorității contractante..., la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de... -..., cu respectarea legislației în vigoare și declararea acesteia conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., lider al..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul precizează că în data de..., s-a publicat comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, conform „art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" însă fără a fi atașat un document prin care să i se detalieze, în mod clar și fără echivoc, motivele respingerii.

La data de..., autoritatea contractantă și-ar fi recunoscut eroarea și a transmis contestatorului documentul pdf. „Comunicare rezultat respinsa... - ..._.pdf" prin care i-au fost comunicate motivele respingerii ofertei și detalierea acestora.

Prin urmare, contestatorul subliniază că, la data de..., nu a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă și, implicit, nu a avut posibilitatea de a analiza actul autorității contractante și de a formula critici concrete cu privire la legalitatea și temeinicia acestuia.

În consecință, apreciază că data de... reprezintă data la care a luat efectiv cunoștință de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, întrucât numai la acel moment i-au fost comunicate în mod efectiv și integral considerentele avute în vedere de comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere situația concretă a comunicării rezultatului procedurii și să constate că prezenta contestație a fost formulată în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la criticile de ordin tehnic invocate prin contestația depusă de..., lider al..., solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă a depus, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport stick.

Prin adresele nr..... și nr...., Consiliul a solicitat autorității contractante....., să comunice punctul de vedere privind termenul de formulare a contestației, raportat la data luării la cunoștință de către contestator a motivelor de respingere a ofertei sale, prin publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr.... din....

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., precizând că își menține în totalitate susținerile, criticile și solicitările formulate prin contestație, arătând că data luării la cunoștință a motivelor respingerii ofertei sale este..., astfel că a formulat contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Se menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de..., atât Raportul procedurii cât și Comunicarea rezultatului, însă aceasta din urmă conținea doar o formulare generică, cu trimitere la un document atașat ce nu a putut fi accesat, fiind afișată o eroare - „... nu *a fost încărcat”.*

Apreciază că Raportul procedurii și comunicarea rezultatului sunt acte distincte, conținutul comunicării din data de... nu se suprapune integral cu cel al raportului, motivele de respingere rezultând din comunicare.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere privind tardivitatea contestației, solicitând examinarea cu prioritate a excepției, reținerea datei de... ca moment relevant al cunoașterii motivelor respingerii ofertei contestatorului prin raportul procedurii publicat în SEAP și, în consecință, respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...".

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..../(RU)... din... și în Adresa nr.... din..., publicate în SEAP la data de....., lider al..., a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează, cu întâietate, la analizarea excepției tardivității introducerii contestației..., lider al..., invocată din oficiu.

În soluționare, se reține că..., lider al..., nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, postat în SEAP la data de..., a transmis contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de..., prin e-mail (poșta electronică).

Analizând contestația formulată prin prisma actului expres atacat, respectiv Raportul procedurii nr..../(RU)... din..., postat în SEAP la aceeași dată, dar ținând cont și de cuprinsul acestuia, Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei contestatorului, drept neconformă, se regăsesc în acest document.

Astfel, întocmirea raportului procedurii a respectat condițiile rezultând din prevederile art. 216 alin. (3) litera b) al Legii nr...., cu descrierea explicită a motivelor de respingere.

Reproducerea acelorași motive, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nu asigură contestatorului un plus de informare, care să asigure, așa cum pretinde. Prin urmare, susținerile acestuia (din contestație, dar și din răspunsul privind termenul de exercitare a dreptului de atac) că, la data de..., nu ar fi avut "posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de motivele concrete" pentru care oferta sa a fost respinsă și, implicit, nu a avut "posibilitatea de a analiza actul autorității contractante și de a formula critici concrete cu privire la legalitatea și temeinicia acestuia", sunt nefondate.

Singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice între părțile implicate în procedura de atribuire (inclusiv, cele de natură să lezeze interesele ofertantului-contestator) este, în cazul de față, Raportul

procedurii nr..../(RU)... din..., act de care..., lider al... a luat la cunoștință în data de..., data publicării acestuia în SEAP.

Astfel, simpla atacare a conținutului adresei de comunicare a motivelor din raportul procedurii, care ar fi fost luată la cunoștință după vizualizarea raportului procedurii, ar conduce la aprecierea că situația de fapt și de drept a actului subsecvent poate fi analizată distinct de situația actului principal, raportul procedurii, rămas definitiv, prin neatacarea lui în termen. Or, obiectul contestației este lipsit de dubiu, în sensul că autorul ei dorește o revizuire a motivelor de respingere a ofertei reținute prin raportul procedurii de atribuire, nu conținutul, exclusiv, al ultimului document care ar fi fost cunoscut la..., adică adresa de comunicare a rezultatului.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că..., lider al... susține că motivele respingerii ofertei sale i-au fost aduse la cunoștință și în data de..., prin comunicarea, pe e-mail, de către autoritatea contractantă a Adresei privind rezultatul procedurii nr.... din..., întrucât decizia excluderii și motivele ei, pretins nelegale, sunt cuprinse în Raportul procedurii, publicat în SEAP la data de... și cu conținut însușit de contestator.

Astfel, față de data luării la cunoștință a raportului procedurii, cuprinzând motivele explicite și detaliate ale respingerii ofertei, Consiliul are în vedere că înaintarea contestației, prin care se atacă aceste motive, depășește termenul legal în care... era îndreptățită la un asemenea demers.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OG nr. 3/2021: *(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), din același act normativ: *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:...* b) *7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".*

Potrivit anunțului de participare nr...., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației este de..., prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că..., lider al... a luat la cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale, ca neconformă, în data de... (data publicării Raportului procedurii în SEAP), rezultă că acesta trebuia să transmită

contestația, atât către CNSC cât și către autoritate contractantă, până la data de... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de..., împotriva motivelor de respingere a ofertei sale, reprezintă un demers tardiv al..., lider al..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., lider al..., în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., lider al..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, privitor la rezultatul procedurii inițiate de aceasta cu anunțul de participare nr.....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.