str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....R.L.., cu sediul social situat în sat..... nr...., județul..., înregistrată la ORC de pe lângă... .. sub nr...., atribut fiscal RO..., reprezentată legal prin administrator Farcaș Ioan, în calitate de lider al..... -....,,,-..... -..... -.... (denumită în continuare...), împotriva rezultatului procedurii, elaborat de cu sediul în nr...., sector..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «...» - 32", inițiată prin anunțul de participare nr...., s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal și anularea refuzului autorității contractante de a asigura accesul efectiv și complet la dosarul achiziției publice, refuz materializat prin răspunsul trans.. prin poșta electronică în data de..., ca urmare a Notificării nr...., prin care a fost solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, fără a se asigura accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și corespondența integrală de clarificări ale ofertantului declarat câștigător.

- anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește validarea caracterului confidențial al proceselor-verbale aferente ședințelor de evaluare, documentelor de calificare, propunerii tehnice, propunerii financiare, precum și al solicitărilor și răspunsurilor la clarificări depuse de ofertantul declarat câștigător și de ceilalți ofertanți.

- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului imediat, neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției, cu predilecție la:

a) toate procesele-verbale intermediare și finale aferente ședințelor de deschidere, evaluare și stabilire a clasamentului, inclusiv notele

individuale și fișele de punctaj ale membrilor co..iei de evaluare și rapoartele experților cooptați;

b) întreaga ofertă a operatorului declarat câștigător, respectiv DUAE și documentele de calificare, propunerea tehnică integrală, propunerea financiară integrală, solicitările și răspunsurile la clarificări, precum și declarațiile privind confidențialitatea și dovezile aferente.

c) corespondența de clarificări și orice informare purtată de co..ia de evaluare și/sau autoritatea contractantă cu structurile interne ori alte entități, privind evaluarea ofertei..;

d) întreaga ofertă a celorlalți ofertanți participanți;

e) corespondența integrală de clarificări purtată cu toți ofertanții;

f) constatarea intervenirii prorogării legale a termenului de contestare și recunoașterea dreptului contestatoarei de a formula motive noi și/sau de a completa contestația cu argumente de fond privind legalitatea evaluării propriei oferte, ad..ibilitatea ofertei declarate câștigătoare și modul de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorului tehnic de evaluare, după asigurarea accesului complet la dosarul achiziției.

g) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 470L din..., a raportului procedurii și a actelor de evaluare subiacente, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de.. .. S.R.L.. și clasarea ofertei contestatoarei pe locul al II-lea, precum și anularea actelor privind... de ad..ibilitate și conformitate a ofertei declarate câștigătoare, modul de aplicare a algoritmului de calcul al factorilor de evaluare și evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

h) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de.. .. S.R.L.., precum și a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți participanți, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor ce vor fi dispuse prin... Consiliului.

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la... cu nr...., intervenienta.. .. S.R.L.., cu sediul social în..... nr...., județul..., înregistrată la... Comerțului... sub nr....., reprezentată legal prin administrator..., lider al.... &..... (denumită în continuare..), reprezentată convențional prin... de .", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la... de ...", din București. Str...., nr...., solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea criticilor formulate de.... privind modalitatea de acordare a accesul*ui la dosarul achizi*ției, cu menținerea caracterului confidențial al ofertei sale, respingerea contestației ca nefondată*, menținerea rapor*tului procedurii nr.... și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care.... critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată ad..ibilă și clasată pe locul al II-lea cu... puncte, în timp ce oferta depusă de.. a fost declarată câștigătoare cu 1... puncte, departajarea dintre cele două oferte realizându-se exclusiv prin componenta financiară, în condițiile în care ambele oferte au primit punctaj maxim la toți cei opt factori tehnici de evaluare, respectiv... puncte. Contestatoarea precizează că procedura a fost reluată ca urmare a punerii în executare a... C.N.S.C. nr..... din..., menținută definitiv prin respingerea plângerii formulate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită, în principal, constatarea caracterului nelegal și anularea refuzului autorității contractante de a asigura accesul efectiv și complet la dosarul achiziției publice, refuz materializat prin răspunsul trans.. prin poșta electronică la data de..., ora 12: 38, de către..., ca urmare a Notificării nr.... formulate de contestatoare imediat după comunicarea rezultatului procedurii. În acest sens, arată că, în aceeași zi în care a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., a trans.. către autoritatea contractantă, prin poșta electronică, notificarea prin care a solicitat accesul neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 154 din H.G. nr. 394/2016 și, prin asimilare, cu dispozițiile incidente din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, invocând dreptul la apărare, principiul contradictorialității și jurisprudența... de Justiție a... în Cauza C-54/21.... Contestatoarea arată că a solicitat accesul la opt categorii distincte de înscrisuri, respectiv... de numire a co..iei de evaluare și a experților cooptați, declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, procesele-verbale de deschidere și evaluare, documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător, DUAE și garanțiile de participare, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, rapoartele și procesele-verbale intermediare, precum și dovezile comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Susține că răspunsul autorității contractante a fost unul selectiv și formal, fiindu-i comunicate doar cinci procese-verbale de evaluare, respectiv *„...”, „PV evaluare propuneri tehnice - după... - FINAL”, „Grile + punctaj .. și..”, „PV evaluare propuneri financiare .. și.. - după... - răspunsuri clarificări 6 - FINAL” și „... final”, fără a se permite accesul la propunerea tehnic*ă, propunerea financiară și corespondența integrală de clarificări a ofertantului declarat câștigător. În opinia sa, această conduită reprezintă un refuz nelegal de acces la dosarul achiziției și transformă procedura de studiu al dosarului într-un exercițiu iluzoriu și pur formal,

incompatibil cu standardele... privind dreptul la o cale de atac efectivă și cu dispozițiile art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a....

.... critică în mod expres Secțiunea....8 din raportul procedurii, susținând că autoritatea contractantă a validat în mod nelegal caracterul confidențial al documentelor depuse de.., precum și al documentelor depuse de ceilalți ofertanți, fără a realiza o analiză concretă și individualizată a condițiilor prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea solicită anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește validarea caracterului confidențial al proceselor-verbale aferente ședințelor de deschidere, evaluare și stabilire a clasamentului, notelor individuale și fișelor de punctaj ale membrilor co..iei de evaluare, rapoartelor experților cooptați, documentelor de calificare, propunerilor tehnice, propunerilor financiare și solicitărilor/răspunsurilor la clarificări formulate de ofertantul declarat câștigător și de ceilalți ofertanți participanți. Afirmă că autoritatea contractantă a preluat mecanic declarațiile de confidențialitate formulate de... câștigătoare, fără verificarea existenței unui secret tehnic sau comercial, a justificării obiective și a existenței unui prejudiciu concret în caz de divulgare.

În dezvoltarea acestor critici, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a per.. o confidențializare *„în bloc"* a întregii oferte depuse de.., inclusiv a unor documente care, prin natura lor, nu pot fi considerate secrete comerciale, precum DUAE, documentele de calificare, graficele Gantt, metodologiile generale de execuție, planul de calitate, organizarea de șantier, listele de furnizori, justificările de preț și răspunsurile la clarificări. Contestatoarea invocă dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și susține că simpla declarare a confidențialității nu este suficientă, operatorul economic având obligația să indice punctual informațiile considerate confidențiale și să depună dovezi obiective care să justifice caracterul acestora. Arată că legea impune o dublă condiționalitate cumulativă, respectiv indicarea punctuală și individualizată a informațiilor și dovedirea obiectivă a caracterului confidențial, obligații care nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la asigurarea accesului imediat, neîngrădit și efectiv la toate procesele-verbale intermediare și finale aferente ședințelor de deschidere și evaluare, la notele individuale și fișele de punctaj ale membrilor co..iei de evaluare, la rapoartele experților cooptați, precum și la întreaga ofertă a operatorului declarat câștigător, incluzând DUAE, documentele de calificare, propunerea tehnică integrală, graficele de execuție, metodologiile de realizare a contractului, planul de calitate, organizarea de șantier, fișele experților-cheie, propunerea financiară integrală, justificările de preț, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, precum și toate declarațiile și dovezile privind confidențialitatea. Totodată, solicită acces la corespondența purtată de co..ia de evaluare cu structurile interne ale autorității contractante sau cu alte entități, inclusiv la referatele și

documentele care au fundamentat acordarea punctajelor tehnice și aplicarea algoritmului de calcul al factorului financiar de evaluare.

Reclamă faptul că lipsa accesului efectiv la documentele procedurii o împiedică să exercite dreptul la apărare și dreptul la o cale de atac efectivă, motiv pentru care solicită constatarea intervenirii prorogării legale a termenului de contestare și recunoașterea dreptului de a formula motive suplimentare și de a completa contestația după acordarea accesului complet la dosarul achiziției. În acest sens, invocă jurisprudența... de Justiție a... în cauzele C-54/21... și C-.../06 Varec S.A., arătând că termenul legal pentru formularea motivelor de contestație trebuie considerat suspendat până la momentul la care contestatoarei i se va asigura acces complet și necenzurat la documentele dosarului achiziției.

În ceea ce privește ad..ibilitatea contestației.... susține că justifică interes legitim, personal și actual, întrucât oferta sa a fost declarată ad..ibilă și clasată pe locul al II-lea, iar anularea actelor nelegale și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare i-ar conferi vocația de a deveni câștigătoare a procedurii. Totodată, susține că neregularitățile substanțiale ale ofertei declarate câștigătoare, respectiv răspunsurile neconcludente la clarificări, modificările ilicite ale ofertei după termenul-limită și inadvertențele DUAE, sunt ascunse sub paravanul unei confidențialități validate nelegal.

În cadrul..., contestatoarea dezvoltă critica privind restricționarea accesului la dosarul achiziției și susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, contradictorialității și dreptului la apărare prin ascunderea proceselor-verbale intermediare și finale, a fișelor individuale de punctaj, a rapoartelor experților cooptați, a corespondenței interne și a documentelor privind aplicarea algoritmului de calcul al factorilor tehnici și financiari de evaluare. Invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și arată că transparența constituie un principiu fundamental al dreptului achizițiilor publice, fiind menită să prevină arbitrariul administrativ, corupția și tratamentul inegal. În acest context, susține că dosarul achiziției dobândește caracter de document de interes... după finalizarea procedurii și că regula este reprezentată de accesul liber și neîngrădit la înscrisurile care au fundamentat... de atribuire, confidențialitatea reprezentând doar o excepție strictă și limitată.

Contestatoarea susține că refuzul de acces a vizat trei nuclee documentare esențiale. Astfel, arată că i-a fost refuzat accesul la întregul aparat deliberativ al co..iei de evaluare, respectiv la procesele-verbale intermediare și finale, notele individuale și fișele de punctaj ale membrilor co..iei de evaluare și rapoartele experților cooptați. De asemenea, arată că nu i-a fost per.. accesul la corespondența și actele interne ale C.N.I. care au stat la baza validării ofertei declarate câștigătoare și la documentele care ar fi per.. verificarea modului de aplicare a factorilor tehnici și financiari de evaluare. În acest sens, indică expres adresele de clarificări

nr...., nr.... și nr...., precum și procesul-verbal nr...., susținând că accesul la aceste documente i-a fost refuzat.

Pe fondul evaluării tehnice, contestatoarea dezvoltă mai multe motive de neconformitate și inad..ibilitate a ofertei declarate câștigătoare, susținând existența unor vicii tehnice fundamentale ale propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea critică neconformitatea sistemului de iluminat sportiv ofertat de.. în raport cu cerințele imperative ale caietului de sarcini, Centrul de cost....4 „Instalații *electrice - curenți tari", Poziția 6.* Contestatoarea arată că soluția propusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele imperative privind temperatura de culoare, fidelitatea culorilor și protocolul de control, susținând că există necorelări între temperatura de culoare ofertată de... K și cerințele impuse prin documentația de atribuire, între indicele CRI 80-89 și cerința imperativă de peste 90, precum și între protocolul DALI și protocolul DMX solicitat prin caietul de sarcini. Apreciază că aceste neconformități atrag incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 privind caracterul neconform al ofertei și susține că validarea unei asemenea soluții reprezintă o eroare manifestă de evaluare și o încălcare a principiilor transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că însăși co..ia de evaluare a constatat lipsa tehnologiilor de execuție pentru patru categorii esențiale de instalații, respectiv instalații frig și protecție terasament la îngheț, groapa de zăpadă, instalații gaze naturale și amenajări exterioare, aspect consemnat expres în documentul *„Grile + punctaj .. și...pdf",* pagina 38. Arată că, potrivit constatării co..iei de evaluare, *„CO..IA DE EVALUARE NU A IDENTIFICAT tehnologiile de execuție"* pentru aceste categorii de instalații, însă, în pofida acestei constatări explicite, autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim ofertei câștigătoare pentru subfactorul... „A*bordarea propusă pentru implementarea contractului", c*eea ce demonstrează caracterul netemeinic și contradictoriu al evaluării tehnice.

De asemenea, dezvoltă și critici privind utilizarea susținerii terțe, susținând că anumite resurse ar fi fost puse la dispoziție de un terț afiliat aceluiași grup corporatist...., având administrator comun, respectiv..., aspect care, în opinia sa, compromite răspunderea solidară prevăzută de art.... din Legea nr. 98/2016 și denaturează instituția susținerii terțe, care trebuie să reprezinte o garanție independentă și efectivă de capacitate. Contestatoarea precizează că fiecare dintre cele nouă motive de nelegalitate dezvoltate în cadrul... este analizat distinct, fiind indicate pentru fiecare cadrul normativ aplicabil, starea de fapt rezultată din înscrisurile dosarului și concluzia juridică privind sancțiunea incidentă.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea adresei nr..... și a raportului procedurii, respingerea ofertei.. ca inacceptabilă și neconformă, recalcularea clasamentului și adjudecarea

contractului către operatorul economic care va ocupa prima poziție după reevaluare.

Totodată, solicită acces la toate documentele dosarului cauzei în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1... /...185] CONTESTATIE.pdf”,* postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 57 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr.... (18545/...), înregistrat la... cu nr..... solicită respingerea contestației formulată de.... ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr...., trans.. în dosarul nr...., Compania... de Investiții - .. S.A.. solicită respingerea contestației formulate de.... ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prezentând următoarele apărări:

Cu privire la situația de fapt și istoricul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire are ca obiect *„...”, fiind publicată în SEAP prin anunțul de participare nr.....*

Precizează că la procedură au depus ofertă:.. .. S.R.L.. -... &.....;..... -..... -... .. S.R.L..;..... -....;..... -..... -..... -..... -....

Autoritatea contractantă arată că, inițial, potrivit raportului procedurii nr...., oferta... .. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, iar oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă reproduce solicitările formulate de.... în cadrul contestației împotriva raportului procedurii nr...., respectiv anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei.... și a ofertei..... -.... (denumită în continaure...) și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele ad..ibile.

Totodată, autoritatea arată că și.. a formulat contestație, solicitând anularea în parte a raportului procedurii nr.... și reevaluarea propriei oferte.

Autoritatea contractantă reproduce pasaje ample din... nr...., arătând că, în ceea ce privește oferta..., Consiliul a reținut că membrii co..iei de evaluare au apreciat în mod greșit răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, deși specialiștii solicitați se regăseau în propunerea tehnică

și organigramă, iar o..iunea nominalizării unor persoane reprezenta un viciu ce se încadra în dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Consiliul a apreciat că eliminarea ofertantului era disproporționată raportat la complexitatea procedurii și că specialiștii nenominalizați nu reprezentau factori de evaluare.

În același timp, autoritatea arată că, prin aceeași decizie, Consiliul a respins criticile.... privind experiența similară a..., reținând că fișa de date nu solicita exclusiv experiență privind săli polivalente, complexuri sportive sau patinoare, ci servicii similare ca și complexitate.

Menționează că împotriva... nr.... a formulat plângere, însă aceasta a fost respinsă prin... de... nr...., motiv pentru care co..ia de evaluare a reluat etapa de calificare și evaluare tehnică.

În urma reevaluării, autoritatea arată că oferta... a fost declarată câștigătoare, cu punctaj total de 1... puncte, iar oferta... a fost clasată pe locul II, cu... puncte.

Referitor la critica privind refuzul accesului la dosarul achiziției

Autoritatea susține că a pus la dispoziția contestatoarei, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, toate înscrisurile întocmite de co..ia de evaluare, cu excepția informațiilor declarate confidențiale în baza art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că accesul la dosarul achiziției s-a realizat la data de..., la sediul autorității contractante, iar persoana împuternicită de.... a avut posibilitatea să analizeze toate documentele care nu intră sub incidența protecției informațiilor. Totodată, precizează că reprezentanții autorității au avut o abordare proactivă și au răspuns întrebărilor formulate de contestatoare.

Menționează că documentele consultate au inclus integral procesele-verbale ale fiecărei etape și celelalte înscrisuri relevante ale co..iei de evaluare, iar afirmațiile contestatoarei privind *„secretizarea generalizată, structurată pe trei nuclee documentare”* sunt neconforme cu realitatea.

Autoritatea contractantă mai arată că.... a depus, la rândul său, declarație de confidențialitate prin care a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară în integralitatea lor, invocând aceleași motive precum ofertanții clasați pe primele două locuri, apreciind astfel că solicitările contestatoarei sunt lipsite de justețe și echitate și contravin principiului tratamentului egal.

Invocă și jurisprudența CJUE privind protecția informațiilor confidențiale și susține că motivele contestației sunt speculative.

Referitor la critica privind solicitările de clarificări în etapa verificării documentelor suport DUAE.

Susține că afirmațiile.... privind existența a patru runde succesive de clarificări creează o imagine distorsionată asupra legalității evaluării, arătând că, în realitate, au existat trei solicitări de clarificări justificate de documentele depuse de...

Autoritatea contractantă reproduce conținutul adresei nr....., prin care au fost solicitate: documentele suport pentru subcontractantul....;

certificat de cazier actualizat pentru...; certificat fiscal actualizat pentru...; clarificări privind experiența similară aferentă contractului nr.... „Modernizare...”; clarificări privind valoarea lucrărilor execut*ate; certificat privind forma de organ*izare pentru....

Arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr....., iar co..ia a apreciat răspunsurile ca fiind concludente în ceea ce privește cazierul judiciar, certificatul fiscal... și procentele de participare în contractul privind Stadionul....

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificărilor, a constatat că.... avea obligații fiscale restante în cuantum de..., motiv pentru care, prin adresa nr....., în baza art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost solicitată înlocuirea subcontractantului și transmiterea documentelor noului subcontractant propus.

Precizează că, prin răspunsul nr..... a propus subcontractantul.... și a trans.. documentele aferente acestuia. Ulterior, prin adresa nr....., au fost solicitate completări privind Anexa la Formularul de ofertă revizuită, organigrama proiectului, structura personalului cheie și non-cheie și situația specialiștilor anterior angajați ai....

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr....., înregistrată la .. cu nr...., transmițând Anexa la Formularul de Ofertă revizuită, organigrama actualizată și documentele aferente specialiștilor... .. și ....., angajați ai....

Referitor la susținerea privind modificarea ofertei prin înlocuirea subcontractantului.

Autoritatea contractantă susține că înlocuirea subcontractantului.... cu.... nu reprezintă o modificare a ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, ci aplicarea art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât subcontractantul inițial se afla într-o situație de excludere. Invocă spața ANAP nr.... privind posibilitatea înlocuirii subcontractantului pe parcursul evaluării și susține că noul subcontractant îndeplinea toate criteriile de calificare.

Totodată, subliniază că prin răspunsurile la clarificări nu au fost introduși experți noi, întrucât inginerul proiectant PGIU și inginerul instalații EGIU figurau deja în organigrama inițială, fiind schimbată doar relația acestora cu subcontractantul nou propus.

Mai arată că aceeași conduită a fost aplicată și într-o altă procedură în care... a fost declarată câștigătoare, respectiv procedura „Pavil*ion deținere 5... locuri - Construire”...,* județul..., unde contestatoarea a trans.. documente aferente unui nou subcontractant și documente pentru specialistul responsabil de instalații curenți slabi.

Referitor la critica privind presupusa situație *„in-house”* a societății....

În opinia autorității contractante.... face o confuzie gravă privind conceptul „in-house”, c*onsacrat pr*in..., C-107/98, arătând că această instituție se aplică exclusiv contractelor atribuite de autorități contractante unor entități controlate, în condițiile art. 31 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că atât.. .. S.R.L.., cât și.... sunt operatori economici cu capital privat și nu au calitatea de autoritate contractantă, motiv pentru care noțiunea „in-house” nu *este inci*dentă.

Referitor la critica privind situația juridică a subcontractantului....

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate susținerile.... privind existența motivelor de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în privința.... și arată că documentele solicitate prin clarificări au fost analizate de co..ia de evaluare, fără a rezulta existența unei situații de excludere.

Referitor la critica privind presupusa subbugetare și neconformitate a sistemului de iluminat și a altor dotări din cadrul ofertei câștigătoare, autoritatea invocă prevederile Caietului de sarcini, Secțiunea 2, punctele... și..., potrivit cărora contractul este unul de proiectare și execuție în sumă forfetară, iar cantitățile reale ale lucrărilor urmează să fie stabilite prin Proiectul Tehnic de Execuție. Autoritatea contractantă arată că studiul acustic pus la dispoziția ofertanților prevedea, la pagina 11, utilizarea aparatelor de iluminat tip Highbay GentleSpace, cantitate 75 bucăți, cu grad de protecție IP65. Totodată, precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru dotări precum sistem audio home cinema, instalație de sunet... și sistem mantinelă complet echipată, regulamentară și certificată IIHF, co..ia de evaluare apreciind răspunsurile ca fiind concludente, întrucât prețurile ofertate se regăseau în ofertele furnizorilor. Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr....., au fost solicitate clarificări inclusiv... cu privire la analiza de preț pentru activitatea „Tâmplărie exterioară cadru din aluminiu c*u vitraj termoizolant low-e”, întrucât ofertantul bugetase o cantitate* de aproximativ 775 mp, semnificativ mai mică decât cantitatea de circa... mp rezultată din planșele proiectului, susținând astfel că verificările privind fundamentarea prețurilor au fost realizate în mod similar față de toți ofertanții.

Autoritatea contractantă concluzionează că oferta declarată câștigătoare respectă cerințele documentației, iar susținerile contestatoarei privind subbugetarea și neconformitatea sistemului de iluminat sunt neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la... cu nr...., intervenienta.. .. S.R.L.., ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea criticilor formulate de.... privind modalitatea de acordare a accesului la dosarul achiziției, cu menținerea caracterului confidențial al ofertei sale, respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În motivare, intervenienta arată că autoritatea contractantă.... a organizat procedura de atribuire având ca obiect „...”, iar.. a depus o ofertă

a*d..ibilă și conformă, care, în urma aplicării criteriului de atribuire și a verificării documentelor suport DUAE, a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr.....*

Sub aspectul ad..ibilității cererii de intervenție, intervenienta susține că are interes direct și legitim în cauză, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar contestația.... tinde la înlăturarea acestui rezultat. Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 63, art. 64 și art. 66 C.proc.civ., precum și art. 61 alin. (1) C.proc.civ.

În ceea ce privește criticile referitoare la accesul la dosarul achiziției, intervenienta susține că acestea sunt nefondate, deoarece accesul contestatoarei la oferta.. a fost limitat în mod legal și temeinic, în condițiile în care oferta tehnică, anexele acesteia, oferta financiară, anexele acesteia și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost declarate și probate ca fiind confidențiale. Arată că aceste documente conțin date cu caracter personal, secrete tehnice și comerciale, informații privind formarea prețurilor, identitatea furnizorilor, consumuri, productivitate, metodologii și proceduri tehnice de execuție, precum și know-how acumulat în activitatea societăților ofertante.

Intervenienta precizează că și contestatoarea.... a procedat similar, declarând confidențiale documentele de calificare, clarificările ulterioare, DUAE, propunerea tehnică și clarificările ulterioare. În acest sens, arată că, în raportul procedurii, la paginile 14 și 15, s-a reținut că atât.., cât și... au declarat caracterul confidențial al ofertelor.

Totodată, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a refuzat în mod absolut accesul la dosarul achiziției, ci a acordat contestatoarei acces la documentele care puteau fi comunicate fără încălcarea declarației de confidențialitate, respectiv la procese-verbale, DUAE inițial final după..., procese-verbale de evaluare propuneri tehnice după... final, grilele și punctajul... și.., procesele-verbale de evaluare a propuneri financiare... și.. după..., răspunsuri clarificări 6A final, precum și proces-verbal final DUAE final.

În susținerea poziției sale, intervenienta invocă art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Arată că aceste dispoziții impun protejarea informațiilor indicate și dovedite ca fiind confidențiale și că documentele confidențiale pot fi consultate numai cu acordul scris al ofertantului care le-a declarat ca atare.

Intervenienta mai invocă jurisprudența CJUE, respectiv cauza Varec C-.../06, cauza C-9... /... și cauza... C-54/21, arătând că principiul contradictorialității nu conferă părților un drept absolut și nelimitat de acces la toate informațiile din dosarul achiziției, acest drept trebuind pus în balanță cu dreptul operatorilor economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de repunere în termen sau de prorogare a termenului de contestare, intervenienta solicită respingerea

acesteia ca nefondată. Arată că art. 21 din Legea nr. 101/2016 interzice formularea unor noi motive de contestare sau a unor noi capete de cerere prin concluzii scrise, concluzii orale ori precizări la contestație, după expirarea termenului legal de contestare. În acest sens, invocă... nr.... și susține că lipsa accesului integral la oferta.. nu poate conduce la prelungirea..., cu atât mai mult cu cât.... a avut acces la actele de evaluare în care au fost redate aspectele esențiale privind oferta declarată câștigătoare.

Pe fondul contestației, intervenienta susține că răspunsurile formulate de.. la solicitările de clarificări au fost concludente, complete și conforme dispozițiilor legale. Menționează că, în vederea punerii în aplicare a... nr..... /..., rămasă definitivă prin... de... nr. 22/2026 din..., pronunțată în dosarul nr...., autoritatea contractantă a reevaluat oferta.., iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", oferta sa a obținut 1... puncte și s-a clasat pe locul 1, u*rmată de...., cu... puncte, și de...*, cu... puncte.

Intervenienta arată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în temeiul art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin răspunsul trans.. cu adresa nr..... a informat co..ia de evaluare că, din documentele subcontractantului...., respectiv din certificatul de atestare fiscală, rezultă deschiderea procedurii de concordat preventiv, invocând art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, pentru subcontractantul...., a solicitat prelungirea..., o parte dintre acestea fiind în curs de obținere.

În continuare, intervenienta arată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat documente suport pentru...., certificatul de cazier judiciar actualizat pentru..., certificatul ANAF actualizat pentru..., documente justificative privind contractul nr.... cu..., clarificări privind contractul nr.... și contractul de antrepriză nr...., precum și certificate ONRC și caziere judiciare pentru..... și....

Prin răspunsul nr..... a arătat că pentru... și... nu se pot obține certificate constatatoare ONRC, deoarece acestea sunt forme de exercitare a profesiei de practician în insolvență, înregistrate în registrul ținut de UNPIR, nu la... al.... De asemenea, a precizat că pentru... a fost prezentat Certificatul de cazier judiciar nr...., iar pentru... a explicat că, potrivit dreptului federal american și dreptului statului Georgia, certificatul de tip criminal history record nu are un termen formal de valabilitate, fiind totuși demarată procedura de obținere a unui document actualizat.

Intervenienta susține că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea subcontractantului...., transmiterea cazierului judiciar actualizat pentru... și transmiterea certificatului UNPIR pentru.... Prin răspunsul nr..... a trans.. documentele justificative aferente noului subcontractant...., cazierul actualizat pentru... și certificatul UNPIR pentru....

Referitor la înlocuirea subcontractantului.... cu...., intervenienta susține că măsura a fost adoptată cu respectarea art. 170 din Legea nr. 98/2016, ca urmare a solicitării autorității contractante, și nu ca inițiativă arbitrară a ofertantului. Arată că noul subcontractant a menținut oferta subcontractantului inițial, iar Acordul de subcontractare nr.... încheiat cu.... are același conținut cu Acordul de subcontractare nr.... încheiat cu...., fiind menținute activitățile subcontractate, valoarea activităților și procentele aferente.

Intervenienta mai arată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat transmiterea anexei la formularul de ofertă revizuită, retransmiterea documentelor din propunerea tehnică în care apăreau trimiteri la.... și clarificarea situației personalului nominalizat inițial. Prin răspunsul nr..... a trans.. anexa revizuită, documentele revizuite din propunerea tehnică, organigrama proiectului și structura personalului cheie și non-cheie, nominalizând pentru instalațiile de gaze pe... .., inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE, și pe ....., inginer execuție instalații gaze autorizat ANRE.

Intervenienta susține că neatașarea anexei la formularul de ofertă revizuită în cadrul răspunsului anterior a reprezentat o simplă eroare tehnică, iar nu o modificare a ofertei. Arată că toate informațiile cuprinse în anexă rezultau deja din înscrisurile depuse, respectiv din acordul de subcontractare și formularele aferente noului subcontractant, astfel încât remedierea acestei o..iuni era per..ă potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica privind modificarea ofertei, intervenienta susține că toate actualizările operate au fost consecința directă a înlocuirii subcontractantului, impusă de autoritatea contractantă, și nu au afectat valoarea ofertei, activitățile subcontractate, procentele de subcontractare, propunerea tehnică, metodologia, graficul, resursele ofertate sau punctajul obținut. Arată că nu s-a urmărit transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă, ci doar reflectarea în documentele ofertei a înlocuirii subcontractantului.... cu....

În ceea ce privește anexa la formularul de ofertă, intervenienta susține că aceasta a fost modificată exclusiv prin înlocuirea denumirii subcontractantului, respectiv.... în locul...., fără modificarea valorii subcontractate, a procentului de subcontractare sau a obiectului subcontractării. Cu privire la schema de personal, arată că au fost înlocuite doar persoanele aferente activităților subcontractate, fiind nominalizate persoane aparținând noului subcontractant, care dețin autorizațiile necesare.

Referitor la organigrama proiectului și structura personalului cheie și non-cheie, intervenienta arată că modificările au vizat doar înlocuirea numelor aferente personalului subcontractantului exclus, fără a altera structura funcțională a ofertei. Cu privire la documentele probatorii ale personalului ANRE, susține că documentația de atribuire nu impunea ca acestea să fie depuse la momentul ofertei, ci doar ca ofertantul să descrie

momentul în care personalul va interveni în contract, depunerea documentelor justificative fiind per..ă ulterior, în etapa de clarificări.

Referitor la criticile privind DUAE, intervenienta susține că procentele declarate pentru Contractul nr...., având ca beneficiar..., au fost confirmate prin Recomandarea e..ă de..., trans..ă prin răspunsul nr..... Arată că recomandarea confirmă procentele alocate asociaților.. .. S.R.L.. și...., respectiv valorile aferente lucrărilor executate.

Cu privire la contractul nr...., aferent Municipiului..., intervenienta susține că autoritatea contractantă a luat în considerare doar valoarea lucrărilor executate și recepționate de.. .. S.R.L.., fără valoarea proiectării, iar această valoare a fost justificată prin documente contabile, extrase de cont și documente aferente executării contractului. Susține că nu poate fi reținută existența unor inadvertențe de fond în DUAE, întrucât informațiile au fost confirmate prin înscrisurile depuse.

În ceea ce privește pretinsa avantajare a.., intervenienta susține că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă au vizat doar clarificarea documentelor justificative și demonstrarea capacității existente la data depunerii ofertei, nefiind per..ă și nefiind realizată completarea nelegală a ofertei. Arată că autoritatea a aplicat în mod corect dispozițiile art....6 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, solicitările fiind adresate pentru lămurirea unor aspecte deja existente în ofertă.

Referitor la sistemul de iluminat sportiv, intervenienta susține că documentația de atribuire nu conține o cerință expresă privind existența unui flux luminos minim de... lumeni pentru fiecare corp de iluminat. Arată că cerințele relevante privesc nivelurile de iluminare ale suprafeței de joc, respectiv 750 lx pentru competiții televizate, 5... lx pentru divertisment, uniformitatea iluminatului, funcționalitatea sistemului și integrarea sistemelor de control și scenarii luminoase.

Intervenienta arată că soluția ofertată este fundamentată pe studiul luminotehnic inclus în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și prevede utilizarea a 75 aparate Philips GentleSpace BY481P, comandate prin sistem DALI 2, împreună cu sistemul Helvar. Susține că metoda contestatoarei, întemeiată pe însumarea fluxului luminos nominal al corpurilor de iluminat, este simplificată și incompletă, deoarece performanța reală a sistemului de iluminat se verifică prin calcul luminotehnic, cu luarea în considerare a factorilor de montaj, distribuție fotometrică, întreținere și uniformitate.

Cu privire la tehnologiile de execuție, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta tehnologii de execuție distincte pentru fiecare categorie de lucrări, ci numai pentru lucrările care pot afecta construcțiile învecinate. Arată că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, iar evaluarea acesteia trebuie realizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu la cerințe suplimentare formulate ulterior de contestatoare.

Referitor la formularul de propunere tehnică, intervenienta arată că, prin răspunsul la clarificări nr...., a confirmat că cerința privind completarea formularului a fost respectată integral. Susține că propunerea tehnică a fost structurată tabelar, pe capitole, pentru a permite evaluarea facilă, iar utilizarea unui format extins nu reprezintă o abatere de la cerințele documentației. Cu privire la mențiunea „... de... d*in Slatina", intervenienta arată că aceasta r*eprezintă o eroare materială de redactare, fără impact asupra obiectului ofertat, fiind clarificat faptul că oferta vizează obiectivul „...".

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertei reprezintă... % din valoarea estimată și a e.. Solicitarea de clarificări nr.... susține că a răspuns complet și concludent, justificând prețul ofertat, cheltuielile indirecte, profitul și tariful orar general. Arată că structura cheltuielilor și nivelul profitului reprezintă elemente proprii fiecărui operator economic, iar un profit redus nu echivalează cu nesustenabilitatea ofertei.

Referitor la cheltuielile pentru paza șantierului, intervenienta susține că toate costurile logistice și operaționale necesare asigurării pazei sunt incluse în componenta *„Organizarea securității șantierului: instalarea punctelor de pază",* astfel cum rezultă din caietul de sarcini, secțiunea.... Arată că nu se poate reține că serviciile de pază nu ar fi fost bugetate, în condițiile în care acestea sunt incluse în structura de cost aferentă organizării de șantier.

Cu privire la criticile privind bugetarea intervențiilor structurale și a sistemului fotovoltaic, intervenienta susține că expertiza tehnică din iunie... prevede două abordări complementare, condiționate de severitatea patologiei structurale, iar.. a optat pentru soluția „in*jecții cu cimenturi cu dilatări controlate". Ref*eritor la sistemul fotovoltaic, arată că acesta este prevăzut, planificat și cotat integral în oferta tehnică și financiară, neexistând o modificare a structurii ofertei.

Referitor la subcontractantul...., intervenienta susține că procedura concordatului preventiv nu reprezintă un motiv de excludere din procedura de atribuire. Arată că.... confundă concordatul preventiv cu insolvența, deși art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 se referă strict la insolvență, lichidare, supraveghere judiciară sau încetarea activității. Invocă dispozițiile Legii nr...., arătând că procedura concordatului preventiv este o procedură de prevenire a insolvenței, iar nu o procedură de insolvență.

Intervenienta mai susține că..., prin încheierea din..., a confirmat planul de restructurare al...., cu suspendarea executărilor silite, aspect care confirmă faptul că subcontractantul își continuă activitatea. Arată că, și în ipoteza unei agravări ulterioare a situației subcontractantului, art. 170 din Legea nr. 98/2016 permite autorității să solicite înlocuirea subcontractantului, fără afectarea ofertei.

În ceea ce privește înlocuirea.... cu...., intervenienta susține că aceasta nu a reprezentat o modificare arbitrară a ofertei, ci

consecința directă a solicitării autorității contractante formulate în baza art. 170 din Legea nr. 98/2016. Arată că noul subcontractant are personalitate juridică distinctă și capacitate proprie de executare, iar legea nu interzice subcontractarea către o societate din același grup, atât timp cât aceasta îndeplinește cerințele aplicabile.

Referitor la susținerea terțului, intervenienta arată că.... susține eronat că angajamentul de susținere tehnică acordat de liderul... ar fi nul ca urmare a faptului că două societăți au același administrator. Susține că identitatea administratorului nu anulează personalitatea juridică distinctă a societăților și nu afectează validitatea angajamentului de susținere. Invocă... nr.... și jurisprudența..., arătând că practica... și europeană permite folosirea resurselor unui membru al grupului.

În final, concluzionează că reevaluarea ofertei sale și respingerea acesteia, astfel cum solicită contestatoarea, ar reprezenta un demers contrar prevederilor legale și principiului proporționalității. Solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației.... ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente, menținerea rezultatului procedurii, menținerea ofertei.. ca ad..ibilă, conformă și câștigătoare, aprobarea cererii de studiu dosar și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... .. S.R.L.. a trans.. concluziii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei solicită respingerea contestației formulate de.... ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, arătând că oferta.. respectă cerințele documentației de atribuire, iar criticile privind formularul de propunere tehnică, tehnologiile de execuție, sistemul de iluminat, structura devizului și bugetarea intervențiilor structurale sunt întemeiate pe interpretări eronate ale documentației de atribuire și pe ignorarea faptului că procedura are ca obiect proiectare și execuție, soluțiile tehnice urmând a fi definite prin proiectul tehnic elaborat ulterior.

Totodată, intervenienta susține că prețul ofertat nu este aparent neobișnuit de scăzut, costurile pentru organizarea de șantier și paza permanentă au fost prevăzute distinct în propunerea financiară, iar contestatoarea aplică un dublu standard în evaluarea ofertelor, criticând soluții și elemente pe care propria ofertă le tratează în mod similar.

Atașat concluziilor scrise.. .. S.R.L.. a depus dovada cheltuielilor de judrecată constând în Factura A-... din... pentru suma de... și OP aferent.

Prin memoriul de răspuns nr...., înregistrat la... cu nr..... solicită admiterea contestației și combaterea apărărilor formulate de..., arătând că studiul dosarului achiziției efectuat la data de... a confirmat criticile privind oferta declarată câștigătoare și a relevat elemente suplimentare care impun sancționarea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că... declarată câștigătoare a trans.. răspunsuri neconcludente la solicitările succesive de clarificări, nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare, a prezentat vicii ale documentelor justificative DUAE, a beneficiat de clarificări repetate pentru

aceleași documente și a operat modificări substanțiale privind subcontractanții, personalul-cheie și documentele ofertei, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr....8/... și ale H.G. nr. 395/2016.

Totodată.... reiterează criticile referitoare la neconformitatea sistemului de iluminat, lipsa unor tehnologii de execuție și a formularului de propunere tehnică, caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, subbugetarea unor categorii de lucrări și cheltuieli, precum și neregulile privind subcontractanții..... și...., apreciind că autoritatea contractantă a evaluat nelegal oferta câștigătoare și a ignorat deficiențe care atrăgeau excluderea acesteia din procedură.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la... nr..... .. S.R.L.., în calitate de intervenientă, reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate de.... ca nefondată și de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. În apărare, susține legalitatea clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, arătând că acestea au vizat aspecte distincte privind certificatul UNPIR, înlocuirea subcontractantului și documentele justificative, fără a conduce la modificarea ofertei, ci la clarificarea și completarea unor informații per..e de Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că înlocuirea subcontractantului.... cu.... a fost realizată în condițiile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar modificările privind personalul-cheie, organigrama și documentele aferente reprezintă consecințe firești ale acestei înlocuiri, fără a constitui modificări neper..e ale ofertei. De asemenea, susține că o parte dintre criticile formulate de contestatoare, inclusiv cele referitoare la sistemul de iluminat sportiv, tehnologiile de execuție, formularul propunerii tehnice și structura prețului, reprezintă critici noi, inad..ibile, formulate după studierea dosarului.

În ceea ce privește propunerea financiară, intervenienta susține că prețul ofertat este fundamentat și conform documentației de atribuire, că cheltuielile privind paza șantierului și celelalte costuri contestate sunt incluse în mod legal în ofertă și că nu există nicio subbugetare sau modificare neper..ă a devizului. În final, invocă jurisprudența... și a instanțelor de judecată privind inad..ibilitatea motivelor noi formulate prin concluzii scrise și solicită menținerea rezultatului procedurii.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la... cu nr...., intervenienta.. .. S.R.L.. solicită respingerea contestației formulate de.... ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reiterând argumentele din cererea de intervenție și combatând susținerile din memoriul de sinteză al contestatoarei.

Cu privire la contractul *„..." nr...., i*ntervenienta arată că procentele declarate în DUAE privind participarea asociaților au fost confirmate atât prin Minuta de reglare a procentelor nr...., cât și prin recomandarea e..ă de..., rezultând că.. .. S.R.L.. a executat lucrări în proporție de...%, iar.... în proporție de...%. Susține că lucrările au fost recepționate prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... și că reorganizarea activității în cadrul grupului de firme a determinat preluarea activităților de

execuție de către.. .. S.R.L.., aspect confirmat de documentele beneficiarului final.

Intervenienta consideră nefondate criticile referitoare la valoarea contractului, precizând că valoarea finală a contractului este cea rezultată din Actul adițional nr...., respectiv..., fără TVA, și că susținerile contestatoarei ignoră mecanismul contractual și legal de modificare a contractului prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Referitor la experiența similară, intervenienta subliniază că Recomandarea e..ă de... confirmă atât execuția și finalizarea lucrărilor, cât și procentele de participare ale asociaților, arătând că oferta nu putea fi respinsă pentru motive ce țin de experiența similară în condițiile în care beneficiarul final a validat informațiile declarate. De asemenea, susține că documentația de atribuire permite autorității contractante să solicite confirmări direct beneficiarului final, iar recomandarea depusă reprezintă tocmai o asemenea confirmare.

În continuare, intervenienta arată că.... este un terț față de raporturile contractuale dintre... executantă și..., astfel încât nu poate invoca pretinse neregularități de formă privind modul de repartizare a cotelor de participare între membrii....

Cu privire la contractul *„...", intervenienta susțin*e că documentația de atribuire permite prezentarea de documente justificative e..e atât de beneficiari publici, cât și de beneficiari privați, iar faptul că lucrările au fost executate în cadrul unui grup de societăți nu împiedică valorificarea experienței similare. Totodată, arată că valoarea lucrărilor executate și recepționate de.. .. S.R.L.. rezultă din documentele justificative depuse și că verificarea acestor aspecte de către co..ia de evaluare este conformă cu dispozițiile art....6 din Legea nr. 98/2016.

În final, intervenienta reiterează că documentele e..e de beneficiarii finali confirmă execuția lucrărilor, valorile și procentele declarate în DUAE și solicită respingerea contestației.... ca nefondată.

După depunerea contestației, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., contestatoarea... a trans.. recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., e..ă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", factorul financiar având o *pondere de 40%, iar factorii tehnici și calitativi o pondere de...%, iar valoarea estimată a contractului, este..., fără TVA.*

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.... au depus oferte patru asocieri.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire au formulat contestații... și.., asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin... nr..... din..., prin care a dispus următoarele:

„(...) admite, în parte, contestația formulată de..., lider al.... -... -...D -..., și admite, în tot, contestația formulată de.. .. S.R.L., lider al... &..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește evaluarea ofertelor.... -... -...D -... și a... &..., precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor acestor două asocieri (... și..), în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform considerentelor de mai sus.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de..., prin liderul.... Respinge ca nefondat capătul de cerere prin care solicită obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție".

... a fost atacată cu plângere la... (dosar nr....)... a fost respinsă, ca neîntemeiată prin Hotarârea 22/2026 din....

Împotriva noului rezultat al procedurii...., a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către.. .. S.R.L.., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra ad..ibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)", f*iind trans..ă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție.. .. S.R.L.. solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de...., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește ad..ibilitatea și interesul intervenientei.. .. S.R.L.. în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea... privind clasamentul stabilit.... având ofertă ad..ibilă însă situată pe locul 2, conform raportului procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către.. .. S.R.L.. este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv

acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de.. .. S.R.L.., întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Examinând contestația prin raportare la înscrisurile din dosarul achiziției publice, la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție, la concluziile scrise și la documentele depuse după studierea dosarului, Consiliul va analiza, cu prioritate, criticile privind accesul la dosar și limitele în care contestatoarea a putut dezvolta motivele inițiale, iar ulterior criticile referitoare la evaluarea ofertei...

În ceea ce privește solicitarea de anulare a refuzului autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține că.... a solicitat, prin Notificarea nr...., acces la documentele procedurii, iar autoritatea contractantă i-a trans.. o parte dintre actele de evaluare, invocând caracterul confidențial declarat de ofertanți pentru anumite documente. Ulterior sesizării Consiliului, contestatoarea a studiat dosarul cauzei și a avut posibilitatea de a formula concluzii scrise prin raportare la actele comunicate ori consultate.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, protecția informațiilor confidențiale nu operează în mod automat pentru întreaga ofertă, ci numai pentru acele informații indicate și dovedite ca având un asemenea caracter, în condițiile legii. În același timp, dreptul de acces nu poate fi exercitat cu ignorarea protecției secretelor tehnice ori comerciale și a datelor pentru care ofertantul a prezentat justificări. Din documentele de calificare ale.. rezultă că aceasta a depus o declarație de confidențialitate și a indicat categoriile de informații pe care le consideră protejate, împreună cu argumente privind datele cu caracter personal, know-how-ul tehnic și elementele comerciale ale ofertei.

În aceste condiții, Consiliul nu identifică un temei pentru anularea, în bloc, a... autorității contractante privind accesul la dosar sau pentru înlăturarea, în bloc, a caracterului confidențial al documentelor... Eventuala protecție nejustificată a unei informații determinate poate fi cenzurată punctual, însă contestatoarea nu demonstrează că toate documentele indicate în contestație ar fi fost protejate fără nicio justificare. În plus, în prezenta procedură jurisdicțională, contestatoarea a avut acces la un volum relevant de înscrisuri și a formulat apărări detaliate în raportare la acestea.

Consiliul nu poate primi nici solicitarea de constatare a unei prorogări generale a termenului de contestare și de recunoaștere a unui drept de a formula, ulterior, orice motive noi. Art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu permite completarea contestației prin introducerea unor motive noi după expirarea termenului legal. Această regulă nu împiedică însă

dezvoltarea, prin raportare la înscrisurile consultate ulterior, a criticilor formulate în termen.

Sub acest aspect, Consiliul constată că motivele referitoare la clarificările succesive, la subcontractarea.... și înlocuirea acesteia, la experiența similară, la iluminatul sportiv, la tehnologiile de execuție, la formularul propunerii tehnice, la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la paza șantierului, la intervențiile structurale, la sistemul fotovoltaic și la susținerea terță se regăsesc, în esență, în contestația inițială. În consecință, completările ulterioare care identifică numere de documente, valori, răspunsuri la clarificări și pagini din ofertă vor fi examinate ca dezvoltări ale motivelor inițiale, nu ca motive autonome formulate tardiv.

Cu privire la critica referitoare la numărul și succesiunea solicitărilor de clarificări adresate.., Consiliul reține că simpla existență a mai multor runde de clarificări nu conduce, prin ea însăși, la nelegalitatea evaluării. Legislația achizițiilor publice permite co..iei de evaluare să solicite informațiile necesare pentru lămurirea documentelor depuse, cu condiția ca, prin răspuns, ofertantul să nu își modifice oferta în afara limitelor per..e de lege și să nu beneficieze de un avantaj incompatibil cu principiul tratamentului egal.

Din actele reevaluării rezultă că solicitările adresate.. au avut obiecte distincte ori succesive. Unele au privit documentele justificative DUAE și actualizarea unor certificate, altele au privit experiența similară, situația subcontractanților, iar cele ulterioare au fost determinate de consecințele înlocuirii unui subcontractant. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține că simpla succesiune a adreselor nr...., nr...., nr.... și nr.... dovedește, fără o analiză a conținutului fiecărui răspuns, conformarea artificială a unei oferte inițial neconforme.

În ceea ce privește...., actele dosarului arată că operatorul economic a fost indicat inițial ca subcontractant pentru proiectarea și execuția instalațiilor de gaze naturale. În etapa documentelor justificative DUAE au rezultat aspecte referitoare la situația sa fiscală, iar co..ia de evaluare a solicitat.. documente și, ulterior, înlocuirea subcontractantului. Regula specială privind subcontractanții impune ofertantului să înlocuiască subcontractantul pentru care este incident un motiv de excludere, dacă sunt întrunite condițiile legale.

.... a fost indicată în locul.... pentru aceleași activități de proiectare și execuție a instalațiilor de gaze naturale. Din documentele de reevaluare rezultă că autoritatea contractantă a urmărit menținerea obiectului și a procentelor activităților subcontractate și a solicitat actualizarea anexei la formularul de ofertă, a organigramei și a documentelor privind personalul aferent activităților respective. Prin urmare, înlocuirea nu poate fi calificată, numai prin existența sa, ca modificare neper..ă a obiectului propunerii tehnice.

Nici împrejurarea că noul subcontractant este o societate afiliată grupului.. nu atrage, în lipsa unei interdicții exprese sau a unei dovezi privind eludarea cerințelor de calificare, nelegalitatea înlocuirii. Ceea ce

prezintă relevanță este dacă noul subcontractant îndeplinește cerințele aplicabile și dacă substituirea nu schimbă elementele esențiale ale ofertei. Din înscrisurile analizate nu rezultă o modificare a obiectului contractului, a prețului total ofertat ori a activităților asumate prin subcontractare.

În legătură cu persoanele nominalizate pentru instalațiile de gaze naturale după înlocuirea...., Consiliul observă că documentația de atribuire diferențiază personalul pentru care trebuiau prezentate documente la data depunerii ofertei de celelalte persoane pentru care ofertantul trebuia să descrie momentul intervenției și modalitatea de asigurare a accesului la serviciile lor. În această din urmă categorie se încadrează personalul aferent specialității gaze. În consecință, prezentarea documentelor personalului care urma să realizeze activitatea preluată de noul subcontractant nu echivalează, în situația dată, cu substituirea unui... punctat ori a unei resurse care trebuia nominalizată obligatoriu la termenul-limită de depunere.

Referitor la experiența similară aferentă obiectivului..., co..ia de evaluare a constatat diferența dintre procentele inițiale din Acordul de asociere din... și procentele rezultate ulterior din Minuta nr.... și a solicitat, prin adresa nr....., documente e..e de beneficiarul... executate. Procedura de verificare a experienței similare nu se reduce la forma inițială a acordului de asociere, ci urmărește experiența efectiv dobândită și confirmată prin documente ale beneficiarului.

Documentele depuse în reevaluare au fost analizate de co..ie în raportare la lucrările efectiv executate de.. .. S.R.L.. și.... Consiliul nu identifică, în înscrisurile dosarului, un element care să demonstreze că autoritatea contractantă a valorificat o experiență inexistentă ori aparținând unei alte entități. Diferența dintre procentele inițiale și cele finale impunea verificare, iar co..ia a procedat la această verificare.

În ceea ce privește obiectivul..., prin aceeași adresă nr...., co..ia de evaluare a confruntat valoarea declarată în documentele ofertantului cu rezultatele verificărilor interne și a solicitat documente justificative pentru diferența identificată. Din documentele ulterioare rezultă că evaluarea nu a preluat valoarea indicată inițial în DUAE, ci a urmărit lucrările și valorile efectiv dovedite prin situații de lucrări, facturi, extrase, procese-verbale și documentele contractuale depuse.

Prin urmare, critica potrivit căreia oferta trebuia respinsă numai pentru că documentele justificative au per.. o precizare ori o corectare a valorii declarate în DUAE nu poate fi primită. DUAE reprezintă o declarație preliminară, iar etapa documentelor suport are tocmai rolul de a permite verificarea concretă a informațiilor declarate. Relevant este ca cerința de calificare să fie îndeplinită prin experiența efectivă a operatorului și dovedită prin documente verificabile, iar nu menținerea unei valori care, în urma verificării, s-a dovedit a necesita a fi clarificată.

Consiliul nu reține nici încălcarea principiului tratamentului egal prin raportare la evaluarea anterioară a ofertei.... Respingerea anterioară a acestei oferte a fost cenzurată prin... nr...., iar autoritatea contractantă a

fost obligată să reevalueze atât oferta..., cât și oferta... Situațiile juridice și documentele care au determinat clarificările nu sunt identice, astfel încât numărul diferit de solicitări nu constituie, în sine, dovada unui tratament preferențial.

Cu privire la documentele solicitate pentru situația... și pentru practicienii în insolvență menționați în certificatul constatator, Consiliul constată că solicitările co..iei nu au avut un obiect identic în toate etapele. Adresa nr.... a cerut documente privind persoanele juridice și persoanele împuternicite, iar ulterior co..ia a cerut documentul specific e.. de... a Practicienilor în Insolvență pentru forma de exercitare profesională. Succesiunea acestor solicitări nu dovedește acceptarea repetată a aceluiași răspuns neconcludent, ci o verificare progresivă a documentelor relevante.

În ceea ce privește critica referitoare la iluminatul sportiv, Consiliul reține că documentația financiară a.. cuprinde poziții pentru sistemul de iluminat, iar co..ia de evaluare a solicitat clarificări atunci când a constatat necorelări între oferta furnizorului, planșe și cantități. Răspunsurile au arătat că numărul, amplasarea și caracteristicile finale ale corpurilor urmau a fi definite în faza proiectului tehnic, cu respectarea parametrilor funcționali ai sistemului.

Contestatoarea pornește de la pre..a că fiecare corp de iluminat trebuia să aibă, individual, un anumit flux luminos, însă din documentația pusă la dispoziție de Consiliu nu rezultă o cerință formulată în acest mod și nici interdicția configurării sistemului printr-un număr diferit de corpuri, atât timp cât sunt atinse performanțele solicitate pentru iluminarea arenei. În lipsa unei cerințe minime individuale dovedite ca fiind încălcată, critica nu poate conduce la respingerea ofertei.

O situație distinctă rezultă însă din verificarea tehnologiilor de execuție prezentate de... Caietul de sarcini a impus prezentarea tehnologiilor avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte. Această cerință a fost verificată în grila tehnică întocmită în reevaluarea ulterioară... nr.....

În grila tehnică aferentă.., co..ia de evaluare a consemnat în mod expres că, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, nu a identificat tehnologiile de execuție pentru instalațiile de frig și protecția terasamentului la îngheț, instalațiile aferente gropii de zăpadă și instalațiile de gaze naturale. Co..ia a consemnat, de asemenea, că nu a identificat tehnologiile de execuție pentru amenajările exterioare, respectiv parcări și alei de acces din incintă, și a menționat expres că va solicita clarificarea acestui aspect.

Consiliul a verificat corespondența de clarificări din etapa tehnică. Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat.. explicații cu privire la mențiunile din Planul calității referitoare la... de... din Slatina, la durata aferentă sistemului fotovoltaic, la declarația privind serviciile tehnice pentru operare și mentenanță și la lipsa Formularului de propunere tehnică. Adresa nu cuprinde nicio solicitare referitoare la cele patru

categorii de lucrări pentru care grila tehnică consemnase lipsa tehnologiilor de execuție.

Răspunsul.. nr.... răspunde celor patru puncte formulate prin adresa nr..... Nici acest răspuns și nici procesul-verbal tehnic final nu identifică un document ulterior prin care ofertantul să fi clarificat tehnologiile de execuție lipsă. Cu toate acestea, în procesul-verbal final, propunerea tehnică a.. a fost declarată ad..ibilă și conformă.

Această succesiune de acte relevă o neconcordanță în propria evaluare a co..iei. Co..ia de evaluare a identificat o lipsă în raport cu o cerință expresă a caietului de sarcini, a stabilit că este necesară clarificarea, dar nu a formulat clarificarea și nu a motivat ulterior de ce lipsa constatată nu mai prezintă relevanță. Simpla concluzie finală de conformitate nu poate substitui verificarea cerinței și nici nu permite Consiliului să stabilească, în locul co..iei de evaluare, dacă tehnologiile respective se regăsesc, în realitate, în alte secțiuni ale propunerii tehnice.

În conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cu dispozițiile normelor metodologice privind evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica informațiile neclare ori incomplete atunci când acest lucru este necesar pentru stabilirea conformității, cu respectarea tratamentului egal și fără a permite modificarea nelegală a ofertei. În prezenta cauză, chiar co..ia de evaluare a constatat necesitatea clarificării, astfel încât o..iunea de a duce la îndeplinire propria măsură de verificare viciază evaluarea tehnică.

Critica referitoare la tehnologiile de execuție este, așadar, întemeiată. Efectul acestei constatări nu este respingerea directă a ofertei.. de către Consiliu, deoarece stabilirea caracterului concludent al unei eventuale clarificări și verificarea existenței tehnologiilor în oferta inițială aparțin, în prima etapă, co..iei de evaluare. Se impune anularea rezultatului în partea care privește evaluarea ofertei.. și reevaluarea acesteia de la etapa propunerii tehnice, cu solicitarea clarificărilor pe care co..ia însăși le-a considerat necesare.

În ceea ce privește lipsa Formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr..... Prin răspunsul nr...., ofertantul a arătat că informațiile prevăzute de formular sunt dezvoltate în propunerea tehnică în structura Metodologie, Plan de lucru și Organizare și personal, însă co..ia a verificat conținutul și a apreciat că diferența de formă nu a condus la lipsa informațiilor necesare evaluării. În lipsa unei cerințe potrivit căreia neutilizarea exactă a tabelului ar atrage, indiferent de conținut, respingerea ofertei, Consiliul nu identifică o modificare substanțială a propunerii prin acest răspuns.

Aceeași concluzie se impune cu privire la mențiunile din Planul calității referitoare la... de... din Slatina cu privire la care.. a explicat că acestea reprezintă o eroare de redactare, iar restul propunerii tehnice identifică în mod repetat obiectivul din.... Corectarea denumirii nu a modificat soluția tehnică ofertată, prețul ori un element evaluat, astfel

încât co..ia putea să trateze situația drept viciu de formă, în condițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În privința sistemului BMS, actele evaluării financiare arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări după ce a constatat că analiza inițială putea fi interpretată ca referindu-se numai la montaj. Ofertantul a prezentat explicațiile și documentele furnizorului din care co..ia a reținut că poziția includea furnizarea sistemului complet echipat, fără modificarea prețului total. Contestatoarea nu dovedește că, prin răspuns, a fost introdus un cost nou ori a fost schimbată valoarea propunerii financiare.

Cu privire la prețul ofertei.., în valoare de..., fără TVA, Consiliul constată că acesta reprezintă aproximativ...% din valoarea estimată, împrejurare care a determinat verificări suplimentare. Din procesele-verbale și corespondența de clarificări rezultă că autoritatea contractantă a solicitat coeficienții utilizați, tariful orar, analize de preț și oferte de la furnizori și a continuat verificarea punctuală pentru elementele care au ridicat întrebări.

Obligația legală a autorității contractante este de a verifica fundamentarea economică a prețului atunci când acesta apare neobișnuit de scăzut, nu de a respinge automat oferta pentru simplul raport procentual față de valoarea estimată. În cauză, co..ia a solicitat și a analizat justificări privind costurile, cheltuielile indirecte, profitul, manopera, materialele și echipamentele. Contestatoarea nu identifică un cost obligatoriu o.. care, prin el însuși, să dovedească imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat.

Critica privind paza șantierului nu conduce la o altă concluzie. Autoritatea contractantă a cerut explicații referitoare la costul prevăzut, iar ofertantul a prezentat modul de calcul și organizarea serviciului. Diferența dintre estimarea realizată de contestatoare și costul justificat de ofertant nu demonstrează, fără alte elemente, că paza nu poate fi asigurată ori că propunerea financiară este nesustenabilă.

În ceea ce privește lucrările structurale, contestatoarea susține că oferta financiară nu ar cuprinde toate intervențiile prevăzute de expertiza tehnică. Din documentele dosarului rezultă însă că expertiza permite soluții tehnice alternative pentru remedierea unor elemente, iar ofertantul a ales soluția pe care a inclus-o în propunerea tehnică și financiară. Nu se poate pretinde ofertantului să coteze cumulativ soluții alternative care nu urmează a fi executate simultan.

Cu privire la sistemul fotovoltaic, co..ia a constatat că, în lista aferentă unei categorii de lucrări, poziția nu avea o valoare distinctă și a solicitat clarificări iar.. a arătat că sistemul este prevăzut în Anexa 2, la categoria utilaje și echipamente tehnologice și funcționale, inclusiv montajul, testarea și punerea în funcțiune, și a indicat poziția corespunzătoare din grafic. Așadar, din înscrisurile analizate nu rezultă o dublă o..iune a furnizării și montajului ori o creștere ulterioară a prețului total, prin urmare, această critică nu este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la concordatul preventiv al...., Consiliul ia act de precizarea expresă a.... din memoriul de sinteză, potrivit căreia nu mai susține acest motiv. În aceste condiții, nu se mai impune examinarea pe fond a acestei critici ca motiv distinct de anulare a rezultatului procedurii.

Referitor la susținerea acordată liderului.. .. S.R.L.. de.., Consiliul reține că Legea nr. 98/2016 permite utilizarea capacității unui terț susținător, cu obligațiile și răspunderile prevăzute de lege. Faptul că societățile sunt afiliate sau au un administrator comun nu înlătură personalitatea juridică distinctă și nu constituie, prin el însuși, un motiv de excludere sau o interdicție de acordare a susținerii.

Pentru a reține că mecanismul susținerii terțe este fictiv ori lipsit de efect juridic ar fi necesare elemente concrete privind inexistența resurselor, lipsa angajamentului ferm sau imposibilitatea punerii acestora la dispoziție. Astfel de elemente nu rezultă din înscrisurile dosarului, astfel că aceste considerații ale contestatoarei privind un posibil efect de afectare economică în interiorul grupului au caracter ipotetic și nu pot substitui verificarea condițiilor legale ale angajamentului de susținere.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este întemeiată critica referitoare la evaluarea tehnologiilor de execuție pentru instalațiile de frig și protecția terasamentului la îngheț, instalațiile aferente gropii de zăpadă, instalațiile de gaze naturale și amenajările exterioare, parcări și alei de acces. Celelalte critici analizate nu justifică, prin elementele probatorii aflate la dosar, respingerea ofertei.. ori anularea integrală a procedurii de evaluare.

În raport cu caracterul întemeiat al criticii menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite critica și va anula, în parte, raportul procedurii nr...., adresa de comunicare a rezultatului nr.... și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a.. și stabilirea rezultatului procedurii. Autoritatea contractantă va relua evaluarea de la etapa propunerii tehnice a acestei asocieri, va solicita clarificarea aspectelor pe care propria grilă tehnică le-a identificat ca neclarificate și va stabili, în raport cu oferta inițială și răspunsul primit, dacă cerința caietului de sarcini este îndeplinită, fără a permite modificarea nelegală a ofertei.

Măsura dispusă este suficientă pentru restabilirea legalității. În acest moment nu se justifică obligarea autorității contractante la declararea neconformă ori inacceptabilă a ofertei.., deoarece această concluzie depinde de verificarea care trebuie efectuată de co..ia de evaluare. De asemenea, nu se impune reevaluarea ofertelor celorlalți participanți pentru aspecte care nu au fost constatate ca nelegale în prezenta cauză.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de.. .. S.R.L.., aceasta va fi ad..ă în parte, în măsura în care apărările sale corespund criticilor contestatoarei respinse ca nefondate, și va fi respinsă în rest, în raport cu critica ad..ă privind evaluarea propunerii tehnice.

Intervenienta a solicitat obligarea.... la plata cheltuielilor de judecată, depunând factura nr...., în valoare de..., și ordinul de plată aferent. Având în vedere soluția de admitere în parte a contestației și faptul că intervenienta nu a obținut menținerea integrală a rezultatului procedurii, Consiliul nu identifică temei pentru obligarea contestatoarei la plata integrală a cheltuielilor solicitate. Cum înscrisurile depuse nu individualizează o parte distinctă a onorariului aferentă exclusiv apărărilor ad..e, cererea de acordare a cheltuielilor va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de...., în contradictoriu cu...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr...., adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și actele subsecvente, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a.. .. și stabilirea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta.... &....., de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea celor reținute în motivare, să clarifice tehnologiile de execuție pentru instalațiile de frig și protecția terasamentului la îngheț, instalațiile aferente gropii de zăpadă, instalațiile de gaze naturale și amenajările exterioare - parcări și alei de acces din incintă, și să continue procedura de atribuire în funcție de rezultatul reevaluării. Respinge, ca nefondate, celelalte critici și capete de cerere formulate de contestatoare.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de.. .. S.R.L.., în măsura în care aceasta susține criticile respinse, și o respinge î n rest.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de.. .. S.R.L.. privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,
...

... practicaua.....

... în 5 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.