În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

-
....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la C.N.S.C. sub...., formulată de..., cu sediul social în....., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... cu...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire...., publicat în SEAP la data de..., comunicat cu adresa....., privind licitația deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", anunț de participare simplificat...., de..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii din raportul de procedură...., comunicat prin intermediul SEAP pe data de...;

- Reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă a ofertei depusă de....

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

... a depus contestația datată..., înregistrată la C.N.S.C. sub...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire...., publicat în SEAP la data de..., comunicat cu adresa....., documente emise de către..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", anunț de participare *simplificat...., solicitând cele prezentate în partea introductivă*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...",* postat de achizitoare în SEAP la data de..., și în fișierul: *"...", repostat de* achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... ..... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor

sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul contestă rezultatul procedurii ..... /..., organizată de..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru reperele.... și...., solicitând reevaluarea și declararea acesteia admisibilă. Susține că, pentru reperele.... și...., caietul de sarcini prevedea doar dimensiunile filtrelor, nu și coduri de producător, iar produsele ofertate corespund dimensional cerințelor; oferta conținea și coduri de produs, însă acestea nu puteau constitui motiv de respingere în lipsa unui cod prevăzut în caietul de sarcini pentru verificarea echivalenței. Menționează că a livrat aceleași produse entității contractante în ultimii 5 ani, în baza unor contracte atribuite prin licitație. Mai precizează că, în caietul de sarcini al procedurii anterioare, era prevăzut codul ...S, cod livrat în contractele anterioare, dar neacceptat în procedura actuală, și anexează: Raportul procedurii, caietul de sarcini, propunerea tehnică, poze cu produsele ofertate, caietul de sarcini al procedurii anterioare și contractul de furnizare...., în care produsul este prevăzut la poziția 7.

Contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la entitatea contractantă.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub...., entitatea contractantă..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului... solicitând respingerea acesteia ca nefondată. Menționează că, în temeiul Legii...., art. 9 alin. (4), nu va încheia contractul pentru „...” până la primirea... în prezenta cauză.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de entitatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, entitatea contractantă susține că, în cadrul procedurii... a depus ofertă, iar pentru reperele.... și.... comisia a solicitat clarificări privind produsele, producătorii și codurile, la care contestatoarea a răspuns prin adresele..... și..... Menționează că pentru reperul.... s-au solicitat dimensiunile 650 x 950 mm, iar contestatoarea a ofertat codul ..., identificat în catalogul oficial ...cu dimensiunile 579 x 163 x 38 mm. Pentru reperul.... s-au solicitat dimensiunile... x 200 mm, contestatoarea indicând codul .../..., în timp ce documentul... indica ...S, iar catalogul oficial ...nu a permis identificarea acestor coduri ca produse distincte.

Entitatea contractantă precizează că oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât produsele individualizate nu au demonstrat îndeplinirea caracteristicilor tehnice obligatorii și susține că nu a impus un anumit cod de producător, ci caracteristicile tehnice minime, respectiv dimensiunile de 650 x 950 mm și... x 200 mm, iar odată ce ofertantul a individualizat produsele prin producător și cod, acestea puteau fi verificate prin raportare la cerințele documentației. Menționează art. 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă menționează că, pentru reperul...., documentul..., care asociază codul CU5877 cu „30 PPI 650 x 950 mm”, *nu înlătură neconcor*danța constatată în catalogul oficial al producătorului, iar pentru reperul.... nu a putut fi stabilită identitatea produsului concret și corespondența acestuia cu dimensiunile de... x 200 mm. Mai subliniază că individualizarea produselor este necesară pentru evaluare, contractare, comandă, livrare și recepție, iar codul, producătorul și caracteristicile tehnice asigură trasabilitatea dintre produsul ofertat, contractat, livrat și recepționat.

Entitatea contractantă menționează că solicitările de clarificări au urmărit identificarea produselor și verificarea conformității acestora, în temeiul art.... din Legea nr. 99/2016, iar răspunsurile contestatoarei nu au înlăturat neconcordanțele privind reperele.... și..... Consideră că livrarea unor produse similare către... în ultimii ani, inclusiv codul CU5877S în contracte anterioare, nu demonstrează conformitatea în prezenta procedură, fiecare procedură fiind raportată la propria documentație și oferta depusă. Menționează și posibilitatea utilizării remediilor prevăzute de Legea nr. 101/2016. Mai susține că acceptarea ofertei în condițiile neconformității reperului.... și neidentificării fără echivoc a reperului.... ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței și menționează art.... din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și menținerea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente.

Entitatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa....., înregistrată la CNSC sub..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului -cadru de furnizare având ca obiect „...” *având următorii factori de evaluare:*

- Prețul ofertei - Pondere: 70%;
- Tipul piesei (Ptp) - Pondere: 20%;
- Termenul de livrare (Ptl) - Pondere: 10%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, acesta susținând că produsele ofertate pentru reperele 6 și 7 respectă cerințele caietului de sarcini în cadrul căruia nu au fost solicitate coduri de producători.

În analiza acestei contestații, Consiliul reține că acordul-cadru care face obiectul prezentei proceduri de atribuire vizează mai multe produse, relevanță având în speță pozițiile 6 și 7, respectiv:

- poz. 6 - Filtru polen aer condiționat ... pasageri, pentru care s-au stabilit caracteristicile „burete filtrant 30 ppi 650X950 mm";

- poz. 7 - Filtru polen aer condiționat ... șofer, pentru care s-au stabilit caracteristicile „burete filtrant 30 ppi 450X200 mm".

De asemenea, relevante în speță sunt și următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„Oferta tehnică va fi însoțită, pentru fiecare produs ofertat, de fișa tehnică a produsului sau de fișa din catalogul producătorului (ultima versiune disponibilă) în care produsul ofertat este evidențiat în mod clar. Documentele vor fi datate, semnate și ștampilate de către ofertant (...)

Produsele ofertate pot fi de tip OE (...) sau OEM (...).

... trebuie să corespundă codurilor de catalog ale fabricantului autovehiculului. În situația în care fabricantul actualizează sau înlocuiește anumite coduri de catalog, ofertantul are obligația de a respecta noua codificare, asigurând compatibilitatea deplină a produselor ofertate.

În cazul ofertării de produse OEM, ofertantul va stabili corespondența între codurile prevăzute în Anexa 1 la Caietul de sarcini și codurile producătorului, asumându-și integral responsabilitatea pentru identificarea corectă și echivalența tehnică, dimensională și funcționala a produselor.

Identificarea produselor se va realiza pe baza:

• denumirii produsului;

• destinației acestuia;

• datelor tehnice din cartea de identitate a troleibuzelor anexată Caietului de sarcini.

Produsele din anexa caietului de sarcini, pentru care nu sunt prevăzute coduri de catalog, vor fi identificate pe baza denumirii produselor, a destinației și a datelor din cărțile de identitate ale autovehiculelor (anexate la caietul de sarcini), de asemenea și corectarea erorilor de coduri (dacă se constată). Pentru demonstrarea tipului de produs ofertat, împreună cu propunerea tehnică se va depune autorizația producătorului și certificatul de origine.

(...)

Ofertantul va preciza pentru fiecare reper din Anexa 1 și Anexa 2:

• producătorul;

• codul produsului ofertat;

• (...)."

Din conținutul propunerii tehnice a contestatorului rezultă că, pentru cele două poziții, acesta a ofertat următoarele tipuri de produse:

-poz. 6 - „OE conformului codului cerut în CS. Burete filtrant 30 PPI - **650x950 mm ...**";

-poz. 7 - „OE conformului codului cerut în CS. Burete filtrant 30 PPI - 450x2000 mm **.../...**".

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa....., printre altele, următoarea clarificare

„4. În urma analizării Anexei.... la propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că, pentru anumite repere, sunt indicate două coduri de produs aferente aceluiași reper.

Având în vedere că documentația de atribuire nu permite depunerea de oferte alternative, iar existența mai multor coduri pentru același reper nu permite identificarea fără echivoc a produsului ofertat, ***vă rugăm să precizați, pentru fiecare dintre aceste repere, codul unic al produsului pe care îl ofertați, vi-l asumați și îl veți livra în executarea acordului-cadru."***

Răspunzând solicitării, contestatorul a precizat în cadrul adresei..... următoarele:

„4.*În anexa din propunerea tehnică, unde este menționat că anumite produse au coduri diferite, vă clarificăm următoarele:*

> La poziția 6. Filtru polen aer condiționat pasageri, codul ofertat este ***...****,*

> La poziția 7. Filtru polen aer condiționat ENS șofer, are codul ***.../...****,*

Diferențele între cele două fiind doar de dimensiuni.".

Atașat răspunsului, printre alte documente, contestatorul a depus și Declarația emisă de... în..., potrivit căreia produsele la care se face referire în aceasta, printre care se regăsesc și produsele de la pozițiile 6 și 7 din Anexa 1 a caietului de sarcini, codificate „..." și „...S", sunt „produse de origine".

Comisia de evaluare a continuat demersurile de verificare și evaluare a propunerii tehnice a contestatorului și, prin adresa..... a solicitat următoarele:

„În urma analizării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate, comisia de evaluare constată că anumite aspecte anterior solicitate nu au fost clarificate în totalitate, iar documentele retransmise conțin în continuare neconcordanțe care nu permit stabilirea fără echivoc a conformității produselor ofertate cu cerințele documentației de atribuire, în vederea finalizării procesului de evaluare și cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

(...)

3. Identificarea fără echivoc a produsului ofertat

În urma verificării răspunsului transmis și a documentelor anexate, comisia de evaluare a constatat că, pentru anumite repere, ***în Anexa.... sunt menționate în continuare două coduri de produs pentru același reper, deși prin solicitarea de clarificări anterioară s-a solicitat indicarea unui singur cod al produsului ofertat. Totodată, au fost identificate neconcordanțe între codurile înscrise în Anexa.... și codurile menționate în documentele tehnice depuse în susținerea ofertei.***

Astfel, codurile indicate în fișele de produs, extrasele de catalog sau documentele emise de producător nu corespund în totalitate cu cele înscrise în Anexa...., iar în unele situații sunt indicate coduri diferite pentru același produs.

Aceste neconcordanțe, precum și menținerea a două coduri pentru același reper, nu permit identificarea fără echivoc a produsului ofertat, împiedică verificarea conformității acestuia cu cerințele documentației de atribuire și sunt contrare cerințelor documentației de atribuire privind identificarea clară și univocă a produselor ofertate..

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de prevederile art. 143 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare solicită indicarea, pentru fiecare reper în cauză, a unui singur cod al produsului ofertat, pe care îl asumați

pentru executarea acordului-cadru, precum și corelarea acestuia cu toate documentele depuse în cadrul ofertei, astfel încât informațiile prezentate să fie concordante și să permită identificarea fără echivoc a produsului ofertat".

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„3. Identificarea fără echivoc a produsului ofertat:

Vă retrimitem tabelul.... /... cu producătorii ofertați și codurile aferente, specificând totodată, referitor la aceste coduri că producătorii de piese auto își rezervă dreptul să schimbe periodic codurile și exemplificăm prin reperul..../DE REFULARE care poate fi livrat pe codul EE4103, care este cod vechi schimbat cu codul EE4106. Acestea nu sunt două coduri, nu reprezintă piese diferite, ele sunt de fapt un singur reper cu cod nou sau cod vechi, livrarea fiind în funcție de disponibilitatea furnizorului. (...)."

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a stabilit, potrivit informațiilor din procesul verbal...., că „neconformitatea o*fertei rezultă distinct din neîndeplinirea caracteristicilor tehnice și dimensionale solicitate pentru reperul...., prec**um și imposib**ilitatea identificării fără echivoc și a verificării caracteristicilor produsului concret ofertat pentru reperul....".*

În acest sens, comisia de evaluare a reținut faptul că

*«în ceea ce privește **reperul…. -** Filtru polen aer condiționat ENS & EBN pasageri, pentru care Anexa.... la Caietul de sarcini prevede burete filtrant 30 PPI, cu dimensiunile 650 x 950 mm, ofertantul a individualizat produsul ofertat prin codul MANN**....***

*În urma verificării produsului prin raportare la codul concret indicat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că, potrivit catalogului oficial al producătorului MANN-FILTER, produsul... este identificat ca filtru de habitaclu/filtru de particule și are dimensiunile 579x1**63x38 mm, dif**erite de dimensiunile obligatorii de 650 x **950 mm prev**ăzute în Anexa.... la Caietul de sarcini.*

Deși documentul emis de...., prezentat de ofertant în susținerea produselor ofertate, asociază codul ... cu caracteristicile „30 PPI 650 x 950 mm", verificarea codului concret ofertat în catalogul oficial al producătorului evidențiază caracteristici tehnice și dimensionale diferite. În consecință, documentele prezentate nu demonstrează că produsul efectiv individualizat prin codul ... îndeplinește caracteristicile tehnice și dimensionale obligatorii stabilite pentru reperul.....

*În ceea ce privește **reperul…. -** Filtru polen aer condiționat ENS șofer, pentru care Anexa.... la Caietul de sarcini prevede burete filtrant 30 PPI, cu dimensiunile 450x200 mm, ofertantul a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări codul ...**/..., pr**ecizând că diferențele față de reperul.... sunt „doar de dimensiuni".*

*În documentul emis de...., prezentat de ofertant în susținerea produselor ofertate, pentru același reper este însă indicat codul ...S, asociat **caracteristi**cilor 30 PPI și dimensiunilor 450x200 mm. Astfel, documentele prezentate conțin identificări diferite pentru același reper, respectiv .../... în răspunsul ofertantului și ...S în documentul prezentat în susținerea acestuia.*

Totodată, verificarea catalogului oficial ...nu a permis identificarea unui produs distinct sub codurile CU5877/... sau CU5877S, astfel încât caracteristicile tehnice și dimensionale ale produsului concret ofertat pentru reperul.... să poată fi verificate fără echivoc, în consecință, pentru reperul...., documentele

prezentate nu permit identificarea fără echivoc a produsului concret ofertat și verificarea corespondenței acestuia cu caracteristicile tehnice și dimensionale solicitate.

Caietul de sarcini prevede caracterul obligatoriu al specificațiilor tehnice și dimensionale stabilite pentru produsele solicitate. Neconcordanța constatată pentru reperul.... privește caracteristicile tehnice ale produsului concret ofertat, iar în cazul reperului.... documentele prezentate nu permit identificarea fără echivoc și verificarea caracteristicilor produsului concret ofertat. În consecință, propunerea tehnică depusă de... nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, raportat la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

*În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, pentru reperul...., pentru care Anexa.... la Caietul de sarcini prevede burete filtrant 30 PPI, cu dimensiunile 650 x 950 mm, ofertantul a individualizat produsul prin codul .... Verificarea codului concret ofertat în catalogul oficial al producătorului ...evidențiază pentru produsul... dimensiunile 579 * 163 x 38 mm, diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire.*

Deși documentul emis de.... asociază codul ... cu caracteristicile „30 PPI 650 x 950 mm", această informație nu concordă cu caracteristicile tehnice aferente codului concret... din catalogul oficial al producătorului.

Pentru reperul...., ofertantul a individualizat produsul prin codul .../..., în timp ce documentul emis de.... indică pentru același reper codul ...S, asociat caracteristicilor 30 PPI și dimensiunilor... x 200 mm. Catalogul oficial ...nu a permis identificarea unui produs distinct sub codurile CU5877/... sau CU5877S, astfel încât documentele prezentate nu permit identificarea fară echivoc a produsului concret ofertat și verificarea corespondenței acestuia cu caracteristicile tehnice și dimensionale solicitate. În consecință, propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, oferta.... fiind declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, raportat la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.»

Analizând criticile contestatorului formulate cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul le va respinge întrucât oferta contestatorului nu a fost respinsă pentru nerespectarea, pentru cele 2 repere, a unor coduri care nu ar fi fost impuse în caietul de sarcini, așa cum eronat susține contestatorul, ci, potrivit paragrafelor anterioare, aceasta a fost respinsă pentru nedovedirea de către ofertant, prin propunerea tehnică și informațiile/documentele prezentate prin răspunsurile la clarificări, a faptului că dimensiunile reperelor corespund cerințelor impuse, în condițiile în care însuși contestatorul a indicat în propunerea tehnică, dar și în răspunsurile transmise, coduri aferente celor 2 produse a căror verificare în catalogul oficial al producătorului, au condus la concluzia că reperul nu coincide dimensiunilor impuse/nu a fost identificat în catalogul oficial al producătorului nepunându-se stabili conformitatea produsului sub acest aspect.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, nerespectarea acestei obligații fiind sancționată de legiuitor, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ, cu respingerea ofertei ca neconformă.

În speță, conformitatea celor două repere cu cerințele impuse în caietul de sarcini nu a rezultat în mod cert nici din informațiile existente în propunerea tehnică dar nici din cele transmise prin răspunsurile la clarificările solicitate de entitatea contractantă, astfel că, în mod corect entitatea contractantă a respins oferta contestatorului.

Faptul că produsele ofertate au fost livrate entității contractante în ultima perioadă de timp (susținerea prezentată de contestator atât în răspunsul transmis entității cât și în cadrul contestației) nu este de natură să dovedească contrariul celor reținute de achizitoare, fiind nerelevante speței, în condițiile în care conformitatea unei propuneri tehnice/oferte se stabilește prin raportare la cerințele caietului de sarcini și informațiile comunicate de ofertant
în propunerea tehnică depusă/răspunsurile la clarificările solicitate de entitatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului este corectă, critica acestuia fiind neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..., în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

Redactat practicaua deciziei,
...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.