Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

... contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., depusă de... cu sediul în..... nr....., ap...., reprezentată legal de administrator ing...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering - masă caldă, conform... pentru..., anul 2026", cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a *solicitat:*

I. Acces la dosarul achiziției, în scopul formulării de completări față de criticile contestatorului, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost dat acces parțial la dosarul achiziției. Solicită acces la documentele pe care le-a depus ofertantul câștigător în SICAP - și nu cele date de autoritatea contractantă - deoarece consideră că ofertantul a depus documente după data limită de depunere a ofertelor;

II. ... procedurii nr.... din... și a Comunicării rezultatului procedurii din data de...;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către .....;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... și stabilirea corectă a punctajului acordat;

V. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față... care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, în ce privește oferta desemnată câștigătoare, apreciind că este inacceptabilă.

Contestatorul susține necesitatea accesului la fișierele originale, din SEAP, considerând că există neconcordanțe serioase între documentele pretins aparținând ofertei câștigătoare și de imposibilitatea contestatorului de a verifica dacă toate documentele evaluate de comisie existau efectiv în SEAP/SICAP la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Arată că, din analiza proprietăților electronice și a metadatelor fișierelor comunicate de autoritatea contractantă, rezultă că o parte dintre acestea prezintă date de creare, modificare, salvare, scanare sau conversie ulterioare datei și orei-limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul învederează că ofertantul ..... a declarat un procent de...% a ponderii materiei prime, în mod nereal, deși, în realitate, calculele arată că acesta este de...%.

Se menționează că, în documentul ofertantului, intitulat „Formarea prețului și ponderi", la pagina 2 din 2, în rândul final „Pondere", sunt indicate ponderi de...% pentru panificație.....% pentru ingredientul principal...% pentru garnitură/legume și...% pentru fruct/desert. Însumarea acestor categorii conduce la o pondere medie a materiei prime de...% pentru toate cele 14 meniuri, iar nu de...%, astfel cum ofertantul a declarat separat. Pentru primele zece meniuri analizate de contestator, media ponderilor rezultate din valorile înscrise pe fiecare rând este de...%.

Astfel, în opinia contestatorului, comisia nu trebuia să efectueze o analiză complexă pentru a identifica neconcordanța, fiind suficient să confrunte declarația generală privind procentul de...% cu valorile înscrise în tabelul detaliat al ofertei. Afirmă că diferența, de peste 11 puncte procentuale, nu poate fi explicată... rotunjiri și constituia un indiciu evident că procentul declarat, pentru obținerea punctajului maxim, nu era corelat cu propriile calcule ale ofertantului.

Contestatorul prezintă motivele privind inadmisibilitatea ofertei ....., apreciind că aceasta a fost declarată, în mod nelegal, conformă, deși nu respectă următoarele cerințe:

-cerința expresă privind furnizarea unui fruct proaspăt întreg, ofertantul înlocuind fructul cu o prăjitură în Meniul nr...., Anexă la propunerea tehnică; prezintă contradicții esențiale între propunerea tehnică și cea financiară.

-oferta nu conține dovezile obligatorii privind autorizarea sanitar-veterinară a unității de preparare și a mijloacelor auto speciale utilizate pentru transport.

-cerința obligatorie referitoare la personalul tehnic minim, la calificarea acestuia, la disponibilitatea pentru executarea contractului și la prezentarea certificatelor valabile privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

-oferta nu conține planul logistic complet impus expres... documentația de atribuire, informațiile generale privind apropierea punctului de lucru, intervalul de livrare și existența unor mijloace de

transport nu pot substitui planul logistic detaliat, structurat și verificabil solicitat de autoritatea contractantă.

-oferta include numeroase produse industriale semipreparate, fără a prezenta fișele tehnice, etichetele producătorului, declarațiile de conformitate ori alte documente echivalente din care să poată fi verificate compoziția integrală, aditivii, alergenii, valorile nutriționale și metoda de preparare.

În concluzie, potrivit HG nr. 395/2016, oferta care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă, iar clarificările nu pot fi utilizate pentru modificarea substanțială a propunerii tehnice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.... /.....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 13: 55, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare... intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Anexat la contestație... depune dovadă cheltuieli, factura nr. ..../..., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat asistență și reprezentare juridică.

... adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției, pe suport de hârtie, și formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând:

-în principal, respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, în măsura în care Consiliul constată că documentele deja depuse permit confirmarea evaluării efectuate, a admisibilității ofertei ..... și a punctajului acordat.

-în subsidiar, numai dacă se apreciază că anumite necorelări nu au fost suficient lămurite ori motivate, admiterea în parte a contestației, exclusiv în vederea anulării parțiale a raportului procedurii și a actelor subsecvente, în limita criticilor admise, cu obligarea sa la reevaluarea punctuală a ofertei .....

Autoritatea susține că, în urma aplicării criteriului de atribuire, ... a obținut... de puncte, pentru componenta tehnică și 39... puncte pentru componenta financiară, totalizând... puncte, iar... a obținut... puncte pentru componenta tehnică și 40 de puncte pentru componenta financiară, totalizând... puncte.... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Se menționează că documentația a impus alocarea a minimum...% din valoarea pachetului pentru materia primă și prezentarea unei defalcări a costurilor între materia primă, prepararea hranei și distribuție. ..... a depus documentul întocmit expres pentru factorul de evaluare, în care a declarat fără echivoc:...% materie primă, 1% preparare și...% distribuție. În opinia autorității, declarația semnată reprezintă un angajament tehnic

și economic opozabil ofertantului în executarea contractului; ea nu poate fi redusă sau înlocuită ulterior pentru conservarea unui avantaj competitiv.

Autoritatea contractantă învederează că oferta nu este lipsită de suport documentar, operatorul economic prezentând meniuri, gramaje, un tabel detaliat al formării prețului și facturi pentru produsele și ingredientele avute în vedere. Aceste înscrisuri permit verificarea realității economice a prețurilor și disting situația de ipoteza unei simple declarații procentuale neînsoțite de date justificative.

Autoritatea recunoaște, cu necesară prudență procesuală, existența unei necorelări aparente care trebuie analizată obiectiv. Astfel, ultima linie a tabelului detaliat indică ponderi medii de...% pentru panificație.....% pentru ingredientul principal...% pentru legume/garnitură și...% pentru fruct/prăjitură, totalizând aproximativ...% pentru componentele alimentare. Același tabel indică...% transport, 1% preparare...% cheltuieli indirecte și...% profit.... urmare, acel tabel nu demonstrează direct procentul de...%, iar cheltuielile indirecte și profitul nu pot fi reclasificate, fără o explicație economică și documentară preexistentă, drept materie primă.

Totuși, autoritatea opinează că existența acestei necorelări nu justifică automat nici declararea ofertei ca neconformă, nici preluarea fără verificare a calculelor contestatorului.

Critica potrivit căreia orice includere a unei prăjituri ar reprezenta... ea însăși, o abatere de la documentație ignoră, în opinia autorității, necorelările acesteia. Arată că fișa de date utilizează formularea „fruct proaspăt întreg", în timp ce caietul de sarcini prevede expres că masa de prânz include fel principal și „desert sau fruct", respectiv „fruct/desert", astfel că cerințele trebuie interpretate sistematic, ca un ansamblu, iar o ambiguitate imputabilă documentației nu poate fi valorificată retroactiv în interpretarea cea mai severă împotriva ofertantului.

... urmare, autoritatea consideră că apariția prăjiturii în meniurile nr...., 8 și 10 nu determină automat neconformitatea, cât timp caietul permite alternativa desertului.

În ceea ce privește dietele medicale, caietul solicită includerea între modelele de meniu a unor meniuri normale și de dietă medicală, dar precizează simultan că tipul concret și cantitatea regimurilor pentru diabet, intoleranță la lactoză, gluten ori alte afecțiuni vor fi comunicate prestatorului după semnarea contractului, potrivit prescripțiilor medicale. ..... a prezentat 14 meniuri și și-a asumat adaptarea hranei pentru aceste situații, beneficiind și de colaborarea unui dietetician autorizat.

Autoritatea admite că, din înscrisurile analizate, nu rezultă modele distincte, marcate și dezvoltate complet ca meniuri de dietă medicală, lipsa trebuie însă apreciată în contextul imposibilității cunoașterii anticipate a prescripțiilor și cantităților concrete.

Față de criticile privind inexistența autorizării sanitar-veterinare a unității și a vehiculelor, autoritatea susține că acestea sunt contrazise de înscrisurile ofertei, fiind prezentate documente pentru punctul de lucru din str.... nr...., pentru activitatea de catering, precum și pentru autovehiculele cu numerele de înmatriculare BC-10-PZR și BC-77-PZR.

Apreciază că diferența dintre sediul social și punctul de lucru autorizat nu constituie o abatere, relevantă pentru executarea serviciului fiind unitatea din care se prepară și se livrează hrana.

Cu privire la personal, certificatele de igienă și dietetician, autoritatea face precizarea că oferta cuprinde certificate de instruire privind noțiunile fundamentale de igienă pentru mai multe persoane. De asemenea, au fost depuse avizul anual, certificatul de membru și acordul de colaborare cu un dietetician autorizat, valabile pentru anul 2026. În consecință, criticile formulate în termeni absoluți, potrivit cărora nu ar exista personal instruit sau specialist în nutriție, sunt infirmate de documente.

Privitor la planul logistic și termenul de livrare, autoritatea învederează că oferta nu este lipsită de elemente logistice, ea identifică unitatea de preparare, cele două locații de livrare, ruta, intervalul general 09:...-09: 45, proximitatea punctului de lucru, cele două vehicule autorizate, termoboxurile și angajamentul unei livrări în maximum 30 de minute.

Autoritatea admite că planul nu individualizează în mod evident toate elementele cerute: ora preparării și a ambalării, ora plecării, ora estimată la fiecare locație, repartizarea porțiilor și a recipientelor, modalitatea concretă de monitorizare a temperaturii și modelul documentelor în care se consemnează orele și temperaturile la plecare și predare. Critica este, așadar, una privind gradul de detaliere și verificabilitate, nu inexistența totală a logisticii.

În referire la procedura de tratare a neconformităților, autoritatea menționează că ..... a depus o procedură distinctă care prevede responsabilii, comunicarea incidentelor, termenul de reacție, înlocuirea produselor și remedierea în maximum 30 de minute. Aceasta răspunde cerinței speciale din caietul de sarcini și constituie un argument important pentru menținerea conformității.

Arată că în propunerea tehnică generală apar și termene diferite - două zile pentru remediere și o oră pentru înlocuire cel mai probabil preluate dintr-un context general. În aplicarea regulii interpretării sistematice, documentul special dedicat neconformităților și angajamentul expres de 30 de minute prevalează pentru incidentul de livrare.

Cu privire la fișele tehnice, ingredientele, alergenii și etichetarea, autoritatea contractantă afirmă că, caietul de sarcini impune, în executarea contractului, informații privind denumirea produsului, ingredientele, alergenii, cantitatea netă, termenul de consum, condițiile de depozitare, declarația nutrițională, lotul și mențiunea „...". Pentru masa caldă preparată în regim propriu, lista meniului, afișată, trebuie să conțină denumirea, ingredientele și alergenii. Din această reglementare, nu rezultă fără echivoc obligația depunerii, odată cu oferta, a unei fișe tehnice comerciale distincte, pentru fiecare produs semipreparat. Facturile nu înlocuiesc informațiile tehnice despre produse, dar dovedesc achiziția și prețurile utilizate în calcul. În măsura în care meniurile, ingredientele și alergenii din ofertă permit verificarea conformității, absența unor fișe comerciale distincte nu poate conduce, automat, la respingerea ei, în lipsa unei cerințe exprese, clare și sancționabile, în acest sens.

Referitor la accesul la dosarul achiziției și la trasabilitatea documentelor, autoritatea susține că i-au fost comunicate contestatorului documente din dosarul achiziției, chiar dacă transmiterea lor s-a realizat fragmentat... mai multe mesaje electronice. Modalitatea de expediere, în sine, nu dovedește alterarea conținutului, depunerea tardivă sau neautenticitatea înscrisurilor.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de... ca nefondată și menținerea tuturor actelor privind rezultatul procedurii, cu respingerea oricăror cheltuieli pretinse în măsura în care nu sunt dovedite, necesare și imputabile autorității contractante.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune concluzii în urma punctului*i de vede*re al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, constantând faptul că apărările autorității nu infirmă criticile sale, ci echivalează cu recunoașterea implicită a unei evaluări pur formale.

... adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr...., în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă confirmă... punctul de vedere la contestație, modul incorect de alocare a unei părți din punctajul aferent ofertei desemnate câștigătoare, depusă de ....., care ar rezulta din însumarea incorectă a valorilor din propunerea tehnică (...%, ca valoare pentru materia primă, nefiind corect determinată).

Or, aspectul în cauză nu poate fi validat de Consiliu, ca reprezentând un aspect de formă/fond nerelevant în stabilirea actualului clasament al procedurii, decât după îndreptarea documentelor de analiză/evaluare și de atribuire a contractului, ca demers care aparține, exclusiv, comisiei de evaluare a ofertelor, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) din... metodologice aprobate... HG nr. 395/2016: Comisia *de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

De asemenea, conform prevederilor de la alin. (4) al art. 131 din aceleași Norme metodologice, comisia de evaluare este cea care trebuie să identifice elementele concrete ale achiziției, raportat și la prevederile legale... analiza ofertelor: Fie*care decizie a comisiei de evaluare este fundamentată... identificarea elementelor concrete ale solicitării de*

participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite... documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Astfel, corectarea punctajului ofertei câștigătoare trebuie, mai întâi, asumată... refacerea documentelor de evaluare, precum raportul procedurii de atribuire și documente intermediare, după caz, precum proces-verbal de analiză propuneri tehnice.

... urmare, sub acest aspect, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Privitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, în raport cu conținutul meniurilor, Consiliul constată că, într-adevăr... caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat posibilitatea ofertanților de a propune, alternativ fructului proaspăt, un ”desert”.... urmare, nu se poate imputa, exclusiv ofertantului în cauză, că autoritatea contractantă nu a stabilit că propunerea unor meniuri (4, 8 și 10) care ar conține și prăjitură/prăjiturică ar reprezenta o neconformitate evidentă.

Însă, întrucât aportul valoric și procentual al materiei prime, rezultând din propunerea altui produs decât un fruct este diferit, autoritatea contractantă (... comisia de evaluare) trebuia să verifice dacă, în raport cu conținutul celorlalte oferte, utilizarea produsului alternativ... oferta ....., conduce la o imposibilitatea de comparare a ofertelor, rezultând din modul diferit de structurare a propunerilor tehnice/financiare, adică dacă sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea c*ontractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare.*

În a statua asupra acestei modalități de analiză, Consiliul a luat în considerare faptul că... același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a indicat aplicabilitatea integrală a dispozițiilor OUG nr. 105/2022, ale HG nr. 1152/2022, dar și ale Ordinului nr....41/....

... metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.... privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, aprobate... HG nr. 1152/2022, meniurile exemplificativ determinate conțin un fruct întreg.

... sănătății nr.... pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, cuprinde, în Anexa 1, produse nerecomandate pentru alimentația copiilor: Produse de patiserie c*umpărate din magazin în care cerealele integrale nu se află în primele 3 ingrediente Exemple: - prăjituri din come rț, plăcinte, produse de patiserie, cornuri, gogoși; - biscuiți, prăjitu rele graham, brioșe cu ciocolată sau bucăți de bomboane; - batoane de grano la sau de cereale glazurate.*

... urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua posibilitatea ignorării unui asemenea meniu, în privința aplicării punctajului aferent sau de a solicita corelarea lui/confirmarea înlocuirii produselor, pentru punctarea în mod egal a avantajelor rezultând din prezentarea unui produs cu pondere similară.

În prealabil, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza respectarea cerințelor explicite privind modul de întocmire a propunerii tehnice, rezultând din regulile proprii: Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta cerințele minime prevăzute in caietul de sarcini si va conține cel puțin următoarele:
1) Propunerea tehnica din care sa rezulte modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta modalitatea in care oferta sa îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitarile autoritatii contractante din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu reprezintă o îndeplinire a solicitărilor. Propunerea tehnica va conține un comentariu care se va prezenta astfel incat sa se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute in Caietul de sarcini.
2) Cerință privind prezentarea informațiilor necesare pentru evaluarea factorilor de atribuire: Ofertantul va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile, documentele, tabelele și explicațiile necesare pentru verificarea conformității ofertei și pentru aplicarea factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să permită comisiei de evaluare identificarea clară și calcularea punctajului aferent fiecărui factor de evaluare. Pentru fiecare factor de evaluare, ofertantul va indica în mod distinct elementele asumate, datele concrete, valorile, procentele, gramajele, meniurile, descrierile tehnice, documentele justificative și orice alte informații solicitate... fișa de date/caietul de sarcini. În cazul factorilor de evaluare referitori la calitatea meniurilor, valoarea/procentul materiei prime, diversitatea meniurilor, gramaj, aport nutrițional, modalitatea de
organizare, timpul de livrare/remediere sau alte elemente tehnice punctabile, ofertantul va prezenta informațiile în forma solicitată de autoritatea contractantă, astfel încât acestea să fie verificabile, comparabile și corelate cu propunerea financiară. Lipsa informațiilor necesare aplicării factorilor de evaluare, prezentarea acestora într-o formă neclară, contradictorie sau imposibil de verificat, precum și necorelarea elementelor din propunerea tehnică cu propunerea financiară pot conduce la imposibilitatea acordării punctajului sau, după caz, la declararea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor legale aplicabile.
3) Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică un plan logistic de preparare, ambalare, transport și livrare a mesei calde pentru aproximativ 720 copii/zi, raportat la locațiile de livrare indicate de autoritatea contractantă. Planul va cuprinde unitatea de preparare autorizată/înregistrată sanitar-veterinar, ora preparării/ambalării, ora plecării, traseul de livrare, ora estimată de sosire la fiecare locație, mijloacele de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar, recipientele termoizolante utilizate, modul de menținere și monitorizare a temperaturii și măsurile de remediere în caz de întârziere sau neconformitate. Durata dintre plecarea hranei preparate din unitatea de preparare și predarea acesteia la ultima locație de livrare: se va avea in vedere respectarea condițiilor de temperatură, igienă, trasabilitate și siguranță alimentară. La fiecare livrare, prestatorul va prezenta documente de însoțire care să evidențieze data și ora preparării/ambalării, ora plecării, ora predării, numărul de porții și temperatura la plecare/predare.
4) Un formular cu variantele de meniu ce vor fi livrate (minim 10 variante de mese calde, in care se vor include si meniuri normale si de dieta medicala) din care sa reiasa preparatele solicitate; acestea vor fi insotite de calculul valorii factorului de evaluare privind materia prima; se vor indica gramajele, ingredientele principale si ponderea procentului materiei prime in pretul total/portie.

Din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, nu rezultă elementele concrete ale ofertării fructelor, simpla mențiune ”fruct” nefiind decât o copiere nepermisă a obligației din caietul de sarcini (lipsind precizarea tipului de fruct propus).

De asemenea, lipsesc informațiile de detaliu privind planul logistic de preparare, ambalare, transport și livrare a mesei calde, raportat la locațiile de interes.

Autoritatea contractantă confirmă... punctul de vedere la contestație, și absența informațiilor privind meniurile pentru dietă medicală.

Or, toate aceste aspecte trebuia să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, tocmai pentru a se aprecia asupra respectării condițiilor explicite ale documentației de atribuire (... oferta .....).

Nu se confirmă absența documentelor de autorizare a operatorului economic, a mijloacelor de transport și al personalului declarat în ofertă, deși documentele de evaluare nu le consemnează. Consiliul constată că formatul documentelor prezentate odată cu dosarul achiziției confirmă prezentarea lor în cadrul ofertei, în termenul de ofertare. În mod implicit, criticile legate de aceste pretinse neconformități vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate.

Lipsa detaliilor legate de procedura de tratare a neconformităților, precum și a celor care ar privi denumirile produselor, compoziția și elementele de etichetare obligatorie, sunt critici nefondate. Regulile din caietul de sarcini, privind aceste detalii, nu impuneau un nivel explicit de detaliere a procedurii de tratare a neconformităților, document prezentat, succint în ofertă. În ce privește aspectele ce țin de etichetare a produselor, Consiliul constată că, în fapt, ele sunt asociate momentului execuției efective a contractului, nu modului de prezentare a ofertei.

Raportat la cele anterior constatate, Consiliul consideră că oferta desemnată câștigătoare nu a fost analizată complet, raportat la propriile cerințe ale documentației de atribuire și la regulile rezultând din legislația specifică și cea din domeniul achizițiilor publice, contrar prevederilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite... anunţul de participare şi documentele achiziţiei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, va anula actualul rezultat al procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare, conținut de raportul procedurii nr.... din... și de adresa de comunicare a lui și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei... reevaluarea propunerii tehnice și a celei financiare, ținând cont de absența informațiilor de certitudine privind caracterul ei conform, care au fost statuate în prezenta. În mod implicit, autoritatea contractantă va asigura aplicarea punctajului aferent ofertei, după stabilirea admisibilității ei, după caz, în raport cu elementele ce relevă avantajele urmărite de achizitor.

Nefiind finalizată evaluarea ofertei depuse de către ....., Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de stabilire a inadmisibilității ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al art. 26 din Legea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, aflată în culpă procesuală, să plătească contestatorului suma..., reprezentând onorariu avocat, diminuat în condițiile prevăzute la art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă,

ținând cont de complexitatea redusă a cauzei, dar și de recunoașterea parțială a erorilor de evaluare a ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare simplificat nr.....

Anulează rezultatul procedurii, privind oferta desemnată câștigătoare, din cuprinsul raportului procedurii nr.... din... și actele de comunicare, ca acte subsecvente primului. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei... reevaluarea ofertei în cauză, conform motivării ce precede.

Respinge solicitarea de constatare a caracterului inadmisibil al ofertei desemnate câștigătoare, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de..., reprezentând onorariu avocat, parte a cheltuielilor ocazionate de susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.