str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 426/03.08.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 58312/04.08.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. .../05.06.2026, s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea actului administrativ - raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 8910/29.07.2026, prin care a fost desemnat câștigător operatorul economic S.C.... S.R.L, având în vedere caracterul netemeinic și nelegal al acestuia, precum și anularea actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecința a sa; 2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8913/29.07.2026 publicata în SEAP în data de 29.07.2026; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal; 4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație; 5. Acces la dosarul constituit la Consiliu.”*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 426/03.08.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 58312/04.08.2026, prin care

societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicită Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, societatea contestatoare arată că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul al doilea cu 95,38 puncte.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, societatea contestatoare precizează că a avut prețul de 1.282.864,54 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 68,62% din valoarea estimată.

Față de prețul în cauză, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat efectiv justificările prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, care în opinia sa nici nu ar fi trebuit luate în considerare deoarece: *„există indicii de neautenticitate/falsificare a ofertelor furnizorilor; nu a fost respectată obligația autorității contractante de a solicita și verifica dovezi concludente, conform art. 210 din Legea nr. 98/ 2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016; anumite oferte de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru justificarea valorilor ofertate conțin prețuri vădit subevaluate și nu au fost emise în realitate de furnizorii indicați în cuprinsul acestora; ofertantul declarat câștigător a utilizat în fundamentarea propunerii financiare distanțe de transport diminuate față de cele reale, cu efect direct asupra reducerii artificiale a costurilor de transport; fundamentarea costului aferent pompei de beton este eronată și vădit subevaluată; pentru un element semnificativ al lucrării, respectiv parapetul pietonal, nu există nicio ofertă de preț din partea unui furnizor care să fundamenteze valoarea inclusă în propunerea financiară, desi distanta declarată de transport este de 25 de km; resursele umane de care aceasta dispune pentru executarea contractului, ce pune sub semnul întrebării caracterul real și executabil al ofertei depuse de ... SRL*”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00120] CONTESTATIE ... -ZID SPRIJIN.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.06.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 928/05.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59009/05.08.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL ca nefondată și menținerea integrală ca legală și temeinică a raportului

procedurii nr. 8910/29.07.2026 și a deciziei de atribuire a contractului către oferta clasată pe primul loc.

Autoritatea contractantă combate susținerile contestatoarei, susținând că a respectat în mod riguros dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, și a analizat structura de preț a ofertei clasate pe primul loc, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 8419/17.07.2026.

În același sens, afirmă că justificările de preț transmise de către societatea ... SRL au demonstrat fezabilitatea economică a soluției propuse, fundamentată pe accesul la resurse materiale proprii și o logistică optimizată, înlăturând orice suspiciune de preț neobișnuit de scăzut.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00121] punct de vedere contestatie -ZID SPRIJIN.pdf.p7s*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.06.2026.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212576378/1 din 05.08.2026, în valoare de 7.392,36 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Râmnicu Vâlcea, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 592714/06.08.2026.

Prin adresa nr. 9509/10.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61737/14.08.2026, autoritate contractantă înaintează în format electronic, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 69106/3164/C6/11.09.2026, Consiliul solicită autorității contractante să transmită DUAE-ul societății ... SRL și să indice/transmită Declarația de confidențialitate la care face referire la pct. 3.2.7 din raportul procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 10842/14.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69529/14.09.2026, autoritatea contractantă precizează că la pag. 3 din propunerea financiară se regăsește declarația expresă a societății ... SRL privind partea/părțile din ofertă declarate confidențiale și anexează DUAE și propunerea financiară a societății ... SRL.

Prin adresa nr. 70425/3164/C6/16.09.2026, Consiliul solicită societății ... SRL temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor sale din ofertă menționate ca fiind „confidențiale", justificarea încadrării și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterul confidențial al documentelor, până la data de 18.09.2026.

Prin adresa nr. 72296/3164/C6/23.09.2026, Consiliul a invitat contestatoarea la studiul dosarului, pentru ziua de 25.09.2026, cu posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 28.09.2026.

La data de 25.09.2026 contestatoarea a studiat dosarul și a obținut toate documentele solicitate în format electronic.

Prin adresa nr. 534/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. contestatoarea depune „concluzii scrise" prin care reiterează în integralitate motivele, argumentele și solicitările cuprinse în contestație, în sensul că *„situația reală a personalului ... SRL confirmă și agravează neconcordanța semnalată prin contestație*".

Concluziile scrise nr. 73539/29.09.2026, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00122] 3164 Concluzii scrise - Francesti.pdf. p7s*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.06.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin *procedură simplificată,* achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«...»*, prin publicarea,]n S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../ 05.06.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț* având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Termenul de execuție – 20%, Termenul de garanție acordat lucrărilor – 20%* și *Manager de proiect (contract) – 20%",* precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 1.869.617,90 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 8868/28.07.2026 privind verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pag. 1 – 12, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și asocierea ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 8910/29.07.2026, pag. 1 – 26, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, a rezultat următorul clasament: locul I - societatea ... SRL – 100 puncte; locul II - societatea ... SRL – 95,38 puncte; locul III - societatea ... SRL – 94,54 puncte; locul IV - societatea ... SRL – 94,23 puncte; locul V - societatea ... SRL – 93,92 puncte; locul VI - asocierea ... SRL & ... SRL – 93,55 puncte; locul VII - societatea ... SRL – 91,04 puncte; locul VIII - societatea ... SRL – 70,99 puncte; locul IX - societatea ... SRL – 64,79 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 8913/29.07.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În continuare, referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii*

economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", având în vedere solicitarea contestatoarei de *„acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu*", Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 72296/3164/C6/23.09.2026 a invitat societatea contestatoare, în data de 28.09.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că *„a analizat la sediul autorității contractante numai documentele din dosarul procedurii care nu au fost declarate confidențiale*".

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C., și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 70425/3164/C6/16.09.2026, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Până la data soluționării contestației în cauză, societatea respectivă nu s-a conformat solicitării Consiliului, situație în care a constatat că ofertantul clasat pe primul loc nu poate să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de*

plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate în acestea.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea aferentă a contestatoarei.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că*: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil".*

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 25.09.2026, iar ulterior a transmis adresa nr. 534/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73539/29.09.2026, în cuprinsul căreia precizează că *„aspectele semnalate de subscrisa prin contestația formulată nu au fost infirmate, ci dimpotrivă, sunt susținute și confirmate de înscrisurile aflate la dosarul achiziției*".

Prin urmare, va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la *„accesul constituit la Consiliu*".

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, critică oferta clasată pe primul loc în sensul că *„propunerea financiară a societății ... SRL*

nu este fundamentată pe date reale, verificabile și credibile, ci pe ipoteze și documente care nu reflectă costurile efective necesare executării contractului".

Față de critica de mai sus, Consiliul are în vedere că, prin raportare la valoarea estimată de 1.869.617,90 lei, fără T.V.A., astfel cum este aceasta menționată în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../ 05.06.2026, propunerea financiară a societății clasate pe primul loc, pag. 1 – 25, de 1.282.864,54 lei fără T.V.A., reprezintă 68,61% din aceasta, în timp ce a societății contestatoare reprezenta 77,58%.

Pe acest aspect, Consiliul reține că pentru respectarea dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*", coroborate cu cele de la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*", autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât societății contestatoare, cât și celei clasate pe primul loc.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8187/13.07.2026, autoritatea contractantă a solicitat acesteia *„explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, deoarece oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut*".

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, a transmis în data de 15.07.2026, adresa de răspuns la solicitarea de mai sus, pag. 1 – 16, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prețul ofertei este rezultatul algoritmului de calcul rezultat prin operarea listelor de cantități prezentate în documentele de licitație cu respectarea în totalitate a indicatorilor, consumurilor și normelor menționate în indicatoarele de deviz (...) La întocmirea ofertei s-a ținut cont de rezultatul prospectării prețurilor pe piață a materialelor specifice lucrărilor de construcții și instalații utilitare (...) Nivelul de salarizare a forței de muncă respectă legislația în vigoare și contractul colectiv de muncă. Prețul ofertat de 28 lei/oră personal muncitor este superior celui impus prin reglementări legislative în domeniul construcțiilor. Prețurile unitare ale manoperei luate în calcul la elaborarea ofertei au fost fundamentate în concordanță cu legislația muncii referitoare la timpul de lucru și cu nivelul de salarizare pe parcursul îndeplinirii contractului (...) Referitor la solicitarea de justificare a*

nivelului tarifelor de manoperă utilizate la elaborarea ofertei financiare, precizăm că tariful de manoperă de 28 lei/oră a fost stabilit în baza costurilor reale ale societății și a fost fundamentat ținând cont de resursele proprii (...) Valoarea totală a transporturilor inclusă în ofertă este de 58.892,31 lei fără TVA și a fost calculată prin aplicarea tarifelor unitare fundamentate la cantitățile și distanțele de transport prevăzute în devize (...)".

De asemenea, în cadrul adresei de răspuns, societatea clasată pe primul loc prezintă un tabel privind „*costurile cu utilajele utilizate la elaborarea ofertei (tarif/h, combustibil/energie, operator deservent, amortizare, întreținere/reparații, administrativ/consumabile*", pentru următoarele echipamente: „*aparat de sudură, autocisternă, bob elevator, buldozer 65-80, buldozer 81-180, electropompă, excavator, încărcător frontal, mașină de tăiat OB, mașină fasonat OB, pompă hidraulică beton, rulou compactor, ștanță electrică OB, tractor pe șenile, troliu electric, vibrator universal*", precum și un alt tabel aferent „*costurile cu transporturile*", pentru „*transport cu autobasculanta, autocamionul, autovehicule speciale, autobetoniera*", pe distanțe de „*5 km, 15 km, 20 km, 25 km*", în cuprinsul căruia se regăsesc informații cu privire la „*distanță/km, tarif ofertat, combustibil, șofer, amortizare, întreținere, administrativ*".

Totodată, adresei în cauză societatea ... SRL a anexat și următoarele acte: formular C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, oferte beton și materiale de construcții, emise de către SC ... SRL, ofertă materiale de construcții emisă de către SC ... SRL și extras contracte angajator din Registrul general de evidență a salariaților.

În urma evaluării informațiilor anterior prezentate, conform celor menționate în procesul – verbal nr. 8419/17.07.2026 privind evaluarea propunerilor financiare final, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică, pag. 1 – 18, autoritatea contractantă a considerat răspunsul în cauză ca fiind concludent.

Pe de altă parte, ulterior studierii integrale a dosarului cauzei, în data de 25.09.2026, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, prin adresa nr. 534/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73539/29.09.2026 de concluzii scrise, societatea contestatoare afirmă că răspunsul în cauză nu ar fi concludent pentru următoarele motive: „*resurse umane insuficiente în raport cu cele 14.379,01 ore de manoperă, necorelarea costului pompei de beton cu oferta furnizorului, distanțele de transport contestate, fundamentarea parapetului pietonal și documentele furnizorilor contestate sub aspectul autenticității*".

Referitor la „*resursele umane*", societatea contestatoare susține că „*din extrasul salariați angajator din Registrul general de evidență a salariaților rezultă existența a unui număr total de 7 salariați (...) pentru executarea efectivă a lucrărilor rămân numai 4 salariați cu funcții de execuție (...) comisia de evaluare trebuia să verifice situația concret a personalului cu necesarul de 14.379,01 ore de manoperă*".

Din analiza propunerii financiare a societății ... SRL, pag. 23, Consiliul reține că aceasta a prezentat formularul C7cp – Lista cuprinzând

consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, conform căruia „*totalul orelor de manoperă este de: 14.379,01*”, volumul aferent de lucrări urmând să fie executat de către un număr de 20 (douăzeci) de muncitori din următoarele categorii: „*betonist, cioplitor piatră, drenor canalist, dulgher construcții, dulgher poduri, fierar betonist, finisor terasamente, instalator încălzire, izolator hidrofug, montator construcții metalic, montator construcții metalice, muncitor deservire construcții mașini, muncitor deservire construcții montaj, muncitor deservire construcții montaj, muncitor deservire construcții montaj, muncitor încărcare-descărcare materiale, pietrar, săpător, vopsitor industrial, zugrav vopsitor*”.

Cei 20 (douăzeci) de muncitori de mai sus se regăsesc nominalizați și în cuprinsul propunerii tehnice, pag. 144, în cadrul aceluiași formular C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, care de această dată conține numai numărul de ore alocat.

Prin urmare, în vedere executării lucrărilor aferente, societatea ... SRL nu a prevăzut numai cei „*7 salariați din extrasul salariați angajator din Registrul general de evidență a salariaților*”, printre care se află și personalul de conducere, ci un număr mult mai mare, despre aceste informații având cunoștință inclusiv contestatoarea care a consultat integral dosarul cauzei (inclusiv propunerea tehnică și financiară a societății clasate pe primul loc), astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare „*calculele proprii*”, ale contestatoarei din cuprinsul adresa nr. 534/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73539/29.09.2026 de concluzii scrise, întrucât, în mod evident, acestea au la bază o premisă eronată.

Referitor la „*tariful de manoperă de 28 lei/oră*”, Consiliul apreciază ca relevante prevederile de la art. 1 din H.G. nr. 146/2026 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora „*Începând cu data de 1 iulie 2026, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (...) este de 4.325 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 166,667 ore pe lună, reprezentând 25,949 lei/ora*”.

Or, în condițiile în care societatea clasată pe primul loc a stabilit un tarif orar superior (28 lei) celui prevăzut în norma juridică de mai sus, Consiliul constată că aceasta a respectat dispozițiile H.G. nr. 146/2026 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, anterior invocată.

În ceea ce privește numărul de muncitori alocați, autoritatea contractantă nu a stabilit prin caietul de sarcini aferent, pag. 64 – 77, un anume număr de muncitori care ar trebui prevăzuți pentru executarea activităților aferente, ci a lăsat la latitudinea acestuia stabilirea configurației în cauză, cu obligativitatea „*executării activităților prevăzute în caietul de sarcini*”, pe o durată de 2 (două) luni, care reprezintă timpul alocat lucrărilor respective.

În aceste condiții, pentru realizarea lucrărilor respective nu prezintă relevanță „*extrasele REVISAL*”, după cum în mod eronat susține contestatoarea, ci cei 20 (douăzeci) de muncitori, pe care societatea clasată pe primul loc îi poate angaja pe baza unei convenții de muncă pe perioadă

determinată, care să corespundă celei în care se derulează contractul aferent.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la informațiile existente în ofertele de preț pentru anumite materiale de construcții, primite de societatea clasată pe primul loc de la furnizorii săi, societatea ... SRL și ... SRL, în sensul că acestea nu ar fi „*veridice*". Pe acest aspect, contestatoarea menționează că „*a făcut propriile verificări*".

Referitor la demersurile contestatoarei față de ofertele de preț mai sus menționate, Consiliul apreciază ca relevante răspunsurile primite de la acești furnizori (adresa nr. 211/28.09.2026 – ... SRL; adresa nr. 1/28.09.2026 – ... SRL), în cuprinsul cărora se evidențiază „*caracterul confidențial al relației comerciale dintre societate și cumpărător, precum și faptul că informațiile solicitate privesc condițiile comerciale ale acestei relații*".

În mod firesc, relațiile comerciale dintre firme și furnizori sunt diferite, în funcție de tipul de colaborare și obiectivele stabilite, ceea ce înseamnă că și în situația în care societatea contestatoare ar fi avut drept furnizor o societate dintre cele mai sus enumerate, nu înseamnă că prețul pe care l-a primit trebuie utilizat pe post de etalon sau element de comparație.

De altfel, chiar dacă a studiat integral dosarul cauzei, contestatoarea nu este în măsură să arate în concret de ce anume propunerea financiară din cadrul ofertei clasate pe primul loc nu ar fi nesustenabilă, ci se limitează la a prezenta propriile calcule care însă nu reflectă în mod corect informațiile la care a avut acces.

Spre exemplu, prin adresa nr. 534/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73539/29.09.2026 de concluzii scrise, societatea contestatoare, face vorbire despre prețurile existente în oferta emisă de către societatea ... SRL, în sensul că „*documentele ... arată pentru pompa hidraulică de beton un tarif de 65 lei/oră în timp ce oferta ... stabilește serviciul de pompare la 35 de lei*", aspect care denotă că prețul societății clasate pe primul loc este mai mare față de cel primit de la furnizor, astfel încât să conțină și propriile costuri, inclusiv profitul.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei față de „*costurile aferente pompei hidraulice*".

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei privind costurile aferente „*parapetului pietonal*", respectiv „*transportului betonului*", în condițiile în care acestea se bazează exclusiv pe propriile calcule ale contestatoarei, care nu au legătură cu costurile aferente din oferta clasată pe primul loc.

De altfel, deși a studiat integral dosarul cauzei, prin adresa nr. 534/28.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73539/29.09.2026 de concluzii scrise, societatea contestatoare solicită „*Consiliului să confirme necesitatea unei reevaluări reale și aprofundate a ofertei ... SRL, evaluare inițială nefiind suficientă pentru a demonstra caracterul sustenabil și executabil al ofertei declarate câștigătoare*".

Față de cele de mai sus, Consiliu va ține seama și de prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației*", în sensul că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu alte cuvinte, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum*", în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici, cu nerespectarea dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească* (…)".

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație*".

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație*".

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**