Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de... „...“ - FILIALA..., cu sediul în....., având CUI..., reprezentată legal prin preot doctor protopop..., în calitate de președinte al asociației, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați, cod... - Servicii de transport rutier specializat de pasageri (Rev.2), de *SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., cu sediul în..... nr.....*, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației ca fiind întemeiată;
2. eliminarea din caietul de sarcini a cerinței potrivit căreia „*Mijloacele de transport sanitar neasistat sunt: Ambulanțe tip A1/A2*", precum și a cerințelor corelative de flotă care impun exclusiv ambulanțe tip A1/A2, ca specificații tehnice restrictive și nelegale, și înlocuirea acestora cu cerințe funcționale, proporționale, care să admită și „*alte autovehicule destinate transportului sanitar neasistat*", legal utilizabile pentru această activitate;
3. eliminarea cerinței privind deținerea obligatorie a poliței CASCO, ca specificație tehnică și financiară disproporționată, lipsită de legătură directă cu obiectul contractului;
4. reformularea factorului de evaluare „*Norma de poluare a ambulanțelor*", ca factor neclar, incomplet și susceptibil de aplicare neuniformă, cu stabilirea unui algoritm obiectiv, complet și verificabil;
5. reformularea cerințelor privind flota minimă (numărul și structura vehiculelor), a metodologiei obligatorii da fundamentare a tarifului/km (Formularul nr....), a clauzei de ajustare a prețului și a regulilor de decontare a kilometrilor, ca cerințe neclare, contradictorii și necorelate;
6. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin avocat..., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de către... ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... „...“ - FILIALA... critică prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că măsurile solicitate la pct. 2-6 constau, în esență, în modificarea/eliminarea unor specificații tehnice și clauze din documentația de atribuire - singurele măsuri de remediere pe care Consiliul le poate dispune în cazul contestării documentației, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Nu solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât apreciază că nelegalitățile invocate pot fi înlăturate prin remedierea documentației, cu continuarea legală a procedurii, revenind Consiliului competența de a stabili, potrivit art. 26 alin. (7), dacă se impune o astfel de măsură.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite concluzii scrise cu privire la cererea de suspendare a procedurii.

Autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Totodată, transmite decizia nr.... prin care a suspendat procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

... contestatoare a formulat, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., cerere privind constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de propune probe și de a invoca excepții.

Autoritatea contractantă formulează punct de vedere, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., prin care transmite că a procedat la anularea procedurii de atribuire, solicitând respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Transport sanitar *neasistat al pacienților hemodializați, cod... - Servicii* de transport rutier specializat de pasageri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a a*nun*țului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun ra*port calitate-preț, iar data lim*ită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire... „..." - FILIALA... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..... 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de BCR - Sucursala..., la data de....

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de autoarea contestației, se are în vedere faptul că acestea vizează unele prevederi ale documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume **anularea procedurii de atribuire**, aspect relevat de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., prin postarea în SEAP, la data de..., a deciziei de anulare a procedurii. Motivul care a stat la baza acestei decizii este: întrucât s-au constatat **e**rori sau omisiuni în ceea ce privește documentația de atribuire, iar subscrisa suntem în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care reglementează achizițiile publice.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție publică, este anulată implicit și documentația aferentă, astfel criticile formulate de... „..." - FILIALA... prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr...., care vizează unele prevederi ale documentației de atribuire, au rămas fără obiect.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge contestația formulată de... „..." - FILIALA..., ca rămasă fără obiect.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă ca rămasă fără obiect, procedura fiind suspendată de autoritate.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., ținând seama de obiectul acesteia, Consiliul o va încuviința ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o va respinge, ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... „...“ - FILIALA..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**