



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., **în calitate de lider al** Asocierii formată din..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str.... nr...., sector..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr..../(...)5 din data de... și a adresei nr..../(...)616 din..., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în Mun..... nr....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: «...» cod..., s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea raportului procedurii de atribuire nr..../(...)5 din data de..., precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr..../(...)616 din... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea...;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea/evaluarea ofertei depuse de Asocierea... precum și la restabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului, a documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale aplicabile;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezent demers administrativ - jurisdicțional.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...)... în calitate de lider al asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., cu sediul în..... **nr.....**, înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... și asociații, cu sediul procesual ales, pentru comunicarea actelor de procedură în ..., sector..... Dona nr...., formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (4) C pr. civ.;

Pe cale de excepție:

- Admiterea excepției lipsei interesului contestatoarei;

Pe fond:

- Anularea adresei nr..../(RU)... din... prin care a fost restricționat în bloc... la documentele care nu au caracter confidențial din dosarul achiziției;

- Respingerea contestației formulate de Asocierea... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;

- Admiterea cererii de intervenție ca întemeiată;

- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin servicii poștale, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..... **nr.....**, **etaj.....**, înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., nr..., bloc..., et...., ap...., împotriva raportului procedurii nr.../(ACH 38)...5 din... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emis sub nr.../(ACH 38)...7 din..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente;

- constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de permitere a accesului la dosarul achiziției publice, prin limitarea nejustificată a accesului la dosar, inclusiv dar fără a se limita la documentele emise de autoritatea contractantă, solicitările de clarificări adresate contra-ofertanților și PV-urile de evaluare a propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător;

- admiterea cererii de acordare a accesului la dosarul constituit în fața CNSC, inclusiv, dar fără a se limita la dosarul achiziției, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în analiză a argumentelor și dovezilor care se vor expune ulterior studierii dosarului achiziției în condițiile prevăzute de lege;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice, cu consecința constatării caracterului neconform, inacceptabil și prin urmare inadmisibil al ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu ofertele conforme și admisibile, cu acordarea corespunzătoare a punctajului;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...) în calitate de lider al asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., cu datele de **identificare** mai sus menționate, formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație;

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;

- admiterea cererii de intervenție;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

- în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., **cu sediul în....., nr...., ap.....**, înregistrată la... sub nr...., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., nr...., ap....., împotriva raportului procedurii nr.../(.38)...5 din... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat:

1. Cu titlu de prealabil, accesul la dosarul achiziției complet, inclusiv procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele:... - ... S.R.L. -...;...;... și repunerea prezentei societăți în termenul de a formula motive de contestație față de acestea;

2. Anularea adresei nr.../(...)...9 din..., prin care... depusă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

3. Anularea raportului procedurii nr.../(...)...5 din... și a tuturor actelor subsecvente și care au stat la baza sa, în ceea ce privește:

- declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei... - ... S.R.L. -...;

- declararea drept admisibile a ofertelor... și...;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., cu datele de **identificare mai sus menționate**, formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., **prin care solicită respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...)... în calitate de lider al asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., cu datele de **identificare** mai sus menționate, formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestare și de completare a contestației cu motive noi;

Pe fondul cauzei:

- respingerea în parte a contestației formulate de..., respectiv a criticilor aduse ofertei prezentei societăți, ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție formulate;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;
- în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin servicii poștale, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de **S.R.L., cu sediul în..... nr.....**, înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin... și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str.... nr...., sector..., împotriva raportului procedurii nr.../(ACH 38)...5 din... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emis sub nr.../(...)617 din..., s-a solicitat:

1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr.../(...)...5 din... în ceea ce privește... de declarare ca neconformă și de respingere a ofertei depuse de S.R.L., precum și în ceea ce privește... de desemnare ca și câștigătoare a ofertei depuse de... - ... S.R.L. -...;

2. Anularea în totalitate a Comunicării rezultatului nr.../(...)617 din data de...;

3. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse, cu recunoașterea conformității și admisibilității acesteia în raport cu documentația de atribuire, răspunsurile la clarificări și... depusă;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilirea clasamentului final pe baza ofertei conforme a prezentei societăți și atribuirea contractului de achiziție publică către S.R.L., cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...)... în calitate de lider al asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., cu datele de **identificare** mai sus menționate, formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (4) C pr. civ.;

Pe cale de excepție:

2. Admiterea excepției lipsei interesului contestatoarei S.R.L..

Pe fond:

3. Anularea adresei nr..../(RU)... din... prin care a fost restricționat în bloc... la documentele care nu au caracter confidențial din dosarul achiziției;

4. Respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;

5. Admiterea cererii de intervenție ca întemeiată;

6. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

7. În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... **în calitate de lider al** asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., cu datele de identificare mai **sus menționate**, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr..../(...)...5 din data de... în ceea ce privește ofertele... și...

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor... și...;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., cu datele de **identificare mai** sus menționate, formulează cerere de intervenție, **în dosarul nr...., prin care solicită respingerea contestației** formulată de..., pe cale de excepție, ca tardivă, pe fond, ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., **în calitate de lider al Asocierii formată din..., împotriva raportului** procedurii de atribuire nr..../(...)5 din data de... și a adresei nr..../(...)616 din..., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că în raport cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii... a fost respinsă, după cum urmează:

a) inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

b) neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016.

c) neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Precizează că autoritatea contractantă a reținut, în esență:

(i) nejustificarea în mod corespunzător a prețului aparent nejustificat de scăzut;

(ii) nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;

(iii) nerespectarea cantitativă a materialelor din proiectul tehnic sau ofertarea unor materiale care nu vor fi puse în operă conform soluției proiectate.

În opinia contestatorului, niciunul dintre motivele de mai sus nu au caracter întemeiat, întrucât se bazează pe o înțelegere și aplicare eronată a dispozițiilor legale incidente, a prevederilor documentației de atribuire, precum și pe o interpretare restrictivă a normelor de deviz.

În acest sens, precizează următoarele:

1.... depusă a fost în mod eronat considerată ca fiind neconformă pentru presupusa nejustificare în mod corespunzător a nivelului scăzut al elementelor de preț ofertate.

Precizează că în urma evaluării propunerii financiare a ofertei asocierii, comisia de evaluare a stabilit că... acesteia prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Prin adresa nr..../(...) 504 din..., autoritatea contractantă a solicitat justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului (toate costurile cu materiale, echipamente și utilaje, cheltuieli cu salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire); prin adresa nr....07 din..., s-au transmis toate informațiile solicitate pentru o justificare în mod complet a modului de formare a prețului, anexând răspunsului și Anexa nr.... - Oferte furnizori și contracte, indicând și structura generală a prețului ofertat,

arătând pentru fiecare categorie de cheltuieli, valoarea și ponderea acestora din costul total, toate aceste informații regăsindu-se în procesul verbal nr....1 din... și nr.....

Prin adresa nr..../(...)...4 din data de... autoritatea contractantă a solicitat alte clarificări, sens în care s-a transmis răspuns prin adresa nr....24 din....

2. Autoritatea contractantă a reținut în mod eronat încălcarea reglementărilor privind condițiile de muncă și securitatea și sănătatea în muncă.

Contestatorul face trimitere la răspunsul la clarificări nr...., subliniind că orele de manoperă au fost calculate prin raportare la modalitate de execuție aleasă, în deplină concordanță cu proiectul tehnic al lucrării.

3. Prezenta asociere a respectat întocmai soluția tehnică prevăzută în proiectul tehnic, inclusiv sub aspectul cantităților și calității materialelor oferite.

Contestatorul face trimitere la adresa de răspuns nr.... la solicitarea de clarificări adresată de autoritate, cu privire la justificarea articolului de deviz TSF01A1 - Sprijiniri de maluri cu dulapi de fag, lățime până la... m, adâncime 0-2 m, arătând că a oferit atât dulapuri fag, cât și șpraiț metalic telescopic, conform soluției de sprijinire detaliate în proiectul tehnic.

Pe cale de consecință, consideră că în mod eronat autoritatea a reținut că s-ar fi modificat soluția tehnică din Proiectul tehnic publicat în SEAP.

4. Autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și egalității de tratament prin tratarea normelor de deviz TS ca având caracter obligatoriu.

Precizează că deși autoritatea recunoaște că normele de deviz sunt orientative, totuși se raportează la aceasta ca fiind obligatorii și le interpretează și tratează în acest mod. Întreaga analiză a autorității contractante se fundamentează practic pe consumurile prevăzute de normele de deviz Ts, tratându-le, în mod evident, ca pe niște valori imperative, de la care ofertanții nu pot deroga. Or, indicatoarele de norme de deviz reprezintă norme de consum medii utilizate pentru fundamentarea devizelor, neconstituind valori imperative care nu pot fi adaptate în funcție de tehnologia efectiv utilizată

5. Consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut încălcarea principiului egalității de tratament de către prezenta asociere.

Contestatorul subliniază că principiul egalității de tratament este un principiu care guvernează conduita autorității contractante, impunându-se a fi respectat de către aceasta.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr..../(RU)... /..., înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de..., din următoarele considerente:

- prin adresa nr..../(...) 504 din... s-a solicitat ofertantului să procedeze la justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului (toate costurile cu materiale, echipamente și utilaje, cheltuieli cu salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire) având în vedere că... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului; după justificarea fundamentării economice a prețului ofertat s-a trecut la evaluarea ofertelor financiare, verificarea concordanței acestora cu listele de cantități din cadrul proiectului, ulterior fiind transmise solicitări de clarificări tuturor ofertanților; Structura listelor de cantități din cadrul proiectului tehnic are aceeași formă pentru toate cele 3 tronsoane ce alcătuiesc obiectul contractului, fapt pentru care în timpul evaluării financiare comisia a constatat că diferă prețuri unitare la articole de lucrări din cadrul celor 3 obiecte, respectiv categoria de lucrări Terasamente;

- au fost solicitate clarificări pentru unele articole de lucrări din cadrul devizului de lucrări obiectul -...1... ȘI REZERVOR BATALION, stadiul fizic -...1 TERASAMENTE, deoarece acestea prezintă prețuri unitare diferite pe cele 3 tronsoane din lucrare;

- în urma analizării răspunsului și a documentelor transmise, comisia de evaluare constată discrepanțe majore privind modul de formare a prețului unitar, ce constau în:

- majorarea valorii prețului unitar la art.TSC03B1 -săpătura mecanică, conform Normelor de deviz Ts consumul este... ore /100mc, ofertantul a utilizat propria normă cu un consum de... ore /100mc, rezultând valoarea de... ore x... (tarif ora excavator)=.../100mc (conf.... financiara);

- diminuarea excesivă a normei de lucru, prețului unitar la art.TSA04C1-săpătură manuală, conform Normelor de deviz Ts consumul este... ore manoperă/1 mc, preț unitar conform ofertei financiare este... ore manoperă/1 mc x.../oră (extras de resurse C7)=.../mc;

- modificarea rețetei art. TSF01A1- Sprijiniri de maluri cu dulapi de fag așezați orizontal, concretizată prin diminuarea cantității necesare de material (dulapi din fag) și a manoperei, prețul unitar total de.../mp față de.../mp conform consumului din Norma de deviz Ts;

- modificarea rețetei art.TSD04A1 - Compactare cu maiul de mână, prin majorarea prețului unitar total de.../mc față de.../mc (conform...);

- modificarea rețetei art.TSD05A1 - Compactare cu maiul mecanic, prin majorarea prețului unitar total de.../smc față de.../smc (conform...);

- modificarea rețetei art. TSC35B3 - Săpătura mecanică, conform Normelor de deviz Ts consumul este... ore /100mc, ofertantul a utilizat propria normă cu un consum de... ore /100mc, rezultând valoarea de... ore x... (tarif ora excavator)=.../100mc (conf.... financiara);
- în urma analizării răspunsului la clarificările prezentate de ofertant, comisia de evaluarea a constatat următoarele:
 - Nerespectarea tehnologiei și a soluției din proiectul tehnic;
 - Subevaluarea critică a forței de muncă și nerespectarea normelor de securitate (articolele TSA04C1 și TSF01A1);
- Caracterul orientativ al normelor. Indicatoarele de norme de deviz au un caracter orientativ (Răspuns clarificări, pag. 1), însă ajustarea lor nu poate fi făcută artificial pentru a masca o ofertă... subevaluată (valoarea totală oferată pe aceste articole fiind cu... mai mică decât cea normală) (Răspuns clarificări, pag. 4). Reducerea artificială a manoperei pe motiv că se compensează prin majorarea utilajelor la săpătura mecanică (Răspuns clarificări, pag.2-3) este o practică neacceptată; fiecare articol de deviz trebuie să își susțină independent consumurile reale pentru operațiunea pe care o descrie;
- Referitor la justificarea diminuării manoperei de la consumul normat de 0... ore/mp la... ore/mp menționată în răspunsul la clarificări, aceasta nu este sustenabilă. Ofertantul nu a justificat valoarea materialului cuprinsă în prețul unitar oferat: Dacă a menținut în analiză prețul pentru dulapii din lemn conform proiectului, ofertantul trebuie să justifice de ce se regăsește acest cost în ofertă de vreme ce tehnologia declarată folosește exclusiv spraițuri metalice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...) în calitate de lider **al asocierii** formată din... - ... S.R.L. -..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care solicită cele menționate **în preambulul deciziei**.

Pe cale de excepție, invocă excepția lipsei interesului a..., în sensul că acesta nu justifică un interes pentru contestarea rezultatului evaluării proprii oferte în cazul în care prețul oferat de aceasta este mai mare decât prețul oferat de...u de către contestatorul....

Astfel, consideră că în absența justificării unui preț oferat mai redus decât cel oferat de... și de contestatorul..., Asocierea... nu ar obține niciun folos practic în urma formulării contestației, reevaluarea propriei oferte nefiind susceptibilă de a conduce în mod efectiv la obținerea beneficiului urmărit de contestatoare, respectiv declararea sa drept câștigătoare și încheierea contractului de achiziție publică.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 57 alin. (1) și (4) coroborat cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței prin restricționarea în mod nelegal și nemotivat a accesului la documente și informații care nu au caracter confidențial conform prevederilor legale, împiedicând subscrierea

cunoască modul concret în care s-a derulat procesul de evaluare a ofertelor.

Arată că a solicitat acces la dosarul achiziției prin adresa nr.....; prin adresa nr..../(RU)... din..., în mod nelegal, autoritatea contractantă restricționând accesul la toate documentele din dosarul achiziției.

Totodată, în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul dezvoltă motivele pentru care își susține confidențialitatea propriei oferte.

Pe fondul cauzei, cu privire la contestatorul..., invocă următoarele:

- Caracterul neconcludent al justificării prezentate de către... la solicitarea autorității de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, inclusiv pentru articolele TSC03B1, TSA04C1, TSF01A1, TSC35B3, TSD04A1 și TSD05A1;
- Tardivitatea criticilor privind solicitarea de clarificare nr..../(...)...4 din data de...;
- Procesul de evaluare a ofertei contestatorului s-a derulat cu deplina respectare a prevederilor legale incidente;
- Caracterul neconcludent al răspunsului contestatorului privind justificarea prețurilor unitare oferate pentru cele 6 articole de lucrări;
- Caracterul întemeiat al respingerii ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea condițiilor de muncă, securitate și sănătate în muncă;
- Caracterul întemeiat al respingerii ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii.

Cu privire la cererea de intervenție mai sus precizată... transmite înscrisul înregistrat la CNSC sub nr...., prin care susține necesitatea precizării naturii procesuale a capătului de cerere nr.... din cuprinsul cererii de intervenție.

În replică la cererea de intervenție... transmite concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocate, apreciind caracterul neîntemeiat al acesteia.

Pe fondul cauzei... apreciază că... este conformă, susținându-și argumentele expuse în contestație.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Factura nr.... în cuantum de..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin servicii poștale, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., **împotriva raportului** procedurii nr..../(ACH 38)...5 din... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emis sub nr..../(ACH 38)...7 din..., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, permițându-i accesul la vizualizarea propriei evaluări.

În acest sens, solicită repunerea în termenul de contestare în acord cu art. 1... NCPC, pentru criticile ce urmează a fi formulate în urma studierii dosarului. Solicită, de asemenea, permiterea completării motivelor de contestație, în ceea ce privește... câștigătoare, după studierea dosarului achiziției în mod corespunzător.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește... declarată câștigătoare, precizează următoarele:

- ... este neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor impuse de documentația de atribuire și inacceptabilă atât pentru nerespectarea cerințelor de formă, cât și pentru modificarea ofertei prin răspunsul la clarificări;
- nu a dovedit deținerea infrastructurii tehnice minime impuse de caietul de sarcini;
- nu a depus graficul GANTT în forma și cu conținutul impus de Fișa de date;
- nu a demonstrat accesul la personalul specializat pentru realizarea execuției lucrărilor, montajului, punerii în funcțiune și testării echipamentelor;
- nu a dovedit existența personalului autorizat pentru sudarea conductelor PEHD;
- nu a dovedit îndeplinirea cerințelor privind demonstrarea conformității conductelor PAFSIN propuse.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare, consideră că aceasta încalcă principiul tratamentului egal și al asumării răspunderii.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de....

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

- .. declarată câștigătoare nu a dovedit deținerea infrastructurii tehnice minime impuse de caietul de sarcini, precizează că în cadrul Ofertei tehnice vol. 1, la pag. 115, sunt prezentate resursele tehnice ce vor fi disponibilizate de asocierea în cauză, pe întreaga durată de execuție a lucrărilor. Între resursele enumerate se regăsesc aparate de sudura, aparat de sudura cap la cap PEHD, instalație de forat, automacara. Având în vedere faptul că nu s-a impus utilizarea unei anumite tehnologii de lucru, ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. În cadrul ofertei financiare se regăsesc articole ce includ dulapi de fag utilizați pentru sprijinirea malurilor;
- la pag. 422 din cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat graficul Gantt și drumul... din care reiese implementarea contractului într-un termen de 12 luni calendaristice, așa cum se menționează și în rezumatul ofertei tehnice. De asemenea, din graficul Gantt prezentat reiese că lucrările cuprinse între captarea Preutesti și rezervor Batalion se vor executa într-un termen de 6 luni, conform solicitării respectiv între....

La pag. 423 - 435 ofertantul prezintă alocarea resurselor umane precum și utilajele și resursele materiale propuse pentru implementarea proiectului. La pag. 122 din cadrul Propunerii tehnice _ vol 1 este prezentată Declarația privind prioritizarea execuției lucrărilor cuprinse între captarea Preutesti și rezervor Batalion. Ținând cont de informațiile prezentate în... precum și de cele din răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare considera cerința ca fiind îndeplinită;

- în cadrul ofertei tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, au fost nominalizați specialiști pentru care s-au depus următoarele documente în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini:

Pentru poziția de șef șantier:

Diplomă de licență -... Iasi, Facultatea de Hidrotehnica, Geodezie și..., domeniul inginerie civilă, specializarea amenajări și construcții hidrotehnice, pag. 4 din... vol 2;

Declarație de disponibilitate din care reiese ca... este de acord să participe alături de ... S.R.L. la contractul „Suplimentarea debitului de... potabilă pentru zona Nord-.... (....)”, în calitate de șef de șantier, în cazul în care... depusă de... va fi declarată câștigătoare, pag. 3 din... _ vol 2;

O serie de decizii privind participarea dlui... în calitate de șef de șantier în cadrul mai multor proiecte ce au vizat modernizarea/realizarea/extinderea unor rețele/conducte de.... Prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat demonstrarea experienței similare solicitată pentru poziția de șef șantier, ofertantul a transmis o recomandare din partea comunei Bicaz-Chei din care reiese faptul că specialistul propus pe poziția de șef șantier a participat la o serie de proiecte de modernizare/realizare/extindere rețele.... Pentru poziția de responsabil control calitate (CQ)

Certificat de absolvire a programului de instruire cu tema „Auditor în domeniul calității”, cod COR..., organizat de..., Familiei și..., pag. 22-24 din... vol. 2;

Diploma de finalizare a cursului de Auditor Intern Calitate..... pe numele..., datat..., document eliberat de..., pag. 25 din... vol. 2;

Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația „Manager al Sistemelor de Management al Calității”, cod COR..., organizat de..., pag. 26-28 din..._vol 2; Certificat de absolvire a programului de inițiere pentru ocupația „Auditor în domeniul calității”, cod COR..., organizat de..., Familiei și..., pag. 29-31 din... vol. 2;

Contract individual de muncă nr.... din care reiese faptul că... este angajată a... pe perioada nedeterminată în funcția de inginer serviciu tehnic, pag. 19 -20 din... vol 2;

... nr.... din... prin care dna... este numită responsabil control calitate (CQ) în cadrul..., document semnat de administratori al..., dl..., pag. 21 din..._vol2; Pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția

(RTE), atestat în domeniul... (construcții edilitare și de gospodărie comunală)

... nr.... pentru domeniul... - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, emisă pe numele..., pag. 33 din..._vol 2;

... domeniul..., termen valabilitate până în..., pag. 33 din..._vol 2;

Diplomă de inginer -... Iasi, Facultatea de Construcții, profil construcții, specializarea Construcții civile, industrial și agricole, pag. 1012 din PT3;

Declarație de disponibilitate din care reiese ca... este de acord să participe alături de ... S.R.L. la contractul „Suplimentarea debitului de... potabilă pentru zona Nord-.... (...)", în calitate de RTE domeniile... și..., în cazul în care... depusă de... va fi declarată câștigătoare, pag. 34 din... _ vol 2;

Contracte de colaborare nr.... semnate între ... S.R.L. asociat al ofertantului... la procedura de achiziție aferentă proiectului „Suplimentarea debitului (...)" și.... Reprezentată prin administrator..., în calitate de colaborator, având ca obiect desfășurarea de activități de RTE domeniile... și..., pag. 35-39 din... _ vol 2;

Pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniul 2 (Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație), respectiv subdomeniul.... Construcții rutiere și drumuri

... nr.... pentru domeniul... - Construcții rutiere și drumuri, emisă pe numele, pag. 43 din... vol 2;... domeniul..., termen valabilitate până în..., pag. 44 din..._vol 2;

Contract de muncă nr.... din care reiese faptul că este angajat al... pe perioada nedeterminată în funcția de inginer RTE, pag. 41 -42 din... vol 2;

Pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniul 1 (construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere), respectiv subdomeniul....- Construcții civile industriale și agricole

... nr.... pentru domeniul... - Construcții civile, industriale și agricole, emisă pe numele..., pag. 32 din... vol 2;

... domeniul..., termen valabilitate până în..., pag. 32 din... vol 2;

Diplomă de inginer -... Iasi, Facultatea de Construcții, profil construcții, specializarea Construcții civile, industrial și agricole, pag. 1012 din PT3;

Declarație de disponibilitate din care reiese ca... este de acord să participe alături de... la contractul „Suplimentarea debitului de... potabilă pentru zona Nord-.... (...)", în calitate de RTE domeniile... și..., în cazul în care... depusă de... va fi declarată câștigătoare, pag. 34 din... _ vol 2;

Contracte de colaborare nr.... semnate între ... S.R.L. asociat al ofertantului... la procedura de achiziție aferentă proiectului „Suplimentarea debitului (...)" și.... Reprezentată prin administrator..., în

calitate de colaborator, având ca obiect desfășurarea de activități de RTE domeniile... si..., pag. 35-39 din... _ vol 2;

Pentru poziția de Responsabil pentru sănătatea și securitatea muncii pe șantier (SSM)- persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional în domeniul SSM.

Contract de prestări servicii nr.... semnat între... si.... reprezentata prin administratori... si..., în calitate de Prestator, având ca obiect prestarea unor servicii în domeniul sănătății și securității în muncă și PSI, pag. 45-48 din... _ vol 2;

Pentru poziția de Inginer topograf autorizat ANCPI, categoria B Certificat de autorizare nr.... prin care dl... este autorizat să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României în categoria B;

Contract de prestări servicii nr.... semnat între... și G&N Proctiv S.R.L. reprezentata prin administratori... si..., în calitate de Prestator, având ca obiect prestarea unor servicii în domeniul sănătății și securității în munca și PSI, pag. 49-51 din... _ vol 2. La pag. 80 - 89 din cadrul ofertei tehnice sunt prezentate responsabilitățile personalului propus pentru implementarea contractului precum și momentul intervenției în realizarea lucrărilor, motiv pentru care comisia de evaluare considera cerința ca fiind îndeplinită;

- autoritatea contractanta nu a solicitat, în mod expres, demonstrarea accesului la serviciile personalului autorizat pentru sudarea conductelor PEHD. Având în vedere natura proiectului din cadrul prezentei proceduri este de la sine înțeles faptul că pentru îndeplinirea activităților incluse în proiect, pe perioada derulării acestuia, ofertantul ce va fi declarat câștigător va răspunde pentru asigurarea tuturor resurselor necesar.

- La pag. 116 din cadrul Propunerii tehnice _ vol. 1, ofertantul prezintă centralizatorul ce conține materialele propuse a fi utilizate în realizarea proiectului, conform cerinței din caietul de sarcini. Conform răspunsului consolidat al Autorității contractante la solicitarea de clarificări din data de..., toate documentele pentru demonstrarea calității produselor/materialelor prezentate în cadrul capitolului 2 - Execuția aducțiunilor de... din documentația tehnico-economică vor fi prezentate înainte de punerea în operă a acestora, conform legislației în vigoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...) în calitate de lider al asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., formulează **cerere de intervenție** în dosarul nr...., prin care solicită cele menționate **în preambulul deciziei**.

Preliminar, intervenientul precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției prin adresa nr...., prin adresa nr..../(RU)... din..., însă, în mod nelegal, autoritatea contractantă a restricționat accesul la toate documentele din dosarul achiziției.

Totodată, în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul dezvoltă motivele pentru care își susține confidențialitatea propriei oferte.

Solicită admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestare a... și de completare a contestației cu motive noi, ulterior studiului dosarului cauzei.

Pe fondul cauzei, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit conformitatea și admisibilitatea ofertei sale și a acordat punctajul maxim, motiv pentru care, susține netemeinicia criticilor formulate de..., sens în care face trimitere la... tehnică (indicând, punctual, paginile aferente) și răspunsurile la clarificări, unde se regăsesc toate aspectele criticate de contestator.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., **împotriva raportului** procedurii nr.../(ACH 38)...5 din... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

În prealabil, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției complet, inclusiv, procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele clasate pe primele 3 locuri și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de acestea.

Precizează că a solicitat autorității contractante acces la procesele-verbale de evaluare și la ofertele clasate pe primele 3 locuri, însă, în pofida faptului că ofertanții nu au demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă nu a acordat acces la oferte și nici la procesele-verbale de evaluare.

Pe fondul cauzei.

I. În ceea ce privește... - ... S.R.L. -..., precizează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat un rezumat care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice.

2. Ofertantul nu respectă cerințele privind specialiștii necesari și obligatorii.

3. Ofertantul nu a dovedit deținerea stocului minim de materiale pentru intervenția imediată în caz de necesitate și posibilitatea de intervenție în 2 ore.

4. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform.

5. Ofertantul nu a prezentat planul de intervenție în perioada de garanție.

6. Ofertantul nu a prezentat un plan de mediu care să trateze imunizarea la schimbările climatice și poluarea accidentală.

7. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare execuției lucrărilor.

8. Ofertantul nu a prezentat metodologii de execuție pentru toate tipurile de lucrări din obiectul contractului.

9. Ofertantul nu a prezentat informațiile necesare în privința materialelor.

10. Ofertantul nu a respectat cerințele privind riscurile și măsurile de gestionare a riscurilor

11. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru gestionarea activităților în cazul unei asocieri.

12. ... conține prețuri nejustificat de reduse.... conține prețuri neobișnuit de reduse, ce nu pot fi justificate prin raportare la prețurile reale de piață în privința articolelor de transport (TRA), care au o pondere semnificativă asupra prețului total oferat.

13. Ofertantul și-a modificat și completat... prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente

II. În ceea ce privește..., precizează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat un rezumat care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice.

2. Ofertantul nu respectă cerințele privind specialiștii necesari și obligatorii.

3. Ofertantul nu a dovedit deținerea stocului minim de materiale pentru intervenția imediată în caz de necesitate și posibilitatea de intervenție în 2 ore.

4. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform.

5. Ofertantul nu a prezentat planul de intervenție în perioada de garanție.

6. Ofertantul nu a prezentat un plan de mediu care să trateze imunizarea la schimbările climatice și poluarea accidentală.

7. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare execuției lucrărilor.

8. Ofertantul nu a prezentat metodologii de execuție pentru toate tipurile de lucrări din obiectul contractului.

9. Ofertantul nu a prezentat informațiile necesare în privința materialelor.

10. Ofertantul nu a respectat cerințele privind riscurile și măsurile de gestionare a riscurilor.

11. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru managementul subcontractanților.

12. ... conține prețuri nejustificat de reduse.

13. Ofertantul și-a modificat și completat... prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

III. În ceea ce privește..., precizează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat un rezumat care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice.

2. Ofertantul nu respectă cerințele privind specialiștii necesari și obligatorii.

3. Ofertantul nu a dovedit deținerea stocului minim de materiale pentru intervenția imediată în caz de necesitate și posibilitatea de intervenție în 2 ore.

4. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform.

5. Ofertantul nu a prezentat planul de intervenție în perioada de garanție.

6. Ofertantul nu a prezentat un plan de mediu care să trateze imunizarea la schimbările climatice și poluarea accidentală.

7. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare execuției lucrărilor.

8. Ofertantul nu a prezentat metodologii de execuție pentru toate tipurile de lucrări din obiectul contractului.

9. Ofertantul nu a prezentat informațiile necesare în privința materialelor.

10. Ofertantul nu a respectat cerințele privind riscurile și măsurile de gestionare a riscurilor

11. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru gestionarea activităților în cazul unei asocieri și pentru managementul subcontractanților.

12. ... conține preturi nejustificat de reduse.

13. Ofertantul și-a modificat și completat... prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de....

Față de criticile contestatorului cu privire la... depusă de... - ... S.R.L. -..., autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

- ... - ... S.R.L. -... a prezentat la pag. 2-5 din cadrul propunerii tehnice rezumatul propunerii tehnice; în cadrul rezumatului prezentat se face referire la aspectele care pot conduce la implementarea cu succes a proiectului, respectiv, termenul de garanție de 12 luni calendaristice, calitatea lucrărilor și garanția acordată lucrărilor. Aceste trei elemente prezentate în cadrul rezumatului și dezvoltate de către asocieria declarată câștigătoare în cadrul propunerii tehnice reprezintă, în opinia comisiei de evaluare, avantaje competitive prezentate de ofertant în raport cu celelalte oferte tehnice.

În cadrul ofertei tehnice prezentate, asocieria... - ... S.R.L. -... a prezentat următoarele:

a) Pentru poziția de șef șantier:

- Diplomă de licență -... Iași, Facultatea de Hidrotehnica, Geodezie și..., domeniul inginerie civilă, specializarea amenajări și construcții hidrotehnice, pag. 4 din... vol 2;

- Declarație de disponibilitate din care reiese că... este de acord să participe alături de... la contractul „Suplimentarea debitului de... potabilă pentru zona Nord-.... (...)", în calitate de șef de șantier, în cazul în care... depusă de... va fi declarată câștigătoare, pag. 3 din... _ vol 2;

- O serie de decizii privind participarea dlui... în calitate de șef de șantier în cadrul mai multor proiecte ce au vizat

modernizarea/realizarea/extinderea unor rețele/conducte de.... Prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante prin care s-a solicitat demonstrarea experienței similare solicitata pentru poziția de șef șantier, ofertantul a transmis o recomandare din partea comunei Bicaz-Chei din care reiese faptul ca specialistul propus pe poziția de șef șantier a participat la o serie de proiecte de modernizare/realizare/extindere rețele....

b) Pentru poziția de responsabil control calitate (CQ)

- Certificat de absolvire a programului de instruire cu tema „Auditor in domeniul calității”, cod COR..., organizat de..., Familiei si..., pag. 22-24 din... vol 2;

- Diploma de finalizare a cursului de Auditor Intern Calitate..... pe numele..., datat..., document eliberat de..., pag. 25 din... vol 2;

- Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația „Manager al Sistemelor de Management al Calității”, cod COR..., organizat de..., pag. 26-28 din... vol 2;

- Certificat de absolvire a programului de inițiere pentru ocupația „Auditor in domeniul calitatii”, cod COR..., organizat de..., Familiei si..., pag. 29-31 din... vol 2;

- Contract individual de munca nr.... din care reiese faptul ca... este angajata a... pe perioada nedeterminata în funcția de inginer serviciu tehnic, pag. 19 -20 din... vol 2;

- ... nr.... din... prin care dna... este numita responsabil control calitate (CQ) in cadrul..., document semnat de administratori al..., dl..., pag. 21 din..._vol2;

c) Pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniul... (construcții edilitare și de gospodărie comunală)

- ... nr.... pentru domeniul... - Construcții edilitare si de gospodărie comunala, emisă pe numele..., pag. 33 din..._vol 2;

- ... domeniul..., termen valabilitate până în..., pag. 33 din... vol 2;

- Diplomă de inginer -... Iasi, Facultatea de Construcții, profil construcții, specializarea Construcții civile, industrial si agricole, pag. 1012 din PT3;

- Declarație de disponibilitate din care reiese ca... este de acord sa participe alaturi de... la contractul „Suplimentarea debitului de... potabila pentru zona Nord-.... (...)", in calitate de RTE domeniile... si..., în cazul în care... depusa de... va fi declarata câștigătoare, pag. 34 din... _ vol 2;

- Contracte de colaborare nr.... semnate intre... asociat al ofertantului... la procedura de achiziție aferenta proiectului „Suplimentarea debitului (...)" și.... Reprezentata prin administrator..., in calitate de colaborator, având ca obiect desfășurarea de activități de RTE domeniile... si..., pag. 35-39 din... __ vol 2;

d) Pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniul 2 (Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație), respectiv subdomeniul.... Construcții rutiere și drumuri

- ... nr.... pentru domeniul...- Construcții rutiere și drumuri, emisă pe numele, pag. 43 din..._vol 2;

- ... domeniul..., termen valabilitate până în..., pag. 44 din... vol 2;

- Contract de munca nr.... din care reiese faptul ca este angajat al... pe perioada nedeterminata în funcția de inginer RTE, pag. 41 -42 din... vol 2;

e) Pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniul 1 (construcții civile, industriale, agricole, energetic, telecomunicații și miniere), respectiv subdomeniul.... - Construcții civile industriale și agricole

- ... nr.... pentru domeniul... - Construcții civile, industriale și agricole, emisă pe numele..., pag. 32 din... vol 2;

- ... domeniul..., termen valabilitate până în..., pag. 32 din... vol 2;

- Diplomă de inginer -..., Facultatea de Construcții, profil construcții, specializarea Construcții civile, industrial și agricole, pag. 1012 din PT3;

- Declarație de disponibilitate din care reiese ca... este de acord să participe alături de... la contractul „Suplimentarea debitului de... potabilă pentru zona Nord-.... (....)", în calitate de RTE domeniile... și..., în cazul în care... depusă de... va fi declarată câștigătoare, pag. 34 din... _ vol 2;

- Contracte de colaborare nr.... semnate între... asociat al ofertantului... la procedura de achiziție aferentă proiectului „Suplimentarea debitului (...)" și..., reprezentată prin administrator..., în calitate de colaborator, având ca obiect desfășurarea de activități de RTE domeniile... și..., pag. 35-39 din... _ vol 2;

f) Pentru poziția de Responsabil pentru sănătatea și securitatea muncii pe șantier (SSM)- persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional în domeniul SSM

- Contract de prestări servicii nr.... semnat între... și G&N Protciv S.R.L.. reprezentată prin administratori... și..., în calitate de Prestator, având ca obiect prestarea unor servicii în domeniul sănătății și securității în muncă și PSI, pag. 45-48 din... _ vol 2;

g) Pentru poziția de Inginer topograf autorizat ANCPI, categoria B

- Certificat de autorizare nr.... prin care dl... este autorizat să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României în categoria B;

- Contract de prestări servicii nr.... semnat între... și... reprezentată prin administratori... și..., în calitate de Prestator, având ca

obiect prestarea unor servicii in domeniul sănătății si securității in munca si PSI, pag. 49-51 din... _ vol 2.

La pag. 80 - 89 din cadrul ofertei tehnice sunt prezentate responsabilitățile personalului propus pentru implementarea contractului precum si momentul intervenției in realizarea lucrărilor, motiv pentru care, comisia de evaluare considera cerința ca fiind îndeplinită.

Face trimitere de asemenea, la... tehnică, pag. 21, 26...-29, 30-..... - 40, 41 -..... - 74, 89 - 93, 104..., 118, 120, 122, 422..., 449, 505.

Față de criticile contestatorului cu privire la... depusă de..., autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

Face trimitere la... tehnică a acestui ofertant, paginile:....., 44.....

....., precum și la capitolele: Metodologia de executare a lucrărilor; Informațiile necesare în privința materialelor; Cerințele privind riscurile si măsurile de gestionare a riscurilor; Managementul subcontractanților.

Precizează, de asemenea, faptul că ulterior primirii răspunsului la clarificări, nu au fost identificate în cadrul ofertei prețuri nejustificat de scăzute.

Totodată, arată că, răspunsurile transmise au fost concludente și nu au reprezentat o modificare a conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, motiv pentru care... a fost considerată acceptabilă.

În ceea ce privește..., autoritatea contractantă face trimitere la... tehnică a acestui ofertant, volumele 1, 2, indicând, punctual, paginile unde se regăsesc aspectele criticate.

Face trimitere de asemenea, la:

- pag. 543 - 544 din... tehnică, unde este prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată și în perioada de execuție,

- pag. 409-416 din cadrul propunerii tehnice, unde ofertantul a prezentat graficul Gantt si drumul...;

- Pag. 542 - Ofertantul a prezentat Planul de monitorizarea lucrărilor în perioada de garanție (72 de luni) ce cuprinde activitatea de urmărire a funcționării aducțiunii în perioada de garanție, stocul disponibil în cazul în care este necesară remedierea unui defect, procedura de intervenție și resursele alocate, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Pag.544 - Modalitati de intervenție efectivă pentru remedierea potențialelor deficiențe constatate la lucrări, notificate ca fiind în termenul de garanție.

Indică, punctual, paginile unde se regăsește:

- Planul de mediu care sa trateze imunizarea la schimbările climatice și poluarea accidentală;

- Metodologia de execuție cu descrierea activităților ce vor fi realizate în cadrul proiectului, modul de realizare a aducțiunii si celorlalte componente;

- Informațiile necesare în privința materialelor;
- Riscurile și măsurile de gestionare a riscurilor;
- Abordarea pentru gestionarea activităților în cazul unei asocieri.

În ceea ce privește..., precizează că acesta a justificat... depusă.

De asemenea, precizează că răspunsurile transmise au fost concludente și nu au reprezentat o modificare a conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, motiv pentru care... a fost considerată acceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., formulează cerere de **intervenție în dosarul nr...., prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată**, a contestației formulate de....

Prin cererea de intervenție... susține temeinicia și conformitatea ofertei sale, sens în care, face trimitere la paginile din cuprinsul ofertei sale, unde se regăsesc, punctual, toate aspectele criticate de către contestator.

De asemenea... susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... într-o formă anonimizată, în asemenea măsură, încât, nu permitea identificarea contestatorului și a ofertelor criticate, cu nerespectarea art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Solicită, în subsidiar, repunerea în termen, în temeiul art. 1... C.pr.civ., pentru remedierea eventualelor neregularități ale cererii de intervenție cauzate de această împrejurare.

Totodată, invocă, cu prioritate, nemotivarea contestației formulate de..., raportat la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, apreciind că aceasta se rezumă la enumerarea cerințelor documentației de atribuire, fără indicarea concretă a neregulilor imputate ofertei sale și solicită respingerea contestației, ca nemotivată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...)... în calitate de lider **al asocierii** formată din... - ... S.R.L. -..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care solicită respingerea ca **neîntemeiată a contestației formulate de....**

Preliminar... precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției prin adresa nr....., însă, în mod nelegal, autoritatea contractantă a restricționat accesul la toate documentele din dosarul achiziției.

Totodată, în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul dezvoltă motivele pentru care își susține confidențialitatea propriei oferte

De asemenea, pe fondul cauzei, face trimitere la cuprinsul ofertei depuse în cadrul procedurii, indicând, punctual, modalitatea în care au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, cu privire la aspectele criticate de către contestator.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin servicii poștale, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de **S.R.L., împotriva** raportului procedurii nr.../(ACH 38)...5 din... și a comunicării privind rezultatul procedurii de

atribuire, emis sub nr..../(...)617 din..., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul primei etape a procedurii, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor de calificare de către subscrisa... fiind admisă în etapa evaluării tehnice.... tehnică a subscrisei a fost declarată conformă, obținând punctajul maxim de 20 de puncte, conform Procesului-verbal de evaluare tehnică nr.... din.... Ulterior, în faza de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis mai multe solicitări de clarificări referitoare de justificarea prețurilor pentru agregatele de balastieră (balast și nisip 0-7 mm) și a structurii de cost a articolului de deviz ACD01L1.

Susține că, în ciuda răspunsurilor tehnice și economice detaliate transmise, prin care s-a demonstrat corectitudinea formării prețurilor fără modificarea valorii totale a ofertei, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr..../(...)5 din..., prin care... depusă a fost respinsă, ca neconformă, întemeiat pe o pretinsă dublare a costurilor de transport pentru agregate și pe eliminarea piesei prefabricate din beton B250 din rețeta articolului ACD01L1.

Precizează că... de preț inițială, obținută de la furnizorul... pentru agregate prevedea prețuri exprimate „franco depozit beneficiar” (cu transportul inclus până la amplasament), în conformitate cu structura listelor de cantități F3 impusă de proiectant, care utilizează articole distincte pentru material (procurare) și articole distincte pentru transport (TRA01A35), a procedat la o descompunere economică și o repartizare structurală a costurilor.

Menționează că a extras valoarea transportului din prețul total franco oferit de furnizor și a alocat-o în mod distinct articolului de transport, optând pentru efectuarea transportului agregatelor cu mijloace logistice proprii, conform analizei economice de preț TRA01A35. Această descompunere economică nu a majorat valoarea totală a resursei puse în operă și nu a alterat valoarea totală a ofertei financiare.

Totodată, arată că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului reiese că, autoritatea contractantă a solicitat unilateral informații suplimentare în mod direct de la furnizorul... (adresa nr..../(...)526 din...), utilizând răspunsul acestuia ca unic și principal argument pentru descalificarea ofertei; conținutul acestei corespondențe nu a fost comunicat de către autoritatea contractantă, neacordând astfel, posibilitatea de a formula obiecții sau clarificări, încălcând flagrant principiile fundamentale ale transparenței, tratamentului egal și dreptului la apărare.

Mai arată că, autoritatea contractantă a reținut ca motiv de neconformitate a propunerii financiare și faptul că prezenta societate a prezentat o rețetă proprie pentru articolul ACD01L1 („Capac și ramă STAS... pentru cămine cu piesă suport carosabil IV”) în care nu a fost inclusă piesa prefabricată din beton armat B250, susținând că eliminarea

acestui element contravine standardelor constructive, calității lucrării și proiectului tehnic.

În opinia contestatorului, argumentele autorității contractante sunt eronate, ignorând structura reală a Proiectului Tehnic de Execuție și ierarhia normativă în domeniul achizițiilor de lucrări publice.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.R.L..

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă constată că ofertantul a prezentat o... neconformă, deoarece, materialele (balast și nisip 0-7mm) din cadrul articolelor ACE08A1 și DA06B1, conform ofertei furnizorului..., cuprind transportul la locul de punere în operă. Menționează că, în cadrul ofertei financiare, ofertantul prin articolul TRA01A35 a majorat prețul ofertei, folosind transportul propriu neluând în considerare... furnizorului prin care se specifică că în prețul balastului și nisipului 0-7 mm este inclus transportul furnizorului la locul de punere în opera.

Precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la cap. Metodologia de execuție (pag.31-32), ofertantul a detaliat tehnologia de execuție a căminelor cu elemente prefabricate de beton, iar... nu este corelată cu cele menționate mai sus, în fapt, descrierea metodologiei de execuție nu tratează modalitatea de asamblare a capacului cu ramă direct pe suportul căminului, respectiv renunțarea la elementul prefabricat din beton armat B250.

Menționează, de asemenea, că, renunțarea la acest element ce face parte din ansamblul căminului contravine principiilor normative, respectiv:

- Nerespectarea tehnologiei de aducere la cotă și planeitate - argumentul conform căruia rama și capacul vor fi înglobate direct în placa monolită a căminului este nefundamentat din punct de vedere constructiv; în execuție, este practic imposibilă turnarea plăcii de beton cu înglobarea suportului de ramă, astfel încât să obțină panta și ulterior cota stratului de uzură al asfaltului. Piesa suport din beton armat (b250) prevăzută în standardul STAS... are exact rolul tehnologic de a permite calibrarea, ajustarea și aducerea la cota definitivă a drumului a ansamblului ramă-capac. Eliminând această piesă se vor genera denivelări în carosabil încă de la recepția lucrării.

- Preluarea și transmiterea defectuoasă a sarcinilor dinamice: - articolul ACD01L1 se referă la cămine cu piesa suport carosabil clasa IV (destinate traficului greu). Piesa suport prefabricată din beton are rolul structural de a prelua șocurile și eforturile dinamice masive cauzate de traficul auto și de a le distribui uniform către structura de rezistență a căminului. Montarea ramei direct în placă, fără o piesă de descărcare și calibrare dedicată, va conduce rapid la apariția fisurilor în jurul capacului, deteriorarea betonului sub trafic, și la cedarea prematură a sistemului de închidere.

- Încălcarea obligativității respectării proiectului tehnic - ofertanții au obligația de a-și fundamenta prețurile respectând cu strictețe listele de cantități și normele de bază impuse prin Caietele de sarcini din proiectul tehnic. Modificarea rețetei unui articol prin eliminarea unui element structural de bază (prevăzut explicit în indicatorul tehnic al normei ACD01L1) constituie o deviere de la soluția proiectată și o tentativă nejustificată de reducere a prețului ofertei, ce va determina diminuarea calității și siguranței lucrării.

Având în vedere considerentele menționate, autoritatea contractantă menționează că a procedat la excluderea ofertantului din procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...) în calitate de lider al asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., formulează **cerere de intervenție** în dosarul nr...., prin care solicită cele menționate **în preambulul deciziei**.

Pe cale de excepție, invocă excepția lipsei interesului a..., în sensul că acesta nu justifică un interes pentru contestarea rezultatului evaluării proprii oferte în cazul în care prețul ofertat de acesta este mai mare decât prețul ofertat de....

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește netemeinicia contestației, precizează următoarele aspecte:

- caracterul neconcludent al justificării prezentate de către... la solicitarea autorității de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat;

- neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind ofertarea articolului ACD01L1 - Capac și ramă STAS... pentru cămine cu piesă suport carosabil IV.

Prin adresa nr..../(RU)26291/..., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de părțile din dosar, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv... tehnică și..., precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa:

- nr...../C1/..., pentru...;
- nr...., pentru...;
- nr...., pentru...;
- nr...., pentru...;
- nr...., pentru....

Consiliul le solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului

constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....,

aceștia, invocând în susținerea confidențialității ofertelor sale, prevederile legale în materia achizițiilor publice, jurisprudența CJUE, CNSC.

Întrucât s-a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul le comunică părților solicitante, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise, după cum urmează:

- nr...., pentru...;

- nr...., pentru...;

- nr...., pentru...;

- nr...., pentru...

Ulterior studierii dosarului cauzei... transmite concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....

Cu privire la... declarată câștigătoare, susține neconformitatea acesteia, din următoarele considerente:

- nedeținerea infrastructurii tehnice minimale (motivul de contestație indicat la punctul V lit. a);

- neconformitatea vizând... (motivul de contestație indicat la punctul V lit. b);

- neconformitatea vizând personalul (motivul de contestație indicat la punctul V lit. c) și d): nedovedirea experienței similare a Șefului de șantier; personalul de execuție și sudorii pentru conducte PEHD;

- neconformitatea din perspectiva materialelor propuse și conductele PAFSIN (motivul de contestație indicat la punctul V lit. c) și d).

Ulterior studierii dosarului cauzei... transmite concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....

Cu privire la... declarată câștigătoare, susține neconformitatea acesteia, din următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a prezentat un rezumat care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice.

2. Ofertantul nu respectă cerințele privind specialiștii necesari și obligatorii.

3. Ofertantul nu a dovedit deținerea stocului minim de materiale pentru intervenția imediată în caz de necesitate și posibilitatea de intervenție în 2 ore - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV

4. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform.

5. Ofertantul nu a prezentat planul de intervenție în perioada de garanție RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

6. Ofertantul nu a prezentat un plan de mediu care să trateze imunizarea la schimbările climatice și poluarea accidentală.

7. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare execuției lucrărilor.

8. Ofertantul nu a prezentat metodologii de execuție pentru toate tipurile de lucrări din obiectul contractului - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

9. Ofertantul nu a prezentat informațiile necesare în privința materialelor.

10. Ofertantul nu a respectat cerințele privind riscurile și măsurile de gestionare a riscurilor.

11. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru gestionarea activităților în cazul unei asocieri - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

12. ... conține prețuri nejustificat de reduse - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

13. Ofertantul și-a modificat și completat... prin răspunsurile la clarificările primite.

Cu privire la..., susține neconformitatea acesteia, din următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a prezentat un rezumat care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

2. Ofertantul nu respectă cerințele privind specialiștii necesari și obligatorii.

3. Ofertantul nu a dovedit deținerea stocului minim de materiale pentru intervenția imediată în caz de necesitate și posibilitatea de intervenție în 2 ore - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

4. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform.

5. Ofertantul nu a prezentat planul de intervenție în perioada de garanție - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

6. Ofertantul nu a prezentat un plan de mediu care să trateze imunizarea la schimbările climatice și poluarea accidentală - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

7. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare execuției lucrărilor.

8. Ofertantul nu a prezentat metodologii de execuție RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

9. Ofertantul nu a prezentat informațiile necesare în privința materialelor RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV.

10. Ofertantul nu a respectat cerințele privind riscurile și măsurile de gestionare a riscurilor - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV

11. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru managementul subcontractanților - RENUNȚĂ LA ACEST MOTIV

12. ... conține prețuri nejustificat de reduse.

13. Ofertantul a răspuns neconcludent la clarificările primite.

Cu privire la... ..S.R.L. -..., susține neconformitatea acesteia, din următoarele considerente:

Renunță la motivele:..... din contestație și le menține, pe celelalte.

... transmite concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., precizând că a răspuns în mod complet celor două solicitări de clarificări venite din partea autorității contractante privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, furnizând toate informațiile necesare pentru justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, inclusiv prețul unitar pentru cele șase articole de deviz, precum și prezentarea defalcată a rețetelor pentru acestea.

Deopotrivă, asocierea... a furnizat autorității contractante toate dovezile necesare în cazul ambelor răspunsuri la solicitările de clarificare

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a realizat o evaluare formală cu privire la informațiile și documentele prezentate de către asocierea..., nefiind arătate în concret motivele pentru care dovezile furnizate nu ar fi în măsură să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Consideră că în procesul de evaluare a ofertei..., autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, evaluând... acesteia în baza unor cerințe și criterii neprevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

... formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., susținând neconformitatea ofertelor depuse de... și....

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... **în calitate de lider al** asocierii formată din... - ... S.R.L. -..., s-a solicitat:

1. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr..../(...)...5 din data de... în ceea ce privește ofertele... și....

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor... și...;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Preliminar... menționează că, deși, interesul său s-a născut prin contestarea rezultatului procedurii, posibilitatea efectivă de a identifica nelegalitățile care fac obiectul prezentei contestații a apărut numai la..., dată la care Consiliul a acordat acces la documentele dosarului achiziției publice; abia prin studierea acestor documente fiind cunoscute operațiunile concrete de evaluare și împrejurările de fapt care fundamentează criticile privind ofertele ... și....

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

1. Nelegalitatea evaluării ofertei...

Deși declarată admisibilă și clasată pe locul IV... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări privind remedierea lucrărilor în etapa de garanție este neconcludent

Face trimitere la fișa de date și caietul de sarcini revizuit, care impun asigurarea, pentru perioada de garanție a unui stoc minim de materiale, a unei echipe locale formate din minimum 3 persoane, a echipamentelor și utilajelor de intervenție (excavator, buldoexcavator, compactor)..., durata de intervenție să fie de maximum 2 ore.

Astfel, arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, volumul 4, paginile 1582-1584... a reprodus aceste obligații și a enumerat stocul minim, echipa și utilajele, fără a preciza însă amplasarea bazei de intervenție și modul concret în care resursele urmau să fie mobilizate.

În susținere, face trimitere la cele două solicitări de clarificări emise de către autoritatea contractantă și răspunsurile aferente, arătând că... nu a indicat niciun depozit, garaj, platformă ori teren distinct în care ar urma să fie păstrate aceste materiale și utilajele grele și nici nu a explicat raportul dintre apartament... ca punct de lucru și pretinsa „bază operațională” menționată în răspunsul din.... Certificatul constatator ONRC dovedește înregistrarea juridică a unui punct de lucru, dar nu răspunde întrebării adresate de comisia de evaluare: cum poate locația indicată să asigure în mod concret stocarea materialelor necesare intervenției, respectiv conductelor de mari dimensiuni sau staționarea ori mobilizarea excavatorului, buldoexcavatorului și compactorului și funcționarea permanentă a echipei locale

2. Nelegalitatea evaluării ofertei...

Precizează că, prin adresa nr..../(...)538/..., autoritatea contractantă a solicitat... prezentarea analizei de preț aferente articolului TRA01A20, cu evidențierea costurilor privind asigurările, consumabilele, întreținerea și reparațiile autovehiculelor, combustibilul și personalul, precum și justificarea prețului articolului ACE08A1. În ceea ce privește articolul de transport TRA01A20.... a justificat tariful ofertat de.../tonă prin raportare la un cost de exploatare de.../km și la utilizarea unei autobasculante cu o capacitate de 20 tone.

În opinia contestatorului, calculul demonstrează însă numai modul în care tariful de.../km a fost transformat într-un preț de.../tonă, fără o justificare integrală a valorii de.../km, deși aceasta reprezenta chiar obiectul solicitării autorității contractante; analiza de preț anexată cuprinde valori globale de.../km pentru salarizare.../km pentru întreținere și.../km pentru AdBlue, filtre, acumulatori și gresare, fără prezentarea elementelor de calcul din care acestea rezultă

Precizează, de asemenea, faptul că, pentru articolul ACE08A1... a indicat un consum de... mc de nisip și un preț de.../mc, în susținerea acestui preț depunând..., care conține același preț pentru nisipul sortat nespălat de râu 0-7 mm; documentul prezentat nu este însă corelat cu sursa de aprovizionare asumată prin... tehnică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., formulează cerere de **intervenție, în dosarul nr...., prin care solicită respingerea contestației** formulată de..., pe cale de excepție, ca tardivă, pe fond, ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

Prin contestația depusă la data de..... critică raportul procedurii nr..../(...)...5 din data de.... Deși, termenul de formulare a contestației este, evident, depășit, contestatorul susține că aceasta ar fi dobândit interesul de a promova o contestație abia la momentul la care a luat cunoștință despre contestarea rezultatului procedurii de către alți ofertanți..., dar că, în urma acestui fapt, a depus o cerere de intervenție accesorie la CNSC, ocazie cu care a obținut acces la documentele de evaluare a ofertelor, la data de..., susținând că acesta este momentul de la care curge termenul de formulare a contestației.

În opinia intervenientului, ofertantul avea posibilitatea, imediat după comunicarea rezultatului procedurii, să solicite accesul la documentele de evaluare, dar, nu a uzat de această posibilitate decât la data de...

De asemenea, arată că... avea cunoștință despre actul contestat, respectiv, raportul procedurii și faptul că... a fost declarată conformă și admisibilă încă din data de..., iar, începând cu data de... (data luării la cunoștință despre formularea contestației de către subscrisă), se poate susține că avea și interesul în a contesta această ofertă.

Pe fondul contestației, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

... critică... strict prin prisma răspunsului la solicitarea de clarificări privind modul de intervenție în perioada de garanție, intervenientul apreciind această critică ca fiind nefondată.

Subliniază că documentația de atribuire nu a instituit, la momentul depunerii ofertelor, obligația ofertanților de a indica sau de a demonstra existența unui amplasament determinat pentru depozite, platforme și/sau parcări destinate utilajelor, care să fie utilizat în perioada de garanție.

În consecință, o asemenea cerință nu poate fi considerată o condiție de conformitate a ofertei, în lipsa unei prevederi exprese, în acest sens, în documentația de atribuire. Arată că, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări... a precizat în mod expres că, în ipoteza atribuirii contractului, organizarea și dezvoltarea activităților aferente șantierului se va realiza în proximitatea Punctului de Lucru din..., locație în cadrul căreia urma să fie alocat personalul destinat intervențiilor în perioada de garanție.

Menționează că, prin... depusă, prezenta societate și-a asumat în mod ferm și explicit îndeplinirea obligațiilor privind intervențiile în perioada de garanție, inclusiv, asigurarea resurselor necesare și respectarea termenelor de intervenție prevăzute în documentația de atribuire.

... transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., înscrisul intitulat „răspuns față de concluziile scrise depuse de..., în dosarul CNSC nr..... Aceste concluzii scrise nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers..., transmite, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....:

- Factura nr...., în cuantum de....
- Factura nr...., în cuantum de....
- Factura nr...., în cuantum de....

Conținutul tuturor..., în formă anonimată, poate fi consultat de către părțile cauzei, acestea fiind disponibile pentru acces public prin accesarea fișierelor din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, respectiv:

- [SCN1... /...349] Contestatie 01_semnat.pdf.p7s (contestația formulată de..., publicată la data de...);
- [SCN1... /...0] Contestatie 02_semnat.pdf.p7s (contestația formulată de..., publicată la data de...);
- [SCN1... /...3...] Contestatie 03_semnat.pdf.p7s (contestația formulată de..., publicată la data de...);
- [SCN1... /...2] Contestatie 04_semnat.pdf.p7s (contestația formulată de S.R.L., publicată la data de...);
- [SCN1... /...] Contestatie 05_semnat.pdf.p7s (contestația formulată de..., publicată la data de...).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de..., pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de..., pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de..., pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... Mare, în cuantum de..., pentru dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de..., pentru dosarul nr.....

Analizând solicitările contestatorilor, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: «...» cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „Cel mai bun raport calitate - preț”.

Înainte de a analiza excepțiile invocate și fondul..., Consiliul se va pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție formulate în cauză, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”*, precum și la cele ale art. 5 din aceeași lege, conform căreia *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Prin cererile de intervenție formulate în dosarele nr...., nr...., nr.... și nr....., în calitate de lider al asocierii a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, susține poziția autorității contractante, solicitând respingerea... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, fără a pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății, astfel încât cererile sale au natura unor cereri de intervenție accesorie, în sensul art. 61 alin. (3) C.pr.civ., formulate în interesul autorității contractante.

Faptul că, prin cererile formulate în dosarele nr.... și nr...., intervenientul a solicitat și anularea adresei nr..../(RU)... din..., prin care autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției, nu este de natură să schimbe această calificare, câtă vreme acest capăt de

cerere privește exclusiv dreptul intervenientului de a lua cunoștință de documentele procedurii, iar nu actele prin care s-a stabilit rezultatul acesteia, accesul la documentele dosarului fiind, oricum, asigurat de Consiliu în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016.

Raportat la datele la care autoritatea contractantă a publicat contestațiile în SEAP, respectiv data de... pentru contestația formulată de... (fișierul „[..... /.....] Contestatie 01_semnat.pdf.p7s”) și data de... pentru contestațiile formulate de... (fișierul „[SCN1... /...0] Contestatie 02_semnat.pdf.p7s”), de... (fișierul „[SCN1... /...3...] Contestatie 03_semnat.pdf.p7s”) și de S.R.L. (fișierul „[SCN1... /...2] Contestatie 04_semnat.pdf.p7s”), Consiliul constată că termenul de 10 zile pentru formularea cererilor de intervenție s-a împlinit la data de... în dosarul nr...., respectiv la data de... în dosarele nr...., nr.... și nr..... cererile de intervenție transmise de... prin e-mail, la data de..., au fost formulate în termenul legal.

Prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr....., a cărei ofertă este criticată prin contestația formulată de..., susține poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește propria ofertă, fără a pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății, astfel încât cererea sa are, de asemenea, natura unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererea a fost transmisă prin e-mail la data de..., deci înainte de împlinirea, la data de..., a termenului de 10 zile calculat de la data de..., la care contestația formulată de... a fost publicată în SEAP.

Câtă vreme cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal, faptul că contestația a fost publicată în SEAP în formă anonimată nu a produs nicio consecință asupra exercitării dreptului de a interveni, astfel încât solicitarea formulată de..., în subsidiar, de repunere în termen în temeiul art. 1... C.pr.civ. va fi respinsă ca nefondată.

Prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr....., a cărei ofertă este criticată prin contestația formulată de..., susține poziția autorității contractante, care a declarat admisibilă..., solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată, fără a pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății, astfel încât cererea sa are natura unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestația formulată de... a fost publicată în SEAP la data de... (fișierul „[SCN1... /...] Contestatie 05_semnat.pdf.p7s”)... termenul de 10 zile, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, ar fi expirat la data de..., zi nelucrătoare (duminică), încheindu-se, în consecință, la expirarea ultimei ore a zilei de.... Cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de..., adică în ultima zi a termenului legal, și înregistrată la Consiliu la data de..., a fost formulată în termenul legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 17 alin. (3) și al art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 C.pr.civ., Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de... în dosarele nr...., nr...., nr.... și nr...., de... în dosarul nr.... și de... în dosarul nr.... (intervenienții având, în procedura de soluționare a..., poziția procesuală a autorității contractante, în sprijinul căreia au intervenit), cererile de intervenție urmând a fi analizate împreună cu contestațiile.

Ținând seamă de documentele depuse de....., S.R.L. și... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv... tehnică... și răspunsurile la solicitările de *clarificări*, precum și raportat la faptul că părțile au solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele menționate în practica prezentă, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul *confidențial* al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din... tehnică, elementele din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din... tehnică, elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din... tehnică, elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”*, de unde rezultă că regimul de confidențialitate nu operează în temeiul simplei declarații a ofertantului, ci numai în măsura în care informațiile indicate ca atare sunt însoțite de dovada care le conferă acest caracter.

La solicitarea Consiliului, cei 5 ofertanți au formulat răspunsuri generice, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, ale art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991 și ale Directivei (UE).../9..., respectiv protejarea know-how-ului, a interesului comercial și a caracterului competitiv al pieței, în sensul că orice informație din ofertă care ar ajunge la concurenți le-ar oferi acestora un avantaj competitiv, fără să administreze niciun mijloc de probă prin care să demonstreze, pentru fiecare document în parte, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care ar fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Astfel, S.R.L. s-a limitat la enumerarea categoriilor de informații pe care le consideră confidențiale (metodologia de execuție, organizarea resurselor, planul calității, prețurile unitare și ofertele furnizorilor), fără a arăta de ce anume informațiile concrete din... ar constitui secrete tehnice sau comerciale, iar... s-a rezumat la a trimite la justificarea din cuprinsul ofertei, pe care o apreciază similară celor prezentate de ceilalți ofertanți, și la a condiționa acordul său privind dezvăluirea documentelor proprii de accesul la ofertele concurenților, fără a proba în vreun fel caracterul confidențial al vreunui înscris.

... nu a demonstrat caracterul confidențial al documentelor din ofertă, câtă vreme răspunsul său reia, la nivel teoretic, definițiile secretului comercial și ale know-how-ului din Legea nr. 11/1991, din Regulamentul (UE) nr....16/... și din Codul fiscal, fără a identifica informațiile concrete din... tehnică și din... care ar întruni aceste condiții și fără a proba prejudiciul pe care dezvăluirea lor l-ar produce.

De asemenea, Consiliul nu va putea reține susținerea... potrivit căreia informațiile din ofertă ar beneficia de o prezumție legală de confidențialitate, în sensul art. 328 C.pr.civ.... art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 instituie, dimpotrivă, obligația ofertantului de a indica și de a dovedi caracterul confidențial al informațiilor, sub sancțiunea inaplicabilității protecției prevăzute la alin. (1)...rcina probei revine ofertantului, iar nu celui care solicită accesul. Faptul că ofertanții invocă și protecția datelor cu caracter personal ale personalului nominalizat nu este de natură să justifice restricționarea accesului la oferte în ansamblul lor, câtă vreme aceste date privesc doar mențiunile de identificare din documentele personalului, iar nu conținutul propunerii tehnice și al propunerii financiare, a căror verificare constituie obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu.

Contractele individuale de muncă, ofertele și corespondența cu furnizorii, respectiv acordurile de confidențialitate încheiate cu angajații și cu furnizorii, prezentate de... și de..., conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce informațiile din oferte sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens s-a pronunțat și... în Hotărârea nr....25/..., pronunțată în dosarul nr....:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### S.R.L. acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### S.R.L., refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul... din contractul de furnizare în care ##### S.R.L. are calitatea de cumpărător ("Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din... acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### S.R.L. a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din... (...).".

În ceea ce privește procedurile și politicile interne administrate drept probă pentru demonstrarea pretinsului caracter confidențial (procedura operațională de păstrare a confidențialității nr...., depusă de...,

respectiv politica de confidențialitate, politica privind secretele comerciale și registrele depuse de...), Consiliul constată că acestea au caracter declarativ, similar declarațiilor de confidențialitate, și nu demonstrează concret, pentru fiecare document în parte, nici caracterul confidențial și nici prejudiciul care s-ar produce urmare a dezvăluirii conținutului acestuia.

Pentru considerentele anterior reținute, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor și a intervenienților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, comunicându-le, prin adresele din data de..., menționate în practica prezentă, termenul de studiere a dosarului și de depunere a concluziilor scrise.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile... și... privind modalitatea în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, precum și capătul de cerere formulat de..., prin cererile de intervenție din dosarele nr.... și nr...., privind anularea adresei nr..../(RU)... din....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației formulate de..., care face obiectul dosarului nr...., invocată de intervenientul..., sub aspectul cronologiei derulării procedurii de atribuire.

Consiliul reține că rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr..../(...)...5 din..., prin care... - ... S.R.L. -... a fost declarată câștigătoare, iar ofertele... și... au fost declarate admisibile, a fost comunicat tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului..., la data de..., astfel cum recunoaște acesta la pct.... din contestație, potrivit căruia documentele i-au fost comunicate la această dată.

Prin contestația transmisă prin e-mail la data de... și înregistrată la Consiliu sub nr..... critică declararea ca admisibile a ofertelor... și..., deci, aspecte care au făcut obiectul aceluiași raport al procedurii din..., comunicat cu aproape două luni înainte.

În speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, procedura de atribuire fiind o procedură simplificată, cu o valoare estimată inferioară pragurilor valorice în raport cu care este obligatorie publicarea în... al... (aspect pe care contestatorul nu îl contestă, ci îl invocă la pct. 26 din contestație), potrivit căroră *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua*

următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, precum și cele ale art. 16 alin. (1) din aceeași lege, potrivit căreia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, anterior reprodus, termenul de 7 zile a început să curgă la data de..., ziua următoare comunicării rezultatului procedurii, și s-a împlinit la data de..., zi lucrătoare, dată la care și-au transmis contestațiile ceilalți patru ofertanți nemulțumiți.

Or... a transmis contestația la data de..., la 54 de zile de la comunicarea rezultatului procedurii și la 47 de zile de la împlinirea termenului legal de contestare, de unde rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației, în termenul legal.

Nimic nu a împiedicat contestatorul să critice declararea, ca admisibile, a ofertelor... și... încă de la momentul comunicării raportului procedurii din..., prin care s-a stabilit admisibilitatea acestor oferte; or, câtă vreme... a optat să rămână în pasivitate, înseamnă că aceasta a acceptat, la acel moment, rezultatul evaluării ofertelor pe care le critică abia prin contestația care face obiectul dosarului nr....

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertelor... și..., contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care, ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a acestora în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii din..., doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr...., menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor *mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor*”.

Or, acest mecanism efektiv, rapid și eficient de sesizare este incompatibil cu situația din speță, în care... contestă ofertele concurenților săi la aproape două luni după data luării la cunoștință a rezultatului evaluării lor.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din... pronunțată de Curtea de Justiție a... în cauza C-532/20...:

„21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei.../25 sau a Directivei.../23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul... și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 28 și jurisprudența citată).

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care... unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este

rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de Curte în considerentele anterior reproduse se aplică întocmai speței, câtă vreme Curtea a reținut în mod expres, la pct. 25, că, în dreptul român, termenul de contestare curge în același mod pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, care, dacă intenționează să conteste o decizie prin care... unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă, trebuie să introducă calea de atac în acest termen, **independent de faptul dacă sau când a introdus acel ofertant o cale de atac și independent de faptul că adjudecatarul nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul respectiv.**

Altfel spus... ar fi trebuit să verifice, încă de la data comunicării raportului procedurii din..., dacă se regăsește în situația descrisă la pct. 28 din hotărârea anterior menționată, iar nu abia după ce ceilalți ofertanți au contestat rezultatul procedurii.

În ceea ce privește susținerile contestatorului prin care justifică formularea contestației după expirarea termenului prin faptul că, la data comunicării rezultatului procedurii, nu ar fi avut un interes născut și actual în contestarea ofertelor clasate pe poziții inferioare, întrucât o contestație formulată la acel moment ar fi urmărit apărarea unui interes eventual și ipotetic, Consiliul nu le va putea reține, deoarece, condiția interesului este diferită de condiția termenului de contestare, iar, la data formulării, contestația trebuie să îndeplinească ambele condiții, respectiv să fie formulată în termenul legal și să justifice un interes.

... de a se asigura că ofertele clasate după a sa nu îi pot periclita poziția de câștigător și, implicit, încheierea contractului era născut și actual încă de la data de..., când a luat cunoștință de raportul procedurii, potrivit pct. 28 din Hotărârea C-532/20, riscul ca... de admitere a unui concurent să îi cauzeze un prejudiciu fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva acestei decizii.

Contestațiile formulate ulterior de ceilalți ofertanți nu au creat un interes nou, ci doar au materializat un risc existent de la momentul comunicării rezultatului procedurii, iar, odată cu expirarea, la data de..., a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dreptul contestatorului de a critica ofertele concurenților s-a stins prin decădere.

Nici argumentul potrivit căruia o contestație formulată în termen ar fi fost lipsită de utilitate pentru ofertantul declarat câștigător nu poate fi primit, deoarece, ofertantul cunoaște cerințele documentației de atribuire și conținutul propriei oferte și, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, poate solicita, într-o zi lucrătoare, accesul la informațiile privind evaluarea ofertelor concurente, iar contestația formulată în termen nu îi produce niciun dezavantaj.

În acest sens, se reține că, potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cautiunea se constituie *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*....., o contestație transmisă de... la data de... ar fi presupus constituirea cautiunii până la data de..., deci după ce contestațiile celorlalți ofertanți fuseseră publicate în SEAP, la 20 și..., contestatorul putând renunța la propria contestație, în condițiile art. 26 alin. (8) din aceeași lege, în ipoteza în care rezultatul procedurii nu ar fi fost contestat de alți ofertanți.

Totodată, o asemenea contestație nu ar fi întârziat încheierea contractului, câtă vreme, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a..., chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”*.

De asemenea, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*, de unde rezultă că studierea ofertelor contracandidaților este un drept al ofertantului, iar alegerea momentului studierii dosarului achiziției reprezintă opțiunea părții interesate, care își asumă însă consecințele amânării exercitării acestei opțiuni.

Consiliul reține că ceilalți ofertanți au uzat de acest drept în interiorul termenului de contestare, astfel cum a procedat, de exemplu..., care a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției la data de... și a primit documentele **solicitate** prin adresele nr..../(RU)... din... și nr..../(RU)... din..., formulând apoi **contestația** în termen. Spre deosebire de aceștia... a solicitat accesul la dosarul achiziției abia prin adresa nr....., deci după împlinirea, la data de..., a termenului de contestare, astfel **încât, refuzul** autorității contractante, comunicat **prin adresa** nr..../(RU)... din..., nu putea afecta exercitarea unui drept de contestare care era deja stins, iar accesul la documentele dosarului, asigurat de Consiliu la data de..., nu este de natură să repună contestatorul în termenul de contestare.

Nu poate fi primită nici susținerea contestatorului întemeiată pe Ordonanța din... pronunțată de Curtea de Justiție a... în cauza C-54/18..., potrivit căreia, termenul de contestare ar putea curge numai de la data la care persoana interesată a cunoscut pretinsa nelegalitate, deoarece, Curtea a reținut, în mod constant, că termenul curge de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau „ar fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare, *astfel cum rezultă și din pct. 32 al Hotărârii C-532/20: „(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată)”*.

Sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” vizează tocmai situația în care ofertantul ar fi luat cunoștință de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat autorității contractante informațiile privind evaluarea ofertelor, drept pe care art. 55 alin. (2) din Directiva.../24/UE și, în dreptul intern, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 îl recunosc fiecărui ofertant după comunicarea rezultatului procedurii. Prin urmare, termenul de la care contestatorul „ar fi trebuit” să ia cunoștință de pretinsa evaluare nelegală a ofertelor... și... se calculează raportat la comunicarea raportului procedurii din..., iar nu la data de..., la care contestatorul a ales, în final, să studieze dosarul.

Consiliul nu va putea reține nici argumentul contestatorului întemeiat pe... de Casație și Justiție nr...., pronunțată în recurs în interesul legii, deoarece, aceasta statuează asupra admisibilității cererii de intervenție principale formulate în cadrul unei contestații pendinte, iar nu asupra termenului în care ofertantul declarat câștigător poate formula o contestație proprie.

Or... nu a formulat o cerere de intervenție principală, ci, a formulat, în termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, doar cereri de intervenție accesorie, prin care a susținut poziția autorității contractante, fără a critica ofertele... și..., iar ulterior, la data de..., o contestație, supusă termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din aceeași lege.

Mai mult, chiar dacă actul din... ar fi calificat drept cerere de intervenție principală, acesta ar fi fost formulat după împlinirea termenului de 10 zile de la data publicării... în SEAP, prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termen pe care... nu l-a înlăturat, reținând, dimpotrivă, la pct. 63, că intervenția principală este „o procedură expres prevăzută de lege, ale cărei coordonate sunt stabilite de norma specială”.

Dacă era diligent și prudent... putea să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției imediat după comunicarea

rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii din....., să formuleze contestația în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a aspectelor de natură să îl vatăme, iar nu să aștepte ca alți ofertanți să conteste rezultatul procedurii, faptul că a formulat contestația după aproape două luni fiind consecința exclusivă a propriei lipse de diligență.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul..., și, pe cale de consecință, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza, pe fond, a criticilor formulate împotriva ofertelor... și....

Spre deosebire de..., contestatorii... și... au solicitat autorității contractante, în interiorul termenului de contestare, accesul la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele clasate înaintea lor și la procesele-verbale de evaluare, însă, autoritatea contractantă le-a permis doar consultarea documentelor privind evaluarea propriilor oferte, motiv pentru care, aceștia au formulat contestațiile în termenul legal, criticând rezultatul procedurii pe baza informațiilor de care dispuneau la acel moment, și au solicitat în mod expres accesul la dosarul achiziției, repunerea în termenul de contestare și posibilitatea de a-și completa motivele după studierea acestuia.

Prin cererile de intervenție formulate în dosarele nr.... și nr...., intervenientul... a invocat excepția inadmisibilității cererilor de repunere în termen și de completare a... cu motive noi, susținând că nu sunt întrunite condițiile art. 1... C.pr.civ., câtă vreme contestatorii nu au pierdut termenul de contestare, și că acest termen curge de la comunicarea rezultatului procedurii, iar nu de la data acordării accesului la dosar.

Consiliul reține că, astfel cum s-a arătat anterior, niciunul dintre ofertanți nu a dovedit, în condițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial al informațiilor din propria ofertă, astfel încât, potrivit art. 217 alin. (6) din aceeași lege, autoritatea contractantă era obligată să permită contestatorilor, într-un termen de cel mult o zi lucrătoare de la primirea cererii, accesul neîngrădit la raportul procedurii, la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice și financiare, precum și la informațiile din cadrul acestora care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prin restricționarea accesului la documentele privind evaluarea ofertelor concurente, autoritatea contractantă i-a împiedicat în mod nelegal pe... și pe... să cunoască, în termenul de contestare, modul concret în care au fost evaluate ofertele pe care le critică, astfel încât, aceștia nu puteau formula, în acel termen, decât critici întemeiate pe informațiile pe care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziția lor.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține că dreptul contestatorilor de a critica ofertele concurente ar fi limitat la motivele formulate în termenul inițial, deoarece, o asemenea interpretare ar

permite autorității contractante ca, prin refuzul nelegal al accesului la dosarul achiziției, să golească de conținut dreptul ofertanților la o cale de atac efectivă.

Câtă vreme imposibilitatea formulării criticilor concrete în termenul de contestare nu se datorează contestatorilor, care au acționat cu diligență, solicitând accesul la dosar și contestând rezultatul procedurii în termen, ci, exclusiv, conduitei nelegale a autorității contractante, aceștia se află în situația unor motive temeinic justificate, în sensul art. 1... C.pr.civ., aplicabil potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016..., pot fi repuși în termen pentru completarea... cu criticile rezultate din studierea dosarului, în limitele actului deja contestat, respectiv raportul procedurii nr..../(...)...5 din....

Contestatorii și-au valorificat acest drept imediat după studierea dosarului, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr.... (...), respectiv nr.... (...), în termenul stabilit de Consiliu prin adresele din data de....

Situația acestor contestatori este, așadar, diferită de cea a..., care nu a contestat rezultatul procedurii în termen și a solicitat accesul la dosarul achiziției abia după împlinirea termenului de contestare, astfel încât, refuzul autorității contractante nu i-a putut afecta exercitarea dreptului de a contesta.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererilor de repunere în termen și de completare a... cu motive noi, invocată de intervenientul... în dosarele nr.... și nr...., urmând a analiza criticile formulate de... și..., astfel cum au fost dezvoltate prin concluziile scrise depuse după studierea dosarului.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu va putea reține nici excepția nemotivării contestației formulate de..., invocată cu prioritate de intervenientul... în dosarul nr...., prin raportare la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația trebuie să conțină „motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Consiliul constată că... a indicat actul atacat, ofertele criticate și cerințele documentației de atribuire pe care le consideră nerespectate, precum și temeiurile de drept invocate, iar, faptul că, la data formulării contestației, criticile sale aveau un caracter general nu se datorează contestatorului, ci, refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la ofertele clasate pe primele trei locuri și la procesele-verbale de evaluare, contestatorul neputând să individualizeze neregulile unor oferte al căror conținut nu îi era cunoscut.

Criticile au fost, de altfel, concretizate prin concluziile scrise depuse după studierea dosarului, ocazie cu care... a renunțat la o parte dintre motivele inițiale, iar, măsura în care fiecare critică menținută este întemeiată ține de analiza pe fond a contestației.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția nemotivării contestației formulate de..., invocată de intervenientul....

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorilor... (dosarul nr....) și S.R.L. (dosarul nr....), precum și la excepția tardivității criticilor formulate de... cu privire la solicitarea de clarificări nr..../(...)...4 din..., ambele invocate de intervenientul..., Consiliul constată că soluționarea primei excepții presupune stabilirea locului pe care ofertele celor doi contestatori l-ar ocupa în clasament în ipoteza în care ar fi declarate admisibile, prin raportare la punctajele obținute la factorii de evaluare tehnici și la prețurile ofertate, iar soluționarea celei de-a doua presupune stabilirea măsurii în care criticile contestatorului vizează solicitarea de clarificări, ca atare sau modul în care comisia de evaluare a apreciat, prin raportul procedurii, răspunsul la aceasta.

Astfel, probele necesare soluționării excepțiilor sunt aceleași ca și cele pentru soluționarea pe fond a..., fiind relevante în soluționarea tuturor acestor aspecte detaliile consemnate în raportul procedurii și în procesele-verbale încheiate de comisia de evaluare, motiv pentru care, în temeiul art.... alin. (4) C.pr.civ., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza aceste excepții odată cu fondul cauzei.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestațiile conexate, sunt deduse soluționării, pe de o parte, critici îndreptate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, depusă de... - ... S.R.L. -... și clasată pe locul I cu 1... de puncte, formulate de..., situat pe locul II în clasament cu... puncte, și de..., situat pe locul IV cu... puncte, acesta din urmă criticând totodată și ofertele clasate pe locurile II și III, iar, pe de altă parte, critici privind respingerea, ca inacceptabile și neconforme, a ofertelor depuse de... (dosarul nr....) și de S.R.L. (dosarul nr....), contestatori care sunt nemulțumiți exclusiv de modul în care au fost evaluate propriile oferte, fără a formula critici cu privire la... desemnată câștigătoare.

Consiliul constată că, potrivit cap. II....) din anunțul de participare, punctajul total se compune din punctajul acordat pentru prețul ofertei (80 de puncte), pentru garanția suplimentară acordată lucrărilor (10 puncte) și pentru prioritizarea și finalizarea lucrărilor cuprinse între captare și rezervorul Batalion (10 puncte), iar, astfel cum rezultă din secțiunea....2 și din cap. 5 ale raportului procedurii, aflat pe CD-ul cu documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „14....pdf” (poziția 14 din opisul documentelor neconfidențiale), la pag. 18-20 și 25, toate propunerile tehnice declarate conforme, inclusiv cele ale contestatorilor ale căror oferte au fost ulterior respinse la evaluarea propunerilor financiare, au obținut punctajul maxim de 20 de puncte la cei doi factori de evaluare tehnici, astfel încât ierarhia ofertelor este determinată, în fapt, exclusiv de prețul ofertat.

În aceste condiții, ordinea analizei criticilor urmează să fie stabilită prin raportare la efectul pe care admiterea fiecăreia dintre ele l-ar avea asupra rezultatului procedurii, motiv pentru care Consiliul va analiza, mai întâi, criticile îndreptate împotriva ofertei desemnate câștigătoare,

iar, ulterior, excepția lipsei de interes a contestatorilor... și S.R.L., unită cu fondul, de a cărei soluție depinde ordinea în care vor fi analizate celelalte contestații.

Prima categorie de critici îndreptate împotriva ofertei desemnate câștigătoare privește personalul propus pentru executarea contractului.

Astfel... susține că experiența șefului de șantier nominalizat ar fi dovedită doar prin decizii interne de numire emise de angajator, iar nu prin procese-verbale de recepție finală sau prin recomandări emise de beneficiari, că nu ar fi dovedită finalizarea contractelor invocate și că ofertantul nu ar fi dovedit că dispune de sudori autorizați ISCIR pentru îmbinarea conductelor din PEHD, iar... susține că ofertantul nu ar fi prezentat, în cadrul ofertei, documentele justificative pentru șeful de șantier, ci și-ar fi completat..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu recomandarea emisă de..., ceea ce ar echivala cu o modificare a ofertei.

Consiliul reține că, la cap. 8 „Personalul executantului lucrărilor” din caietul de sarcini revizuit, publicat în SEAP sub identificatorul [SCN1... /...29] (clarificarea din oficiu nr.... din...) și aflat în fișierul „Caiet de sarcini revizuit Suplim debit Preutesti _..._semnat.pdf”, la pag. 16, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Pentru șeful de șantier ofertantul va prezenta documente doveditoare/suport care sa probeze îndeplinirea cerințelor, respectiv:... actualizat, datat si semnat de titular, Diplome de studii superioare, Copie contract de munca/extras REVISAL valabil la data prezentării daca acesta este angajat al ofertantului sau contract de colaborare/ angajament de participare declarația privind disponibilitatea, in cazul in care acesta nu este angajat al ofertantului”, respectiv că „Persoana nominalizată trebuie să aibă experiență pe o poziție similară în cel puțin un contract de execuție lucrări, dus la bun sfârșit, având ca obiect lucrări similare sau superioare față de cele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv lucrări de reabilitare/modernizare/extindere rețea de alimentare cu apă. Documente suport relevante care atestă experiența specifică: proces verbal de recepție finală, recomandare de la beneficiar sau orice alte documente similare”, iar la pag. 13 din același document că „...”.*

La rândul său, Formularul-cadru..., publicat în SEAP sub identificatorul [SCN1... /...04] și aflat în fișierul „FORMULARE_semnat.pdf”, prevede la pct. 5 că *„Notă 1: Ofertantul va include în... pentru personalul menționat la pct.1-5, propuse pentru îndeplinirea contractului toate documentele specificate în caietul de sarcini la secțiunea 8. Personalul executantului lucrărilor”, precizând totodată că „Pentru personalul de execuție prevăzut la punctul 2, respectiv Responsabili tehnici cu execuția pe domenii/ subdomenii (RTE), se vor prezenta documente ulterior semnării Contractului și înainte de momentul în care acești experți vor interveni în implementarea viitorului contract, Antreprenorul va prezenta atestatele/certificările solicitate de legislația în domeniu, în termen de valabilitate”.*

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în anunțul de participare simplificat nr...., la secțiunea III....) privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit, astfel cum rezultă și din „Instrucțiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf”, la pag. 8, un singur criteriu, respectiv „Proporția de subcontractare”, iar la secțiunea III....) „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului” a menționat expres, la pag. 9 din același document: „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”.

Totodată, factorii de evaluare stabiliți la cap. II....) din anunț privesc exclusiv prețul ofertei, garanția suplimentară acordată lucrărilor și prioritizarea lucrărilor cuprinse între captare și rezervorul Batalion, niciunul dintre aceștia nevizând calificarea sau experiența personalului.

În această situație, Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile solicitate prin caietul de sarcini cu privire la studiile, experiența și atestarea personalului care va executa contractul reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre informațiile și documentele enumerate de lege, printre care cele prevăzute la lit. g), „calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”, la lit. i), „o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani” și la lit. j), „o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”.

Din analiza normelor juridice anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite înscrisuri de natura celor anterior menționate, referitoare la personal, în una dintre următoarele două modalități alternative: fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, precum și cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, fie ca factor de evaluare, situație reglementată de art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia factorii de evaluare pot viza „organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a

contractului”, coroborat cu art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal”, și cu alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit căruia „...”.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a stabilit niciun factor de evaluare referitor la personal și nici nu a prevăzut în anunțul de participare vreun criteriu de calificare privind personalul (ba, mai mult, a declarat expres că ofertanții nu au obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale persoanelor desemnate pentru executarea contractului), Consiliul reține că cerințele din caietul de sarcini privind dovedirea studiilor, a experienței și a atestării personalului (la care face trimitere și Nota 1 din Formularul-cadru..., fără a institui o cerință proprie) sunt cerințe de calificare incluse doar în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi preluate în anunțul de participare, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.*

Consiliul subliniază că sancțiunea prevăzută de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 operează de drept, prin efectul respectivei norme legale, astfel încât, faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată nu are drept consecință transformarea unor asemenea clauze în cerințe obligatorii, ci, doar consolidarea caracterului obligatoriu al cerințelor legal stabilite, cerințele de calificare plasate în afara anunțului de participare fiind considerate de lege, ab initio, ca nescrise, atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea acestora.

Concluzia este confirmată, de altfel, chiar de Formularul-cadru..., care amână prezentarea atestatelor responsabililor tehnici cu execuția pentru perioada ulterioară semnării contractului, ceea ce arată că autoritatea contractantă a înțeles să verifice atestarea profesională a personalului în etapa de executare a contractului, iar nu în etapa de evaluare a ofertelor.

În consecință, câtă vreme ofertanții nu aveau obligația de a dovedi, în cadrul ofertei, studiile și experiența șefului de șantier, susținerile... privind natura înscrisurilor prin care a fost probată experiența acestuia nu pot fi reținute, iar susținerea... potrivit căreia ofertantul și-ar fi modificat... prin prezentarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a recomandării emise de... nu poate fi, de asemenea, reținută, deoarece, transmiterea unui înscris pe care ofertantul nu avea obligația să îl depună nu este de

natură să modifice conținutul propunerii tehnice, persoana nominalizată pentru funcția de șef de șantier rămânând aceeași.

În ceea ce privește sudorii autorizați pentru îmbinarea conductelor din PEHD, Consiliul constată, suplimentar, că aceștia nici nu se regăsesc printre resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, enumerate la cap. 8 din caietul de sarcini, iar mențiunea potrivit căreia *„Lista specialiștilor nu este limitativă, executantul fiind liber să folosească și alți specialiști pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a tuturor activităților și subactivităților pe care execuția lucrărilor de construcții și instalații le implică”* subliniază libertatea executantului de a-și completa echipa, iar nu o obligație suplimentară a ofertantului de a dovedi, încă din etapa de ofertare, autorizarea fiecărei categorii de personal de execuție, obligație care, oricum, ar fi constituit tot o cerință de calificare nescrisă.

Totodată, cerința din secțiunea IV.... din fișa de date, invocată de..., potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale”*, privește modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, ca element al propunerii tehnice, iar nu dovedirea calificării acestora, iar această cerință este îndeplinită de ofertantul desemnat câștigător, care a prezentat, în volumul I al propunerii tehnice, aflat pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției, în folderul „...” (poziția 9 din opisul documentelor confidențiale), la pag. 78 și 114, tabelul cuprinzând numele, poziția în organigramă și modalitatea de acces (contract de muncă, contract de colaborare și declarație de disponibilitate, respectiv contract de servicii) pentru șeful de șantier, responsabilul cu controlul calității, responsabilii tehnici cu execuția pe cele trei domenii solicitate, responsabilul SSM și inginerul topograf autorizat ANCPI.

A doua categorie de critici formulate de... privește infrastructura tehnică, contestatorul susținând că lista resurselor tehnice de la pag. 115 din... tehnică nu cuprinde o foreză pentru foraj orizontal dirijat, un aparat de sudură prin electrofuziune și panouri metalice pentru sprijinirea tranșeelor, că în graficul de alocare a resurselor este prevăzută, pentru subtraversare, o instalație de forat și turnat piloți, iar nu un utilaj de foraj orizontal dirijat, că enumerarea de la pag. 108 ar fi una exemplificativă și că susținerile intervenientului privind utilajele deținute de asociatul... nu sunt dovedite prin înscrisuri din ofertă.

Consiliul reține că, la pct.... din caietul de sarcini, la pag. 18, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Se vor prezenta informații cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele și mijloacele tehnice necesare realizării lucrărilor la obiectivul specificat, iar în cazul unei asocieri sau a subcontractării, modul concret de asigurare a accesului la aceste utilaje, instalații, echipamente, mijloace de transport, etc. în acest*

sens, ofertanții vor prezenta modalitatea de acces la resursele tehnice considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract prin raportare la metodologia și graficul de execuție prezentate în ofertă”, precizând expres: „....”.

Raționamentul anterior privind personalul este aplicabil, mutatis mutandis, și în privința utilajelor, câtă vreme anunțul de participare nu conține niciun criteriu de calificare de natura celui prevăzut la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016... orice cerință de dovedire a deținerii utilajelor ar constitui o clauză nescrisă, cu precizarea că, în speță, autoritatea contractantă nici nu a solicitat o asemenea dovadă, ci, dimpotrivă, a interzis expres depunerea în ofertă a documentelor tehnice ale utilajelor și a contractelor de închiriere, solicitând exclusiv prezentarea informațiilor privind utilajele și a modalității de acces la acestea, prin raportare la metodologia și graficul de execuție.

Prin urmare, susținerile... potrivit cărora numerele de inventar ale utilajelor invocate de intervenient nu sunt dovedite prin înscrisuri din ofertă nu pot fi reținute, deoarece, ofertantul nu avea obligația și nici posibilitatea, potrivit documentației de atribuire, de a depune asemenea înscrisuri.

Analizând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în volumul I al propunerii tehnice („.... VOLUM 1.pdf”), la pag. 115, lista resurselor tehnice ce vor fi disponibilizate pe întreaga durată de execuție, cu indicarea cantității și a membrului asocierii care le asigură, printre care instalația de forat, aparatele de sudură cap la cap pentru PEHD, aparatele de sudură, grupurile termice de sudură și lansatoarele de conducte, la pag. 108, în cadrul descrierii organizării de șantier, a enumerat echipamentele utilizate pentru realizarea lucrării, printre care „foreza pentru foraj orizontal *dirijat*” și „*aparate sudura electrofuziune*”, la pag. 32-33 a descris tehnologia de execuție a subtraversării, arătând că „Subtraversarea de pe DJ 155B se va realiza prin foraj *dirijat*, în conducta de protecție, etansata la capete”, iar la pag. 113 a descris sprijinirile tranșeelor cu foi de oțel.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului potrivit căreia, enumerarea de la pag. 108 ar fi una pur teoretică, deoarece, textul acesteia, „*Prezentăm în continuare câteva tipuri uzuale, folosite pentru a realiza lucrarea*”, arată că echipamentele enumerate sunt cele folosite pentru realizarea lucrării care face obiectul contractului, iar faptul că, în graficul de alocare a resurselor, activității de subtraversare îi sunt asociate resursele rezultate din rețeta articolului de deviz aferent nu este de natură să contrazică metodologia de execuție descrisă în... tehnică.

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat informațiile privind utilajele și modalitatea de acces la acestea, în corelare cu metodologia și cu graficul de execuție, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, iar alegerea concretă a utilajelor cu care vor fi executate lucrările, cu respectarea tehnologiei asumate prin...

tehnică, ține de executarea contractului, potrivit caietului de sarcini, care include în obiectul contractului „...”.

În soluționarea acestor critici, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„Ofertantul elaborează... în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”*, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)”*, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

... cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

... (C-...8/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

... dell’Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44 *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al*

doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2...4: 236, punctele...-111)."

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare în cadrul caietului de sarcini, care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, motivat de faptul că, potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare sunt incluse în anunțul de participare. Din analiza prevederilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„...”, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea dispunerii de personal și utilaje, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe, astfel încât, în condițiile în care, a considerat că nu este necesară verificarea personalului și a utilajelor de care dispun ofertanții și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale în etapa de evaluare a ofertelor, iar ofertele nu pot fi apreciate ca neconforme pentru nedovedirea unor cerințe nescrise.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de... și de... cu privire la personalul și la utilajele propuse de ofertantul desemnat câștigător.

A treia categorie de critici privește programul de execuție și factorul de evaluare „Prioritizare și Finalizare lucrări cuprinse între captare și rezervor Batalion”.

... susține că declarația privind prioritizarea, prin care ofertantul și-a asumat executarea tronsonului captare Preutești - rezervor Batalion în intervalul..., ar fi contrazisă de rezumatul propunerii tehnice, în care ofertantul ar fi asumat o perioadă de întrerupere a lucrărilor între 15 noiembrie și 15 martie, astfel încât, fereastra de 6 luni ar include 47 de zile de întrerupere, că graficul Gantt nu ar fi corelat cu resursele, iar comisia de evaluare s-ar fi limitat la constatarea formală a existenței declarației, în timp ce... susține că graficul Gantt nu evidențiază resursele pentru toate activitățile și nu are echipe evidențiate în partea grafică.

Consiliul reține că, potrivit cap. II....) din anunțul de participare, reprodus în „Instrucțiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf”, la pag. 4, pentru factorul de evaluare în discuție *„Autoritatea contractanta acorda 10 puncte ofertantilor care își asumă finalizarea execuției lucrărilor cuprinse între captare Preutești și rezervor Batalion în maxim 6 luni de la data de începere lucrărilor, în caz contrar nu se va acorda punctaj. Pentru un termen ofertat mai mic sau egal cu 6 luni se acordă 10 puncte. Pentru un termen ofertat mai mare de 6 luni, dar nu mai mare sau egal cu 18 de luni nu se acordă punctaj. Modalitatea de indeplinire: Ofertantii vor depune o*

Declarație pe propria răspundere din care să rezulte asumarea execuției și finalizarea tronsonului dintre captare Preutești și rezervor Batalion în termenul asumat. De asemenea demonstrarea îndeplinirii acestui criteriu va fi evidențiată și în cadrul Graficului de activități Gantt transmis de către Ofertanți”, iar, potrivit pct. 4 din Formularul-cadru..., „Ofertantul trebuie să prezinte Programul de Execuție în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor descrisă și în corelare cu resursele tehnice, materiale și umane alocate activităților”, secțiunea respectivă trebuind să cuprindă, printre altele, „d. Resursele alocate activităților (tehnice, materiale și umane)”.

Totodată, prin răspunsul consolidat nr..../(...)3... din..., publicat în SEAP sub identificatorul [SCN1... /...33] și aflat sub denumirea „Răspuns consolidat Suplim debit Preutesti_..._semnat.pdf”, la pag. 10, la întrebarea „Vă rugăm să ne comunicați dacă la elaborarea Graficului de execuție este obligatorie respectarea perioadelor prevăzute în graficul inclus în Anexa 5_ Documentație tehnică_ faza PT+DE_ semnat”, autoritatea contractantă a precizat: „Ofertanții vor prezenta propriul grafic de execuție conceput, având posibilitatea de a propune întreruperi a lucrărilor pe perioada de anotimp rece”.

Analizând... tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a precizat, în volumul I al propunerii tehnice („.... VOLUM 1.pdf”), la pag. 2: „Termenul de execuție propus prin... este de 12 luni calendaristice, începând cu data predării amplasamentului de beneficiar, inclusiv perioada de întrerupere din intervalul 15 noiembrie - 15 martie (perioada în care se pot executa lucrări în condițiile Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații - Indicativ C16/...84”, iar la pag. 76, că „Graficul a fost elaborat astfel ca să îndeplinească cerința privind prioritizarea și finalizarea lucrărilor cuprinse între captare și rezervor Batalion, într-un termen de 6 luni calendaristice”.

Prin declarația privind prioritizarea, aflată la pag. 122 din același volum, ofertantul a arătat: „declor că în cadrul ofertei tehnice și financiare am prioritizat execuția lucrărilor cuprinse între captarea Preutesti și... pe o durată de 6 luni calendaristice, conform graficului Gantt atasat la prezenta. Perioada propusă de execuție este...”.

... atașat propunerii tehnice (pag. 422 și urm.) acoperă perioada..., iar din tabelul precedentelor activităților și al drumului critic rezultă că activitățile aferente tronsonului captare - rezervor Batalion se desfășoară în primele 120 de zile ale graficului, recepția tronsonului este programată în zilele..., procesul-verbal de recepție parțială în ziua..., urmând activitatea denumită „Perioada sistare lucrări”, programată în zilele..., abia după aceasta începând lucrările aferente tronsonului rezervor Batalion - cămin de racord..., iar, durata totală a graficului este de 2... de zile, corespunzătoare celor 12 luni calendaristice ofertate.

Consiliul nu poate reține susținerea... potrivit căreia ofertantul și-ar fi asumat, prin pag. 2 a propunerii tehnice, o întrerupere a lucrărilor pe întreaga durată a intervalului cuprins între 15 noiembrie și 15 martie, deoarece, textul invocat se referă la „*perioada de întrerupere din intervalul 15 noiembrie - 15 martie*”, *adică la o perioadă de întrerupere situată în cadrul acestui interval, iar nu la întregul interval*, precizând, totodată, că, acesta este intervalul în care lucrările se pot executa în condițiile normativului privind executarea lucrărilor pe timp friguros, iar perioada concretă de întrerupere a fost stabilită de ofertant prin graficul Gantt, care o plasează după recepția tronsonului prioritizat.

Prin urmare, intervalul..., asumat pentru execuția tronsonului captare Preutești - rezervor Batalion, nu include nicio perioadă de întrerupere asumată de ofertant, iar calculul contestatorului, potrivit căruia din fereastra de 6 luni ar trebui scăzute 47 de zile, pornește de la o premisă care nu se regăsește în ofertă.

De altfel, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților posibilitatea de a propune întreruperi pe perioada anotimpului rece, iar algoritmul factorului de evaluare se raportează la durata de maximum 6 luni de la data începerii lucrărilor, care rezultă atât din declarația ofertantului, cât și din graficul Gantt, astfel cum se solicită prin fișa de date.

În ceea ce privește corelarea graficului cu resursele, Consiliul constată că... tehnică cuprinde graficul Gantt cu alocarea resurselor pe cele 12 luni calendaristice (pag. 423 și urm.), în care, pentru fiecare activitate de execuție, sunt indicate manopera, utilajele, transporturile și materialele alocate, singurele activități fără resurse alocate fiind predarea-primirea amplasamentului și trasarea lucrărilor, cu durate de o zi, respectiv două zile, care au caracterul unor jaloane administrative ale începerii execuției, iar echipele de lucru sunt prezentate prin organigrama proiectului, cerința de la lit. d) din pct. 4 al Formularului-cadru... privind resursele alocate activităților neimpunând evidențierea echipelor în partea grafică a programului de execuție.

Totodată, faptul că, în Anexa... la procesul-verbal nr.... privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare a consemnat în mod sumar îndeplinirea cerinței nu este de natură să conducă la anularea actului atacat, câtă vreme, din verificarea efectuată de Consiliu, rezultă că... tehnică a ofertantului desemnat câștigător îndeplinește cerința, iar punctajul de 10 puncte acordat pentru factorul de evaluare privind prioritizarea a fost corect acordat.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de... și de... privind programul de execuție.

A patra categorie de critici, formulată de ambii contestatori, privește materialele propuse, aceștia susținând că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documente de atestare a conformității pentru

conducele PAFSIN, deși centralizatorul furnizorilor menționa atașarea acestora.

Consiliul reține că, la pct.... din caietul de sarcini, la pag. 18-19, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Pentru resursele principale ale materialelor propuse a se pune în opera (conducele PAFSIN, PHDE, accesorii instalații, betoane de ciment, mixturi asfaltice, sorturi/agregate naturale de balastiera, balast, prefabricate pentru cămine, emulsie bituminoasă), se va prezenta un Centralizator furnizori și se va specifica locația de furnizare, precum și dovezi prin care să fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate în caietele de sarcini”*, precizând însă, în finalul aceluiași punct, că *„Toate documentele pentru demonstrarea calității produselor/materialelor menționate la acest capitol vor fi prezentate înainte de punerea în operă a acestora, conform legislației în vigoare”*.

Mai mult, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, la pag. 12, autoritatea contractantă a precizat, cu privire la cerințele din caietul de sarcini al proiectului tehnic privind execuția conductei de aducțiune cu țevi PAFSIN și PEHD, că *„toate documentele pentru demonstrarea calității produselor/materialelor menționate la acest capitol vor fi prezentate înainte de punerea în operă a acestora, conform legislației în vigoare”*, iar cu privire la ceea ce trebuie prezentat în ofertă a arătat că *„Ofertanții vor prezenta centralizatorul furnizori, așa cum este specificat în cadrul Caietului de sarcini, cap.... Materialele propuse a fi utilizate în realizarea proiectului”*.

Raportat la aceste precizări, care fac parte din documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în etapa de ofertare, prezentarea centralizatorului de furnizori, iar documentele de atestare a calității materialelor urmează a fi prezentate înainte de punerea lor în operă, în etapa de executare a contractului.

Or, ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în volumul I al propunerii tehnice („.... VOLUM 1.pdf”), la pag. 116, centralizatorul furnizorilor, cu indicarea furnizorului și a locației de furnizare pentru fiecare dintre materialele principale, inclusiv pentru conductele... 6..., fittinguri și accesorii, astfel încât faptul că documentele de atestare a calității conductelor PAFSIN nu au fost depuse în ofertă nu este de natură să determine caracterul neconform al acesteia, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondate, aceste critici.

În ceea ce privește critica... potrivit căreia rezumatul propunerii tehnice nu ar evidenția avantajele competitive ale ofertei, Consiliul reține că, la pct. 1 din Formularul-cadru..., autoritatea contractantă a prevăzut că *„Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:*

- să includă elementele esențiale ale... - perioada de valabilitate a ofertei, durata de mobilizare, perioada de garanție acordată și oricare alte informații considerate relevante de către ofertant.

- să evidențieze avantajele competitive ale..., așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această... și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări”, precizând totodată că „Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul... și nici pentru a atribui informațiilor din... Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul...”.

Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat rezumatul la pag. 2-4 din volumul I al propunerii tehnice, în care a evidențiat termenul de execuție, modalitatea de asigurare a calității și elementele pe care le-a identificat drept avantaje ale propunerii sale, respectiv experiența în execuția rețelelor de alimentare cu apă, capacitățile proprii de producție, dotarea tehnică, furnizorii certificați și echipa tehnică propusă.

Câtă vreme rezumatul este, potrivit documentației de atribuire, o sinteză care nu poate conține informații proprii și nici nu poate atribui informațiilor din... tehnică un alt sens, iar identificarea avantajelor competitive este lăsată la aprecierea ofertantului, eventualul caracter succint al rezumatului nu este de natură să demonstreze că... „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Prin critica privind planul de mediu... susține că planul de management de mediu inclus în... desemnată câștigătoare nu tratează imunizarea la schimbările climatice și producerea accidentală a unor prejudicii în aria naturală protejată, prin raportare la pct. 10 din Formularul-cadru..., potrivit căruia ofertantul va prezenta „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul..., imunizarea la schimbările climatice, ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (Plan de management de mediu, precum și prezentarea unui management al deșeurilor)”.

Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, la pag. 123-124 din volumul I al propunerii tehnice, declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, în care și-a asumat măsurile enumerate la pct. 10 din Formularul-cadru..., inclusiv cea privind anunțarea... pentru... în cazul producerii accidentale a unui prejudiciu, precum și, la pag. 437-511, Planul de management de mediu și management al deșeurilor, care cuprinde, printre altele, un capitol distinct privind prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra... și un capitol privind managementul deșeurilor.

Prin urmare, susținerea potrivit căreia planul nu ar trata poluarea accidentală nu este confirmată de conținutul ofertei. În ceea ce privește imunizarea la schimbările climatice, Consiliul reține că textul pct. 10 din Formularul-cadru... precizează, între paranteze, documentele prin care

ofertantul trebuie să prezinte măsurile solicitate, respectiv planul de management de mediu și prezentarea managementului deșeurilor, ambele prezentate de ofertant, iar documentația de atribuire nu stabilește în sarcina executantului vreo măsură concretă de imunizare la schimbările climatice care să derive din îndeplinirea obiectului contractului, contestatorul neindicând nici el ce anume măsură concretă ar fi fost omisă.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit pag. 12 din caietul de sarcini, planul de management de mediu face parte din documentația pe care contractantul o pregătește pentru execuția lucrărilor (*„Pregătirea oricărei documentații necesare Contractantului pentru execuția lucrărilor, documentație care include dar nu se limitează la (...) Planul de management de mediu”*), ceea ce confirmă faptul că măsurile concrete de mediu se detaliază în etapa de executare a contractului. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Nici critica... potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi făcut dovada deținerii autorizației de gospodărire a apelor, necesară pentru subtraversările cursurilor de apă, nu poate fi reținută, deoarece, Consiliul constată că documentația de atribuire (anunțul de participare, caietul de sarcini, formularele și răspunsurile la solicitările de clarificări) nu conține nicio cerință privind prezentarea, în ofertă, a unei asemenea autorizații, iar contestatorul nu indică vreo prevedere a documentației din care să rezulte o astfel de obligație.

Dimpotrivă, potrivit caietului de sarcini (pag. 7), autoritatea contractantă pune la dispoziția executantului, printre altele, studiul hidrologic întocmit de... „...”, certificatul de urbanism cu avizele obținute și autorizația de construire nr.... din..., iar autorizațiile necesare executantului pentru executarea lucrărilor sunt incluse în obiectul contractului, care cuprinde, potrivit pag. 12 din caietul de sarcini, „...”, fiind, așadar, obligații ce urmează a fi îndeplinite în etapa de executare a contractului.

Mai mult, o cerință privind deținerea de către ofertant a unei autorizații pentru exercitarea unei activități ar fi constituit un criteriu privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, care, nefiind prevăzut în anunțul de participare, ar fi fost, la rândul său, o clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Raționamentul anterior este confirmat și de jurisprudența Curții de Justiție a..., care, în Hotărârea din 26 ianuarie..., pronunțată în cauza C-403/21..., ca urmare a unei cereri de decizie preliminară formulate chiar de Consiliu, a reținut, la pct. 61, că *„În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate... să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”, iar, la pct. 62, că „Invers, autoritatea contractantă poate*

utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. Curtea a precizat, la pct. 68, că, „pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract”, statuând, la pct. 2 din dispozitiv, că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire nicio cerință privind deținerea, de către ofertanți, a autorizației de gospodărire a apelor, ci a ales, dimpotrivă, să includă obținerea autorizațiilor necesare executării lucrărilor în obiectul contractului, ca obligație a executantului în etapa de executare, astfel încât, o asemenea obligație, chiar dacă ar decurge din reglementările speciale aplicabile lucrărilor de subtraversare a cursurilor de apă, nu poate fi adăugată de drept criteriilor de calificare stabilite prin anunțul de participare și nu poate fundamenta declararea, ca inacceptabilă sau neconformă, a ofertei desemnate câștigătoare. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Prin ultima critică, menținută urmare a studierii dosarului cauzei... susține că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele privind riscurile și măsurile de gestionare a acestora, deoarece, secțiunea privind managementul riscurilor din... tehnică nu ar conține tabelele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv prin Formularul-cadru..., și nu ar trata toate riscurile minime identificate de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, la cap. 10 „Ipoteze și riscuri. Măsuri de gestionare a acestora” din caietul de sarcini, la pag. 19-21, după enumerarea riscurilor identificate de autoritatea contractantă, s-a prevăzut: „Ofertanții vor aborda Riscurile și strategiile de risc tabelar, astfel”, pe trei coloane („Riscuri”, „Efectele estimate”, „Descrierea măsurilor de gestionare și atenuare a riscurilor”), stabilindu-se totodată consecința tratării incomplete a riscurilor, în sensul că „Pentru

riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din... și/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă... Contractantului nu a inclus diligențele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia”.

La rândul său, pct. 5 din Formularul-cadru... prevede, printre informațiile ce trebuie prezentate în cadrul organigramei, *„Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de sarcini”, impunând o structură diferită, tot pe trei coloane, dintre care, ultima vizează activitatea din graficul general de realizare a investiției care include măsurile propuse.*

Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a tratat managementul riscurilor la pag. 93-105 din volumul I al propunerii tehnice, prezentând procedura de identificare, evaluare, control și monitorizare a riscurilor, precum și, la pag. 101-105, registrul riscurilor și al măsurilor de atenuare, structurat pe trei coloane (riscul identificat, comentarii privind efectele acestuia și măsurile de reducere sau eliminare), care cuprinde 26 de riscuri, printre care cele privind dificultățile de colaborare între părțile implicate, divergențele privind..., prelungirea..., deficitul de personal, accidentele și nerespectarea măsurilor de securitate a muncii, condițiile climatice adverse și întârzierile în obținerea aprobărilor.

Chiar dacă registrul prezentat de ofertant nu preia, în formularea din caietul de sarcini, fiecare dintre riscurile enumerate de autoritatea contractantă și nu cuprinde coloana privind activitatea din graficul de execuție, Consiliul reține, pe de o parte, că documentația de atribuire impune, pentru prezentarea riscurilor, două structuri diferite, astfel încât ofertantul care a urmat structura stabilită prin caietul de sarcini (riscul, efectele și măsurile) nu poate fi sancționat pentru necorelarea dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, consecința unei tratări incomplete a riscurilor, care nu constă în declararea ofertei ca neconformă, ci în imposibilitatea contractantului de a solicita ulterior reevaluarea condițiilor din... și/sau tehnică ori modificarea contractului pentru riscurile pentru care nu a inclus în ofertă diligențele necesare, riscurile netratate rămânând, așadar, în sarcina executantului.

În plus, managementul riscurilor nu constituie factor de evaluare, astfel încât modul de prezentare a acestuia nu a influențat punctajul ofertei. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține că... desemnată câștigătoare *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, și această critică.*

Câtă vreme, niciuna dintre criticile punctuale formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare nu a fost confirmată, nu poate fi reținută

nici critica... privind încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței prin pretinsa „relaxare” a documentației de atribuire în favoarea ofertantului desemnat câștigător, această critică fiind subsecventă celor anterior analizate, iar legalitatea respingerii altor oferte, invocată de contestator ca termen de comparație, urmează a fi analizată în cadrul... formulate de ofertanții respectivi.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că... desemnată câștigătoare, depusă de... - ... S.R.L. -..., a fost în mod corect declarată admisibilă și clasată pe locul I, criticile formulate de... și de... cu privire la aceasta fiind nefondate.

Ca urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de... față de aceasta.

Analizând, în continuare, excepția lipsei de interes a contestatorilor... și S.R.L., invocată de intervenientul... și unită cu fondul, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, „persoană care se consideră vătămată - *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”, iar, potrivit art. 33 C.pr.civ., aplicabil potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, „Interesul trebuie să fie determinat, *legitim, personal, născut și actual*”. Intervenientul a susținut că cei doi contestatori nu ar justifica un interes în contestarea respingerii propriilor oferte, în cazul în care prețurile ofertate de aceștia ar fi mai mari decât prețul ofertei desemnate câștigătoare, deoarece reevaluarea favorabilă a ofertelor lor nu le-ar conferi calitatea de câștigător, cu precizarea că prețurile acestora nu sunt consemnate în raportul procedurii.

Consiliul constată însă că, potrivit procesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr..../(...)502 din... și aflat pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „68 PV 10 evaluare financiara.pdf” (poziția 68 din opisul documentelor confidențiale), la pag. 9, 10 și 12... are un preț de..., fără TVA (...% din valoarea estimată)... S.R.L. are un preț de..., fără TVA (...% din valoarea estimată), iar... desemnată câștigătoare are un preț de..., fără TVA (80...% din valoarea estimată).

Câtă vreme, propunerile tehnice ale ambilor contestatori au fost declarate conforme și au obținut, la fel ca... desemnată câștigătoare, punctajul maxim de 20 de puncte la factorii de evaluare tehnici, iar, prețurile ofertate de aceștia sunt mai mici decât cel al ofertei desemnate câștigătoare, rezultă că, în ipoteza în care contestațiile lor ar fi admise și ofertele ar fi declarate admisibile... S.R.L. ar fi clasată pe primul loc,

iar... pe primul loc, în cazul în care ar fi menținută respingerea ofertei S.R.L., respectiv pe locul al doilea, înaintea ofertei desemnate câștigătoare, în caz contrar.

Prin urmare, premisa de la care pornește excepția invocată de intervenient nu este confirmată de actele dosarului achiziției, ambii contestatori justificând un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în contestarea respingerii propriilor oferte, admiterea... fiind de natură să le confere calitatea de ofertant câștigător, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorilor... (dosarul nr....) și S.R.L. (dosarul nr....), invocată de intervenientul....

Situația este diferită în cazul criticilor formulate de... împotriva ofertelor depuse de... și de Asocierea..., clasate pe locurile II și III, prin care contestatorul critică conformitatea propunerilor tehnice ale acestor ofertanți și modul de justificare a prețurilor unor articole din propunerile lor financiare. Consiliul constată că, potrivit cap. 5 din raportul procedurii, la pag. 25... este clasat pe locul IV, cu un preț de..., fără TVA și un punctaj total de... puncte, iar... desemnată câștigătoare, clasată pe locul I cu un preț de..., fără TVA și 1... de puncte, a fost menținută ca admisibilă, criticile formulate de... împotriva acesteia fiind respinse, ca nefondate, potrivit considerentelor anterior expuse.

În aceste condiții, chiar în ipoteza în care s-ar constata că ofertele clasate pe locurile II și III ar fi trebuit respinse... ar ajunge cel mult pe locul II în clasament, după... desemnată câștigătoare, iar această concluzie nu este influențată de soluția ce urmează a fi pronunțată în contestațiile formulate de S.R.L. și de..., ale căror oferte, în cazul admiterii..., ar fi clasate, prin prisma prețurilor ofertate, tot înaintea ofertei.... Prin urmare, admiterea criticilor privind ofertele clasate pe locurile II și III nu ar fi de natură să îi aducă contestatorului folosul practic urmărit prin formularea contestației, respectiv, atribuirea contractului, câtă vreme... desemnată câștigătoare rămâne admisibilă și clasată înaintea ofertei sale, iar procedura de atribuire nu ar putea fi anulată pentru lipsa ofertelor admisibile, astfel încât, contestatorul nu justifică, în susținerea acestor critici, un interes născut și actual, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și al art. 33 C.pr.civ.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertelor depuse de... și de Asocierea..., fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

Ca urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de... și... față de aceasta.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că menținerea ofertei desemnate câștigătoare pe primul loc depinde exclusiv de legalitatea respingerii ofertelor depuse de S.R.L. și de..., motiv pentru care va analiza, în continuare, contestația formulată de S.R.L., care a oferat prețul cel mai mic, și, ulterior, contestația formulată de..., împreună cu excepția tardivității criticilor privind solicitarea de clarificări nr..../(...)...4 din....

Prin contestația care face obiectul dosarului nr...., S.R.L., a cărei ofertă, cu un preț de..., fără TVA și cu punctajul maxim de 20 de puncte la factorii de evaluare tehnici, a fost respinsă ca neconformă, este nemulțumit de faptul că, prin raportul procedurii nr..../(...)...5 din..., aflat pe CD-ul cu documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „...”.

Contestatorul susține, în esență, că nu a operat nicio dublare a costurilor de transport al agregatelor, ci doar a repartizat prețul franco comunicat de furnizor între articolele de material și articolul de transport din listele de cantități, și că, eliminarea piesei suport din beton armat B250 din rețeta articolului ACD01L1 este consecința soluției monolite a căminelor din proiectul tehnic, invocând totodată încălcarea dreptului la apărare, prin solicitarea directă de informații de la furnizor și prin invocarea, în comunicarea rezultatului procedurii, a unor argumente tehnice care nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Analizând primul motiv de respingere, privind justificarea prețului agregatelor, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr..../(...)503 din..., aflată pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „71 Solicitare clarif financiar LAURENTIU H.pdf” (poziția 71 din opisul documentelor confidențiale), comisia de evaluare, constatând că prețul oferat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, a solicitat contestatorului să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar acesta, prin răspunsul nr...., aflat în subfolderul „72 Raspuns solc clarif financiar LAURENTIU H”, în arhiva „JUSTIFICARE... - DE TRIMIS.zip”, sub denumirea „JUSTIFICARE... - DE TRIMIS/Adresa raspuns clarificari LH 5.pdf”, la pag. 6, a prezentat, pentru balast... furnizorului... A.G. S.R.L. din..., cu precizarea că „In... pret=.../tona cu transport inclus. Pret procurare=.../tona x... to/mc=.../mc” și că „Pret transport (diferenta)= 50 -...=.../to”, menționând că „Agregatele se vor transporta si cu mijloace propria, conform analiza de pret TRA01A35, anexata (.../tona)”, iar pentru nisipul 0-7 mm a prezentat un calcul similar, pornind de la prețul franco de.../tonă și de la un preț de procurare de.../tonă (.../mc), diferența de.../tonă fiind raportată, de asemenea, la analiza de preț aferentă articolului TRA01A35.

Prin solicitarea de clarificări nr..../(...)...3 din..., aflată pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „76 Solicit clarif financiar LAURENTIU H.pdf” (poziția 76 din opisul documentelor confidențiale), comisia de evaluare a solicitat următoarele

clarificări: „În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr..../(...)503 din..., în justificarea prețului materialelor ați prezentat... de preț a furnizorului..., nr.... pentru nisip 0-7mm și balast - Preț (lei/u.m.), („franco depozit beneficiar”), cu mențiunea că transportul agregatelor este inclus în preț și se face cu auto 5 axe cu aproximativ... to/cursă, precum și faptul că agregatele se vor transporta și cu mijloace proprii. Având în vedere că informațiile prezentate nu sunt în concordanță cu..., vă solicităm să clarificați care este cantitatea de agregate ce va fi transportată cu utilaje proprii și să ne transmiteți documente pentru confirmarea prețului de procurare a nisipului 0-7mm și balastului”.

Prin răspunsul nr...., aflat în subfolderul „77 Raspuns solict clarif financiar LAURENTIU H”, sub denumirea „1. Adresa raspuns clarificari LH 6.pdf”, la pag. 1, contestatorul a arătat că, „dintr-o regretabila eroare de natura umana, a fost inserat eronat cuvantul «si» in explicatia de la pozitia 2 si 3 din tabelul de la... 6, tinand cont ca atat balastul, cat si nisipul se vor transporta cu mijloace de transport proprii ale ofertantului, raspunsul corect fiind «Agregatele se vor transporta cu mijloace proprii, conform analiza de pret TRA01A35, anexata (.../tona)»”, precizând că prețurile au fost luate în considerare raportat la... furnizorului... A.G. S.R.L., „unde au fost comunicate costurile pentru procurare si transport loco santier, respectiv Balast -.../to, Nisip 0-7 mm -.../to”.

Ulterior, prin adresa nr..../(...)526 din..., aflată în subfolderul „... PV 12_Adresa_Raspuns...”, sub denumirea „....pdf”, la pag. 1, comisia de evaluare s-a adresat direct furnizorului, solicitându-i „să ne comunicați prețul balastului și nisipului 0-7mm, cu și fără transport, avut în vedere la întocmirea ofertei dumneavoastră și să ne precizați dacă toate costurile aferente transportului la Preutești (amplasamentul obiectivului) sunt incluse în prețul ofertat”, iar furnizorul, prin adresa nr....., aflată în același subfolder sub denumirea „....”, concluzionând că... nu este fundamentată de prețurile din... furnizorului.

Consiliul constată însă, că, premisa de la care a pornit comisia de evaluare, respectiv, aceea că prețul balastului și al nisipului cuprins în articolele de material ar include și transportul asigurat de furnizor, nu este confirmată de... a contestatorului. Astfel, structura listelor de cantități stabilită de proiectant prin formularele F3 ale documentației de atribuire, aflate în anexa anunțului de participare în fișierul cu identificatorul „[SCN1... /...10]” și denumirea „Anexa 6 _ Formulare F1, F2, F3 - fara valori_semnat.pdf”, prevede, pentru obiectul „...”, ceea ce explică înlocuirea, de către contestator, a articolului TRA01A15 cu articolul TRA01A35, aferent unei distanțe de transport de... km, pentru aceeași cantitate de..., 73 tone.

În acest context, Consiliul reține că, în... a contestatorului, aflată în subfolderul „18... financiara LAURENTIU H”, sub denumirea „FINANCIAR_ADUCTIUNE_PREUTESTI.pdf”, articolul ACE08A1 a fost

ofertat, la pag. 12, la un preț unitar de.../mc, din care componenta de material este de.../mc, iar articolul TRA01A35 a fost ofertat, la pag. 13, la un preț unitar de.../tonă, în timp ce, în formularul C6 (lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) aferent aceluiași deviz, resursa „Balast nespalat de riu 0-70 mm” a fost prețuită, la pag. 15, la.../mc, iar resursa „Nisip sortat nespalat” a fost prețuită, la pag. 16, la.../mc, pentru o cantitate de..., 46 mc și o valoare de..., egală cu valoarea componentei de material a articolului ACE08A1 (... , 74 mc x.../mc). Or, aceste prețuri unitare corespund întocmai prețurilor de procurare indicate de contestator încă din primul răspuns la clarificări (.../tonă x... to/mc=.../mc pentru balast, respectiv.../tonă x 1... to/mc=.../mc pentru nisip), iar, nu prețurilor franco comunicate de furnizor (.../tonă, echivalentul a.../mc, pentru balast, respectiv.../tonă, echivalentul a.../mc, pentru nisip), de unde rezultă că, în articolele de material, agregatele au fost cuprinse fără costul transportului, acesta fiind cuprins exclusiv în articolul de transport, impus distinct prin listele de cantități.

Mai mult, prin însumarea prețului de procurare și a costului transportului, astfel cum acesta rezultă din analiza de preț aferentă articolului TRA01A35, aflată în arhiva „JUSTIFICARE... - DE TRIMIS.zip”, sub denumirea „JUSTIFICARE... - DE TRIMIS/ANALIZE DE PREȚ/TRANSPORT/3. TRA01A35.pdf”, care fundamentează un cost de.../tonă pentru transportul cu autobasculanta pe o distanță de... km, rezultă un cost total de.../tonă pentru balast și de.../tonă pentru nisip, practic egal cu prețul franco, cu transportul inclus, comunicat de furnizor, astfel încât, oricare ar fi modalitatea în care contestatorul va asigura efectiv transportul agregatelor în faza de execuție (cu mijloace proprii sau prin livrarea de către furnizor), prețurile oferite pentru cele două articole acoperă, integral, costul agregatelor puse la dispoziție la locul de punere în operă.

Prin urmare, răspunsul prin care furnizorul a confirmat comisiei de evaluare că prețul său franco include transportul nu este de natură să dovedească o dublare a cheltuielilor de transport, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că suma celor două componente oferite de contestator corespunde prețului practicat pe piață pentru agregatele livrate în amplasament.

Nici faptul că, în primul răspuns la clarificări, contestatorul a utilizat sintagma „se vor transporta si cu mijloace propria”, calificată ulterior drept o eroare de redactare, nu este de natură să schimbe această concluzie, câtă vreme prețurile unitare oferite nu au fost modificate prin răspunsurile la clarificări, iar corelarea dintre prețul de procurare cuprins în formularul C6 și costul transportului cuprins în articolul TRA01A35 rezultă din... ca atare, iar nu din explicațiile ulterioare ale contestatorului.

De altfel, susținerea autorității contractante potrivit căreia contestatorul ar fi majorat prețul ofertei prin articolul TRA01A35 nu ar putea fundamenta, în sine, concluzia că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este justificat, deoarece, verificarea impusă de art. 210 din

Legea nr. 98/2016 urmărește să stabilească dacă prețul ofertat acoperă costurile executării contractului, iar nu dacă unele dintre elementele de preț sunt supraevaluate, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăzând că *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”, iar art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevăzând că „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse... va fi considerată neconformă.”*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei contestatorului întemeiat pe pretinsa dublare a cheltuielilor de transport al agregatelor nu este confirmat de actele dosarului achiziției, motiv pentru care, critica formulată de S.R.L. sub acest aspect este întemeiată, fără a mai fi necesară analiza susținerilor privind încălcarea dreptului la apărare prin solicitarea directă de informații de la furnizor, câtă vreme răspunsul acestuia nu este, oricum, de natură să susțină concluzia comisiei de evaluare.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere, privind articolul ACD01L1, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr..../(...)547 din..., aflată pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „87 Solicitare clarif financiar LAURENTIU H.pdf” (poziția 87 din opisul documentelor confidențiale), comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele: *„Vă solicităm să prezentați detaliat rețeta și să justificați prețul pentru articolul: ACD01L1 - Capac si rama STAS... pentru camine cu piesa suport carosabil IV din cadrul devizelor de lucrări, aferente ofertei financiare”.*

Prin răspunsul nr...., aflat în subfolderul „88 Raspuns sol ic clarif financiar LAURENTIU H”, sub denumirea „Adresa raspuns LH 7.pdf”, contestatorul a prezentat, la pag. 1-2, rețeta articolului, compusă din capac și ramă, ciment, nisip, apă și manoperă, cu un preț total de.../buc., precizând, la pag. 2, că *„La fundamentarea prețului a fost utilizată norma de bază aferentă articolului ACD01L1, propus de Proiectant, conform Liste de cantitati din Proiectul Tehnic. Raportat la prevederile din Proiectul tehnic, Piesa B.A. b250 suport capac s.....3 prevăzută în norma de bază nu a fost inclusă în rețeta utilizată în cadrul ofertei, întrucât montajul capacului și al ramei se realizează prin înglobarea acestora în placa carosabila a caminului, realizată monolit, din beton armat.”*

Consiliul constată că articolul ACD01L1 este prevăzut de proiectant în formularele F3 ale documentației de atribuire (Anexa 6), cu denumirea *„Capac si rama stas... pentru camine cu piesa suport carosabil*

iv”, în devizele „Rezistenta camine de vane” aferente obiectelor „...” (pag. 25, 6 buc.)... piesa suport nu reprezintă un simplu consum de resurse stabilit printr-o normă de deviz cu caracter orientativ, ci un element al lucrării înscris expres chiar în denumirea articolului din lista de cantități, pe care contestatorul a recunoscut că l-a eliminat din norma de bază aleasă de proiectant.

Or, caietul de sarcini revizuit („Caiet de sarcini revizuit Suplim debit Preutesti _..._semnat.pdf”) enumeră, la pag. 7, printre documentele proiectului tehnic, „Formularele F1, F2, F3 aferente Listelor de cantități.”, iar la pct. 8, la pag. 25, prevede că „Toate articolele de lucrări se ofertează la preț unitar. Nu se ofertează prețuri forfetare pentru niciun articol de lucrări. Decontarea lucrărilor de execuție se va face la cantități real executate, în baza listelor de cantități care vor avea cuprinse prețurile unitare, conform ofertelor financiare depuse.”, de unde rezultă că articolele din listele de cantități definesc, prin conținutul lor, lucrările pe care ofertanții trebuie să le oferească și pe care autoritatea contractantă urmează să le deconteze.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit căroră, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă ar fi permis ofertanților să elimine elemente din rețetele articolelor, deoarece, răspunsul invocat, aflat sub denumirea „Raspuns consolidat Suplim debit Preutesti_..._semnat.pdf”, la pag. 11 și 18, precizează că „Ofertanții au deplina libertate de a-si prevedea in... tehnologii proprii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in documentația de atribuire (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, etc).”, libertatea ofertanților privind tehnologiile proprii de execuție fiind condiționată tocmai de respectarea cerințelor cantitative și calitative din documentația de atribuire, între care se regăsesc și listele de cantități stabilite de proiectant.

De asemenea, Consiliul nu va putea reține nici susținerile contestatorului potrivit căroră planșele proiectului tehnic ar prevedea montarea directă a capacului și a ramei în placa monolită a căminului, deoarece, planșele de rezistență ale căminelor de vane, aflate în fișierul „PT_vol 2_pise desenate_partea 2.pdf” (de exemplu, planșa R1, la pag. 6, și planșa R3, privind placa carosabilă, la pag. 11) din arhiva „Anexa 5 _ Documentatie... _ faza PT+DE_semnat.rar.p7s” publicată în SEAP sub identificatorul [SCN1... /...09], reprezintă planurile de cofraj și armare ale radierului, pereților și plăcii carosabile, în care este figurat golul de acces, armat perimetral, cu mențiunea „Rama si capacul vor fi conf. STAS 2308/81”, fără a fi detaliat modul de rezemare și de fixare a ramei, astfel încât, faptul că piesa suport nu este reprezentată în aceste planșe nu înseamnă că proiectantul ar fi renunțat la ea, câtă vreme a prevăzut-o expres în lista de cantități.

Totodată, dacă ar fi apreciat că există o neconcordanță între planșele proiectului tehnic și listele de cantități, contestatorul avea

posibilitatea să solicite clarificări în perioada de elaborare a ofertelor, potrivit art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”*, iar nu să rezolve el însuși pretinsa neconcordanță, în sensul diminuării prețului, prin eliminarea din rețetă a unui element înscris în denumirea articolului.

Mai mult, soluția invocată de contestator prin răspunsul la clarificări, respectiv înglobarea capacului și a ramei în placa carosabilă turnată monolit, nu se regăsește în... tehnică a acestuia, pe CD-ul cu documente confidențiale, sub denumirea *„PROPUNERE_..._..._NEAMT.pdf”*, care, la pag. 32, prevede că *„Caminele de vane, caminele de vizitare sunt alcatuite din elemente ciculare prefabricate sau camine monolit din beton armat (caminele de decantare)”*, iar, la pag. 34, se referă la *„Montarea elementelor circulare prefabricate(elemental de bază, elementele inelare și placa de acoperire). Elementele prefabricate ale căminului se vor monta obligatoriu cu garniture de etanșare între ele(tip EPDM)”*, fără nicio mențiune privind fixarea ramei direct în placa monolită și renunțarea la piesa suport, astfel încât, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că... nu este corelată cu... tehnică, eliminarea piesei suport fiind susținută exclusiv prin explicațiile date ulterior, în etapa verificării prețului.

Nu poate fi primită nici susținerea contestatorului potrivit căreia, comisia de evaluare nu ar mai fi putut reține această necorelare după ce... tehnică a fost declarată conformă și punctată cu 20 de puncte, deoarece, eliminarea piesei suport nu rezultă din... tehnică, ci a fost relevată abia prin rețeta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul, iar verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, care privește, potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special *„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; ”*, poate conduce la constatarea unor neconformități care nu erau vizibile la evaluarea propunerii tehnice.

Totodată, contestatorul nu poate susține că ar fi fost privat de posibilitatea de a se apăra, câtă vreme, prin solicitarea de clarificări nr..../(...)547 din..., comisia de evaluare i-a cerut, în mod expres, să prezinte detaliat rețeta și să justifice prețul articolului ACD01L1, ocazie cu care contestatorul și-a expus propria soluție, iar argumentele tehnice invocate ulterior de autoritatea contractantă reprezintă motivele pentru care aceasta nu a acceptat justificarea prezentată, iar nu cerințe noi impuse ofertantului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că... contestatorului nu cuprinde, în prețul articolului ACD01L1, unul dintre elementele lucrării prevăzute expres în listele de cantități, astfel încât, în mod corect, comisia de evaluare a considerat-o neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia... este considerată neconformă atunci când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motiv pentru care critica formulată de S.R.L. sub acest aspect este nefondată.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că, deși primul motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este confirmat de actele dosarului achiziției, cel de-al doilea motiv, privind neconformitatea propunerii financiare în ceea ce privește articolul ACD01L1, este legal și temeinic și este suficient, prin el însuși, pentru a justifica respingerea ofertei, astfel încât, constatarea caracterului întemeiat al criticii privind transportul agregatelor nu este de natură să conducă la reevaluarea ofertei contestatorului, care rămâne neconformă, și nici la modificarea rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.R.L. (dosarul nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă... formulată de... față de... acestuia, urmând să analizeze, în continuare, contestația formulată de... (dosarul nr....).

Prin contestația care face obiectul dosarului nr....., lider al asocierii a cărei ofertă, cu un preț de... fără TVA și cu punctajul maxim de 20 de puncte la factorii de evaluare tehnici, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, este nemulțumit de faptul că, prin raportul procedurii, aflat în dosarul achiziției sub denumirea „...”, la pag. 1-3.

Contestatorul susține, în esență, că solicitarea de clarificări nr..../(...)...4 din... i-a fost adresată după ce comisia de evaluare ar fi constatat, prin procesul-verbal nr....1 din..., caracterul complet al justificării prezentate la prima solicitare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, că verificarea prețului s-a realizat prin raportare la normele de deviz, care au caracter orientativ, iar nu la prețurile pieței, transformându-se într-o reevaluare a propunerii tehnice declarate conforme, că nu a modificat soluția de sprijinire din proiectul tehnic, păstrând integral consumurile de dulapi de fag și de spraițuri metalice din norma articolului TSF01A1, reducerea prețului unitar al acestui articol provenind exclusiv din reducerea consumului de manoperă, justificată de tehnologia proprie de execuție, și că autoritatea contractantă nu a indicat nicio reglementare privind condițiile de muncă și securitatea și sănătatea în muncă pe care... nu ar respecta-o.

Analizând, mai întâi, criticile privind solicitarea de clarificări nr..../(...)...4 din..., împreună cu excepția tardivității acestora, invocată de intervenientul... și unită cu fondul, Consiliul reține că, prin solicitarea de

clarificări nr..../(...)504 din..., aflată pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „69 Solicitare clarif financiar....pdf”, comisia de evaluare, constatând că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, a solicitat contestatorului să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar acesta, prin răspunsul nr...., aflat pe același CD, în folderul „37 Raspuns solic clarif tehnic../70 Raspuns solicit clarif financiar...” (poziția 70 din opisul documentelor confidențiale), sub denumirea „Raspuns_Clarificari_Pr”, a prezentat structura generală a prețului pe categorii de cheltuieli (materiale, manoperă, utilaje, transport, cheltuieli indirecte și profit) și ofertele furnizorilor pentru principalele materiale, fără nicio referire la consumurile de resurse ale articolelor de lucrări.

Contrar susținerilor contestatorului, procesul-verbal nr....1 din..., aflat pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „73 PV 11 evaluare financiara.pdf”, nu cuprinde o constatare a comisiei de evaluare privind caracterul complet al justificării, deoarece, fraza invocată de contestator, *„În cadrul adresei nr....., ofertantul prezintă justificarea completă a fundamentării economice a prețului ofertat, menționând: ”, de la pag. 2, doar introduce citatul din adresa de răspuns a contestatorului și enumerarea punctelor tratate de acesta, iar la pag. 3 comisia de evaluare a consemnat că „În urma analizării răspunsului și a documentelor transmise de către ofertant, comisia de evaluare... solicitarea unei noi clarificări: ”, solicitând contestatorului, prin același proces-verbal și prin adresa nr..../(...)...4 din..., aflată sub denumirea „74 Solic clarif financiar....pdf”, următoarele: „Vă solicităm să prezentați defalcăt rețetele și să justificați prețul unitar pentru articolele din cadrul devizului de lucrări obiectul -...1... ȘI REZERVOR BATALION, stadiul fizic -...1 TERASAMENTE”, pentru articolele TSC03B1, TSA04C1, TSF01A1, TSC35B3, TSD04A1 și TSD05A1.*

Necesitatea acestei noi solicitări rezultă chiar din... a contestatorului, deoarece, potrivit formularelor F3 aflate pe CD-ul cu documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției, în folderul „7... financiara...”, sub denumirea „F3.pdf”, aceleași articole de terasamente au fost ofertate, pentru obiectele...2 (pag. 13) și...3 (pag. 22), la prețuri unitare egale cu cele rezultate din normele de deviz, iar pentru obiectul...1 (pag. 1) la prețuri unitare semnificativ diferite, de exemplu.../mp față de.../mp la articolul TSF01A1 și.../mc față de.../mc la articolul TSA04C1, aspect pe care autoritatea contractantă l-a arătat și prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr...., precizând că „....”.

Câtă vreme răspunsul nr.... nu oferea nicio explicație pentru aceste diferențe, comisia de evaluare avea nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări suplimentare, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăzând, că *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie*

obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, iar art. 210 alin. (2) din același act normativ precizând că, aceste clarificări se pot referi în special la „...”, ceea ce cuprinde și consumurile de resurse pe baza cărora au fost stabilite prețurile unitare ale articolelor de lucrări.

Prin urmare, solicitarea de clarificări nr..../(...)...4 din... nu reprezintă o reluare nejustificată a verificării prețului, ci continuarea firească a acesteia, determinată de neconcordanțele din... a contestatorului, pe care primul răspuns nu le lămurise.

Oricum, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr..../(...)...4 din... reprezintă un act distinct al autorității contractante, de care contestatorul a luat cunoștință la data emiterii sale și căruia i-a răspuns, fără nicio rezervă, prin adresa nr....., fără a-l contesta în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia persoana care se consideră vătămată poate sesiza Consiliul în termen de „b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, termen aplicabil în cauză, astfel cum a precizat autoritatea contractantă și în comunicarea rezultatului procedurii, la pag. 3.

Termenul de contestare a solicitării de clarificări s-a împlinit, așadar, la data de..., în timp ce contestația a fost transmisă abia la data de..., după comunicarea rezultatului procedurii, astfel încât legalitatea solicitării de clarificări nu mai poate fi repusă în discuție, iar aceasta nu mai poate fi anulată, analiza Consiliului urmând să privească exclusiv modul în care comisia de evaluare a apreciat răspunsul contestatorului, astfel cum a precizat, de altfel, și contestatorul, prin concluziile scrise, arătând că trimiterile la solicitările de clarificări fac parte din argumentația sa privind modul de evaluare a ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite excepția tardivității criticilor privind solicitarea de clarificări nr..../(...)...4 din..., invocată de intervenientul..., în măsura în care aceste critici vizează legalitatea solicitării de clarificări, ca atare.

Analizând, în continuare, motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, la pag. 2, comisia de evaluare a reținut, în primul rând, „Nerespectarea tehnologiei și a soluției din proiectul tehnic deoarece articolul TSF01A1 prevede explicit «Sprijiniri de maluri, cu dulapi de fag așezați orizontal», o soluție aleasă specific pentru a garanta

stabilitatea malurilor în corelație cu caracteristicile geotehnice ale terenului din zonă. Ați modificat tehnologia proiectată, precizând în justificare utilizarea de «sprijiniri cu spraituri metalice telescopice cu montare/demontare rapidă» (Raspuns clarificari, pag.3)”, apreciind că „Ofertantul are obligația de a... materialele prevăzute în proiect (dulapi fag) sau de a solicita modificarea soluției în perioada de clarificări înainte de depunerea ofertei, nu direct în etapa de justificare a prețului neobișnuit de scăzut”, iar, la pag. 3, că „Caietul de sarcini și listele de cantități prevăd obligativitatea utilizării de dulapi din lemn (fag/rășinoase) ca material consumabil sau recuperabil în cadrul articolului TSF01A1. În urma analizei justificării transmise de ofertant, se constată că soluția tehnică propusă se bazează exclusiv pe elemente metalice de inventar”, concluzionând că „Comisia de evaluare constată nerespectarea cantitativă a materialelor din proiectul tehnic sau ofertarea unor materiale care nu vor fi puse în operă, conform soluției proiectate, motiv care atrage neconformitatea tehnică și... a ofertei”.

Or, prin răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr..../(...)...4, aflat pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției, în folderul „37 Raspuns solic clarif tehnic.../75 Raspuns solic clarif financiar...” (poziția 75 din opisul documentelor confidențiale), sub denumirea „Raspuns clarificare 2 financiar -... v4.pdf”, la pag. 2-3, contestatorul a prezentat rețeta articolului TSF01A1, cuprinzând cuie cu cap conic (0... kg/mp), dulap de fag lung tivit (0... mc/mp) și spraiț metalic telescopic (0... buc./mp), cu consumuri identice cu cele ale normei de deviz, precum și manoperă de dulgher (... ore/mp, față de 0... ore/mp în normă), precizând că „Consumurile de materiale sunt identice cu cele din normă”, iar această afirmație este confirmată de..., în care componenta de material a articolului TSF01A1 este de.../mp pentru toate cele trei obiecte („...” (cod 68...395), în cantitate de..., 885 buc., egală cu produsul dintre consumul normat de 0... buc./mp și cantitatea totală de..., 40 mp a articolului TSF01A1 din cele trei obiecte.

Prin urmare, spraițurile metalice telescopice nu reprezintă o soluție tehnică diferită de cea a articolului TSF01A1, ci, una dintre resursele acestuia, iar contestatorul nu a renunțat la dulapii de fag, astfel încât, premisa comisiei de evaluare, potrivit căreia soluția tehnică propusă s-ar baza exclusiv pe elemente metalice de inventar, nu este confirmată de răspunsul la clarificări.

Mai mult, nici susținerea potrivit căreia proiectul tehnic ar impune utilizarea dulapilor de fag așezați orizontal, ca soluție aleasă specific pentru caracteristicile geotehnice ale terenului, nu este confirmată de documentația de atribuire, deoarece caietul de sarcini „Sprijiniri”, parte a proiectului tehnic publicat în SEAP (Anexa 5 la documentația de atribuire, volumul 1, piese scrise), prevede, la pag. 152, că „Sapaturile se execută în tranșee deschise, taluzările verticale se vor sprijini cu sprijiniri simple din elemente metalice de inventar” și

că „Srijinirile pentru sapaturile la rețeaua de canalizare se vor executa din sprijiniri simple fie cu elemente din lemn, fie din elemente metalice de inventar indiferent de natura terenului. Executantul este obligat să folosească sprijiniri omologate (panouri metalice) cu marca CE”, iar la pag. 153, că „Sprijinirile se vor realiza fie cu elemente din lemn (dulapi verticali) fie cu panouri metalice (pentru adâncimi de săpătură > 4 m). Șpraițurile metalice se așează la distanțe de 1.... m”, în timp ce memoriul de rezistență din același volum descrie, la pag. 57-58, atât sprijinirea cu dulapi verticali, filate și șpraițuri, cât și sprijinirile simple din elemente metalice de inventar, cu precizarea că „Toate cele trei elemente ale unei sprijiniri simple (dulapi, filate și spraituri) se regasesc sub forma metalică, cu dimensiuni în general modulate. Șpraițurile sunt telescopice, permițând adaptarea lor la diferite dimensiuni”.

Rezultă că proiectantul a lăsat executantului alegerea între elementele din lemn și cele metalice, impunând chiar, pentru sprijinirile metalice, panouri omologate cu marca CE, iar denumirea articolului TSF01A1 din listele de cantități reflectă norma de deviz utilizată de proiectant pentru estimarea cantităților și a costurilor, iar nu o soluție tehnică obligatorie, distinctă de cea descrisă în piesele scrise ale proiectului, astfel încât contestatorul nu avea obligația de a solicita modificarea soluției tehnice înainte de depunerea ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că motivul de respingere privind nerespectarea soluției tehnice din proiect, nerespectarea cantitativă a materialelor sau ofertarea unor materiale care nu vor fi puse în operă nu este confirmat de actele dosarului achiziției, critica formulată de..., sub acest aspect, fiind întemeiată.

În ceea ce privește încadrarea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia... este considerată inacceptabilă atunci când „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art.... alin. (2) din Lege”, Consiliul constată că, deși documentația de atribuire a cuprins o asemenea cerință, fișa de date a achiziției, aflată sub denumirea „Instrucțiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf”, solicitând, la pag. 11, o „Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului”, iar contestatorul a depus această declarație (pe CD-ul cu documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției, în folderul „6...”, sub denumirea „Anexa 4.pdf”, la pag. 1), comisia de evaluare nu a indicat nicio reglementare obligatorie în domeniul condițiilor de muncă sau al securității și sănătății în muncă a cărei respectare nu ar fi asigurată prin ofertă, limitându-se să rețină, la pag. 3 a comunicării rezultatului procedurii, că

„Subevaluarea orelor de manoperă (atât la săpători, cât și la dulgheri) (Raspuns clarificari, pag.2) indică faptul că prețul ofertat nu este sustenabil și încalcă cerințele de securitate și sănătate în muncă (SSM)”.

Or, o estimare insuficientă a consumului de manoperă reprezintă un aspect care ține de fundamentarea prețului ofertat și care trebuie analizat în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără a putea conduce, prin ea însăși, la concluzia nerespectării unor reglementări obligatorii privind condițiile de muncă, câtă vreme... tehnică a contestatorului, aflată în același folder sub denumirea „0.... NEAMT.pdf”, cuprinde măsuri de securitate a muncii pentru lucrările în tranșee, inclusiv regula, de la pag. 41, potrivit căreia „Este absolut interzisă executarea de sapatura manuala in transee fara sprijinire”, motiv pentru care, critica contestatorului privind încadrarea ofertei ca inacceptabilă este, de asemenea, întemeiată.

Rămâne de analizat motivul de respingere privind nejustificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, care privește, în esență, articolele TSF01A1 și TSA04C1. Consiliul reține că, potrivit răspunsului nr...., la pag. 2-3, diferența dintre prețul unitar ofertat pentru articolul TSF01A1 (.../mp) și cel rezultat din norma de deviz (.../mp) „provine exclusiv din reducerea consumului de manoperă (de la 0... ore/mp cf. normă la... ore/mp ofertat), nu din materiale”, contestatorul arătând că „Această reducere este justificată de tehnologia de execuție adoptată: sprijiniri cu spraițuri metalice telescopice cu montare/demontare rapidă, pe un front liniar continuu de mare întindere (... mp), cu refolosirea imediată a elementelor pe măsura avansării pozării conductei - efect de serie care ridică substanțial productivitatea față de norma standard”, că „Echipele proprii au productivitate demonstrată pe lucrări similare” și că „Reducerea de manoperă de la acest articol este, totodată, compensată tehnologic prin consumurile majorate oferite la articolele de compactare (pct. 4 și 5) și de săpătură mecanică (pct. 1)”.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a consemnat, la pag. 3 a comunicării rezultatului procedurii, că „articolul TSF01A1 (Sprijiniri - dulgheri): Ați propus un consum de... ore/mp față de norma de 0... ore/mp (Raspuns clarificari, pag.2). Aceasta reprezintă o tăiere drastică de...% a timpului de muncă al dulgherului (Raspuns clarificari, pag.2)”, reducere care, potrivit tabelului de la pag. 4 a răspunsului contestatorului, conduce la o valoare a articolului TSF01A1 cu... mai mică decât cea rezultată din norma de deviz.

În primul rând, Consiliul constată că, astfel cum s-a arătat mai sus, spraițurile metalice telescopice și dulapii de fag refolosibili sunt chiar resursele normei de deviz a articolului TSF01A1, pe care contestatorul le-a păstrat la consumurile normate, astfel încât tehnologia invocată pentru reducerea manoperei nu se deosebește de cea avută în vedere de normă, iar caracterul refolosibil al elementelor de inventar este reflectat deja prin

consumurile foarte reduse de material ale normei (0... mc de dulap și 0... buc. de spraiț pentru fiecare metru pătrat de sprijinire).

Pe de altă parte, deși memoriul de rezistență din proiectul tehnic arată, la pag. 58, că *„... de sprijinit moderne, bazate pe structuri metalice permite economie maximă la utilaje și forță de muncă ușurând munca cât și eficientizarea timpului necesar, asigurand în acelasi timp protectia lucratorilor”*, precizând, la pag. 59, că *„Introducerea sprijinirilor se face apasand alternativ cu cupa excavatorului a panourilor laterale, fara a fi lovite cu cupa excavatorului”*, această economie de manoperă este asociată sistemelor bazate pe panouri metalice de inventar, pe care contestatorul nu le-a oferit (formularul C6 necuprinzând asemenea elemente) și la care a declarat expres că nu a recurs, susținând, prin contestație (pct. 112), că *„asocierea nu a propus în niciun moment înlocuirea dulapilor de fag prevăzuți de proiectul tehnic cu un sistem exclusiv metalic”*, iar, prin concluziile scrise (pct. 17), că descrierea avantajelor mecanizării *„nu echivalează cu o renunțare la panotarea cu dulapi din lemn”*, în timp ce, pentru sprijinirea cu dulapi, proiectul tehnic arată, la pag. 57, că *„Dulapii verticali sunt introdusi în teren prin batere, treptat, pe masura avansarii sapaturii, devansând-o pe aceasta”*.

Rezultă că prețul unitar oferit cumulează materialele sistemului de sprijinire cu dulapi din lemn cu o productivitate a manoperei pe care proiectantul o asociază sistemelor cu panouri metalice, fără ca vreunul dintre cele două sisteme să fie acoperit integral prin prețul oferit.

În al doilea rând, afirmația contestatorului privind productivitatea demonstrată a echipelor proprii pe lucrări similare nu este însoțită de nicio dovadă, contestatorul neindicând nicio lucrare la care ar fi realizat efectiv asemenea consumuri, niciun document privind timpii de execuție înregistrați și nicio normă proprie de lucru, deși art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Totodată, nici... tehnică a contestatorului nu descrie un sistem de sprijinire de natură să susțină o asemenea productivitate, limitându-se să prevadă, la pag. 86, că *„Tipul de sprijinire (cu elemente orizontale sau cu elemente verticale) se stabileste in functie de natura si de dimensiunile gropii”*.

În al treilea rând, justificarea este contrazisă chiar de... a contestatorului, în care același articol TSF01A1, executat cu aceeași tehnologie și cu aceleași resurse materiale, a fost oferit pentru obiectul...2 (... , 40 mp, „...”, pag. 13) și pentru obiectul...3 (... mp, pag.

22) la prețul unitar de.../mp, cu o componentă de manoperă de.../mp, corespunzătoare consumului normat de 0... ore/mp, iar articolul TSF02A1, privind tot sprijiniri de maluri cu dulapi de fag așezați orizontal, pentru lățimi de 1... m, a fost ofertat chiar pentru obiectul...1 (pag. 1) cu o componentă de manoperă de.../mp, adică... ore/mp la tariful unic de.../oră, astfel încât celor... mp de sprijiniri ale obiectului...1 le corespund, potrivit ofertei..., 70 ore de manoperă, în timp ce celor..., 40 mp ale obiectelor...2 și...3 le corespund..... ore.

Or, efectul de serie invocat de contestator nu poate explica o asemenea diferență, câtă vreme și obiectul...3 presupune un front de lucru liniar de... mp, iar contestatorul nu a oferit nicio explicație pentru care aceleași echipe ar realiza, pentru aceeași operațiune, o productivitate de zece ori mai mare pe un obiect decât pe celelalte.

În al patrulea rând, nici susținerea potrivit căreia reducerea manoperei la articolul TSF01A1 ar fi compensată tehnologic prin consumurile majorate la articolele de compactare și de săpătură mecanică nu poate fi reținută, deoarece, aceste articole privesc operațiuni diferite, executate de alte categorii de muncitori sau cu utilaje, iar contestatorul a justificat majorarea consumurilor la aceste articole prin condițiile proprii fiecărei operațiuni, respectiv, pentru articolul TSD04A1, compactarea *„executată în spațiu limitat între sprijiniri și în jurul conductei DN 6..., unde nu se poate interveni mecanizat”*, pentru articolul TSD05A1, un consum *„acoperitor pentru compactarea în tranșee adâncă, sprijinită, cu manevrarea maiului mecanic în spațiu restrâns”*, iar, pentru articolul TSC03B1, lucrul excavatorului *„concomitent cu montarea sprijinirilor și a parapetelor de inventar”*... orele suplimentare oferite la aceste articole sunt destinate, potrivit propriilor explicații ale contestatorului, chiar operațiunilor respective, iar nu montării și demontării manuale a dulapilor și a spraițurilor, care rămâne în sarcina dulgherilor.

De altfel, chiar după această pretinsă compensare, valoarea ofertată pentru cele șase articole rămâne, potrivit aceluiași tabel de la pag. 4 a răspunsului, cu... mai mică decât cea rezultată din normele de deviz, diferența provenind în principal din articolul TSF01A1.

În sfârșit, Consiliul constată că prețurile unitare oferite pentru articolul TSF01A1 de ceilalți ofertanți ale căror propuneri financiare se află pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției (pozițiile 10, 12, 14, 16 și 18 din opis) se situează între.../mp și.../mp, cu componente de manoperă cuprinse, în cazul ofertelor admisibile, între.../mp și.../mp, constante pentru toate cele trei obiecte, astfel încât, prețul unitar de.../mp, cu o componentă de manoperă de.../mp, ofertat de contestator pentru obiectul...1, se situează mult sub nivelul tuturor celorlalte oferte, aspect reținut, de altfel, și de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, arătând că „...”.

Considerente similare sunt valabile și pentru articolul TSA04C1, pentru care contestatorul a redus consumul de manoperă de la... ore/mc

la... ore/mc, arătând, la pag. 2 a răspunsului nr...., că „În tehnologia de execuție adoptată, săpătura manuală reprezintă exclusiv finisarea și profilarea fundului tranșeei și corecții locale, volumul de bază fiind excavat mecanizat”... caietul de sarcini „Sprijiniri” al proiectului tehnic prevede, la pag. 153, că „Săpăturile se vor executa mecanizat, cu pereți verticali sprijiniți, până la 10 cm deasupra cotei fundului tranșeei, după care urmează sapatura executată manual pe cei 10 cm până la cota fundului tranșeei + 20 cm sub cota fundului tranșeei, astfel încât prin compactarea celor 30 cm săpătură manuală să se ajungă la cota finală a fundului tranșeei”, iar... tehnică a contestatorului prevede, la pag. 85, că „Ultimul strat de 30 cm se va săpa manual înainte de montarea conductelor în șanț”, de unde rezultă că săpătura manuală cuantificată prin articolul TSA04C1 reprezintă tocmai acest strat final, astfel încât, faptul că săpătura manuală are rolul de finisare a fundului tranșeei nu este de natură să justifice reducerea cu circa 75% a timpului de lucru pentru fiecare metru cub de săpătură manuală, iar compensarea invocată prin majorarea orelor de excavator la articolul TSC03B1 ar presupune executarea mecanizată a unui strat pe care atât proiectul tehnic, cât și... tehnică a contestatorului impun să fie săpat manual.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora verificarea prețului ar fi trebuit realizată exclusiv prin raportare la prețurile pieței, iar nu la normele de deviz, deoarece art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 enumeră exemplificativ, ca referință, „informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, iar în cauză tariful manoperei (.../oră) nu a fost pus în discuție, nivelul scăzut al prețului articolelor TSF01A1 și TSA04C1 rezultând exclusiv din numărul de ore de manoperă alocat, pentru a cărui apreciere consumurile normate, prețurile oferite de contestator pentru aceleași articole pe celelalte obiecte și prețurile celorlalți ofertanți constituie repere obiective.

De asemenea, caracterul orientativ al normelor de deviz și libertatea recunoscută ofertanților, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, aflat sub denumirea „Raspuns consolidat Suplim debit Preutesti_..._semnat.pdf”, la pag. 11 și 18, potrivit căruia „Ofertanții au deplina libertate de a-si prevedea in... tehnologii proprii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in documentația de atribuire (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, etc)”, nu scutesc ofertantul care se abate semnificativ de la consumurile normate de obligația de a justifica abaterea, atunci când prețul său este aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât comisia de evaluare nu a impus contestatorului o obligație nouă, nerezultată din documentația de atribuire, în sensul jurisprudenței invocate de acesta (... de Justiție a... din 2 iunie....., C-.../15), ci a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia analiza comisiei de evaluare ar constitui o reevaluare a propunerii tehnice, declarate

conformă, ori ar fi contrazisă de mențiunea din procesul-verbal nr.... din..., aflat pe CD-ul cu documentele confidențiale ale dosarului achiziției sub denumirea „88 PV 15 evaluare financiara FINAL.pdf” (poziția 89 din opis), la pag. 11, potrivit căreia „... este *corelată cu... tehnică*”..., *motivul de respingere reținut* ca întemeiat nu privește o neconformitate a propunerii tehnice, ci, faptul că prețul articolelor de sprijiniri și de săpătură manuală nu a fost justificat corespunzător, aspect care putea fi constatat numai după prezentarea rețetelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, verificare permisă de art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, reprodus anterior.

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, reproduse anterior, impun respingerea ofertei atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, verificarea autorității contractante presupunând analiza concretă a explicațiilor și a dovezilor prezentate de ofertant, căruia îi revine sarcina de a demonstra că prețul propus acoperă costurile executării contractului. Or, în cauză, contestatorul nu a justificat reducerea cu 90% a consumului de manoperă la articolul TSF01A1 și reducerea cu circa 75% a consumului de manoperă la articolul TSA04C1, explicațiile sale fiind contrazise de propria ofertă și de proiectul tehnic și nefiind însoțite de nicio dovadă, astfel încât în mod corect comisia de evaluare a considerat... neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, critica formulată de... sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși motivele de respingere privind nerespectarea soluției tehnice și a cantităților de materiale din proiectul tehnic, respectiv nerespectarea reglementărilor privind condițiile de muncă și protecția muncii, nu sunt confirmate de actele dosarului achiziției, motivul privind nejustificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut este legal și temeinic și este suficient, prin el însuși, pentru a justifica respingerea ofertei, astfel încât constatarea caracterului întemeiat al celorlalte critici nu este de natură să conducă la reevaluarea ofertei contestatorului, care rămâne neconformă, și nici la modificarea rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosarul nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă... formulată de... față de... acestuia.

Referitor la solicitările formulate de..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorilor la plata cheltuielilor de judecată, cuprinse în cererile de intervenție formulate în dosarele nr...., nr...., nr.... și nr...., Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea *în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și*

documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, potrivit art. 453 alin. (1) C.pr.civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, iar, conform art. 61 C.pr.civ., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția fiind principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, și accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, intervenientul devenind parte în proces, potrivit art. 65 alin. (1) C.pr.civ., numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat, în toate cele patru dosare, cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, astfel încât, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea acestora, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină, total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.pr.civ. fiind explicate în acest sens.

Or, intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, potrivit art. 61 alin. (3) C.pr.civ.... nu poate obține condamnarea părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestora.

Mai mult, Consiliul nu a identificat, în niciunul dintre cele patru dosare, documente doveditoare ale cheltuielilor solicitate de intervenient, astfel cum impun dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, solicitările formulate de..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorilor la plata cheltuielilor de judecată, în dosarele nr...., nr...., nr.... și nr.....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...
...:

Admite excepția tardivității contestației formulată de..., invocată de intervenientul... și respinge, ca tardivă, contestația formulată de....

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de....., S.R.L. și de... iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de... și....

Respinge, ca inadmisibile, solicitările formulate de..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorilor la plata cheltuielilor de judecată, în dosarele nr...., nr...., nr.... și nr.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 8(opt) exemplare originale, conține... (optzecișase) pagini