Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația .../..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ... S.R.L., lider al....., cu sediul social în mun....., bl...., județul..., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ... S.R.L., precum și anularea comunicării privind rezultatul procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ... S.R.L. sub aspectul factorului de evaluare „Experiența Managerului de Proiect" și acordarea punctajului corespunzător documentelor justificative depuse;

3. Obligarea autorității contractante la verificarea modului în care propunerea tehnică a ofertantului... răspunde cerinței de corelare a distanței reale de transport a mixturii asfaltice cu menținerea temperaturilor de așternere și compactare, cu consecințele corespunzătoare asupra conformității acesteia;

4. Emiterea unui nou raport al procedurii și a unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal între ofertanți.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., lider al....., cu sediul social în MUN....., etaj..., ap...., sector..., având număr de ordine în... Comerțului ..... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... & Asociații cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..... nr....., etaj..., sector..., în calitate de

ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) si (3), art. 63, art. 64 si art. 67 Cod procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă;

2. Respingerea, ca neîntemeiat, a motivului I din contestație - „Tratamentul inegal și eroarea de apreciere în evaluarea factorului de evaluare «Experiența Managerului de Proiect»" - și, pe cale de consecință, respingerea capătului de cerere nr.... din petitul contestației;

3. Constatarea faptului că punctajul de 10... puncte acordat ofertei ... S.R.L., la factorul de evaluare nr.... „Experiența managerului de proiect" nu formeaza obiectul contestației și, în consecință, nu poate fi afectat prin soluția pronunțată în prezenta cauză;

4. În temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, pentru a ne formula concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin SCA „...", cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor..., bulevardul... nr...., bl....., ap...., județul..., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și al prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură și contestator în Dosarele nr.... și nr...., a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

- respingerea contestației formulate de ... S.R.L., în principal ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată;

- cu cheltuieli de judecată.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L., lider al....., cu sediul social în MUN....., etaj..., ap...., sector..., având număr de ordine în... Comerțului ..... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... & Asociații cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..... nr....., etaj..., sector..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care le fundamentează, în ceea ce privește declararea ca admisibila și câștigătoare a ofertei...;

2. Obligarea autoritatii contractante..., județul..., la reluarea etapei de evaluare a ofertelor, cu respectarea integrală a cerințelor obligatorii din fișa de date și din caietul de sarcini;

3. Obligarea autorității contractante la respingerea ofertei... ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, și, în subsidiar, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) si

(6) din același act normativ, coroborate cu art. 209 alin. (2) și art. 215 din Legea nr. 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante, în subsidiar, la reevaluarea aplicării factorului de evaluare nr.... „Experiența managerului de proiect" în privința ofertei... și la refacerea clasamentului;

5. Obligarea autorității contractante, în urma reevaluarii, la declararea ofertei ... S.R.L. ca oferta câștigătoare, fiind oferta clasată pe primul loc dintre ofertele rămase admisibile și conforme;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin SCA „...", cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor..., bulevardul... nr...., bl....., ap...., județul..., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și al prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură și contestator în Dosarele nr.... și nr...., a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de...;

- cu cheltuieli de judecată.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin SCA „...", cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor..., bulevardul... nr...., bl....., ap...., județu*l..., a transmis cerere* de intervenție principală calificată drept contestație, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;

- anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.... și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii), în partea privind declararea ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind admisibilă și conformă;

- anularea refuzului autorității contractante de a ne acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele-suport DUAE și răspunsurile ofertantului ... S.R.L. la solicitările de clarificare, față de cererea... nr.... în sensul că prin e-mailul de răspuns al autorității contractante la această solicitare nu ni s-au pus la dispoziție documentele menționate mai sus, și, raportat la... din... pronunțată în cauza C-54/21, solicităm:

- în principal, acordarea unui termen rezonabil (minimum 7 zile) de la data accesului la sediul CNSC pentru formularea de concluzii scrise prin care să dezvoltăm/completăm criticile;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită accesul... la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele-suport DUAE și răspunsurile ofertantului ... S.R.L. la solicitările de clarificare, în fotocopie/copie digitală (scan), urmând să curgă un nou termen de

contestație de la data la care vom primi accesul la dosarul achiziției publice în mod legal și temeinic;

- cu cheltuieli de judecată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

4. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin SCA „...", cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor..., bulevardul... nr...., bl....., ap...., județu*l..., a transmis cerere* de intervenție principală calificată drept contestație, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;

- anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.... și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr....), în partea privind declararea ofertei depuse de... ca fiind admisibilă și conformă;

- anularea refuzului autorității contractante de a ne acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele-suport DUAE și răspunsurile ofertantului... la solicitările de clarificare, față de cererea... nr.... în sensul că prin e-mailul de răspuns al autorității contractante la această solicitare nu ni s-au pus la dispoziție documentele menționate mai sus, și, raportat la... din... pronunțată în cauza C-54/21, solicităm:

- în principal, acordarea unui termen rezonabil (minimum 7 zile) de la data accesului la sediul CNSC pentru formularea de concluzii scrise prin care să dezvoltăm/completăm criticile;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită accesul... la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele-suport DUAE și răspunsurile ofertantului... la solicitările de clarificare, în fotocopie/copie digitală (scan), urmând să curgă un nou termen de contestație de la data la care vom primi accesul la dosarul achiziției publice în mod legal și temeinic;

- cu cheltuieli de judecată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.R.L., în dosarul n**r...., ...** S.R.L., în dosarul nr...**...., în** dosarul nr.... și..., în dosarul nr**.... solic**ită cele menționate în partea introdu**ctivă a d**eciziei.

1. Prin contestația .../..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., lider al....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul III în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", postat de* achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că rezultatul procedurii organizate de.... Precizează că în procedură au depus ofertă 4 operatori economici:... ... S.R.L. -.....L.... -... și..... a fost declarată inacceptabilă, iar clasamentul final a fost: 1.... - 1..... puncte (10 puncte garanție + 80... puncte preț + 10... puncte experiența managerului de proiect), preț... fără TVA; 2.... ... S.R.L. -... puncte, preț... fără TVA; 3.... -... -... puncte (10 puncte garanție +... puncte preț + 0... puncte experiența managerului de proiect), preț... fără TVA. Menționează că, prin raportul procedurii nr..... a fost desemnată câștigătoare, rezultatul fiind comunicat la..... semnarea contractului stabilită pentru....

Contestatorul susține că evaluarea factorului *„... de Proiect", cu pondere de 10*% (10 puncte), a fost inegală. Menționează că documentația prevedea experiența „în calitate de mana*ger/coordonator proiect/contract"... pentru dl....* au fost depuse aproximativ 9 recomandări/scrisori de recomandare, privind experiența în proiectele și funcțiile menționate în ofertă. Cu toate acestea, prin procesul-verbal de analiză a răspunsurilor la clarificări nr...., comisia a reținut că dl.... „ocupă funcția de manager de proiect în cadrul unui si*ngur proiect" și i-a acordat 0... puncte. Mai subliniază că, pentr*u... ... S.R.L. -..., comisia a acceptat pentru dl.... recomandări... privind participarea ca „coordonator de proiect (manager de proiect)" în 7, respectiv 4 contracte, acordând 10... puncte pentru „peste 7 proiecte/contracte". Consideră că acea*stă aplicare diferită a aceleiași cerințe r*eprezintă eroare de apreciere și încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că experiența experților-cheie propuși de ... și... a fost acceptată integral în runda de clarificări din..., prin adresele nr...., în timp ce, pentru dl...., comisia a solicitat ulterior clarificări prin adresa nr..... procesul-verbal de finalizare a evaluării tehnice a fost încheiat la..., cu reducerea punctajului la 0. Contestatorul susține că această diferență justifică anularea evaluării tehnice și reluarea acesteia cu respectarea tratamentului egal.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a... nu corelează suficient distanța stației proprii de mixturi asfaltice cu cerința privind menținerea temperaturii de așternere și compactare prevăzută la pct.... din caietul de sarcini. Menționează că stația din... 67 km (str....), 69 km (str....), 71 km (str....) și 70 km (str....) de locurile de punere în operă, cu un timp de transport de aproximativ 1 oră - 1 oră și 15 minute. Mai susține că răspunsul... reproduce prevederi ale..., fără calcule sau explicații raportate

la distanțele de 67-71 km și timpul de transport de circa...-75 de minute, precum și fără măsuri concrete privind menținerea temperaturii mixturii. Solicită verificarea efectivă a conformității propunerii tehnice cu cerința privind corelarea distanței de transport și menținerea temperaturilor impuse.

Contestatorul își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2016, în special art. 2 și art. 8 și urm., Legea nr. 98/2016, în special art. 2 alin. (2) și art. 209, precum și pe H.G. nr. 395/2016. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

..., prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... a transmis la dosarul cauzei, pe sup**o**rt electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... și adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.....

Având în vedere solicitările ... S.R.L. și... de studiere a dosarelor cauzei, prin adresele nr...., 3...9/C3/..., nr.... și nr. 62...3/3...4, 3...9/C3/..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților..., ... S.R.L. și ... S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze p*rin orice mij*loc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.... și ... S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) si (3), art. 63, art. 64 si art. 67 Cod procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„...f"*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție este admisibilă în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având calitatea de ofertant clasat pe locul II și un interes direct, personal, născut și actual, întrucât motivul I al contestației privește evaluarea ofertei sale, a expertului..., a recomandărilor... și a punctajului de 10... puncte.

Intervenientul menționează că a formulat propria contestație împotriva raportului procedurii nr.... și a Comunicării rezultatului procedurii nr...., solicitând anularea acestora în ceea ce privește declararea ca

admisibilă și câștigătoare a ofertei..., și precizează că nu achiesează la evaluarea autorității contractante în ansamblu. Arată că susține poziția autorității contractante numai cu privire la legalitatea punctajului acordat ofertei sale la factorul nr.... - „Experiența managerului de proiect"... *cu privire la motivul II al contest*ației, privind transportul mixturii asfaltice, nu se opune criticilor.

Intervenientul susține că motivul I este neîntemeiat, contestatorul neprobând comparabilitatea situațiilor. Invocă jurisprudența constantă a Curții de Justiție a... privind principiul egalității de tratament și arată că punctajele diferite rezultă din conținutul diferit al documentelor justificative.

Intervenientul subliniază că cerința de la pct. 16 din caietul de sarcini este una cumulativă, privind: calitatea de manager/coordonator de proiect/contract, implicarea într-un proiect/contract cu lucrări similare și desfășurarea unor activități similare poziției de manager de proiect. Arată că contestatorul reține numai echivalența „*manager/coordonator*" și omite condiția privind activitățile efectiv desfășurate. Menționează că recomandările... pentru... atestă calitatea de „coordonator de proiect (manager de p*roiect)", în contracte de execuție de lucr*ări de drumuri, astfel fiind îndeplinite cumulativ cele trei condiții. Consideră că, dintre aproximativ 9 recomandări invocate pentru dl...., doar una privește funcția de „Manager Proiect", celelalte vizând „coordonato*r echipa supervi*zare si expert reven*dicări", „consultant management de proiect", „coordo*nato*r echipa experți/manager proiect", „responsabil tehnic si responsabil cantitati", „responsabil cantitati", „consultant tehnic", „responsabil tehnic" și „consultant de management pentru proiecte* de dr*umuri" în 8 proiecte și susține că aceste roluri nu r*eprezintă activități similare poziției solicitate.

Intervenientul subliniază că procesul-verbal nr.... a reținut că dl.... „ocupa funcția de manage*r de proiect in cadrul unui singur proiect" și arată că această c*onstatare nu este contestată prin indicarea unui al doilea contract în care acesta să fi îndeplinit atribuții de manager/coordonator. Mai susține că motivul I este lipsit de finalitate, întrucât, potrivit raportului procedurii nr...., clasamentul este: I -...:... fără TVA, 10... puncte factor nr.... puncte; II -...:... fără TVA, 10... puncte... puncte; III -... ..... fără TVA, 0... puncte... puncte.

Intervenientul arată că, chiar în ipoteza acordării contestatorului a 10... puncte la factorul nr...., aceasta ar obține... puncte, rămânând pe locul III. În ipoteza respingerii ofertei..., intervenientul ar obține 1..... puncte (80... + 10... + 10...)... contestatorul 92... puncte (72... + 10... + 10...). Menționează art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și invocă lipsa de interes cu privire la motivul I.

Intervenientul subliniază că, prin petit, contestatorul nu a solicitat anularea punctajului acordat ofertei sale și nici reevaluarea acestuia, ci anularea raportului procedurii „*in ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a subscrisei*", reevaluarea propriei propuneri tehnice și verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător și precizează că măsurile privind punctajul de 10... puncte la factorul nr.... ar exceda limitele sesizării. Invocă art. 8, art. 17 alin. (2) și (3), art. 18, art.... și art. 26 din Legea nr. 101/2016 și în probațiune, a depus, în copie, înscrisuri. Intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție la contestator și autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin. (3)-(4) din Legea nr. 101/2016, al

prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă și al... nr.... pronunțate de... de Casație și Justiție, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., solicită încuviințarea cererii de intervenție principală, anularea rezultatului procedurii și a Raportului nr...., în partea privind ... S.R.L., acordarea accesului la documentele ofertei și, în principal, a unui termen de minimum 7 zile pentru completarea criticilor, în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției, precum și acordarea cheltuielilor de judecată. Susține că cererea de intervenție principală este admisibilă și formulată în termen, potrivit... nr...., și solicită respingerea ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă/neconformă. Totodată, arată că autoritatea contractantă i-a refuzat nelegal accesul la documentele ofertei ..., deși nu fusese dovedit caracterul confidențial, și solicită, în temeiul... C-54/21, acordarea unui termen de minimum 7 zile de la acces pentru completarea criticilor sau, în subsidiar, permiterea accesului și curgerea unui nou termen de contestație.

Conform notei interne nr...., cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la Consiliu cu nr...., devine obiect al dosarului nr...., deoarece formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și al prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură și contestator în Dosarele nr.... și nr...., a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„...", postat de achizitoare în* SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că cererea de intervenție accesorie este admisibilă în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, având interes prin faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Arată că admiterea contestației ar putea conduce la reluarea procedurii și afectarea drepturilor dobândite. Menționează că intervenția este formulată în susținerea legalității Raportului procedurii nr.....

Intervenientul menționează că, la..., autoritatea contractantă a publicat anunțul simplificat nr.... iar la procedură au participat 4 operatori economici... fiind declarată inacceptabilă. Potrivit pct..... din fișa de date, criteriul a fost „cel mai bun raport calitate-preț", cu fa*ctorii: perioada de garanție - 10* puncte, preț - 80 puncte, experiența managerului de proiect - 10 puncte.

Intervenientul menționează că, potrivit raportului procedurii nr...., clasamentul a fost:... - 20... puncte tehnic + 80... financiar= 1..... puncte,

locul 1;... - 20... +...=... puncte, locul 2;... - ... - 10... +...=... puncte, locul 3.

Intervenientul precizează că ... formulează două critici: evaluarea propriei oferte la factorul *„Experiența Managerului de Proiect*", unde a primit 0... puncte, și pretinsa lipsă de corelare, în oferta ..., între distanța stației de mixturi asfaltice și menținerea temperaturilor de așternere și compactare. Susține că ... nu are interes, deoarece nu poate deveni câștigătoare în niciun scenariu. Arată că, chiar cu 10... puncte la experiența managerului, ... ar ajunge la... puncte, rămânând pe locul 3. Chiar dacă ambele critici ar fi admise și oferta ... ar fi exclusă, ... ar ajunge la 1..... puncte, iar ... la cel mult 92... puncte, rămânând pe locul 2. Invocă art. 2 alin. (1) și art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016 și arată că ... nu a contestat evaluarea ... și punctajul de... puncte, termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 fiind împlinit. Mai susține că prima critică privind „Exper*iența Managerului de Proiect" est*e neîntemeiată. Menționează algoritmul factorului nr...., potrivit căruia se acordă maximum 10 puncte pentru proiectele în care expertul a fost implicat și în care a derulat „acel*ași tip de activități", p*unctarea începând de la 2-4 proiecte/contracte și arată că factorul privește experiența efectivă ca manager de proiect, nu orice experiență în proiecte de ... rutieră.

Intervenientul subliniază că cerința de la pct. 16 din Caietul de sarcini privind „*experiența constând în implicarea în calitate de manager/coordonator proiect/contract în cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupune execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini [...] în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate*" reprezintă o cerință minimă de calificare, nu algoritmul de punctare și precizează că aceasta a fost considerată îndeplinită în cazul dlui... prin proiectul „... Oțelar*ilor..., Frunzei și... din...", însă punctajul se acordă distinct, potrivit Fișei de date. Mai precizează că* documentele privind dl.... atestă un singur proiect ca „Manager Proiect", celelalte roluri fiind „coordonator echipă supervizare și expert revendi*cări", „consult*ant management de proiect", *„responsabil tehnic și responsabil cantități", „consultant tehnic", „responsabil tehnic", „responsabil cantități" și „consultant de management pentru proiecte de drumuri" în 8 proiecte și susține că aceste roluri nu sunt echivalente cu manager/coordonator de p*roiect/contract.

Intervenientul menționează că, prin răspunsul nr...., ... a enumerat aceleași roluri și arată că, potrivit acestei enumerări, un singur proiect a fost derulat în calitate de Manager de proiect. Menționează și faptul că, prin procesul-verbal nr...., comisia a reținut că „dl.... ocupă funcția de *manager de proiect în cadrul unui singur proiect", astfel că, întrucât algoritmul* începe de la 2-4 proiecte, punctajul a fost 0... puncte. Susține că situația ... nu este comparabilă cu cea a .... Pentru dl.... au fost prezentate recomandarea nr...., recomandarea nr...., recomandarea nr....2/... din data de..., recomandarea nr...., precum și recomandări de la ... S.A.... și..., care atestă calitatea de manager/coordonator de proiect în 2, 7, 4, 4, 9 și 4 proiecte, după caz. Menționează că recomandările ... folosesc expres sintagma „coordonator de proiect (manager de proiect)".

Intervenientul subliniază că, în cazul ..., documentele atestă rolul de manager/coordonator de proiect, în timp ce în cazul ... un singur document atestă rolul de manager de proiect. Invocă jurisprudența Curții de Justiție a..., inclusiv Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, cauzele conexate C-21/03 și C-34/03, pct...., precum și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.

98/2016, susținând că situațiile nu sunt comparabile. Menționează că susținerile privind „runda unică de c*larificări" din... și solic*itarea ulterioară prin adresa nr..... sunt lipsite de relevanță, iar răspunsul ... a confirmat concluzia privind existența unui singur proiect în calitate de Manager de proiect.

Intervenientul susține că a doua critică, privind distanța de transport a mixturii asfaltice, reprezintă o solicitare de verificare întemeiată pe supoziții, nu o critică concretă de nelegalitate. Invocă art. 10 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 101/2016, art. 249 CPC și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Arată că cerința de la pct.... din Caietul de sarcini a fost îndeplinită, iar prin Procesul-verbal nr.... comisia a constatat că „Ofertantul a *prezentat la paginile 1070 - 1073 Corelația între condițiile meteorologice, mijloacele de transport si distanța dintre stația de preparare a mixturilor asfaltice si locul de punere în operă". Menționeaz*ă documentele de la pag. 6...-90....., precum și Procedura tehnică PTE-010 de la pag. 847-874, Planul de asigurare a calității de la pag. 729 și PCCVI-10 de la pag. 749-752. Mai precizează că distanțele declarate pentru mixtura asfaltică din stația proprie din... 67 km (str....), 69 km (str....), 71 km (str....) și 70 km (str....)... propunerea tehnică include măsuri privind transportul, controlul temperaturii și punerea în operă. Menționează pentru bitumul 50/70 temperaturi de minimum...°C la așternere...°C la începutul compactării și 110°C la sfârșitul compactării.

Intervenientul susține că documentația nu impune calcul termic, timp maxim de transport, izolarea termică a benei sau o distanță maximă. Invocă art. 137 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 din Legea nr. 101/2016. Menționează că... nu stabilește o distanță sau durată maximă de transport, ci temperaturile necesare la așternere și compactare. Arată că distanțele de 67-71 km, cu un timp de parcurs de aproximativ...-75 minute, sunt considerate uzuale și că utilizarea stației proprii din... permite controlul producției și al regimului termic.... de gradul II nr.... și Autorizația nr.....

Intervenientul consideră că ... a utilizat mixtură asfaltică de la terțul OLD &..., fiind menționate Certificatul nr.... și Raportul de inspecție nr.... din... și susține că, chiar dacă propunerea tehnică ar fi necesitat detalii suplimentare, situația ar putea privi cel mult o clarificare potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Menționează că respectarea temperaturilor este o obligație contractuală, garantată prin refuzul recepției, refacerea pe cheltuiala proprie, garanția de bună execuție de 10% și perioada de garanție de... de luni.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție la contestator și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr...., 3...9...../C3/..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat substituent..., conform delegației avocațială de substituire datată..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), toate documentele din dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă.

... adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației nr...., formulată de... -..., înregistrată la CNSC sub nr...., dosar nr...., în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată, precum și respingerea contestației formulate de... ... S.R.L. -..., înregistrată la CNSC sub nr...., dosar nr...., ca nefondată; respingerea capitolului „III.....” din cererea de intervenție principală formulată de..., înregistrată la CNSC sub nr.... și calificată drept contestație prin adresa CNSC nr...., dosar nr...., în principal ca lipsit de interes, iar în subsidiar ca nefondat, *precum și respingerea capitolului „III.....*” din cererea de intervenție principală formulată de ..., înregistrată la CNSC sub nr.... și calificată drept contestație prin adresa CNSC nr...., dosar nr...., ca nefondat. Totodată, solicită și respingerea cererilor ... privind acordarea unui termen suplimentar de minimum 7 zile, respectiv curgerea u*nui nou termen de contestare, precum și menținerea raportului proc*edurii nr.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr...., cu consecința continuării procedurii de atribuire..

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„...”, po*stat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura simplificată online prin anunțul de participare simplificat nr.... și documentația de atribuire DF1..., criteriul fiind „cel mai bun raport cal*itate-preț”, cu factorii de eval*uare perioada de garanție - 10 puncte, prețul ofertei - 80 de puncte și experiența managerului de proiect - 10 puncte, obiectivul fiind finanțat prin... de Investiții „...”, ar totaliza... puncte, iar în ip*oteza excluder*ii ..., cel mult 92... puncte, rămânând pe locul 2. Invocă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Codul de procedură civilă. Arată că și contestația ... împotriva ofertei ..., dosar nr...., este lipsită de interes, întrucât ... este deja clasată pe primul loc.

Autoritatea contractantă susține că sunt tardive criticile formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, menționând pct. 6 din concluziile ... și pct. 22 din cererea de intervenție accesorie a ..., precum și criticile ... privind analiza... al ... („în mod tipic*”, „de exemplu”), raportul* descriptiv, sinteza distribuției săptămânale și formularul C9, respectiv critica ... privind certificatul de conformitate pentru mixturile asfaltice. Mai precizează că cererea ... nr.... privind accesul la dosar a fost soluționată în aceeași zi, la ora 15: 44, prin transmiterea dosarului electronic, iar procesul-verbal nr.... și Raportul procedurii nr.... consemnează lipsa dovezilor privind caracterul confidențial al ofertelor, în acord cu art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Menționează adresele CNSC nr....83 și...85/..., solicitarea de clarificări nr.... și cererea de intervenție accesorie din dosarul nr...., pct..... Susține că a transmis dosarul complet al achiziției, iar cererea de acordare a

unui termen de minimum 7 zile sau de curgere a unui nou termen de contestare nu are temei.

Autoritatea contractantă susține că, în dosarul nr...., critica ... privind factorul „Experiența *managerului de proiect" este nef*ondată, arătând că, potrivit fișei de date, se punctează proiectele în care expertul a exercitat activitățile poziției de manager de proiect. Menționează solicitarea nr.... și răspunsul nr...., arătând că singurul rol de manager de proiect atestat pentru dl.... este proiectul din..., astfel că punctajul de 0... este corect. Precizează că recomandările expertului ..., dl...., atestă expres calitatea de „coordonator de proiect (manager de proiect)", prin recomandările nr...., nr*...., nr.... și nr..... Arată că, chiar și* în ipoteza acordării unor puncte suplimentare ..., aceasta ar obține... puncte la factor și... puncte în total, rămânând pe locul 3. Invocă art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Susține că este nefondată și critica ... privind corelarea distanței de transport a mixturii asfaltice ... cu temperaturile de așternere și compactare, arătând că oferta ... conține distanțele concrete, capitolul „Corelare condiții meteo - transport", modalitatea de transport cu autobasculante acoperite cu prelate speciale, temperaturile de tran*sport, așternere și compactare, cond*ițiile climatice, precum și planul de control PCCVI-10 și procedura PTE-010. Menționează paginile 1327-1358..., 82..... și... și procesul-verbal nr.....

Autoritatea contractantă menționează, în dosarul nr...., că a aplicat tuturor ofertanților același standard, potrivit art. 134 alin. (1), (5)-(8) și art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și jurisprudenței..., C-336/12, Archus și Gama, C-131/16 și Esaprojekt, C-387/14. Menționează procesul-verbal nr.... și arată că....L. a fost respinsă pentru lipsuri esențiale ale propunerii tehnice, inclusiv lipsa graficului Gantt, lipsa toleranțelor PCCVI, a formațiilor de lucru, a documentelor de conformitate pentru agregate și a altor documente.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată critica ... privind graficul de execuție al ... și perioada de timp friguros, arătând că pct. 8 și pct.... din caietul de sarcini prevăd luarea în considerare a condițiilor de lucru pe timp friguros și raportarea duratei la perioadele efective de execuție...., Normativul C..., art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Arată că ... a indicat „12 luni, ce nu include și perioada de *timp friguros și 1 lună recepție"... graficul ... prevede, la rândul s*ău, oprirea execuției între... și....20.... Menționează și graficul ... de „347 zile /... zile calendaristice".

Autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile privind... propriu de control al calității, punctajul acordat ... pentru experiența managerului de proiect, diagrama de efort, formularul F6, autorizația de laborator, documentul de conformitate pentru mixtura BAD..., pretinsa aplicare a unor standarde diferite și pretinsa nemotivare a rezultatului. Menționează, între altele, paginile 722-1069....., recomandările și documentele de la pag. 619-626, solicitarea nr...., răspunsul nr...., pag. 425-448....., procesul-verbal nr...., formularul F6 de la pag. 370-390, art. 25 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 910/... și art. 5 din O.G. nr. 17/2015... nr...., Autorizația nr..... nr....., C-336/12, Certificatul nr...., procesul-verbal nr.... și certificatele nr.... și nr.....

Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii nr.... indică ofertele ..., ... și ... ca „admis”... mo*tivar*ea rezultă și din procesele-verbale nr.... și nr..... Menționează eroarea materială privind „procesul-verbal nr....”... analiza este *consemnată în procesul-verbal nr*...., precum și mențiunea „Legea 10/2016”, care trebuia să indice Legea nr. 10/1995.

În privința termenului de răspuns la solicitarea nr...., autoritatea contractantă arată că solicitarea completă a fost retransmisă în SEAP la..., ora 12: 40, cu termen până la... inclusiv, iar ... a răspuns prin adresa nr....., încărcată la ora 18: 15. Menționează adresa ... nr...., procesul-verbal nr.... și procesul-verbal nr.... și susține că răspunsul a fost depus în termen, nefiind incident art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că simpla prezentare sau reconfirmare prin clarificări a unor elemente deja existente în ofertă nu reprezintă o completare interzisă, criteriul aplicat tuturor ofertanților fiind existența conținutului în ofertă la data-limită, în raport cu art. 134 alin. (1), (7), (8) și art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește drumul... și ...”, *a*utoritatea contractantă arată că oferta ... conținea, la data-limită, arhiva de grafice inventariată prin procesul-verbal nr...., inclusiv „1.... și drumul*...” și „5.... - curba S”. drumul...* era *deja identificat prin activi*tățile evidențiate cu roșu și prin marjele din tabelul PERT, iar diagrama transmisă ulterior doar a extras informații existente. ...” exista în foaia „...-S valori”, datele neces*a*re fiind deja cupri*nse în tabelul PERT* și formularul F6. Autoritatea contractantă consideră că reprezentările transmise la clarificări au avut „rol de clarificare sau de confirmare”, fără modificarea activităților, duratelor sau prețului, iar graficul Gantt a fost declarat conform prin procesul-verbal nr.....

n ceea ce privește raportul descriptiv, autoritatea contractantă menționează că procesul-verbal nr.... confirmă existența și verificarea raportului descriptiv al .... Raportul cuprindea activitățile critice, formațiile de lucru, personalul, utilajele, mijloacele de transport, distribuția săptămânală a personalului, jaloanele și procesele tehnologice, corelate cu fișierele „4....” și „7*. Lista resurse”...* cri*ticile privind g*radul de detaliere au fost formulate tardiv.

În ceea ce privește... de control al calității, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul din... la solicitarea nr...., ... a indicat pentru fiecare categorie de lucrări paginile PCCVI relevante, p. 1045-...6... comisia a reverificat documentele și a constatat acoperirea tuturor categoriilor în procesul-verbal nr..... ... nu indică nicio categorie lipsă.

În ceea ce privește procedurile tehnice pentru borne și parapeți, autoritatea contractantă susține că proiectul tehnic și listele de cantități nu prevăd borne sau parapeți de protecție, astfel că nu puteau fi solicitate proceduri pentru lucrări care nu fac obiectul contractului. ... a prezentat 36 de proceduri tehnice, p...., inclusiv PTE-..., PTE-20 și PTE-21... răspunsul la clarificări nu a adăugat nicio procedură.

În ceea ce privește activitățile asociatului în graficul Gantt, autoritatea contractantă arată că repartizarea activităților exista deja în oferta ..., acordul de asociere stabilind 95% pentru lider și 5% pentru asociat, iar centralizatorul financiar indicând... pentru ... S.R.L. și... pentru.... Evidențierea activităților în graficul retransmis reprezintă un viciu de formă,

fără efect asupra prețului, soluției tehnice, duratei sau răspunderii solidare, aceeași soluție fiind aplicată și ....

În ceea ce privește tubul PEHD și articolul TRA06A108, autoritatea contractantă menționează că denumirile obiectelor de deviz privind podețele Di840/De1... erau deja conforme în oferta ..., neconcordanța privind codul... „...” fiind doar descriptivă, fără modificarea obiectului, codului, cantității sau prețului. Pentru TRA06A108, cantitatea de beton a fost corectată de la 53... tone la... tone, rezultată aritmetic din... mc x... t/mc. Autoritatea contractantă consideră că cele două corectări reprezintă abateri tehnice minore, iar diminuarea prețului a fost de..., formularele F3 fiind retransmise la solicitarea comisiei.

În ceea ce privește corelarea surselor de materiale cu C9, autoritatea contractantă susține că formularul C9 conținea 16 poziții de transport, în valoare totală de..... distanțele erau corelate cu anexa de surse de materiale, inclusiv 242/484 km pentru oțel-beton, 46/92 km pentru mixtură asfaltică... km pentru balast și nisip și... /... km pentru betoane. ... a explicat corelarea prin clarificări, iar transportul în regim dus-întors era acoperitor. Criticile privind indicatoarele și tuburile PEHD au fost formulate tardiv.

În ceea ce privește tratamentul egal și egalitatea de șanse, autoritatea contractantă arată că ... a indicat la p. 1180 capitolul „Principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”... comisia a verificat existența conținutului prin procesul-verbal nr..... Răspunsul a indicat un conținut deja existent în ofertă, aceeași abordare fiind aplicată și ....

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă menționează că lucrările din capitolul..., inclusiv articolele TSH06A1..., TSH09B1 și TSH09XB, erau cotate în F3, de exemplu pentru.... mp și TSH09B1 și TSH09XB -... x 1... mp, astfel că valoarea 0... din capitolul... reprezenta doar o repartizare valorică. Prin solicitarea nr...., comisia a cerut retransmiterea formularelor financiare afectate de corectare, fără ca aceasta să reprezinte refacerea voluntară a ofertei. Precizează că valoarea ofertei a fost redusă de la... la..., diferența de... rezultând exclusiv din corectarea articolului TRA06A108, prin calculul (53...) t x.../t=..., la care s-au aplicat 6% cheltuieli indirecte și 5% profit. Nu au fost modificate alte prețuri unitare, cantități sau articole. Autoritatea contractantă menționează că situația diferă de... nr.... din..... aici a fost corectată o cantitate impusă prin lista autorității, nu un preț unitar ales de ofertant.

În ceea ce privește contestația ... împotriva ofertei ... (DOSAR nr....), autoritatea contractantă reiterează excepția lipsei de interes și, în subsidiar, susține că criticile sunt nefondate. Astfel, autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește activitățile asociatului în graficul Gantt, că repartizarea activităților exista în oferta ..., formularul nr.... și p. 595-...9 indicând rolurile asociaților, iar centralizatorul financiar p. 5 stabilea 75% pentru ... S.R.L. și 25% pentru..., asociatul executând lucrări de terasamente. Graficul transmis la clarificări doar a reprezentat această repartizare deja asumată, fără avantaj pentru ofertant. Pentru anexa de surse de materiale, autoritatea contractantă menționează că neconcordanța privea o distanță de 25 km din anexa de surse de materiale, care nu corespundea distanțelor din C9. ... a corectat anexa potrivit fundamentării

financiare deja existente, fără modificarea cantităților, prețurilor unitare sau valorii ofertei. Corectarea reprezintă un viciu de formă, fără efect asupra conținutului ofertei. Pentru aomunicarea cu terțul susținător, menționează că angajamentul ferm al MUV S.R.L., planul de mobilizare și declarația privind legislația de mediu, socială și relațiile de muncă existau în ofertă, iar prin clarificări ... doar a detaliat modalitățile de comunicare dintre ofertant și terț, fără obligații noi sau modificarea soluției tehnice și a prețului. Pentru remedierea contaminării factorilor de mediu, susține că tuturor ofertanților li s-a aplicat aceeași abordare, inclusiv ..., ...L. și ....., obligația de remediere era deja asumată prin modelul de contract, p...., planul de management al mediului p...., planul de supraveghere în perioada de garanție p.... și pct. 10 din caietul de sarcini, declarația transmisă având doar rol de confirmare iar pentru centralizatorul valoric pe asociați, autoritatea contractantă arată că oferta ... conținea repartizarea de 75%/25% și valoarea totală de... fără TVA, valorile aferente fiecărui asociat rezultând aritmetic. În procesul-verbal nr...., comisia a calculat aceste valori pe baza procentelor deja declarate, fără adăugarea unui element nou. Astfel, consideră că respingerea ofertei pentru neredarea unei valori determinabile din oferta existentă ar fi disproporționată, iar critica ... este nefondată.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a respectat documentația de atribuire, Legea nr. 98/2016 și Anexa la H.G. nr. 395/2016, fiind aplicat tuturor ofertanților același criteriu privind clarificările și completările. Solicită respingerea contestației ... nr...., a contestației ... nr...., a contestației ... împotriva ... nr.... și a contestației ... împotriva ... nr...., precum și respingerea cererilor ... privind termenul suplimentar și menținerea Raportului procedurii nr.... și a comunicărilor nr...., cu continuarea procedurii. În drept, invocă art. 8, 17, 18 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), 57, 209, 210, 215 și 217 din Legea nr. 98/2016, art...., 134, 1... și 137 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, art. 33 din Codul de procedură civilă și documentația de atribuire. Ca probe, indică dosarul achiziției publice, inclusiv fișa DF1..., caietul de sarcini, formularele, listele de cantități, proiectul tehnic, răspunsul nr...., ofertele..... și....L., solicitările de clarificări nr...., 5201..... /..., 6724/....., 6846/..., 7065/... și....., 7392/..., procesele-verbale nr...., Raportul procedurii nr...., comunicările nr...., cererea ... nr.... și e-mailul autorității contractante din.... Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestatori.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L., lider al....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"Document: [..... /...] Contestatie 2 -... 3...9.pdf", postat* de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, fără licitație electronică finală, prin anunțul de participare simplificat ..... /..., cu valoarea estimată de... fără TVA și durata de 12 luni și criteriul de atribuire „cel mai bun raport cali*tate - pret", cu 80 de puncte pentru* preț, 10 pentru garanție și 10 pentru experiența managerului de proiect. Au fost depuse 4 oferte:..., asocierea..., asocierea ... S.R.L. -... și....L.. Prin procesul-verbal nr...., raportul procedurii nr.... și comunicarea nr..... a fost declarată câștigătoare, cu... fără TVA și 1... de puncte, față de... puncte pentru ... -... și... puncte pentru ... -....

Contestatorul menționează că documentele achiziției, respectiv fișa de date nr.... și caietul de sarcini nr...., sunt obligatorii, invocând cauzele CJUE C-496/99 P și C-.../15 și principiile tratamentului egal și transparenței. Menționează că documentația prevedea că „Cerințele impuse i*n continuare sunt minimale. [...] Oferirea de servicii/lucrări cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute in caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei". Susține că, potri*vit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, clarificările nu puteau conduce la modificarea sau completarea ofertei și invocă în acest sens cauzele CJUE C-336/12, C-131/16 și C-387/14.

Contestatorul menționează că raportul expertului cooptat nr.... a apreciat în cazul... că prezentarea ulterioară a unor detalii care trebuiau să existe în propunerea tehnică reprezintă o completare nepermisă și că „un ofertant nu poate *profita de clarificarea transmisa de autoritate pentru a incerca sa isi transforme oferta inacceptabila sau neconforma in una acceptabila sau conforma". Invocă și... nr....* din... și susține că autoritatea contractantă nu putea aplica aceste principii în cazul....

Contestatorul susține că oferta ... nu respectă durata de execuție de 12 luni prevăzută în fișa de date, caietul de sarcini și contract. Pct.... alin. (1) din caietul de sarcini prevedea „*durata de execuție a lucrărilor este de maxim 12 luni de la comunicarea ordinului de începere a lucrărilor*"... art.... din contract prevedea „Dur*ata de execuție a lucrărilor prezentului contract este 12 luni incepand de la data ordinului de începere". P*ct. 8 prevedea că oferta este neconformă dacă graficul depășește termenele contractuale și că acesta trebuie să țină cont de fazele determinante, sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros. Astfel, arată că ... a prevăzut în pag. 368-369 și pag. 86-87 lunile 1-12, însă lucrările sunt programate în perioada martie-noiembrie 2026 și martie-iulie 20..., cu „Si*stare lucrări de execuție - perioada friguroasa timp de iarna" în*tre... și....20.... În graficul Gantt de la pag. 425 și urm., fișierul 463, este indicată „Durata proie*ct: 1... zile / 4... zile calendaristice", cu înce*put la... și final la....20.... Mai precizează că la pag. 115... și 489 ... indică 12 luni fără perioada de iarnă, iar la pag. 103 menționează „durata contractului (2*4 luni execuție (ce nu includ si perioada de timp friguros)". Invocă și pct.... ali*n. (2), precum și C16-...84, și susține că perioada frigurosului trebuia inclusă în durata totală a contractului, iar oferta este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și pct. 8.

Contestatorul susține că... propriu de control al calității depus de ... nu respectă pct. 8 din caietul de sarcini, care îl impunea „detalia*t pe flecare... si flecare obiect conform listelor de cantitati". Pentru obie*ctele 01 Str...., 02 str...., 03 str...., 04 Str....., la pag. 733-780, respectiv fișierele..., 16 fișe PCCVI: PCCVI-02, 03..., 04..., 10, 17..., 20, 21, 22, 26, 36, 45, 50 și.... Contestatorul arată că acestea sunt generale, pe categorii de lucrări, fără individualizare pentru cele 4 străzi și obiecte, iar mențiunile indicate de expertul cooptat ca informații minime corespund, în realitate, „...". În procesul-verbal nr.... sunt indicate 5 recomandări: nr.... de la..., cu 2 proiec*te; nr.... de la..., cu 2 proiecte;* un document... prin..., cu 2 proiecte; un document al Municipiului..., cu 4 proiecte; și un alt document al Municipiului..., cu 16 proiecte. Contestatorul arată că cele 22 de proiecte din ultimele 3 documente nu pot fi verificate, deoarece a*cestea nu au număr de identificare, astfel încât rămân 4 proiecte verificabile, pentru care punctajul ar fi fost... puncte, nu 10.*

Contestatorul susține că ... nu a prezentat *„diagrama de efort pe experți si personal lucrativ",* solicitată distinct prin pct. 8 din caietul de sarcini. Expertul a constatat că aceasta nu a fost regăsită, iar ... a indicat ulterior planul de lucru de la pag. 368-369 și pag. 455-480, coloana *„manopera*". Precizează că aceste elemente nu constituie o diagramă distinctă și menționează că ... a prezentat *„Diagrama de efort*" la pag. 1150-1161. Contestatorul susține că lipsa diagramei atrage neconformitatea potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și cauzei CJUE C-131/16.

Contestatorul arată că pct.... impunea ca propunerea tehnică să fie însoțită de formularul F6, confirmat prin semnătură și ștampilă. Comisia a solicitat clarificări prin nr..... ... a răspuns prin nr.... că formularul F6 se află la pag. 370-390 și că întreaga ofertă este asumată prin semnătură electronică. Contestatorul susține că formularul F6 semnat și ștampilat se afla, în realitate, în propunerea financiară, la pag. 86-87... borderoul de la pag. 1671 îl indica drept „Formular F6 - graficul de real*izare a investiției (graficul gantt) - Pag 86". Consideră că, prin acceptarea* acestei situații, autoritatea a tratat diferit oferta ... față de oferta.... Mai susține că ... a depus inițial autorizația de laborator grad II nr...., aflată în afara termenului de valabilitate, iar ulterior, prin răspunsul nr...., a depus... nr...., valabilă până la.... Contestatorul arată că autorizația nr.... nu reprezintă o simplă prelungire, ci un document nou, care nu exista în oferta tehnică inițială, și susține că acceptarea acesteia a reprezentat completarea nepermisă a capacității tehnice, prin raportare la cauzele CJUE C-131/16 și C-387/14.

Contestatorul susține că ... nu a prezentat documentele de conformitate pentru mixtura BAD... solicitată prin pct.... și pct.... din caietul de sarcini. Certificatul nr.... menționa „BA 8 rul 50/70*, BA 16 rul 50/70, BA... leg 50/70", fără BAD.... In*vocă AND605-... și arată că BA și BAD sunt tipuri distincte, iar existența mențiunii BA... nu demonstrează conformitatea pentru BAD.... În lipsa unui certificat de conformitate, a unei declarații de performanță sau a unui document emis de un organism notificat pentru BAD..., contestatorul susține că cerința pct.... nu era îndeplinită la termenul-limită. Mai invocă încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (1) din Directiva.../24/UE și susține că „toti ofertanții sa dispun*ă de aceleași sanse Ia formularea ofertelor, ceea ce presupune ca ofertele tuturor concurenților sa fie supuse acelorași condiții". Arată că, în cazul..., I*ipsurile privind

documentele și completările ulterioare au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, în timp ce în cazul ... au fost acceptate completări privind F6, graficul Gantt, raportul descriptiv, diagrama de efort și autorizația laboratorului, fără un motiv obiectiv verificabil în dosarul achiziției. Totodată, invocă art. 215 din Legea nr. 98/2016 și susține că raportul procedurii nr...., pct.....4, indică „...", deși actul normativ este Legea nr. 10/199*5.*

Contestatorul susține, în final, că răspunsul ... la solicitarea nr.... a fost transmis după expirarea termenului. Solicitarea prevedea „Termen de răs*puns: 3 zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificări"... termenul e*ra.... ..., ... și...., în timp ce ... a răspuns la.... Susține că nu există un act de prelungire a termenului, o solicitare de prelungire sau un motiv obiectiv pentru indicarea ulterioară a datei de... și invocă art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, susținând că răspunsul ... trebuia considerat tardiv.

În drept, contestatorul invocă art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. b), art. 18, art...., art. 22, art. 26 și art. 611 din Legea nr. 101/2016; art. 2 alin. (2) lit. b) și d), art. 49, art. 57, art. 209, art. 215 și art. 217 din Legea nr. 98/2016; art...., art. 134, art. 1... și art. 137 din Anexa la H.G. nr. 395/2016; art. 18 din Directiva.../24/UE; documentația de atribuire, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt incidente în cauză. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin. (3)-(4) din Legea nr. 101/2016, al prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă și al... nr.... pronunțate de... de Casație și Justiție, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente, în partea privind declararea ofertei ... S.R.L. ca admisibilă și conformă, anularea refuzului autorității contractante de a acorda accesul la documentele ofertei ..., acordarea, în principal, a unui termen de minimum 7 zile de la accesul la sediul CNSC pentru completarea criticilor, iar, în subsidiar, obligarea autorității la acordarea accesului și curgerea unui nou termen de contestație, precum și cheltuieli de judecată.

Conform notei interne nr...., cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la Consiliu cu nr...., devine obiect al dosarului nr...., deoarece formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și al prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură și contestator în Dosarele nr.... și nr...., a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„...", postat de achizito*are în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale

intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, arătând că are interes întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Consideră că admiterea contestației, prin care se solicită anularea raportului procedurii nr...., respingerea ofertei sale și, în subsidiar, reevaluarea factorului de evaluare nr.... și refacerea clasamentului, i-ar prejudicia drepturile dobândite. Precizează că intervenția este formulată în sprijinul autorității contractante și al legalității și temeiniciei raportului procedurii.

Intervenientul arată că, prin anunțul ..... din..., autoritatea contractantă a inițiat procedura la care au participat 4 operatori economici:..., asocierea..., asocierea ... S.R.L. -... și....L., aceasta din urmă fiind declarată inacceptabilă. Evaluarea a fost realizată de comisia de evaluare asistată de expertul cooptat desemnat prin Decizia nr...., rapoartele acestuia fiind nr.... și nr..... Criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu 10 puncte pentru perioada de garanție, 80 pentru preț și 10 pentru experiența managerului de proiect. Clasamentul a fost:... - 20*... puncte tehnic, 80... financia*r, 1..... total, locul 1; ... -... - 20....., locul 2; ... - ... - 10....., locul 3. Intervenientul menționează că oferta contestatorului a obținut același punctaj tehnic de 20... puncte, diferența de clasament provenind exclusiv din preț, care a fost cu..., respectiv...%, mai mare decât oferta sa.

Intervenientul susține că este relevant faptul că aceleași aspecte criticate de contestatoare în privința ofertei sale au fost constatate de comisie și în propria ofertă a contestatorului. Astfel, procesul-verbal nr.... a reținut, cu privire la Formularul F6, că acesta nu era semnat și ștampilat; cu privire la drumul..., că nu era prezentat ca diagramă separată și că lipsea diagrama curbei ...; iar cu priv*ir*e la... de control al calității, că acesta nu era întocmit conform caietului de sarcini. Prin adresa nr....., contestatoarea a fost solicitată să clarifice aceste aspecte, iar răspunsurile sale au fost declarate „concludente”, oferta fiind declarat*ă admisibilă* și clasată pe locul 2. Intervenientul susține că acest fapt demonstrează aplicarea aceleiași metode tuturor ofertanților: identificarea aspectelor neclare, solicitarea de clarificări și analizarea răspunsurilor. În privința..., intervenientul arată că situația era diferită, întrucât acesta „nu a răspuns cerinței”, fiind aplicabil art. *134 alin. (5) din Anex*a la H.G. nr. 395/2016. Solicită și constatarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare, indicând pag. 1293-1317 din propunerea tehnică, și invocă... nr.... și... din... în cauza C-9... /..., susținând că accesul la informațiile privind ofertele nu este nelimitat și că trebuie protejate informațiile care pot afecta interesele comerciale. Invocă, de asemenea, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că prin concluziile scrise nu pot fi formulate critici noi.

Cu privire la durata de execuție, intervenientul susține că autoarea contestației confundă durata efectivă de execuție de 12 luni cu intervalul calendaristic în care aceasta se desfășoară, care include perioada de sistare

pe timp friguros. Arată că, potrivit raportului expertului nr...., graficul Gantt este conform cerințelor și prevede o durată de execuție de 12 luni. Invocă pct.... din caietul de sarcini, potrivit căruia durata de execuție este de maximum 12 luni, iar perioadele cuprinse între ordinele de începere și cele de sistare, „după caz", n*u trebui*e să depășească durata totală a contractului. Intervenientul consideră că documentația nu limitează această prevedere la sistări ulterioare și arată că pct. 8 impunea ofertanților să ia în considerare „toate fazele determinante precum si sărbătorile legale si condițiile de lucru pe timp friguros". Susține că lucrările bituminoase nu pot fi executate în perioada rece, invocând... și C..., care definește perioada convențională de timp friguros ca 15 noiembrie-15 martie. Arată că propunerea sa tehnică include la pag. 136-175 „specificații pentru executa*rea lucrărilor pe timp friguros" și că la pag. 159 este me*ționată perioada 15 noiembrie-15 martie. Intervenientul susține că modul de eșalonare a fost declarat expres în oferta depusă, inclusiv la pag. 115 și pag. 492... mențiunea de la pag. 103 privind „24 luni execuție" reprezintă *o eroare materia*lă, contrazisă de restul ofertei, de graficul Gantt și de Formularul F6. Arată că graficul Gantt era unul previzional, iar ordinul de începere nu era cunoscut la data depunerii ofertelor, motiv pentru care a depus și declarația de actualizare a graficului la pag. 1264. Contestă existența unui avantaj competitiv nelegal și indică diferența de..., respectiv...%, dintre cele două oferte.

Cu privire la... de control al calității, intervenientul susține că pct. 8 din caietul de sarcini impunea... de control și procedurile tehnice pe categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv. Arată că a depus Planul calității la pag. 722-1069... PCCVI la pag. 728-780, 21 de proceduri tehnice de execuție la pag. 781-1069 și listele de cantități la pag. 1425-1631, pentru obiectele 01 str...., 02 str...., 03 str...., 04 Str..... Susține că cele patru străzi au structuri rutiere identice sau similare și că organizarea programului pe categorii de lucrări acoperă toate obiectele, fără a fi necesară repetarea acelorași fișe. Arată că PCCVI conține elementele solicitate privind lucrările controlate, metodele de verificare, frecvența, toleranțele, persoanele care efectuează controlul și înregistrările de calitate. Invocă și faptul că, în propria ofertă a contestatorului, comisia constatase că... de control nu era întocmit conform caietului de sarcini.

În privința experienței managerului de proiect, intervenientul susține că cele 26 de proiecte prezentate prin recomandările depuse sunt identificabile și că documentația de atribuire nu impunea ca recomandările să aibă număr de înregistrare și dată, ci doar să fie documente relevante care să confirme experiența. Arată că recomandările sunt asumate prin semnătura și ștampila emitenților, iar proiectele sunt identificate prin număr și dată de contract, beneficiar, valoare și perioadă. Pentru recomandarea..., indică acordurile-cadru nr.... și nr.... și contractele subsecvente menționate în document. Pentru recomandările Municipiului..., indică proiectele și contractele identificate prin număr și dată. Intervenientul susține că verificarea acestora putea fi realizată de autoritatea contractantă și că lipsa unui număr propriu de ieșire al recomandării nu afectează identificarea proiectelor. Mai arată că și în oferta contestatorului au fost utilizate trei recomandări fără număr și dată, care au stat la baza acordării punctajului maxim de 10... puncte pentru managerul de proiect, acestea referindu-se la

14 proiecte. Invocă astfel aplicarea consecventă a criteriului și susține că experiența managerului său este susținută și de recomandările nr.... și nr...., precum și de celelalte documente depuse.

Cu privire la diagrama de efort, intervenientul susține că aceasta exista în oferta inițială, la pag. 425-448, sub forma *„... cu resurse", care cuprin*de numărul muncitorilor, orele de manoperă, utilajele, orele de utilaj și eșalonarea calendaristică. Arată că la pag. 368-369 era prezentată diagrama de efort pentru experți, iar pag. 455-480 conțineau „...". Borderou*l propunerii* tehnice indica „Diagrama cu resurse" și *celelalte grafice* solicitate. Intervenientul susține că raportul descriptiv de la pag. 492 menționează explicit resursele și „histograma de resurse *și număr de resurse". În opinia sa, eventua*lul aspect privind denumirea documentului reprezintă un viciu de formă, raportat la art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, deoarece conținutul solicitat exista în oferta inițială. Arată și că, în cazul contestatorului, comisia constatase lipsa... ca diagramă separată și a curbei ..., dar a considerat clarificările *a*cesteia concludente.

Cu privire la pct...., Intervenientul susține că Formularul F6 se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 370-390, existând două formulare F6, la pag. 370 și 391, care cuprind graficul... al investiției. Arată că oferta a fost depusă online în SEAP și semnată electronic, potrivit art.... din Anexa la H.G. nr. 395/2016... semnătura electronică calificată are efect echivalent semnăturii olografe, conform art. 25 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 910/... și art. 5 din Legea nr. 455/2001; de asemenea, art. 5 din O.G. nr. 17/2015 nu impune persoanelor juridice private aplicarea ștampilei. Intervenientul arată că toate fișierele au fost semnate electronic și că situația sa diferă de cea a....L., declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 pentru că „ofertantul nu a răs*puns cerinței". Menționează că ș*i în cazul contestatorului comisia a constatat lipsa semnăturii și ștampilei pe F6, dar a acceptat clarificarea.

Cu privire la pct...., intervenientul arată că pct. 8 din caietul de sarcini impunea asigurarea accesului la organismele tehnice necesare, nu deținerea unui laborator propriu. În acest sens, indică autorizația nr.... pentru laboratorul terț, depusă la pag. 1103-1110, și autorizația ISC nr...., valabilă până la.... Susține că aceasta dovedea o situație existentă la data-limită și invocă..., C-336/12, precum și cauzele C-131/16 și C-387/14, arătând că acestea din urmă privesc situații diferite. Menționează că însăși contestatoarea nu susține că laboratorul nu era autorizat la data-limită.

Cu privire la pct...., intervenientul susține că a prezentat documentele de conformitate la pag. 1359-1424 și lista furnizorilor la pag. 1327-1358. Arată că „B*AD..." și* „BA*..." des*emnează același material, prima denumire fiind utilizată în nomenclatura...5... cea de-a doua în nomenclatura europeană..., certificatele fiind emise potrivit standardului european. Invocă certificatul nr.... și arată că însăși documentația de atribuire utilizează „BAD..." în descrierea structuri*i și „BA*..." în listele de cantități, i*nclusiv* codul.... Susține că documentația tehnică a ofertei prevede executarea stratului de legătură BAD... la pag. 16, 29-31, 57-58 și..., Planul de asigurare a calității la pag. 729, PCCVI-10 la pag. 749-752 și PTE-010 la pag. 847-874. Arată că verificarea conformității materialelor are loc și în etapa execuției, potrivit pct. 7 și... din caietul de sarcini, iar respingerea ofertei pentru acest motiv ar fi nefondată și disproporționată.

Cu privire la pct...., intervenientul susține că nu a existat un standard diferit de evaluare, întrucât aceleași aspecte privind F6, drumul... și... de control al calității au fost constatate și în oferta contestatorului și ulterior clarificate. Arată că solicitările nr.... au fost analizate prin aceeași metodă, iar....L. se afla într-o situație diferită deoarece nu a răspuns clarificărilor, potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Menționează că ... a rămas admisibilă, dar nu a primit punctajul aferent unui factor, iar contestatoarea și intervenientul au obținut câte 20... puncte tehnice. În privința termenului de răspuns, susține că acesta a fost prelungit ca urmare a unei erori de scanare a autorității contractante și că nu poate fi invocată „egalitatea în nelegalitate".

Cu privire la pct...., intervenientul arată că art. 215 din Legea nr. 98/2016 impune comunicarea motivelor deciziei, iar comunicarea nr.... a indicat punctajele și clasamentul, contestatoarea având acces la procesele-verbale și rapoartele expertului. Susține că motivarea rezultă din ansamblul actelor procedurii și că necompletarea unei coloane din raport nu înseamnă lipsa motivării. Arată că Procesul-verbal nr.... nu este contradictoriu, întrucât comisia a inventariat documentele și apoi a verificat îndeplinirea cerințelor. În privința Procesului-verbal nr...., arată că dosarul complet va fi depus în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Menționează că referirea la „Legea 10/2016" în locul Legii nr.... r*eprezintă o er*oare materială.

Cu privire la pct...., intervenientul susține că termenul de răspuns la adresa nr..... a fost în mod legal stabilit la.... Arată că solicitarea publicată inițial în SEAP la..., ora 14: 31, cu termen..., era incompletă, lipsind... a doua. Prin adresa nr....., intervenientul a sesizat eroarea și a solicitat retransmiterea documentului și decalarea termenului. Autoritatea a retransmis solicitarea integral la..., ora 12: 40, stabilind termenul de răspuns până la... inclusiv. Răspunsul nr.... a fost transmis la ora 18: 15, înainte de expirarea termenului. Intervenientul arată că ceilalți ofertanți au răspuns la... deoarece solicitările nr.... au fost comunicate integral de la început. Invocă art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și menționează că Raportul expertului nr...., procesul-verbal nr.... și actele ulterioare consemnează termenul de... și răspunsul nr.... ca fiind transmis în termen.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție la contestator și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit avocat..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), toate documentele din dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., în urma cererilor de intervenție formulate de... și în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de..., depune concluzii scrise prin care solicită respi*ngerea, ca neînte*meiate, a cererii de intervenție principală și a cererii

de intervenție accesorie formulate de..., precum și respingerea cererii de acordare a unui termen suplimentar pentru completarea criticilor și pentru formularea unei noi contestații, cu consecința admiterii contestației, astfel cum a fost formulată.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că cererea de intervenție principală nu identifică niciun element lipsă din oferta depusă la..., cele 9 critici vizând fie forma unor documente existente în ofertă, fie observații provizorii înlăturate la finalizarea evaluării. Arată că intervenientul solicită aplicarea unui standard diferit față de cel susținut pentru propria ofertă, raportat la art. 134 alin. (6) și art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Menționează că diferența de... rezultă dintr-o singură corectare aritmetică a articolului TRA06A108, cu un efect de... puncte și fără modificarea clasamentului.

Contestatorul precizează că împotriva raportului procedurii nr.... au fost formulate contestațiile din dosarele CNSC nr.... și nr...., soluționate împreună potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016... la... a formulat cereri de intervenție în ambele dosare. Menționează că intervenientul solicită și anularea raportului procedurii în partea privind declararea ofertei sale ca admisibilă și conformă. Consideră că solicitarea unui nou termen de minimum 7 zile trebuie respinsă, deoarece termenele din Legea nr. 101/2016 sunt de decădere, iar intervenientul a solicitat la... accesul la dosar, acesta fiindu-i comunicat în aceeași zi. Arată că intervenientul a formulat cereri de 18 și... pagini, cu trimiteri punctuale la documentele dosarului, astfel încât susținerea privind lipsa accesului este contrazisă de propria conduită.

Contestatorul subliniază contradicția dintre cererea principală și cea accesorie, inclusiv în materia confidențialității, unde intervenientul invocă art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența Consiliului, Decizia civilă nr..... nr.... și cauza C-9... /..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras. Susține că, potrivit criteriului rezultat din art. 134 alin. (6) și art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și din jurisprudența CJUE, respectiv cauzele C-336/12, Manova, C-131/16, Archus și Gama și C-387/14, Esaprojekt, trebuie verificat dacă elementul exista în ofertă la data-limită. Susține că toate elementele contestate în oferta sa existau la..., în timp ce, în oferta intervenientei, nu existau diagrama de efort, Formularul F6 confirmat, autorizația de laborator valabilă și documentul de conformitate pentru mixtură.

În privința... și a curbei ..., contestatorul menționează că în ofertă existau fișierele „1. GRAFICUL G*ANTT SI drumul...” și „5.... - CUR*BA S”*... clarificările au vizat f*orma de prezentare. Invocă art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și arată că Formularul F6 conținea deja distribuția valorii totale de.... Mai susține că prevederile Legii nr.... și ale H.G. nr. 395/2016 permit clarificări și completări formale, iar documentele transmise în clarificări erau deja incluse în ofertă. Menționează

art. 209 alin. (1), art....6 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la raportul descriptiv al execuției, contestatorul arată că elementele solicitate prin pct. 8 din Caietul de sarcini se regăseau în Formularele nr.... și în fișierele „0. E*XPLICAȚII GRAFIC", „6. PLANIFICARE"* și „7. *LISTA DE RESURSE LA GANTT". Inv*ocă și art. 26 din Legea nr. 101/2016 în privința măsurilor de remediere. Menționează că PCCVI se regăsea la paginile 1045-1087... procedurile tehnice de execuție la paginile 671-942, cu peste 20 de proceduri distincte, toate depuse la data-limită. Arată că observațiile din adresa nr..... au fost clarificate și înlăturate de comisia de evaluare.

În privința activităților asociatului în graficul Gantt, contestatorul arată că primele trei elemente cerute au fost îndeplinite, iar cotele de participare erau stabilite la 95% și 5%, corespunzând sumelor de... și..., totalul fiind.... Consideră că această corectare nu produce avantaj competitiv.

Referitor la tubul PEHD, contestatorul susține că obiectele de deviz, cantitățile și soluția tehnică au rămas cele impuse prin documentație, iar neconcordanța a vizat doar eticheta resursei *„...". În privința TR*A06A108, ar*ată că 53... tone tre*buiau corectate la... tone, la prețul de.../tonă. Corectarea a determinat diminuarea cu..., calculată prin formula (53...) t x.../t x..... Precizează că formularul C9 conținea 16 poziții de transport, pentru distanțe între 15 km și 484 km, cu valoare directă de..., recapitulare de... și total de..., reprezentând...% din valoarea ofertei. Menționează exemplele privind distanțele de 242/484 km, 46/92 km și.../126, 128... km și susține că acestea reflectă transportul dus-întors.

În privința tratamentului egal și integrării persoanelor defavorizate, contestatorul arată că propunerea tehnică conținea o secțiune distinctă privind aceste principii și făcea trimitere la Legea nr. 202/2005 și O.G. nr. 137/2000. Menționează că, prin adresa nr....., comisia a formulat 8 constatări similare față de intervenientă, toate înlăturate prin răspunsul nr.....

Cu privire la propunerea financiară, contestatorul arată că valoarea ofertată la data-limită a fost de... fără TVA, iar capitolul... a fost cotat cu 0... deoarece nu figura cu cantități în listele de lucrări. Singurele valori cotate au fost... pentru subcapitolul... și... pentru subcapitolul....1, totalizând.... Subliniază că diferența de... provine exclusiv din corectarea TRA06A108 solicitată prin adresa nr..... și că regenerarea automată a formularelor de către... de devize nu reprezintă o „redepusă integral" a ofertei. Arată că prețurile unitare au rămas neschimbate și că, la valoarea inițială de..., punctajul ar fi fost... în loc de..... totalul... în loc de..., clasamentul rămânând identic.

Contestatorul solicită constatarea faptului că niciuna dintre criticile formulate prin cererea de intervenție principală nu vizează un element care să fi lipsit din ofertă la data-limită de depunere. Contestatorul menționează că acestea privesc forma de prezentare a unor documente existente și inventariate de comisia de evaluare, observații formulate în faza clarificărilor și înlăturate motivat pe baza răspunsurilor primite, precum și, în cazul propunerii financiare, o corectare aritmetică de..., impusă de conținutul propriului deviz și fără efect asupra clasamentului. Consideră că cererea de intervenție principală urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la pct...., că „B*AD...” și* „BA*...”, co*ntestatorul susține că sunt tipuri distincte, potrivit..... critica este menținută exclusiv cu privire la verificarea Certificatului nr...., singurul document de conformitate pentru mixturile asfaltice din oferta intervenientei, deși documentația impunea prezentarea certificatelor odată cu oferta.

Cu privire la pct...., contestatorul susține că durata contractuală este de 12 luni, iar graficul intervenientei se întinde pe 17 luni, din martie 2026 până în iulie 20..., cu *„perioada...” și „Sistare lucrăr*i de e*xecuție - perioada friguroasa timp de iarna”; susține că perioad*a frigurosă trebuia inclusă în cele 12 luni, iar Formularul F6 depus de contestator eșalonează valoarea de... pe lunile 1-8 și 12.

Cu privire la pct...., contestatorul susține că documentația cerea „d*iagrame distincte”*, cu denumire și legendă, iar diagrama de efort pe experți și personal lucrativ nu figurează în opisul intervenientei; aceasta indică patru documente, la pag. 368-369..... și..., care nu pot substitui o diagramă distinctă. Expertul cooptat a constatat că „nu a regăsit prezen*tata diagrama de efort pe experți si personal lucrativ”.*

Cu privire la pct...., contestatorul susține că formularul F6 confirmat prin semnătură și ștampilă se afla la pag. 86-87 (filele...7-...), în propunerea financiară, deși trebuia prezentat în propunerea tehnică; comisia constatase lipsa acestuia prin adresa nr..... Contestatorul arată că, în cazul....L.., un răspuns similar a fost respins, prin invocarea art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la pct...., contestatorul susține că intervenientul nu a invocat inițial Autorizația nr...., ci a afirmat că Autorizația nr.... era „prelungita” și a depus Auto*rizația I.S*.C. nr....; cele două documente diferă prin număr, dată, denumirea laboratorului, locație și valabilitate, astfel că nu este stabilită identitatea lor. Subliniază că, în cazul....L.., comisia a reținut că „întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce d*ecât la declararea ofertei ca inacceptabila”, în timp ce pentru intervenientă a considerat răsp*unsul „concludent”.

Cu privire la pct...., contestatorul susține că... propriu de control trebuia individualizat pentru fiecare stradă și obiect; structurile sunt diferite între.../Crestes și Vacarie/... Mica, iar obiectele diferă, inclusiv „...”. Comisia a v*erificat un alt document, indicând pag. 728-780, și a consemnat șase eleme*nte d*iferite de coloanele PCCVI.*

Cu privire la pct...., contestatorul susține că critica privind factorul de evaluare nr.... vizează lipsa verificării înscrisurilor, nu validitatea lor. Din cele 26 de proiecte, 22 provin din trei înscrisuri fără număr de identificare, iar doar 4 proiecte provin din recomandările nr.... și nr....; potrivit algoritmului, experiența astfel dovedită atrage... puncte, nu 10... puncte.

Cu privire la pct...., contestatorul susține că procesul-verbal nr.... stabilise pentru toți cei patru ofertanți termenul de..., fără un act al comisiei de prelungire; solicită verificarea marcajelor SEAP, întrucât retransmiterea solicitării figurează la..., ora 12: 40... răspunsul nr.... la ora 12: 41. De asemenea, arată neconcordanțe privind versiunile de 2, 3 și 4 pagini și lipsa punctelor 3, 4 și 5, inclusiv constatarea privind autorizația de laborator expirată.

Contestatorul solicită depunerea procesului-verbal nr...., la care Raportul procedurii face trimitere la pct.....6 și care lipsește din dosarul

comunicat; menține critica privind coloana „Motivele care *au stat la baza deciziei", lăsată nec*ompletată pentru ofertantul câștigător, și privind menționarea „Legii 10/... - legea privind calitatea in constructii", pe care intervenientul o califică drept eroare materială.

Cu privire la pct...., contestatorul susține că....L. a răspuns prin adresa nr...., în termenul de..... răspunsurile au fost analizate pe fond și respinse prin Raportul expertului cooptat nr...., în timp ce răspunsurile intervenientei au fost declarate „concludente" prin formule standardizate; rapo*rtul reține* că „un ofertant nu poate profita de clarificarea *transmisa de autoritate pentru a incerca sa isi transforme oferta inacceptabila sau neconforma in una acceptabila sau conforma".*

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererilor de intervențioe formulate de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., ca răspuns la concluziile scrise formulate *de ...* S.R.L., înregistrate la Consiliu sub nr.... din data de..., depune concluzii scrise prin care solicită r*espingerea, ca ne*fondată, a contestației formulate de... ... S.R.L. -... și admiterea cererii de intervenție accesorie formulate în interesul autorității contractante, precum și admiterea cererii de intervenție principală, cu consecința anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente în partea privind declararea ofertei ... ca admisibilă și conformă, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și menținerea desemnării ofertei... ca ofertă câștigătoare.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că ... a depus prin clarificări documente noi - diagrama ...", drumul..., graficul Gantt refăcut, Formularul F6 semnat și listele de cantități corectate - deși acestea nu existau în oferta inițială, încălcând art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Precizează că analiza efectivă și detaliată a... lipsește, iar cerința din pct. 8 al caietului de sarcini nu a fost respectată, fiind aplicabile prevederile documentației privind declararea ca neconformă a unei oferte cu informații sumare, incomplete sau neaplicabile proiectului.

Intervenientul subliniază că graficul Gantt al ... nu evidențiază activitățile pe asociați, iar acordul de asociere nu poate suplini această lipsă; refacerea graficului după depunerea ofertelor reprezintă o completare și poate produce un avantaj incorect, în sensul art. 1... alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Menționează că raportul descriptiv al execuției lucrărilor de la paginile 1415-1419 nu îndeplinește cerințele, întrucât prezintă formații *„formații tipice pe categori*i" și o *„sinteză (exemplificare)*" pentru numai 5 din cele 53 de săptămâni ale contractului, fără defalcarea cerută pe meserii. Mai susține că există necorelări între anexa de surse de materiale și formularul C9, inclusiv privind distanțele de...-64 km și pozițiile pentru emulsia de bitum (445 km), indicatoarele rutiere (312 km) și tuburile PEHD (308 km), precum și privind furnizorii și certificatele.

Intervenientul arată că ... a cotat capitolul... cu..., deși valoarea estimată pentru acesta era de..... -... l-a cotat cu...; ... nu a sesizat

neconcordanța înainte de depunerea ofertei. Consideră că diferența de... nu reprezintă o eroare aritmetică, ci modificarea cantității articolului TRA06A108 de la 53... tone la... tone, cantitatea fiind un element de intrare al calculului; invocă art. 134 alin. (10), art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și... nr.... din..., în care s-a reținut: „Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații *aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.” și „autoritatea contractantă a procedat corect, fiind posibilă doar refacerea calculelor, nu și modificarea pre*țurilo*r unitare”.*

Intervenientul susține că Formularul F6 este solicitat atât în propunerea tehnică, la... 5, cât și în oferta financiară, la... 10, și că a prezentat F6 fără valori la paginile 370-390 în propunerea tehnică și F6 cu valori în propunerea financiară; susține că inclusiv comisia a constatat existența F6 în propunerea tehnică a .... Arată că a respectat cerința privind perioada de timp friguros, prin capitolul „specific*ații pentru executarea lucrărilor pe timp friguros”, aflat l*a paginile 136-175 și întocmit pe baza....., în timp ce ... nu a luat în calcul sărbătorile legale și perioada convențională de timp friguros. Mai menționează că pentru diagrama de efort, autorizația de laborator și documentul de conformitate documentele existau la data-limită, fiind indicate paginile corespunzătoare și reverificate de comisie; pentru autorizația de laborator s-a redepus aceeași autorizație, aflată în termen de valabilitate. Totodată, subliniază că regula „nimeni nu poate invoca eg*alitatea în nelegalitate” nu poate justifica tratam*entul solicitat de ..., întrucât acesta a redepus și modificat documente..., drumul..., diagrama ...”, Formularul F6 și listele de cantități, în timp c*e* oferta intervenientului nu a fost completată sau modificată după data-limită.

Intervenientul susține că, la data-limită, oferta ... nu cuprindea drumul..., diagrama ...” în cele două variante, graficul Gantt cu activitățile pe asociați și Formularul F6 confirmat, iar oferta financiară nu cuprindea capitolul... și nu era întocmită pe cantitățile impuse; aceste documente au fost depuse sau refăcute prin clarificări.

Intervenientul susține că, în privința propriei oferte, criticile ... nu vizează documente lipsă la data-limită, ci forma sau plasarea unor documente existente și cerințe privind Formularul F6 și condițiile de lucru pe timp friguros.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de... ... S.R.L. -..., admiterea cererii de intervenție accesorie și a cererii de intervenție principală din dosarul nr.... și depune ca jurisprudență... nr.... din....

3. În ceea ce privește dosarul nr...., în urma cererii de intervenție principală înregistrată la CNSC cu nr...., calificată drept contestație, conform notei interne nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *”. - ... ...”*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de

concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că în oferta ... S.R.L. nu au fost evidențiate în graficul Gantt activitățile corelate cu acordul de asociere și categoriile de lucrări asociate, iar invocarea acordului de asociere prin răspunsul la clarificări reprezintă o completare a propunerii tehnice. Menționează că ... a indicat în anexa de surse de materiale o distanță de 25 km, care nu a fost cotată în Formularul C9... depunerea ulterioară a unui *„Formularul - Surse de materiale, revizui*t" reprezintă o modificare a propunerii tehnice, cu efecte asupra propunerii financiare și asupra cheltuielilor de transport. Precizează că oferta ... nu conținea descrierea modului de realizare a comunicării cu terțul susținător, iar răspunsul prin trimitere la Angajamentul de terță susținere este neconcludent. Menționează, în acest context, adresa nr..... și răspunsul nr.... privind terțul susținător MUV S.R.L.. Susține că declarația privind remedierea pe cheltuiala proprie a contaminării factorilor de mediu, solicitată prin pct. 10 din Caietul de sarcini, lipsea din oferta ... și a fost depusă ulterior prin adresa nr....., ca urmare a solicitării de clarificări nr..... Menționează art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, jurisprudența CJUE în cauzele Archus și Gama, C-131/16 și Esaprojekt, C-387/14, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că propunerea financiară nu cuprindea centralizatorul valoric pe asociați/subcontractanți, fiind prezentată doar repartiția procentuală, respectiv ... S.R.L. - 75...% și... - 25...%. Menționează procesul-verbal nr...., solicitarea nr.... și răspunsul nr.... și subliniază că „ofertantul nu a tratat acest aspect în cadrul răspunsului", *comisia calculând valoarea executată de fiecare membru al* asocierii în baza procentelor declarate. Consideră că acest calcul nu poate înlocui documentul lipsă al ofertei și că autoritatea contractantă și-a nesocotit propriile cerințe din documentația de atribuire. Invocă art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal, precum și jurisprudența CJUE în cauza C-.../14, MT H0jgaard și Züblin, pct. 37-38. Susține că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ... S.R.L. inacceptabilă.

Contestatorul solicită constatarea faptului că oferta ... S.R.L. a fost evaluată cu încălcarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, admiterea cererii de intervenție principală și acordarea accesului la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ... S.R.L., cu rezerva completării motivelor. Ca probe, indică înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice și documentația de atribuire disponibilă în SEAP, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și depunerea dovezii cheltuielilor de judecată înainte de pronunțarea deciziei.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/susțineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de ... S.R.L., Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr.

101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada constituirii cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr....., nr....89/.../C3 din data de... și nr....92/.../C3/..., transmise prin e-mail, ca urmare a cererii de intervenție principală înregistrate la Consiliu sub nr...., Consiliul a informat autoritatea contractantă..., ... S.R.L. și... cu privire la faptul că, în ceea ce privește capitolul „III.....", reprezintă critici împotriva ofertei ... S.R.L., fiind calific*ate drept o nouă contestație, pentru car*e a fost constituit dosarul nr...., ce se va conexa la dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător și în urma cererii de intervenție principală formulată împotriva ofertantului ... S.R.L., depune ”concluzii scrise privind c*riticile referitoare la oferta ... S.R.L.”.*

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că, prin cererea de intervenție principală formulată la data de..., a solicitat, în temeiul... din..., pronunțată în cauza C-54/21, acordarea unui termen rezonabil de la accesul la propunerea tehnică și financiară a ... S.R.L. pentru dezvoltarea și completarea criticilor. Arată că accesul la dosarul constituit la Consiliu a fost acordat ulterior, iar prezentele concluzii dezvoltă criticile deja formulate, pe baza înscrisurilor la care a obținut acces. Menționează că toate aspectele expuse se subsumează criticilor din cererea de intervenție principală și invocă... C-54/21.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a ... S.R.L. nu conține niciunul dintre graficele și diagramele impuse de pct. 8 din Caietul de sarcini, respectiv structura WBS..., drumul..., diagrama PERT, ...", diagrama de efort pe experți și personal lucrativ și *ra*portul descriptiv al execuției lucrărilor. Arată că opisul propunerii tehnice cuprinde 26 de poziții, fără a indica paginile acestor documente, iar verificarea integrală a celor... de pagini ale propunerii tehnice depuse la data-limită de... confirmă lipsa acestora. Menționează că singurele pagini grafice sunt cele de la paginile 682-743..... și..., fără a reprezenta diagramele solicitate. Mai susține că, deși la... 237 ... afirmă „Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul.... A fost prezentat Graficul... de re*alizarii investitiei (...), unde au fost prezentate toate detaliile solicitate", ulterior, prin adresa nr....., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul a recunoscut că „pre*cizăm că neatașarea... a fost generată exclusiv de o eroare materială la încărcarea documentelor (...). În acest sens, atașăm prezent*ului răspuns... (...)". Contestatorul subliniază că graficul și documentele aferente au fost depuse abia la... și invocă art. 134 alin. (6) și art. 1... alin. (1) lit. f) din Anexa la H*.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența CJUE în cauza Archus și Gama, C-131/16. Arată că oferta trebuia declarată neconformă.

Contestatorul susține că laboratorul prezentat de ... S.R.L. în propunerea tehnică, respectiv..., nu este autorizat pentru încercări pe

mixturi asfaltice. Menționează că laboratorul este prezentat la paginile 750-752... de Stat în Construcții nr.... și anexele acesteia la paginile 753-755. Arată că profilurile autorizate sunt ANCFD - agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri, AR - armături de rezistență din OB, sârmă sau plase sudate, BBABP - beton, beton armat și beton precomprimat, D - drumuri, GTF - geotehnică și teren de fundare și MBM - materiale pentru betoane și mortare, iar în cadrul profilului „D - drumuri" sunt autorizate doar încercări privin*d agregatel*e, terasamentele și straturile rutiere. Mai subliniază că nu figurează în niciunul dintre cele șase profiluri autorizate vreo încercare privind mixturile asfaltice sau îmbrăcămințile bituminoase, neexistând profilul „MA - mixturi asfaltice", nici încercări pe beton a*sfaltic, conținut de l*iant, granulozitatea mixturii, stabilitate Marshall, grad de compactare al stratului asfaltic sau carote extrase din îmbrăcăminte. Arată că structura rutieră pentru fiecare dintre cele patru străzi cuprinde 6 cm strat de legătură din beton asfaltic deschis și 4 cm strat de uzură din beton asfaltic, respectiv categoria de lucrări pentru care laboratorul prezentat nu poate efectua încercări.

Contestatorul consideră că ... nu a prezentat „*modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice minime necesare, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului"*...".

Contestatorul susține că anexa privind sursele de materiale nu este corelată cu Formularul C9, deși pct. 8 din Caietul de sarcini impune corelarea distanțelor de transport. Arată că, în anexa de la paginile 675-679, pentru principalele materiale sunt declarate în mod repetat distanțe de 25 km, în timp ce Formularul C9, depus la paginile 236 din propunerea tehnică și 77 din propunerea financiară, cuprinde distanțe de... km... km, 30 km, 45 km, 70 km și 5 km, în valoare totală de..., fără ca vreuna dintre acestea să fie de 25 km sau 50 km. Consideră că necorelarea este totală. Mai susține că ..., prin adresa nr....., a atribuit neconcordanța unei erori de tehnoredactare și a revizuit anexa surselor de materiale după distanțele din C9. Consideră că explicația nu poate fi primită, întrucât valoarea de 25 km apare de... ori în tabel și de încă două ori în textul de la... 679... modificarea anexei reprezintă o modificare a propunerii tehnice, nu o simplă clarificare.

Contestatorul susține că nici distanțele din C9 nu corespund surselor declarate. Arată că mixturile asfaltice, betoanele și emulsia bituminoasă sunt atribuite societății OLD &....., Str.... nr..... balastul, nisipul, piatra spartă și bolovanii de râu sunt atribuite societății...,.... Consideră că distanța reală dintre aceste surse și..., județul..., este de câteva sute de kilometri, astfel încât nici distanța de 25 km din anexă și nici cea maximă de 70 km din C9 nu corespund surselor efectiv declarate. Subliniază că, în cazul mixturilor asfaltice, necorelarea are și o consecință tehnică, întrucât respectarea temperaturilor de așternere și compactare depinde de distanța și condițiile de transport, aspect menționat chiar de ... la... și raportat la.... Consideră că un transport de câteva sute de kilometri face imposibilă respectarea acestor condiții și arată că ... a formulat aceeași critică împotriva ofertei sale. În consecință, susține existența unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară, a unui răspuns neconcludent la clarificări, în sensul art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, și a unei diminuări artificiale a valorii ofertei prin necuprinderea costului real al transportului.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică prezintă și contradicții interne privind furnizorii, cantitățile și tipurile de materiale. Arată că la... 6... mixturile asfaltice sunt atribuite OLD &..... piatra spartă..., în timp ce la... 679 sunt indicate alte surse, respectiv... pentru mixturi și... pentru piatra spartă. Menționează și diferențele de cantități, precum și indicarea mixturii AB..., care nu apare în listele de cantități și în anexa surselor. Arată că Formularul C6 indică, pentru unele materiale, denumiri precum „DataConstruct" și „Pret_Meu", care reprezintă baze de date de prețu*ri, nu furniz*ori. D*e asemen*ea, menționează afirmația din anexă potrivit căreia „volumele estimative nu pot fi precizate la acest moment, neavând liste de cantități întocmite, liste ce se vor elabora la etapa PTh", considerând-o incompatibilă cu obiectul procedurii, care vizează execuția pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Contestatorul invocă cerința documentației potrivit căreia toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate, iar orice necorelare, omisiune sau neconformitate conduce la respingerea ofertei. Mai susține că centralizatorul cu lucrările executate de asociați, depus la... 5 din propunerea financiară, nu conține valori, deși fișa de date impune prezentarea centralizatorului valoric pe asociați/subcontractanți. Arată că documentul indică doar procentele de 75% pentru ... S.R.L. și 25% pentru... și mențiuni generice privind categoriile de lucrări, fără nicio valoare aferentă.

Contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr...., ... a fost obligată să clarifice acest aspect, însă nu a răspuns, fapt constatat de comisia de evaluare. Menționează că, în locul aplicării art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia a calculat ea însăși valorile, substituindu-se ofertantului. Contestatorul susține că accesul la propunerea financiară confirmă lipsa documentului solicitat și imposibilitatea verificării corespondenței dintre lucrările asumate de fiecare asociat și valorile din devizele-ofertă.

4. În ceea ce privește dosarul nr...., în urma cererii de intervenție principală înregistrată la CNSC cu nr...., calificată drept contestație, conform notei interne nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", post*at de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și conformă, deși ofertantul și-a completat și modificat oferta prin răspunsurile la clarificări. Precizează că, prin procesul-verbal nr...., s-a constatat lipsa din oferta inițială a... ca diagramă separată și a curbei ..., acestea fiind depus*e* ulterior prin răspunsul la solicitarea nr...., fapt consemnat de comisie, și invocă art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Subliniază că justificarea privind imposibilitatea prezentării curbei ... înaintea decriptării prețului e*ste* neîntemeiată, aceasta putând fi

exprimată procentual, și menționează sancțiunea prevăzută la pct. 8 din caietul de sarcini: „Prezentarea unui grafic GANTT care *să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ".*

Contestatorul susține că ... nu a prezentat raportul descriptiv al execuției lucrărilor, cerut la pct. 8 din caietul de sarcini, iar comisia nu a verificat această cerință, deși a solicitat clarificări celorlalți ofertanți. Arată că documentele depuse de ... - *„0. EXPLICAȚII GRAFIC", „1. GRAFICUL GANTT SI drumul...", „2. GRAFICUL DE REALIZARE AL INVESTIȚIEI", „3....", „4....", „5.... - CURBA S", „6. PLANIFICARE" și „7. LISTA DE RESURSE LA GANTT" - nu cuprind acest raport și menționează* încălcarea art. 1... alin. (1) lit. f) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal. Mai menționează că, prin adresa nr....., comisia a constatat că PCCVI al ... nu cuprinde toate categoriile de lucrări, deși pct. 8 lit. a) impune acest element, și subliniază că ... critică propriul program de control al calității, în timp ce al său nu a fost criticat de comisie. Contestatorul arată că oferta ... nu conține proceduri tehnice de execuție pentru borne și parapeți de protecție, cerute la pct. 8 lit. b)... acestea nu puteau fi depuse ulterior ca simple clarificări.

Contestatorul susține că graficul Gantt al ... nu evidențiază activitățile corelate cu acordul de asociere și categoriile de lucrări asociate, aspect constatat prin adresa nr....., pct. 3. Arată că, prin adresa nr...., ... a recunoscut deficiența și a transmis un grafic refăcut, invocând „o eroare de export / ra*ndare intervenită la momentul generării formei PDF a graficului", ceea ce contestatorul* consideră o înlocuire a unei piese a propunerii tehnice după data-limită, sancționată de art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Menționează și art. 1... alin. (3), arătând că nu este vorba despre un viciu de formă și că refacerea graficului putea produce un avantaj incorect.

Contestatorul susține că ... a ofertat, în locul tuburilor PEHD SN8 840/..., tuburi PEHD SN8 530/630 la devizele „*... - PODEȚE TRANSVERSALE ȘI DE ACCES - Di840/De1..., L medie=... m - 2 buc." și „... - PODEȚ*E TRA*NSVERSALE - Di840/De1..., L= 11 m - 1 buc."... pentru transportul betonului* a ofertat 53... tone în loc de... tone. Menționează că, prin clarificări, ... a retransmis „Formularul F3 - Lista de cantități fă*ră valori, revizuit, întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire", ceea ce consideră o modificare a p*ropunerii tehnice și a bazei propunerii financiare. Mai susține că cele opt distanțe de transport declarate în anexa de surse de materiale nu au fost cotate în Formularul C9: balast -... km, betoane -... km, bolovani de râu -... km, emulsie bituminoasă - 445 km, mixtură asfaltică - 46 km, nisip -... km, oțel beton - 242 km și piatră spartă -... km. Arată că această necorelare afectează propunerea tehnică și financiară și conduce la diminuarea artificială a valorii ofertei prin necotarea transporturilor.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr....., pct. 10, comisia a constatat lipsa detaliilor privind aplicarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și al egalității de șanse și integrarea în muncă a persoanelor defavorizate, cerință prevăzută la pct. 11 din caietul de sarcini, și susține că era necesară existența acestei secțiuni la data-limită.

Contestatorul susține că oferta financiară ..., consemnată prin Procesul-verbal nr.... la valoarea de... fără TVA, avea în formularul F1, capitolul..., valoarea 0... și liste de cantități necorelate. Arată că, în urma solicitării nr...., ... a redepus integral propunerea financiară, inclusiv Centralizatorul asociați, Devizul..., formularele F1, F2, F3 și extrasele C6-

C9... valoarea ofertei s-a modificat la... fără TVA, conform procesului-verbal nr.... și raportului procedurii nr...., diferența fiind de.... Invocă art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și susține că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul solicită admiterea cererii de intervenție principală, accesul la propunerea tehnică și financiară a ... S.R.L. și rezervarea dreptului de completare a motivelor în raport cu documentele puse la dispoziție, precum și administrarea înscrisurilor aflate la dosarul achiziției și a documentației de atribuire disponibile în SEAP.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/susțineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de ... S.R.L., Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada constituirii cauțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr....., nr....91/.../C3 din data de... și nr....93/.../C3/..., transmise prin e-mail, ca urmare a cererii de intervenție principală înregistrate la Consiliu sub nr...., Consiliul a informat autoritatea contractantă..., ... S.R.L. și... cu privire la faptul că, în ceea ce privește capitolul „III.....", reprezintă critici împotriva ofertei ... *S.R.L., fiind calificate drept o nouă contestație, pentru car*e a fost constituit dosarul nr...., ce se va conexa la dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător și în urma cererii de intervenție principală formulată împotriva ofertantului ... S.R.L., depune ”concluzii scrise privind c*riticile referitoare la oferta ... S.R.L.”.*

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că prezentele concluzii dezvoltă criticile formulate prin cererea de intervenție principală din..., după accesul la oferta ..., în temeiul... din..., cauza C-54/21, și arată că toate aspectele invocate se circumscriu criticilor inițiale. Menționează că opisul propunerii tehnice a ... cuprinde 45 de poziții, fără a indica paginile diagramelor, iar la pp....9-1414 acestea nu sunt prezentate, ci sunt indicate prin trimiteri la fișiere externe. În opinia sa, această cerință nu este formală, întrucât caietul de sarcini impune identificarea fiecărei diagrame la... corespunzătoare.

Contestatorul precizează că raportul descriptiv existent la pp.... nu îndeplinește cerințele pct. 8: la p. 1417 enumeră doar formații tipice și meserii, fără numărul lucrătorilor, iar distribuția resurselor este prezentată doar pentru 5 din cele 53 de săptămâni - săptămânile 1, 3, 14, 52 și 53 -, cu totaluri aproximative de „~16 mun*citori", „~29 muncitori", „~97muncitori",*

*fără d*efalcarea pe meserii. Contestatorul subliniază că aceeași cerință a fost verificată în cazul celorlalți ofertanți, inclusiv prin adresa nr....., însă nu și în cazul ....

În privința surselor de materiale, contestatorul susține că Anexa 3, pp...., declară distanțe de... km pentru balast și nisip... km pentru betoane... km pentru bolovani și piatră spartă, 141 km pentru borduri și rigole, 445 km pentru emulsie de bitum, 312 km pentru indicatoare, 46 km pentru mixturi asfaltice, 242 km pentru oțel beton și 308 km pentru tuburi PEHD. În schimb, C9, pp. 325-3..., cuprinde distanțele 15, 50, 92, 96, 106..., 112..., 123, 126, 128..., 282, 282 și 484 km, fără ca vreuna dintre distanțele din anexă să se regăsească în C9. Contestatorul arată că răspunsul ..., potrivit căruia distanțele ar fi totale, dus-întors, iar transportul ar fi inclus în prețurile unitare, este contradictoriu cu propriul C9 și cu distanțele prezentate la pp. 1...2-1...3 pentru fiecare stradă, care sunt distanțe unidirecționale. Pentru emulsia de bitum de 445 km, indicatoarele de 312 km și tuburile PEHD de 308 km nu există în C9 nici distanțele declarate, nici dublul acestora, distanța maximă cotată fiind de 484 km. Contestatorul consideră, astfel, că răspunsul la clarificări nu este concludent și că necorelarea dintre anexa de surse și C9 subzistă.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul arată că valoarea estimată a obiectivului este de... fără TVA, din care Cap..... și Cap...., însă ... a cotat Cap.... - „...” - cu.... Susține că nu este o simplă omisiune de calcul, ci necotarea *unui întreg capitol, deși oferta trebuia să cuprindă toate elementele necesare* cuantificării lucrărilor, iar această omisiune conduce atât la neacoperirea integrală a obiectului contractului, cât și la diminuarea artificială a prețului. În continuare, prin adresa nr....., ... a redepus integral propunerea financiară, modificând valoarea de la... la..., diferență de..., aspect pe care contestatorul îl consideră o modificare a ofertei și nu o simplă clarificare, raportat la art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

... S.R.L., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria A, nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise, în Dosarul nr.....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria ..., nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise, în Dosarul nr.....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria ..., nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise, în Dosarul nr.....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria ..., nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise, în Dosarul nr.....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria ..., nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise, în Dosarul nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., 3...9...../C3/....

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr.....

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..... Victoria, la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin *publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului*, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- Perioada de garanție a lucrărilor - Pondere: 10%;
- Prețul ofertei - Pondere: 80%;
- Experiența managerului de proiect - Pondere: 10%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii (consemnat în raportul procedurii nr....), potrivit căruia oferta depusă de....L. a fost respinsă ca inacceptabilă, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

- locul 1 -... - 1... puncte (8**0 puncte a**ferente propunerii financiare și 20 puncte aferente propunerii tehnice), ofertant declarat câștigător;
- locul 2 -... ... S.R.L. -... puncte (... puncte aferente propunerii financiare și 20 puncte **aferente pro**punerii tehnice);
- locul 3 -...-... -... puncte (... puncte aferente propunerii **financiare** și 10 puncte aferente propunerii tehnice).

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... ... S.R.L. -... și... -... au depus contestațiile care fac obiectul cauzelor nr.... și, respectiv, nr..... Ulterior depunerii acestor contestații, ofertantul declarat câștigător a formulat cereri de intervenție principale în legătură cu cele 2 cauze, constituind cauțiunile aferente soluționării acestora, sens în care s-au format la Consiliu dosarele nr.... și nr.....

În vederea pronunțării unei soluții unitare, cele 4 contestații au fost conexate, în temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la confidențialitatea ofertelor și modalitatea de acordarea de către autoritatea contractantă și Consiliul a accesului la dosarul achiziție/dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la autoritatea contractantă se face în temeiul dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016... la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Potrivit informațiilor din dosarul achiziției și al raportul procedurii, cei patru ofertanți au declarat ca fiind confidențiale ofertele depuse, respectiv

-... a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară,

-... ... S.R.L. -... a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate și eventuale răspunsuri la clarificări,

-... -... a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, răspunsuri la clarificări,

astfel că, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor în vederea studierii, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. La aceste solicitări, cei trei ofertanți au transmis răspunsuri.

La aceste solicitări, ofertanții au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din**

fonduri publice *(a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct.... din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale - **n.n.**),* proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale *(în speță Legea nr. 98/2016),* legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice *(în speță Directiva.../24/UE),*

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s***-**a pronunțat în cauza C-**.../06, as**tfel:

*„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac - n.n.) să decidă** **în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie..., CJ**UE s**-a pronunțat în cauza C-**9... /..**, astfel:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, precum și articolul 21 din Directiva.../24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a..., trebuie interpreta**te în sensul că inst**anța națională **competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refu**ză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit co-ntractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să e**valueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, i**ns**tanța menționa**t**ă, care trebuie în** mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procede**ze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de as**em**enea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este caz**ul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopt**e ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său... îi permite acest lucru.”.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de... în cauza C-9... /..., ș**i anume „3**6. Confor*m une**i interpretări literale și izolate a articolului 21 din Direct**iva.../24, informații**e confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare**, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemna**te de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. ***Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic**, **orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi bloc...ă în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgat**ă.*

*38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită**. (...)*

*40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva.../24, ci**tit în contextul său,** nu **încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale.** Ce**rerea sa motivată î**n această privință - indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează - es**te supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.***

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

*(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

*(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

(...)

Articolul 217

*(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la

fundamentările/justificările de preț/cost ***care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.***

Astfel, în cadrul Hotărârii din..., CJUE s-a pronun**țat** în cauza C-54/21, astfel**:**

”50. Totuși, ***principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective****. **În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie pusă în balanță cu principiul... al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Aceast**tă **punere în balanță trebuie să țină seama printre** altele de faptul că, în **lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un of**er**tant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se v**edea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /...-, EU: C:...: 7..., punctele...).

(....)

64. ***În ceea ce privește****, în sfârșit,* ***practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză****,* ***autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau****,* ***trebuie să se constate că o astfel de practică****, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții,* ***este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva.../24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului... al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.***

65. În această privință, trebuie amintit că ***autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale****,* ***ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9.-.. /..., EU: C:...: 7..., punctul 117).”.*

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit ***Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor,*** publicată în data de..., pe site-ul ANAP,

*„.... **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, care a transpus Directiva.../9.../UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (s**ecrete comerciale)** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - N**U se aplică în domeniul achizițiilor publice.”**.*

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... S.R.L.... și ... S.R.L., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate în respectivul dosar, inclusiv ofertele cei trei ofertanți, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția ofertanților care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar,

În ceea ce privește contestația formulată de... -..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul de evaluare „*Experiența managerului de proiect*", acesta criticând, în același timp, și oferta declarată câștigătoare sub aspectul corelării insuficiente a acesteia „dintre distanța reală a stației proprii de mixturi asfaltice și cerința documentației de atribuire privind menținerea temperaturii de așternere și compactare" și solicitând următoarele:

- „Anularea raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ... S.R.L., precum și anularea comunicării privind rezultatul procedurii;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ... S.R.L. sub aspectul factorului de evaluare „... de Proiect" și acordarea punctajului corespunzător documentelor justificative depuse;

- Obligarea autorității contractante la verificarea modului în care propunerea tehnică a ofertantului... răspunde cerinței de corelare a distanței reale de transport a mixturii asfaltice cu menținerea temperaturilor de așternere și compactare, cu consecințele corespunzătoare asupra conformității acesteia;

- Emiterea unui nou raport al procedurii și a unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal între ofertanți".

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... ... S.R.L. -... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei cu privire la stabilirea punctajului ofertei contestatorului și susține menținerea acestuia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)." și* având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de... -..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... ... S.R.L. -... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2 în clasament care a contestat, la rândul lui, acest rezultat al procedurii (Dosar nr....)... cererea sa privește menținerea punctajului c**ontestatorului, adm**ite, în principiu, cererea de

intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... -....

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și* având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de... -..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... -....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientul de..., Consiliul o va admite, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționarea contestației, Consiliul apreciază că sunt relevante următoarele prevederi legale:

●Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1):

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

- art. 3 alin. (1) lit. a):

*„a) **act al autorității contractante** - **orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare; ”.*

- art. 3 alin. (1) lit. f), potrivit căruia sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

- art. 3 alin. (3):

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”.

- art. 8 alin. (1) partea introductivă:

*„(1) Persoana care **se consideră vătămată** de **un act al autorității contractante** **poate sesiza** **Consiliul** **în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**,** în termen de (...)”.*

●Codul de procedură civilă

- art. 32:

„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.”

- art. 33:

„(1) Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cer o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care... -... nu a criticat decizia de stabilire ca admisibilă a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. -..., contestația sa vizând doar decizia de punctare a ofertei sale pentru unul dintre factorii de evaluare și decizia de stabilire a ofertantului câștigător. Astfel, contestatorul nu a făcut dovada că are șansa, în situația admiterii criticilor formulate de a deveni câștigător.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul reține că următoarele:

- așa cum s-a reținut într-unul paragraf anterior, oferta contestatorului a fost poziționată pe locul 3 în clasament (**... puncte).**.. prin contestația depusă, acesta a formulat critici care vizează ofertantul declarat câștigător (...) și modalitatea de punctare a propriei oferte pentru factorul de evaluare „Experiența managerului de proiect”, obiectul contestației vizând actele autorității contractante cu privire la cele două oferte;

- punctajul acordat contestatorului pentru „Experiența managerului de proiect”, potrivit informațiilor din raportul procedurii, a fost de 10 puncte, iar **eventuala admiterii a criticii** acestuia cu privire la acest punctaj și, implicit, acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare (**20 puncte**), ar conduce la obținerea unui punctaj total de.**.. puncte [.**.. puncte (punctaj nemodificat aferent propunerii financiare) + 20 puncte (punctaj aferente propunerii tehnice, modificat ca urmare a eventualei admiterii a criticii)], punctaj care ar poziționa oferta contestatorului pe locul 3 în clasament, poziție ocupată în prezent de această ofertă;

- eventuala admitere a criticii contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare și, respectiv, respingerea acesteia, în scenariul prezentat la aliniatul anterior, ar conduce la poziționarea pe locul 2 a ofertei contestatorului, punctajul maxim pe care acesta ar putea să îl obțină, respectiv**... puncte, f**iind inferior punctatului obținut de ofertantul... ... S.R.L. -... poziționat pe locul 2 (... puncte).

Astfel, în prezenta contestație, autorul acesteia nu a formulat critici sau capete de cerere cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament, singura referire la acesta fiind în contextul acceptării de către autoritatea contractantă, pentru acesta, ca reprezentând experiență similară de „manager de proiect” a recomandărilor emise pentru participarea în calitate de „coordonator de proiect (manager de proiect)” în peste 7 proiecte.

Or, situația expusă de contestator nu îi este similară, în condițiile în care, așa cum rezultă din susținerile acestuia, pentru dovedirea experienței similare a Managerului de proiect propus, contestatorul a depus documente care vizează implicarea acestuia în calități de genul „coordonator echipă supervizare și expert revendicări”, „consultant în management de proiect”, „coordonator echipă experți”, „responsabil tehnic” și „responsabil cantități”, „consultant tehnic”, etc., calități diferite de cea „coordonator de proiect (manager de proiect)” pentru care asocierea poziționată pe locul 2, indicată de contestator a fost punctată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că este întemeiată excepția invocată de intervenientul..., prin neformularea de critici și capete de cerere cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2, contestatorul nedovedind interes în formularea contestației care face obiectul Dosarului nr..... pronunțarea de către CNSC a unei decizii de reevaluare a ofertei contestatorului sub aspectul punctării solicitate și a respingerii ofertei declarate câștigătoare, așa cum se solicită prin contestație, nu ar aduce beneficii în niciun fel contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul în urma aplicării criteriului de atribuire „...” ofertelor declarate admisibile.

În această situație, este evident că interesul.... în promovarea prezentei contestații nu există și nici nu a fost dovedit, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite această excepție și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de...-... (Dosar nr....) și, pe cale de consecință, va

- admite cererea de intervenție accesorie formulată de... ... S.R.L. -... și

- va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de..., solicitarea acestuia de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare fiind inadmisibilă, așa cum rezultă din considerente care urmează:

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) di același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea

de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul*" sau *„parte în culpă*", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea... (Dosar nr....), **în calitate de int**ervenient, de obligare a contestatorului... -... la plata de cheltuieli de judecată.

Fără pronunțare pe fondul cauzei și pe alte excepții și cereri.

În ceea ce privește contestația formulată de... ... S.R.L. -..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului câștigător, a cărui ofertă este criticată sub mai multe aspecte, contestatorul solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)." și* având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de... ... S.R.L. -..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... ... S.R.L. -....

Analizând prima critică formulată de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător, care vizează graficul de execuție asumat de ofertantul declarat câștigător, despre care susține că se întinde pe 17 luni calendaristice cu excluderea a patru luni de iarnă din numerotarea celor 12 luni contractuale, Consiliul constată următoarele:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

• fișa de date a achiziției

*.... Du**rata contractului,** concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții*

***Durata în luni: 12**; ”*

• caietul de sarcini

7. Descrierea lucrărilor prevăzute în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție

(...)

ofertanții vor prezenta graficul fizic ce va cuprinde planificarea acțiunilor aferente fiecărei etape, pentru executarea lucrărilor. Graficul de execuție trebuie să cuprindă programarea execuției lucrărilor, cu precizarea duratei, în mod clar, distinct pentru fiecare activitate conform cerințelor din documentația tehnică. Propunerea tehnică va fi însoțită de formularul F6 (graficul de realizare a investiției publice), confirmate de ofertant (semnătură și stampilă); (...)

..., elaborat pe zile calendaristice si pe etape si subetape (articol de deviz), realizat in baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

(...)

„8. Propunerea tehnică

(...)

*.... Se solicită **Planul de lucru care va pr**ezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare re**alizării contractului, corelată** cu**... de realizare pe etape și subetape. (...)***

- ofertanții vor prezenta:

*► graficul săptămânal/lunar de execuție a lucrărilor care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. **În cazul în care termenele din graficul de execuție al ofertantului nu sunt conforme cu termenele contractuale (termenele de execuție din ofertă sunt mai mari), oferta va fi considerată neconformă.** (...)*

Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt** toate fazele determinante precum și sărbătorile legale ș**i condițiile de lucru pe timp friguros”

• „.... Durata totală

*- **durata de execuție a lucrărilor este de maxim 12 de luni de la comunicarea ordinului de începere a Lucrărilor;***

*- **suma duratelor cuprinse în ordinele de începere, respectiv perioada până la emiterea ordinelor de sistare**, după caz, **nu trebuie să depășească durata totală a contractului**;*

*- durata necesară obținerii avizelor care sunt în sarcina beneficiarului nu va afecta **durata totală a contractului**”.*

• Modelul de formular de contract

„5. Durata contractului

... - Durata de execuție a lucrărilor prezentului contract este 12 luni începând de la data ordinului de începere”.

Din analiza coroborată a acestor cerințe rezultă că, deși achizitoarea a utilizat în documentația de atribuire două noțiuni, respectiv „durata contractului” și „durata de execuție a lucrărilor”, pentru ambele a fost stabilită o aceeași perioadă, respectiv 12 luni, cu mențiunea că perioada de execuție a lucrărilor trebuia să țină cont de sărbătorile legale **și de condițiile de lucru pe timp friguros**.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerințele stabilite în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a elabora și prezenta un Plan de lucru/... care să țină cont de toate fazele determinante și care să se încadreze în cele 12 luni stabilite ca durată a contractului (potrivit caietului de sarcini) și durată de execuție (potrivit fișei de date a achiziției), această ultimă durată trebuind să ia în considerare, printre altele, și lucru pe timp friguros.

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**al*e cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei au**torități contractante î**i revine sarcina de **a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea -stabilit (**a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/-12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13,- EU: C:...:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa aminti-t la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabil-it” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.***

Din conținutul ofertei criticate rezultă că, potrivit Programului de realizare a lucrărilor - plan de lucru, prezentat la paginile 368-369 (potrivit numerotării ofertantului)... a estimat derularea contractului pe o perioadă de 17 luni, evidențiind realizarea lucrărilor pe o perioadă de 12 luni, respectiv între martie - noiembrie 2026 (luna 1 - luna 8) și martie - iulie (luna 9 - luna 12), precum și, între... (perioada de 4 luni), o perioada de „Sistare lucrări de execuție - peri*oada friguroasă timp de iarna”.*

Estimarea derulării contractului pe o perioadă de 17 luni, respectiv în perioada..., rezultă și din alte documente existente în propunerea tehnică, cum ar fi, spre exemplu... - lanțul cel mai scurt - grafic lunar (pag. 391), drumul... (pag. 392)... cu resurse (pag. 425).

De altfel, în legătură cu durata contractului și durata de execuție a lucrărilor, Consiliul a identificat în propunerea tehnică criticată și următoarele informații:

- *„III. Graficul... de realizare a investiției*

Acesta reprezintă planul de lucru cu încadrarea în termenul solicitat de către beneficiar și asumat de către ofertant (respectiv 12 luni), ce nu include și perioada de timp friguros și 1 luna recepție” (pag. 115);

- *„Termenul de execuție a obiectivului, în care ofertantul se obligă să execute lucrările 12 luni execuția lucrărilor ce nu cuprinde și perioada de timp friguros (12 luni execuție propriu zisă)* (pag. 485);

- *„În graficul fizic de execuție (...) sunt reprezentate activitățile și duratele acestora din care rezultă încadrarea lor în timp, astfel încât lucrările sunt finalizate în termen, respectiv: 12 luni perioada de execuție a lucrărilor- din care 12 luni execuția efectivă ce nu include și perioada de timp friguros” (pag. 489*).

Din cele expuse anterior rezultă că durata de realizare a lucrărilor prevăzută de ofertantul criticat, de 12 luni, impusă prin documentația de atribuire, nu cuprinde perioada de timp friguros (estimată de acesta la 4 luni), ceea ce conduce la concluzia că la elaborarea programului de lucru... nu a respectat condițiile cumulative cu privire la luarea în considerare, la întocmirea graficului Gantt, a „condițiilor de *lucru pe timp friguros”.*

Luarea în considerare a acestor condiții ar fi presupus, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, elaborarea unui program de lucru/ grafic Gantt care să înglobeze în durata de execuție a lucrărilor și perioada de timp nefavorabil, așa cum, de altfel, ofertantul a înțeles să stabilească în legătură cu sărbătorile legale (vizate și acestea de aceeași cerință ca și perioadele de timp friguros).

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr.... potrivit căreia „durata de ex*ecuție a lucrărilor se încadrează în durata maxim prevăzută în documentația de atribuire” nu poate f*i reținută de Consiliu, fiind contrară prevederilor caietului de sarcini potrivit cărora „În cazul în ***care termenele din graficul de execuție al ofertantului nu sunt conforme cu termenele contractuale (termenele de execuție din ofertă sunt mai mari), oferta va fi considerată neconformă.”***

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la completarea propunerii tehnice după data limită de depunere a ofertelor cu un document nou, respectiv Autorizația de laborator ISC nr...., care nu reprezintă o prelungire a celui depus inițial în propunerea tehnică, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia *„Operatorul economic va avea disponibil personal calificat și utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice minime necesare, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.... și a altor legi incidente. ”*

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, consemnând în procesul verbal nr.... că

«La paginile 1103 - 1110 ofertantul a prezentat Autorizație nr....837 din... prin care se autorizează Laboratorul „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții -....” pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă, iar la paginile 1111 - 1116 ofertantul a prezentat... de gradul II nr.... din... prin care se autorizează Laboratorul „Laborator de analize și încercări în construcții -....” pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă.”,

și constatând că autorizația nr.... din... se află în afara termenului de valabilitate, a solicitat ofertantului....., următoarele:

«*Analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare a constatat că la paginile 1111-1116 ați prezentat... de gradul II nr.... din... prin care se autorizează Laboratorul „Laborator de analize și încercări în construcții -....” pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexa, document care se află în afara termenului de valabilitate, motiv pentru care vă solicită să clarificați.»*

... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr..... precizând că

«deține (astfel cum am arătat la paginile 1111-1116 din propunerea tehnică)... de gradul II nr.... din... prin care se autorizează Laboratorul „Laborator de analize document ce se afla termenul de valabilitate, fiind prelungită, sens în care atașăm dovada.”

Atașat răspunsului... a depus Autorizația nr.... din..., emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, care face dovada autorizării „Laboratorului de analize și încercări in activitatea de construcții” aparținând..., pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă, cu termen de valabilitate....

Comisia de evaluare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., analizând răspunsul transmis și documentul atașat acestuia, a constatat că „ofertantul r*ăspunde la obiectul solicitării, motiv pentru care constată răspunsul concludent”.*

În analiza susținerilor contestatorului referitoare la faptul că documentul nou depus de ofertantul criticat nu putea prelungi autorizația depusă inițial în ofertă, Consiliul reține, că din conținutul propunerii tehnice criticate, rezultă că, la paginile 1111-1116 se regăsește **Autorizația nr...., emisă de In**spectoratul de Stat în Construcții, prin care se autorizează „Laboratorul de analize și încercări în construcții -....” pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă, însoțită de anexele la aceasta, reînscrisă în... laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții autorizate în.... Atașat aceste autorizații, ofertantul a de**pus anexel**e aferente, printre care se regăsesc Anexa nr.... din... și Anexa nr.... din... la autorizația „reînnoită la data...”.

De asemenea, Consiliul constată că, într-adevăr, **Autorizația nr.... din..., nu este** de natură să dovedească prelungirea autorizației depusă în propunerea tehnică (Autorizația nr.... din...)... nu conține nicio informație referitoare la aceasta. Astfel, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, Autorizația nr.... a fost emisă în... și reprezintă un document distinct de Autorizația nr.... din..., reînnoită în anul....

Prin urmare, contrar concluziei comisiei de evaluare, răspunsul ofertantului nu este de natură să clarifice valabilitatea documentului **depus** în propunerea tehnică (Autorizația

nr....), așa cum a solicitat autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări transmisă ofertantului....

Consiliul reține că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care aceasta este atacată.

În speță, primind solicitarea de clarificări nr..... nu a înțeles să o conteste, astfel că avea obligația de a răspunde clar și concret acesteia.

Or, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, răspunsul transmis autorității contractante cu privire la valabilitatea Autorizației nr.... din... este neconcludent, ofertantul nereușind să clarifice, prin răspunsul transmis, termenul de valabilitate al Autorizației nr.... din...**, ci a depus o altă A**utorizație aflată în termen de valabilitate, document care, însă, nu a fost depus inițial în ofertă.

Astfel, Consiliul constată că respectivul ofertant a încercat să inițieze, prin răspunsul citat într-unul din paragrafele anterioare, prezentat în urma solicitării de clarificări în speță, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, în contextul prezentat, respectiv luarea în considerare a acestui răspuns și acceptarea lui, implicit a Autorizației nr.... emisă în..., de către comisia de evaluare, a fost de natură să creeze un avantaj evident acestui ofertant cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Trimiterile intervenientului la alte pagini din propunerea sa tehnică (unde s-ar regăsi documente cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție, respectiv... nr....), susțineri ce au fost invocate doar în fața

Consiliului, nu pot fi reținute, întrucât acest document deși a fost avut în vedere de comisia de evaluare (așa cum rezultă din procesul verbal nr...., în care este consemnată depunerea acestuia), nu a fost considerat suficient pentru îndeplinirea cerințelor impuse în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că este necesar să solicite clarificări cu privire la autorizația 3306 din.... De altfel, din analiza răspunsului transmis achizitoarei rezultă că susțineri similare nu au fost aduse la cunoștință și autorității contractante, în condițiile în care aceasta era în măsura să stabilească îndeplinirea/ neîndeplinirea cerinței impuse pe baza informațiilor furnizate de ofertant.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la modalitatea de elaborare a.../Programului de lucru și răspunsul neconcludent transmise de acesta la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la dovada autorizării „Laboratorului de analize și încercări in activitatea de construcții" aparținând..., respectiv incidența în legătură cu această ofertă a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, analiza acestora fiind lipsită de relevanță și efect câtă vreme eventuala respingere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul neconform și inacceptabil al ofertei criticate, determinat de incidența dispozițiilor legale indicate.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei contestatorului, Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, în speță nefiind incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației".*

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... ... S.R.L. -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autorit**ate contractantă, v**a anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecată în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces,

cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică și reprezentare prestate de ... &..., facturate cu factura seria A, nr...., și achitate prin transfer bancar prin intermediul ..., la data de..., potrivit extrasului bancar din....

Analizând temeinicia pretențiilor ... S.R.L., referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu aferent serviciilor de asistență juridică și reprezentare, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... &..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către ... S.R.L..

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și... ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă... fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpreta*rea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de... (Dosar nr....).

Cu privire la solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... ... S.R.L. -... la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor *efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele*

doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației."

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul"* sau *„parte în culpă"*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... ... S.R.L. -... la plata de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr..... a depus o cerere de intervenție principală, care, întrucât îmbrăca forma unei contestații prin care erau formulate critici cu privire la oferta depusă de... -..., conținând elementele constitutive specifice acesteia, a fost calificată ca fiind contestație, sens în care s-a format obiectul prezentului dosar.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează motive de respingere a ofertei depusă de... -..., contestatorul solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.... și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia în partea privind declararea ofertei criticate ca fiind admisibilă și conformă;

- anularea refuzului autorității contractante de acordare a accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE și răspunsurile ofertantului criticat, respectiv, în

principal, acordarea unui termen rezonabil de la data accesului la CNSC pentru formularea de concluzii scrise prin care să se dezvolte/completeze criticile și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției, inclusiv la documentele enumerate anterior.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei la autoritatea contractantă și la Consiliu sunt relevante considerente reținute în preambulul analizei celor 4 contestații.

În ceea ce privește prima critica formulată de..., Consiliul constată că aceasta vizează neevidențierea activităților pe asociați și subcontractanți în graficul Gantt.

În analiza criticii, Consiliul reține că, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat....., următoarea clarificare:

«2. În ceea ce privește punctul 8 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: „- în cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului precum și planul de lucru pe asociați/subcontractanți în raport cu eventualele activități ce urmează să fie derulate de fiecare dintre aceștia (inclusiv la nivel de grafic gantt se vor evidenția distinct aceste activități corelate cu acordul de asociere și categoriile de lucrări asociate/subcontractate), analizând propunerea tehnică înaintată, respectiv analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare nu a regăsit la nivelul acestuia evidențiate activitățile corelate cu acordul de asociere și categoriile de lucrări asociate, drept pentru care vă solicită să clarificați.»

Prin adresa nr....., răspunzând acestei întrebări, ofertantul în discuție a menționat că „neatașarea*... a fost generată exclusiv de o eroare materială la încărcarea documentelor, fără a afecta în vreun fel conținutul sau consistența propunerii tehnice depuse. În acest sens, atașăm prezentului răspun****s... în care sunt evidențiate în mod explicit categoriile de lucrări pentru care... este responsabilă. Subliniem faptul că aceste informații nu sunt noi și nu mod****ifică oferta inițială, ele fiind deja prezentate și asumate în cadrul propunerii tehnice, la paginile 596 - 597, unde au fost detaliate atât interacțiunea dintre membrii asocierii, cât și repartizarea responsabilităților pe categorii de lucrări, corelarea activităților cu graficul de execuție, precum și mecanismele de coordonare și supervizare. Totodată, aceste elemente sunt pe deplin corelate cu Acordul de asociere depus în etapa de calificare, ceea ce confirmă fără echivoc faptul că documentul transmis prin prezentul răspuns are un caracter strict demonstrativ și de reconfirmare, fără a introduce completări sau modificări ale propunerii tehnice inițiale.»*

Atașat răspunsului, ofertantul a depus graficul Gantt în care a evidențiat categoriile de lucrări aferente asociatului....

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, întrucât răspunde solicitării adresate, consemnând concluzia în procesul verbal nr.....

Analizând susținerile contestatorului referitoare la faptul că documentul depus prin răspunsul la clarificări completează nepermis propunerea tehnică, Consiliul constată că, acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care, informațiile prezentate în graficul Gantt redepus sunt susținute de informații existente în propunerea tehnică criticată (cum ar fi, spre exemplu, Centralizatorul cu lucrările executate de asociați în cadrul contractului, potrivit căruia asociatul... va executa lucrări

de terasamente), documentul în discuție reprezentând, în fapt, un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, constatând că informațiile furnizate de ofertantul criticat prin răspunsul transmis completează oferta printr-o modalitate permisă de legiuitor [art. 134 alin. (7) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016], Consiliul va respinge critica, acesta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din concluziile scrise cu privire la nedepunerea de către asocierea criticată, în propunerea tehnică, a diagramelor solicitate la punctul 8 din caietul de sarcini, aspect care ar rezulta din opisul propunerii tehnice depus în ofertă, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, întrucât depunerea acestora nu a fost consemnată în acest opis, Consiliul nu le va admite, având în vedere că documentele a căror lipsă este reclamată de autorul contestației se regăsesc depuse în propunerea tehnică, la paginile 868-1163, respectiv pag. 820-827 (numerotarea fișierului electronic). Nemenționarea acestora în cadrul opis-ului, deși documentele există poate conduce, eventual, la refacerea acestuia, aspect care nu poate conduce, însă, la respingerea ofertei criticate.

Al doilea aspect criticat cu privire la oferta... se referă la necorelarea anexei de surse de materiale cu Formularul C9 și depunerea unei anexe revizuite prin răspunsul la clarificări... considerând că nu au fost cuantificate integral cheltuielile de transport.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr....., achizitoarea a solicitat... următoarele clarificări:

«4. În ceea ce privește punctul 8 al caietului de sarcini conform căruia se solicita printre altele: „Prin etapa sau subetapa de proiect se înțelege articol de deviz. Ofertanții vor cota propriile distanțe de transport, care se vor corela cu distanțele declarate în anexa de surse de materiale analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare a constatat ca ați indicat în cadrul anexei de surse de materiale ***o distanța de 25 km****,* ***distanța ce nu a fost cotată la nivelul formularului C9****, drept pentru care vă solicităm să indicați modul în care îndepliniți cerința privind cotarea propriilor distanțe de transport ce trebuie corelate cu distanțele declarate în anexa de surse de materiale».*

Răspunzând solicitării prin adresa nr....., ofertantul a precizat că „neconcordanța *semnalată a fost generată de o eroare de tehnoredactare apărută în cadrul Formularului - Surse de materiale, unde a fost menționată în mod eronat distanța de 25 km. Subliniem că distanțele reale de transport avute în vedere la elaborarea ofertei sunt cele reflectate în Extrasul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, document care a stat la baza fundamentării propunerii financiare. În acest sens, atașam prezentului răspuns Formularul - Surse de materiale, revizuit în concordanță cu distanțele de transport deja declarate în listele de cantități. Precizăm în mod expres că această corectare are un caracter strict formal și nu aduce nicio modificare asupra conținutului propunerii tehnice sau financiare. Listele de cantități rămân neschimbate, atât din punct de vedere valoric, cât și cantitativ și calitativ, revizuirea vizând exclusiv alinierea informațiilor prezentate în cadrul documentelor ofertei."*

Atașat răspunsului, ofertantul a depus lista surselor de materiale refăcute, în cadrul căreia sunt evidențiate 17 materiale principale (ex.: beton de ciment de diverse tipuri, mixtură asfaltică de

diverse tipuri, etc.), dar și cantitatea, sursele de aprovizionare (ex.:....., etc.) și distanțele de transport aferente acestora (ex.:... km, 30 km, „livrare OS”).

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, reținând generic că acesta corespunde solicitării.

Analizând criticile formulate cu privire la această concluzie, Consiliul reține că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care, depunerea listei surselor de materiale refăcută are caracterul corectării unui viciu de formă, în condițiile în care informațiile menționate în acest document cu privire la distanțele de aprovizionare a respectivelor materiale existau în oferta depusă (în cadrul formularului C9).

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„viciile de formă reprezintă acele **erori** sau omisiuni din cadrul unui document **a căror corectare**/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, aceste prevederi legale fiind aplicabile documentului transmis de ofertant prin răspunsul transmis achizitoarei.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile formulate de... în cadrul concluziilor scrise, prin care acesta dezvoltă criticile din contestație formulate cu privire la distanțele de transport aferente materialelor principale, așa cum au fost acestea menționate în documentul transmis prin răspuns, respectiv faptul că aceste distanțe nu corespund surselor declarate în ofertă.

În acest sens, Consiliul reține, spre exemplu, că, potrivit listei surselor de materiale depusă prin răspunsul transmis achizitoarei, asocierea ... S.R.L. -... a indicat o distanță de transport de... km de la furniz**orul.**.. pentru materialele mixtură asfaltică, betoane și emulsie bituminoasă, deși din certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică aferente materialelor (depuse în propunerea financiară) rezultă că locul de producție este în....., distanța dintre locul produceri**i respectivelor ma**t**eriale și l**ocul executării lucrărilor (județul...) fiind superioară celei indicat de ofertant (peste 2... km).

Or, în condițiile în care aceste aspecte nu au fost sesizate și verificate de comisia de evaluare, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este incompletă, iar critica este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa descrierii modului de realizare a comunicării cu terțul susținător, Consiliul constată că, potrivit pct. 16 din caietul de sarcini, propunerea tehnică trebuia să cuprindă informații cu privire la modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terții susținători în legătură cu executarea contractului.

Autoritatea contractantă, constatând că în propunerea tehnică nu se regăsesc detalii cu privire la modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea contractului, a solicitat....., să clarifice aceasta lipsă.

... -... a răspuns solicitării, menționând că „modul de realizare a comunicării dintre *ofertant si terțul susținător în legătură cu executarea*

*contractului a fost deja reglementat si asumat prin documentele de calificare, respectiv prin Angajamentul de terță susținere depus în cadrul ofertei, document în care sunt detaliate raporturile dintre părți, inclusiv mecanismele de colaborare și comunicare. În completare, menționăm că aceasta comunicare se realizează în mod structurat și continuu, prin intermediul responsabililor desemnați de fiecare parte, și include, fără a se limita la: transmiterea de informații tehnice și administrative relevante pentru derularea contractului, notificări privind stadiul activităților, solicitări de suport din partea terțului susținător în domeniul pentru care a fost acordată susținerea, precum și participarea la ședințe de lucru ori de cate ori este necesar. De asemenea, comunicarea se va realiza prin mijloace oficiale, respectiv adrese scrise, e-mailuri asumate, rapoarte periodice si procese-verbale de ședință, astfel încât să fie asigurata trasabilitatea și corelarea permanentă cu obligațiile asumate prin Angajamentul de terță susținere și documentele contractuale.”... răspunsul a fost considerat conclude*nt de comisia de evaluare.

Contestatorul susține că răspunsul ofertantului criticat ar fi neconcludent întrucât solicitarea nu a vizat existența angajamentului ci descrierea în propunerea tehnică a mecanismului concret de comunicare pe durata executării contractului, astfel că trimiterea ofertantului la angajamentul de susținere depus în documentele de calificare nu poate conduce la concluzia că răspunsul este concludent. Consiliul nu poate reține ca pertinente aceste susțineri, întrucât existența în ofertă a informațiilor solicitate dar prezentate în altă formă și în altă parte a ofertei nu poate conduce la respingerea ofertei, în acest sens fiind relevante prevederile art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, citate în paragrafele anterioare.

O altă critică a contestatorului vizează completarea propunerii tehnice, după data limită, cu declarația privind remedierea pe cheltuiala proprie a contaminării factorilor de mediu.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit pct. 10 Caracteristici privind măsurile de mediu, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că „a***ntreprenorul este pe deplin responsabil să remedieze pe cheltuiala sa, orice eventuală contaminare a factorilor de mediu care s-a produs ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale aflate în interdependență cu specificul șantierului*** *și v***a prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens in cadrul ofertei;*** *”*

Întrucât „*comisia de evaluare nu a regăsit prezentată declarație pe propria răspundere ca veți remedia pe cheltuiala dumneavoastră orice eventuală contaminare a factorilor de mediu care s-a produs ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale aflate în interdependență cu specificul șantierului*”, autoritatea contractantă a solicitat....., să clarifice această lipsă.

Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr....., ofertantul a menționat următoarele:

„neprezentarea declarației pe proprie răspundere a fost cauzată de o eroare la încărcarea documentației, fără a reflecta o lipsă a asumării obligațiilor aferente protecției mediului. În acest sens, ***atașăm prezentului răspuns declarația solicitată,*** *din care rezultă în mod expres angajamentul subscrisei de a remedia, pe cheltuiala proprie, orice eventuala contaminare a factorilor de mediu apărută ca urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor ce decurg din*

specificul activităților de șantier. Totodată, subliniem ca aceste responsabilități au fost deja asumate în cadrul propunerii tehnice, prin Draftul de contract de execuție lucrări prezentat la paginile 1428 - 1438, document semnat si stampilat, unde ne-am angajat în mod explicit, cel puțin, la următoarele:

La art.... lit. iii

Executantul are obligația:

„de a lua toate măsurile rezonabile necesare pentru a proteja mediul pe și în afara șantierului și pentru a evita orice paguba sau neajuns [...] rezultate din poluare...”

La art.... alin. (1) lit. iii

Executantul are obligația:

„de a aduna și îndepărta de pe șantier dărâmăturile, molozul sau lucrările provizorii de orice fel, care nu mai sunt necesare.”

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice..., din cadrul Planului de management al mediului, subscrisa face următoarele precizări: În cazul unei poluări accidentale pe amplasamentul Șantierului datorată activității unei firme Subcontractoare/Prestatoare, aceasta din urma va informa responsabilul de mediu al Antreprenorului. Firma care a provocat poluarea, va lua toate măsurile pentru eliminarea consecințelor acesteia și cheltuielile pentru întreaga acțiune vor fi suportate de aceasta.

*Nu în ultimul rând, subscrisa și-a asumat și în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție..., subscrisa menționează următoarele: “....Remedierea, pe propria cheltuiala a defectel**or calitative apărute din vin**a sa, atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”*

Pentru a întări cele declarate deja inițial in cadrul propunerii tehnice, atașăm prezentului răspuns declarația privind remedierea factorilor de mediu. ”

În legătură cu acest răspuns, comisia de evaluare a considerat că este concludent întrucât ar răspunde solicitării, fără a indica, însă, informațiile/ documentele avute în vedere la stabilirea ca îndeplinită a cerinței, în condițiile în care informațiile la care ofertantul a făcut trimitere nu acoperă în totalitate situațiile prevăzute în declarația care trebuia să se regăsească în ofertă, trimiterile ofertantului nefăcând referire expresă la responsabilitatea antreprenorului cu privire la remedierea pe cheltuiala sa a eventualelor contaminări (acesta face trimitere la responsabilitatea firmei subcontractoare/prestatoare).

Prin urmare, neputându-se reține temeinicia concludenței răspunsului asocierii criticate, deci a corectitudinii deciziei comisiei de evaluare sub acest aspect, Consiliul va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autorului contestatorului care vizează faptul că centralizatorul cu lucrările executate de asociați depus de asocierea criticată nu cuprinde valori, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției și, deși comisia de evaluare a solicit clarificări cu privire la acest aspect, ofertatul nu a transmis niciun fel de răspuns, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat..., alături de prelungirea..., să clarifice și nedepunerea centralizatorului valoric cu lucrările executate de asociați, întrucât acesta a fost depus doar procentual.

Asocierea a transmis achizitoarei prin adresa nr..... fără a răspunde, însă și în legătură cu lipsa centralizatorului valoric, iar, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., „comisia de evaluare const*ată că ofertantul nu a tratat acest aspect în cadrul răspunsului, însă, având în vedere faptul că*

centralizatorul a fost depus în propunerea financiara inițial înaintată și evaluată procentual, comisia de evaluare a calculat valoarea executată de fiecare membru al asocierii în baza procentelor declarate care corespund cu procentele indicate în cadrul acordului de asociere depus în cadrul documentelor de calificare."

În analiza criticii referitoare la modalitatea în care ofertantul criticat a răspuns solicitării achizitoarei și concluzia celei din urmă cu privire la netransmiterea documentului în discuție, Consiliul reține că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*." Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

Or, față de cele reținute anterior, răspunsul transmis autorității contractante de către asocierea ... S.R.L. -... cu privire la depunerea centralizatorului valoric cu lucrările executate de asociați este neconcludent, documentul solicitat nefiind depus.

Concluzia comisiei de evaluare cu privire la acesta aspect, citată într-un paragraf anterior, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât aceasta demonstrează o conduită contradictorie și inconsecventă a achizitoarei, care, inițial, a considerat insuficiente informațiile existente în ofertă cu privire la valorile aferente membrilor asocierii și a solicitat ofertantului transmiterea centralizatorului valoric, iar, în lipsa netransmiterii acestuia, a făcut propriile calcule prin raportare la informațiile din oferta depusă. Or, acceptarea concluziei achizitoarei cu privire la această situație ar însemna încălcarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, constatând că asocierea criticată nu a transmis niciun răspuns solicitării achizitoarei de a transmite un centralizator valoric cu lucrările executate de asociați, asumându-și, astfel riscul respingerii ofertei

ca inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul va admite critica formulată, aceasta fiind întemeiată.

Față de cele reținute anterior cu privire la criticile care au vizat evaluarea ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. -..., respectiv incidența în legătură cu această ofertă a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deci, caracterul întemeiat al acestora și, implicit, stabilirea în mod greșit a faptului că anumite răspunsuri sunt concludente, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la această ofertă, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei determinat de răspunsul neconcludent transmis de acesta la solicitările achizitoarei.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu c**u..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind conformă, admisibilă și poziționată pe locul 3 în clasament a ofertei depusă de... -... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... -....

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecată în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă redactare cerere de intervenție principală... nr...., prestate de ... - SOCIETATE DE AVOCAȚI, facturate cu factura seria ..., nr.... din..., în valoare de... și achitate prin transfer bancar prin intermediul..., la data de..., potrivit referinței ....

Analizând temeinicia pretențiilor..., referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... - SOCIETATE DE AVOCAȚI, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către....

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și... ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016

raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă... fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpreta*rea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr..... a depus o cerere de intervenție principală, care, întrucât îmbracă forma unei contestații prin care sunt formulate critici cu privire la oferta depusă de... ... S.R.L. -..., conținând elementele constitutive specifice acesteia, a fost calificată ca fiind contestație, sens în care s-a format obiectul prezentului dosar.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează motive de respingere a ofertei depusă de... ... S.R.L. -..., contestatorul solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.... și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia în partea privind declararea ofertei criticate ca fiind admisibilă și conformă;

- anularea refuzului autorității contractante de acordare a accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE și răspunsurile ofertantului criticat, respectiv, în principal, acordarea unui termen rezonabil de la data accesului la CNSC pentru formularea de concluzii scrise prin care să se dezvolte/completeze criticile și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției, inclusiv la documentele enumerate anterior.

Din conținutul contestației rezultă că o primă critică vizează completarea propunerii tehnice după data limită cu documente inexistente în ofertă, respectiv cu drumul... și diagrama ...” în ambele variante.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, cap. 8, propunerea tehnică trebuia să conțină, printre altele:

«- Drumul..., care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul.... (...)

*- Prezentarea **diagramei PERT a proiectului**, în baza graficului Gantt.... va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei PERT se va realiza la nivel de zile (ziua 1= 1, ziua 2= 2, ziua 3=... ziua n= n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)*

- Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care va însoți oferta tehnică se vor menționa în clar.../paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată. (...)

*- **Curba "S" a valorii grafice a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii prin care se va reprezenta grafic distinct cele două variante de execuție a lucrării, respectiv scenariul planificării "devreme" comparativ cu planificarea "târzie".** (...)*

- este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de Sarcini, Proiectul Tehnic și cerințele din Fisă de date, precum și factorii de evaluare;

- propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertanții au înțeles corect cerințele și obiectivele Autorității Contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe;

*- **orice ofertă care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă.**»*

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei au**torități contractante î**i revine sarcina de **a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea -stabilit (**a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/-12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13,- EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa aminti-t la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabil-it" și a precizat că*

*„această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.***

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică, printre altele, ca document distinct, ...” în variantele stabilite de achizitoare.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr....., aceasta a solicitat asocierii criticate calificarea următorului aspect:

«*Analizând propunerea tehnică înaintată, **comisia de evaluare nu a regăsit** prezentat drumul..., care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul... și nici diagrama ...” a valorii grafice a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu ...” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, cerințe minim solicitate prin punctul 8 al caietului de sarcini privind graficul Gantt, drept pentru care vă solicită să clarificați».*

Răspunzând acestei solicitări, asocierea ... S.R.L. -... a precizat următoarele:

«Referitor la observația formulată de comisia de evaluare cu privire la lipsa... prezentat ca diagramă separată, respectiv la lipsa diagramei ...” a valorii grafice a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu varianta planificării celei mai târzii, vă transmitem următoarele precizări:

În ceea ce privește drumul..., precizăm că acesta a fost deja prezentat în cadrul documentelor depuse odată cu oferta, prin fișierul intitulat „... și drumul...”, în care activitățile critice sunt evidențiate distinct în culoare roșie, conform legendei inserate în document. De altfel, chiar denumirea planșei indică expres faptul că aceasta reprezintă „... cu evidențierea... (Roșu)”, astfel încât apreciem că cerința referitoare la prezentarea separată a... a fost îndeplinită încă de la momentul depunerii ofertei.

Totodată, în documentul explicativ anexat graficelor s-a menționat în mod expres că:

• drumul..., în concordanță cu graficul Gantt;

• acesta este evidențiat în culoare roșie, conform legendei din document;

• analiza... este corelată cu structura WBS, cu graficul Gantt și cu logica PERT a activităților.

Prin urmare, apreciem că nu ne aflăm în prezența unei omisiuni privind depunerea..., ci, cel mult, a unei chestiuni de interpretare / lizibilitate a modului în care acesta a fost reprezentat grafic în documentul deja încărcat, în condițiile în care planșa transmisă îl conține și îl marchează distinct atât prin culoare, cât și prin legendă.

***În ceea ce privește diagrama ...”,** precizăm că aceasta a fost generată în baza planificării „devreme” și „târzie”, conform modelului de programare utilizat, **însă reprezentarea sa grafică include valori aferente ofertei financiare depuse. Din acest motiv, în cadrul propunerii tehnice am precizat în mod expres că aceste valori se pot vizualiza în condițiile în care ofertantul are decriptată valoarea ofertei** în SEAP și că, la solicitarea autorității contractante, vor fi prezentate valorile pesimiste și optimiste în forma solicitată. Această mențiune se regăsește explicit în documentul explicativ anexat graficelor depuse.*

De asemenea, în aceeași anexă explicativă s-a menționat expres că:

• se prezintă ...” a valorii grafice a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme, comparativ cu varianta planificării celei mai târzii;

• aceasta este corelată cu diagrama PERT și cu fișierele sursă utilizate pentru planificare.

Prin urmare, lipsa vizualizării valorilor în forma inițială nu a fost determinată de inexistența diagramei ...” în planificarea lucrării, ci de necesitatea protejării

valorilor ofertate incluse în aceasta, până la momentul la care autoritatea contractantă solicită în mod expres prezentarea lor.

*Pentru a înlătura orice dubiu și în deplin spirit de cooperare cu autoritatea contractantă**, anexăm prin prezenta diagrama …", în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu varianta planificării celei mai târzii, chiar dacă la data prezentei valoarea ofertei financiare nu a fost decriptată în SEAP**.*

În consecință, vă rugăm să aveți în vedere că subscrisa a avut în vedere la elaborarea ofertei atât drumul..., deja depus și evidențiat distinct în graficul Gantt încărcat, cât și ...", aceasta din urmă fiind prezentată prin prezenta clarificare în forma solicitată de comisia de evaluare.

Referitor la curba S ținem să precizăm că aceasta este o reprezentare grafică în care una dintre variabile este costul lucrării, fapt pentru care asocierea noastră nu avea cum să dezvăluie la nivelul propunerii tehnice valoarea ofertată (acesta se poate vedea doar în cadrul documentelor de... financiară).

Prețul ofertei se poate vizualiza doar după decriptarea prețului în SICAP, iar daca acest lucru nu se respecta presupune nerespectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, menite să asigure corectitudinea, transparența și integritatea procedurii.

Prezentarea curbei S în cadrul propunerii tehnice ar presupune dezvăluirea prețului/valorii ofertate de asocierea noastră încă din etapa de evaluare tehnică, fapt ce ar fi condus la încălcarea art. 2 din Legea 98 privind achizițiile publice: (...)

... 395: "Articolul... (...)

Considerăm că asocierea noastră a respectat cerința pct.8 din Caietul de sarcini făcând trimitere la documentul în care se regăsește curba S (xl-ul denumit "... - CURBA S") și care a fost încărcat în SICAP la rubrica... secțiunea GRAFICE.zip.

(...)

Anexăm la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări:

- *diagrama..., în forma solicitată;*
- *diagrama ..." în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu varianta planificării celei mai târzii....»*

Atașat răspunsului ofertantul a depus documentele invocate în acesta, printre care se regăsește și Diagrama ..."... comisia de evaluare „An*alizând răspunsul oferit împreuna cu documentele atașate, respectiv Diagrama curba "S"; drumul..., (...) constată că ofertantul răspunde la obiectul solicitării, motiv pentru care constată răspunsul concludent.", aspect*e consemnate în procesul verbal nr.....

Analizând susținerile contestatorului cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, informațiile din propunerea tehnică, Consiliul le va admite, întrucât, prin răspunsul transmis achizitoarei ofertantul criticat a completat oferta cu informații/documente care trebuiau să se regăsească în aceasta încă de la depunerea ofertei.

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în propunerea tehnică ofertanții trebuiau să depună și diagrama ..." în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu varianta planificării celei mai târzii, iar din verificarea propunerii tehnice depusă de asocierea ... S.R.L. -... rezultă că ofertantul a precizat că

«6) ..." - varianta planificării „devreme" vs „târzie"

Curbele ... sunt reprezentate grafic distinct pentru:

• *scenariul planificării „devreme” (pe baza momentelor cele mai devreme ES/EF),*

• *scenariul planificării „târzie” (pe baza momentelor cele mai târzii LS/LF), reflectând evoluția cumulată a valorii lucrărilor în timp și diferența dintre cele două variante (dată de marjele PERT)»* (pag. 1415 din fișierul achizitoarei „Oferta tehnică”)

și a prezentat un astfel de document (*Diagrama curba 'S'*) care nu conține, însă, niciun fel de informații (pag. 1575-1576 din fișierul achizitoarei „Oferta tehnică”), însoțit de următoarele mențiuni:

*„**Valorile din acest grafic se vor vizualiza în condițiile în care ofertantul are decriptată valoarea ofertei în SEAP***

***La solicitarea autorității contractante se vor prezenta** valorile pesimiste și optimist, în condițiile menționate mai sus.”*

Abia prin răspunsul la clarificări asocierea ... S.R.L. -... a transmis autorității contractante diagrama ...” în variantele solicitate, completând, astfel, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016 și, respectiv, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod nepermis propunerea tehnică.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, sancțiunea nerespectării acestei obligații fiind, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respingerea ofertei ca neconformă.

De altfel, această sancțiune a fost expres prevăzută și de autoritatea contractantă și prin documentația de atribuire pentru situațiile în care oferta *„nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau conține informații incomplete*”, ofertanții cunoscând încă de la elaborarea ofertelor riscul transmiterii unei propuneri tehnice incomplete/care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

În același timp, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (6) din aceeași hotărâre, modificarea propunerii tehnice prin răspunsul transmis (prin completarea ei cu documente care trebuiau să existe în ofertă, situație în legătură cu care achizitoarea a precizat în documentație că oferta va fi respinsă ca neconformă) este sancționată cu respingerea ca inadmisibilă a ofertei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că în mod greșit comisia de evaluare a stabilit că răspunsul transmis de asocierea criticată este concludent și cerința îndeplinită, acceptarea acestuia transformând oferta dintr-una neconformă în una conformă și conducând la crearea unui avantaj evident acestuia, respectiv la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Trimiterile autorității contractante din punctul de vedere la informații din fișierul „... - Curba S” nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât:

- potrivit caietului de sarcini... și ...” sunt documente distincte, solicitate în mod separat, iar autoritatea contractantă nu a făcut dovada că informațiile din ...”, depusă prin răspunsul la clarificări, se regăseau...;

- ...” depusă în ofertă nu conține nicio informație, nerespectând cerințele obligatorii ale documentației de atribuire;

- ...” elaborată în forma solicitată de achizitoare a fost transmisă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, constatând că este întemeiată critica analizată, Consiliul o va admite.

În ceea ce privește critica referitoare la neverificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerințelor minime impuse raportului descriptiv solicitat la cap. 8 din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit caietului de sarcini, (Cap. 8... tehnică), ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică „un rapo*rt descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul* ***și structura formațiilor de lucru cu car****e se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul* ***și meseriile muncitorilor) distribuite pe săptămâni”.***

Din conținutul propunerii tehnice criticate, rezultă că, la paginile 1416-1420 (numerotarea fișierului...), se regăsește Raportul descriptiv al execuției lucrărilor, care, însă, nu cuprinde toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- distribuția săptămânală este prezentată exemplificativ, fiind evidențiate informații cu privire doar la 5 săptămâni din cele 53 ale contractului;

- distribuția săptămânală este una aproximativă în ceea ce privește numărul... personal și nu este prezentată prin raportare la „meseriile muncitorilor”.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., comisia de evaluare, fără a solicita clarificări care să vizeze raportul descriptiv, a stabilit în legătură cu cerințele menționate în secțiunea 8 a caietului de sarcini (printre care se regăsește și cea expusă anterior), că „cerința mini*mă este îndeplinită”, declarând*, în consecință, conformă oferta în discuție.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit îndeplinirea de către oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -... a cerințelor din caietul de sarcini deși propunerea tehnică criticată nu conținea toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, concluzia acesteia fiind eronată, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice de către asocierea ... S.R.L. -..., respectiv incidența în legătură cu această ofertă a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, analiza acestora fiind lipsită de relevanță și efect câtă vreme eventuala respingere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul neconform și inacceptabil al ofertei criticate, determinat de incidența dispozițiilor legale indicate.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu c**u..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind conformă, admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasament a ofertei depusă de... ... S.R.L. -... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... ... S.R.L. -....

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecată în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă redactare cerere de intervenție principală... nr...., prestate de ... - SOCIETATE DE AVOCAȚI, facturate cu factura seria ..., nr.... din..., în valoare de..., cu TVA și achitate prin transfer bancar prin intermediul..., la data de..., potrivit referinței ....

Analizând temeinicia pretențiilor..., referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... - SOCIETATE DE AVOCAȚI, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către....

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și... ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă... fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpreta*rea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților,*

solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de intervenientul... și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de... -... (Dosar nr....) și, pe cale de consecință,

- admite cererea de intervenție accesorie formulată de... ... S.R.L. -... și

- admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... (Dosar nr....) **de obligare a conte**statorului la plata cheltuielilor de soluționare.

Fără pronunțare pe fondul cauzei și pe alte excepții și cereri.

Admite, în parte, contestația formulată de... ... S.R.L. -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autorit**ate contractantă, a**nulează decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere formulat de... ... S.R.L. -... (Dosar nr....) privind obligarea autorității contractante la d**eclararea câștigăto**are a ofertei contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... S.R.L**. (Dosar nr....) a** sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientului... (Dosar nr....) **de obligare a conte**statorului la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația (cererea de intervenție principală) formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu c**u..., în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire ca fiind conformă, admisibilă și poziționată pe locul 3 în clasament a ofertei depusă de... -... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... -....

Obligă autoritatea contractantă la plata către... (Dosar nr....) **a sumei de... repre**zentând cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, contestația (cererea de intervenție principală) formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu c**u..., în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire ca fiind conformă, admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasament a ofertei depusă de... ... S.R.L. -... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea

prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... ... S.R.L. -....

Obligă autoritatea contractantă la plata către... (Dosar nr....) **a sumei de... repre**zentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

…