Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3200/C6/3536
Data: 05.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64537/26.08.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. BVR_DSI-11953/18.08.2026 și a raportului procedurii nr. BVR_DSI-11951/18.08.2026, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții: Reparație capitală sediul unității fiscale municipale Sighișoara (faza DALI), s-a solicitat admiterea contestației, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. BVR_DSI-11951/18.08.2026, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. BVR_DSI-11953/18.08.2026 și a tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ....SRL, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ....SRL și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestație este criticat modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (SC ....SRL), sens în care invocă neconformitatea propunerii

tehnice, precum și a propunerii financiare, respectiv caracterul neconcludent al răspunsului transmis de acest ofertant la clarificările privind oferta.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[SCN1177037/00063] Contestatie.pdf*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1177037/02.07.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. BVR_DSI-12582/27.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 65256/27.08.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și netemeinică, cu consecința menținerii actelor contestate, respectiv a proceselor verbale întocmite de comisia de evaluare, a raportul procedurii nr. BVR_DSI-11951/18.08.2026, comunicările privind rezultatul procedurii nr. BVR-DSI 11952/18.08.2026 pentru SC ....SRL și nr. BVR_DSI-11953/18.08.2026. pentru ..... SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[SCN1177037/00064] punct de vedere autoritate SCN1177037.pdf,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, prin adresa nr. BVR_DSI-12584/27.08.2026, înregistrată la Consiliu nr. 66615/02.09.2026, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.959,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212643990/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 31.08.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66886/03.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții: Reparație capitală sediul unității fiscale municipale Sighișoara (faza DALI), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1177037/02.07.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 247.933,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. BVR_DSI-11953/18.08.2026 și a raportului procedurii nr.

BVR_DSI-11951/18.08.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL și de declarare admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei sale care s-a clasat pe locul II.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei depusă de SC ....SRL și nu declararea ei câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică formulată de petentă se referă la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind documentele necesar a fi fost depuse pentru experții cheie, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente actualizate pentru acești experți, contractele de muncă individuale fiind încheiate cu mult timp în urmă, cu toate că trebuia dovedit caracterul actual al relațiilor de muncă.

În replică, autoritatea contractantă susține că societatea declarată câștigătoare a prezentat contracte de muncă în vigoare „neîncetate și valabile la momentul prezentării documentelor".

Având în vedere susținerile celor două părți, referitor la obligațiile ofertanților în privința experților cheie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul *Temei de proiectare*, cap. VI. *PERSONAL DE SPECIALITATE SOLICITAT*, la pag. 22, următoarele:

„Pentru experții cheie, enumerați mai sus, utilizați în îndeplinirea contractului vor fi prezentate documente suport relevante pentru demonstrarea calificărilor solicitate (diplome/ atestate, legitimații, aflate în termenul de valabilitate legal, recomandări, CVuri, părți relevante din proiecte sau orice alte documente considerate a fi relevante pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerințelor).

Pentru dovedirea relatiei experților cheie cu ofertantul:

- în cazul în care sunt angajați ai ofertantului se vor depune documente doveditoare în acest sens(extras REVISAL sau echivalent)

- în cazul în care nu sunt angajați ai ofertantului – se va depune un angajament de participare la acest proiect legalizat.

Ofertantul declarat câștigător va avea obligația, înainte de semnarea contractului de a prezenta acordurile de colaborare/contractele de muncă cu experții cheie."

Analizând propunerea tehnică a societății declarate câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a propus următorii experți cheie:

- .... - *Șef de proiect – Arhitect OAR*, pentru care, la modalitatea de acces, s-a precizat "resurse proprii CIM", fiind prezentat contract individual de muncă nr. 34/18.01.2019;
- .... Cristian – *Inginer Rezistenta (Inginer CCIA) + specialist atestat MC*, pentru care, la modalitatea de acces, s-a precizat "resurse proprii CIM", fiind prezentat contract individual de muncă nr. 114127/01.09.2010;
- ....Ion – *Inginer instalatii electrice (+ toate instalatiile inclusiv proiectant sisteme de securitate la incendiu)*, pentru care, la modalitatea de acces, s-a precizat "resurse proprii CIM", fiind prezentat contract individual de muncă nr. 49/27.07.2021,

cu mențiunea că:

„In cazul in care vom fi declarat câștigător ne asumam obligația, înainte de semnarea contractului de a prezenta contractele de muncă cu experții cheie. Extrasele de CIM le prezentam si odata cu propunerea tehnica in cadrul anexei cu specialisti.”

În legătură cu modul de îndeplinire de către ofertantul criticat a cerinței în analiză, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului verbal nr. BVR-DSI-11256/05.08.2026, că ofertantul prezintă informații detaliate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime solicitate, respectiv că nu se vor solicita clarificări și că cerința minimă este îndeplinită.

În urma verificării acestor informații, Consiliul consideră corectă această apreciere a autorității contractante în condițiile în care în cadrul fiecăruia dintre cele 3 contracte este precizată durata contractului ca fiind ”nedeterminată”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține și faptul că în privința persoanei desemnate Inginer rezistență – .... Cristian, autoritatea contractantă avea informații suplimentare legate de calitatea acestuia, respectiv reprezentant legal, administrator al societății, semnatar al documentelor ofertei depuse de societate în prezenta procedură.

În același timp, Consiliul are în vedere că alături de aceste contracte pentru acești experți cheie a fost depus inclusiv Curriculum Vitae, semnate de către aceștia la data de 24.07.2026.

Contrar celor susținute de către contestatoare, cerința în discuție stabilește faptul că SC ....SRL trebuia să facă dovada faptului că experții nominalizați sunt angajații săi, prin depunerea unui ”extras REVISAL sau echivalent”, iar în cazul în care nu sunt angajații săi prin depunerea unui angajament de participare la acest proiect legalizat, astfel că, prin urmare, prin depunerea contractelor de muncă aferente, societatea criticată a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În aceste condiții, autoarea contestației era cea care trebuia să demonstreze o eventuală lipsă de actualitate a relațiilor contractuale dovedite de documentele în cauză și inexactitatea informațiilor existente în documentele prezentate de ofertantul criticat pentru acești experți, fiind de datoria sa să demonstreze nelegala acceptare ca relevante de către autoritatea contractantă a acestor documente, având în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că se referă la deținerea de către expertul desemnat pentru poziția *Șef de proiect – Arhitect OAR* a dreptului de semnătură.

În acest sens, contestatoare susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice măsura în care acest drept este valabil la data depunerii ofertei.

În replică autoritatea contractantă arată că expertul nominalizat .... figurează în *tabloul oficial al Ordinului Arhitecților din*

România (OAR) – Filiala Prahova având ștampila cu nr. TNAA8285 fără a fi înscrise alte mențiuni în dreptul acestuia.

Verificând documentele depuse de societatea declarată câștigătoare pentru expertul în cauză, Consiliul constată existența Certificatului de dobândire a dreptului de semnătură a acestuia, nr. 1023/10.12.2016, precum și nominalizarea lui .... Florian în tabloul oficial al Ordinului Arhitecților din România - Filiala Prahova având TNA curent 8285, așa cum a arătat și autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul reține că autoarea contestației, ca și în precedent, formulează afirmații lipsite de susținere, nici în acest caz aceasta neprezentând un minim de dovadă pentru a-și justifica cele afirmate, deși era de datoria sa de a demonstra cele susținute.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile privind acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul are în vedere că se referă la măsura în care ofertantul declarat câștigător a depus documente relevante care să confirme că experții non-cheie sunt angajații săi, prin prezentarea unui extras Revisal sau echivalent, respectiv, în situația în care nu sunt angajații săi, angajament de participare la proiect.

Și în acest caz, autoarea contestației face afirmații privind lipsa documentelor relevante din oferta acestei societăți, susținând că ofertantul s-a rezumat doar la a le nominaliza.

În replică, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care a acceptat ca relevante documentele prezentate de societatea SC ....SRL.

Referitor la obligațiile ofertanților în privința experților non-cheie, Consiliul are în vedere că în cadrul *Temei de proiectare*, cap. VI. *PERSONAL DE SPECIALITATE SOLICITAT*, la pag. 23, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Pentru experții non-cheie, enumerați mai sus, utilizați în îndeplinirea contractului vor fi prezentate documente suport relevante pentru demonstrarea calificărilor solicitate (diplome/ atestate, legitimații, aflate în termenul de valabilitate legal, CV-uri.

Pentru dovedirea relatiei experților non-cheie cu ofertantul:

- în cazul în care sunt angajați ai ofertantului se vor depune documente doveditoare în acest sens(extras REVISAL sau echivalent)

- în cazul în care nu sunt angajați ai ofertantului – se va depune un angajament de participare la acest proiect, legalizat.

Ofertantul declarat câștigător va avea obligația, înainte de semnarea contractului de a prezenta acordurile de colaborare/contractele de muncă cu experții non-cheie.

Echipa de experți non-cheie va cuprinde cel puțin:

- auditorul energetic - persoana specializată pentru care se va prezenta atestat de auditor energetic emis conform ordin nr. 2237/2010 privind aprobarea Regulamentului

privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri emis de MDRT și Ordin nr. 996/2016

pentru modificarea și completarea reglementării tehnice Regulament privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri., sau echivalent pentru persoane fizice străine, persoană

care va raspunde conform legislației în vigoare de verificarea și certificarea documentatiilor
la fazele ulterioare (DTAC, PT+DDE, execuție etc.)
- Expert tehnic de rezistență - persoana specializată dublu atestată, atât de catre MDRAP (Ministerul Dezvoltarii) pentru cerinta A1 (rezistenta si stabilitatea constructiilor din
zidarie si beton) cat si de catre M.C. (Ministerul Culturii), persoană care va raspunde conform legislației în vigoare de verificarea și certificarea documentatiilor la fazele ulterioare (DTAC, PT+DDE, execuție etc.).
În cadrul ofertei tehnice prestatorul va nominaliza și experții care vor realiza:
ridicarea topo, studiul geotehnic precum și verificatorii de proiecte atestați. Pentru aceștia
este suficienta prezentarea urmatoarelor informații: nume si prenume; specializare/atestare; modalitate de alocare in cadrul ofertei (CIM/ contract colaborare etc.).”

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul reține că SC ....SRL a prezentat începând cu pagina 42 următoarele informații:

- experți non-cheie:

- .... Iulia – *Auditor energetic*:
„Resurse externe-Angajament de participare + declaratie de diponibilitate”;
- .. – *Expert tehnic atestat A1 si Mc*:
„Resurse externe-Contract de colaborare”;
- ... - *Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/ 2001*:
„Resurse externe-Angajament de participare + declaratie de diponibilitate”;
- ... – *Specialist MCC*:
„Resurse externe-Angajament de participare + declaratie de diponibilitate”;

- experți auxiliari:

- ... – Geotehnician:
„Angajament de participare+declaratie de disponibilitate- il vom prezenta la solicitarea autoritatii contractante”;
- .... Bogdan – Topometrist:
„Contract de colaborare +declaratie de disponibilitate- il vom prezenta la solicitarea autoritatii contractante”;
- ... - *Secretariat/Inginer*:
„Resurse proprii- CIM”;
- Verificatori de proiecte:
  - *Verificator Af, B1, D, CC, E* - ..:
„Anexam atestate/legitimații care să confirme acest lucru și să fie în termen de valabilitate.”
  - *Verificator Ci* – ..:
„Anexam atestate/legitimații care să confirme acest lucru și să fie în termen de valabilitate.”
  - *Verificator A1, F* – ..:
„Anexam atestate/legitimații care să confirme acest lucru și să fie în termen de valabilitate.”
  - *Verificator It, Ie* - ..:
„Anexam atestate/legitimații care să confirme acest lucru și să fie în termen de valabilitate.”
  - Verificator Is – ..:
„Anexam atestate/legitimații care să confirme acest lucru și să fie în termen de valabilitate.”,

cu mențiunea că:
„Am nominalizat și experții care vor realiza: ridicarea topo, studiul geotehnic precum și verificatorii de proiecte atestați. Pentru aceștia este suficienta prezentarea urmatoarelor informații: nume si prenume; specializare/ atestare; modalitate de alocare in cadrul ofertei (CIM/ contract colaborare etc.).
Vom asigura orice alt personal de specialitate necesar pentru completarea și implementarea serviciilor.
Nu vom opera schimbări de personal - atât în cazul experților cheie cât și al celor non-cheie – fără aprobarea prealabilă, în scris, a Autorității Contractante. Se recomandă prestatorului să opereze schimbări doar în cazuri excepționale (de exemplu deces, boală, accident, demisie sau lipsă de eficiență pe durata contractului etc). În aceasta situație, vom nominaliza un înlocuitor care trebuie să dețină cel puțin aceeași expertiză cu cea a persoanei pe care o va înlocui și va notifica Autoritatea Contractantă."

Conform celor declarate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, citate anterior, în cadrul acesteia au fost depuse documente care să ateste posibilitatea nominalizării lor pentru pozițiile amintite precum și:
- Declarație de disponibilitate pentru acest proiect și Angajament contractual nr. 39/27.07.2026 - .... Iulia;
- Contract de prestări servicii nr. 9/16.07.2026 - ..;
- Declarație de disponibilitate pentru acest proiect și Angajament contractual nr. 33/27.07.2026 - ...;
- Declarație de disponibilitate pentru acest proiect și Angajament contractual nr. 35/27.07.2026 - ...

Se constată astfel că ofertantul criticat a depus, încă de la momentul depunerii ofertei, documente privind disponibilitatea experților non-cheie desemnați, chiar dacă tema de proiectare impune ca aceste documente să fie depuse la data semnării contractului.

Prin urmare, și în acest caz, Consiliul constată că societatea declarată câștigătoare a furnizat toate informațiile solicitate, contrar susținerilor contestatoarei, motiv pentru care va respinge și criticile formulate în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la verificatorii de proiect, Consiliul are în vedere cele stabilite anterior în legătură cu limitele impuse de autoritatea contractantă în această privință, și anume că ofertanții aveau obligația de a nominaliza acești experți, fără a se fi impus prezentarea de documente privind modalitatea de asigurare a acestora (contract individual de muncă sau colaborare), motiv pentru care criticile contestatoarei în această privință vor fi respinse ca nefondate, de asemenea.

Referitor la susținerile contestatoarei privind participarea expertului ... în prezentul contract, potrivit cărora, societatea ... SRL ar fi trebuit declarată subcontractant, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, în condițiile în care acest expert a fost inclus în echipa de experți în baza contractului de prestări servicii nr. 9/16.07.2021.

Dispozițiile invocate de petentă, respectiv art. 182 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:
„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți

în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.
(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări."
și 193 alin. (3) din același act normativ care stabilesc că:
„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)",
nu sunt aplicabile în speță, în condițiile în care în prezenta procedură este implicată doar persoana în cauză, nu întreaga societate.

În baza acestui contract de prestări servicii, prin expertul amintit are calitatea de furnizor de servicii pentru realizarea de *expertize tehnice la cerințele A, B, D* (art. 1.1. *Obiectul contractului* din contractul de prestări servicii nr. 9/16.07.2021) astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:
„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că, deși autoarea contestației a avut cunoștință de apărările autorității contractante pe acest aspect, nu a întreprins niciun demers pentru a le combate și a dovedi contrariul.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici ale contestatoarei.

În ceea ce privește următorul motiv de neconformitate al ofertei depusă de SC ....SRL, Consiliul reține că se referă la modul de dovedire al experienței similare de către acest ofertant, petenta susținând că recomandarea nr. GLR-REG-3057/13.02.2024 nu ar fi trebuit luată în considerare, deoarece nu confirmă în mod corespunzător îndeplinirea contractului invocat.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în acceptarea ca relevantă a acestei recomandări a coroborat informațiile existente în cadrul acesteia cu datele înscrise în DUAE și documentele suport.

În soluționare, Consiliul reține relevanța cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă în *Instructiuni pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, cu privire la experiența similară, respectiv:

„Ofertanții vor prezenta Lista principalelor servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privati din care sa rezulte ca au prestat servicii similare in conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limita de depunere a ofertelor.
Cu privire la modul de calcul al perioadei de 3 (trei) ani, în situația în care se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.
Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 247.933,88 lei fără TVA la nivelul de minim 1 (unu) contract și de maxim 3 (trei) contracte.
Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare și/sau documentații tehnico-economice aferente unor lucrări de construire, reabilitare, modernizare, consolidare, restaurare, eficientizare energetică sau reparații capitale pentru clădiri existente, inclusiv clădiri amplasate în zone construite protejate, situri istorice sau monumente istorice, după caz.
Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informatiile aferente situației lor, dupa autentificare in sistem.
Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator) va completa cerinta corespunzatoare in formularul DUAE din documentatia de atribuire, cu informațiile privind contractele derulate invocate drept experienta similara (beneficiar, valoare, dată inițiere, dată încheiere, obiect, etc.) Se va depune, odată cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător și/sau acordul de asociere, după caz.
Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv prezentarea de contracte/procese verbale/ recomandari/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractanta ori de clientul beneficiar, urmeaza sa fie prezentate, in copie lizibilă, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în urma evaluarii ofertelor și aplicarii criteriului de atribuire. La nivelul DUAE trebuie precizate urmatoarele informatii: nr. si data contractului invocat drept experienta similara, valoarea contractului (exprimata in lei fara TVA), beneficiarul, obiectul detaliat, perioada de livrare, data si nr. documentului de receptie, certificatul constatator, calitatea ofertantului in contract, ponderea/activitaile pentru care a fost responsabil, modul de indeplinirea a contractului si daca este cazul, eventuale prejudicii.
Persoanele juridice/fizice straine vor prezenta documentele solicitate pentru fiecare contract prezentat pentru indeplinirea cerintei,insotite de t....cere autorizata.”

Analizând documentele depuse în scopul dovedirii acestor cerințe de către societatea criticată, Consiliul constată că au fost nominalizate 3 contracte, unul dintre acestea fiind *GLR-REG-20938/468/29.09.2023 – Servicii de elaborare documentatie de autorizare lucrari de interventii (DALI) pentru obiectivul “Reabilitare sediu AJFP Braila”*, care a avut drept beneficiar DGRFP Galați, în valoare de 211.000 lei, fiind indicat procesul verbal de recepție nr. 568/27.11.2023 și recomandarea aferentă, informații prezente în declarația expresă depusă în scopul dovedirii experienței similare și în DUAE.

De asemenea, în cadrul documentelor justificative DUAE, ofertantul declarat câștigător a depus contractul GLR-REG-20938/468/29.09.2023

(durată contractului 60 de zile) și Recomandarea aferentă, recomandare în care se precizează valoarea contractului și îndeplinirea acestuia.

Prin urmare, raportat la data limită de depunere a ofertelor (30.07.2026), precum și la condițiile impuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a luat în considerare acest contract.

De altfel, Consiliul reține și faptul că societatea declarată câștigătoare îndeplinea din punct de vedere valoric cerința în cauză (minim 247.933,88 lei fără TVA) și numai prin cumularea celorlalte două contracte prezentate de ofertant în scopul dovedirii îndeplinirii ei (valoarea acestora fiind de 210.000 lei și 187.000 lei), necriticate de petentă, astfel că aspectul invocat de aceasta nu putea determina respingerea ofertei în analiză nici dacă cele invocate de aceasta s-ar fi adeverit.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește obligațiile fiscale ale SC ....SRL, autoarea contestației susținând că Certificatul de atestare fiscală nr. 16744564, emis la data de 22.07.2026, reflectă situația obligațiilor fiscale existente la data de 30.06.2026, nu după această dată, și, cu atât mai mult, la data de 13.08.2026, când autoritatea contractantă a efectuat verificarea.

În replică autoritatea contractantă arată că certificatul nr. 16744564, emis la data de 22.07.2026, este perfect valabil la data de 13.08.2026 și reflectă situația datoriilor restante la data solicitării/emiterii sale, fiind purtător de semnătură electronică validă a ANAF.

Analizând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, criticate de petentă, Consiliul reține că în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 16744564, emis de Ministerul Finanțelor – ANAF - ..... - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..... - Unitatea Fiscală Orășenească ..., la data de 22.07.2026, este atestată situația datoriilor la data de 30.06.2026, cu următoarea mențiune:

„Certificatul de atestare fiscala se poate utiliza de catre persoana interesata pe o perioada de pana la 30 de zile de la data eliberarii (...).”

Prin urmare, acest certificat putea fi utilizat de către ofertant până la data de 21.08.2026, astfel că analiza realizată de autoritatea contractantă la data de 14.08.2026 (proces verbal nr. BVR_DSI_11800/14.08.2026) a fost realizată asupra unui document valabil.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că certificatul în cauză nu poartă viza de verificare a organului fiscal emitent, Consiliul are în vedere relevanța confirmării prezentate de achizitoare privind emiterea acestui certificat și a documentelor prezentate de aceasta referitor la comunicarea acestui document în spațiul virtual privat al ofertantului.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul reține și lipsa de reacție a contestatoarei în a infirma apărările autorității contractante pe acest aspect din cadrul punctului de vedere la contestație.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei și din această perspectivă.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că se referă la metodologia de lucru privind realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului, autoarea contestației susținând că

acordarea calificativului ”foarte bine” nu este susținută de conținutul efectiv al propunerii tehnice depusă de acest ofertant, deoarece metodologia prezentată de societatea declarată câștigătoare nu demonstrează o abordare și o metodologie proprie, ci conține preluări/copieri ale un or formulări din caietul de sarcini, fără adaptarea acestora la modul concret în care ofertantul intenționează să realizeze contractul, sens în care indică două paragrafe existente la pag. 14 și 34 din cadrul propunerii tehnice în cauză și invocă faptul că graficul prezentat este o copie a celui existent în caietul de sarcini.

În analiza acestor critici, Consiliul reține relevanța apărărilor formulate de autoritatea contractantă pe acest aspect:

„Propunerea tehnică a SC ....SRL a fost punctată cu calificativul „foarte bine" în mod justificat. Includerea unor recomandări sau reluarea unor instrucțiuni logistice din caietul de sarcini (ex: vizitarea amplasamentului sau durata de 100 de zile) reprezintă o dovadă a însușirii riguroase a cerențelor Autorității Contractante, și nu o „copiere" defectuoasă. Graficul de activități reflectă asumarea detaliată a drumului critic adaptat la specificul obiectivului.

Astfel, SC .....SRL a prezentat detaliat succesiunea operațiunilor aferente verificării tehnice, separarea fazelor, precum și tabelul de la pag. 12-13 din Tema de proiectare în care sunt individualizate activitățile de și duratele aferente acestora. Documentația de atribuire nu stabilea un nivel de detaliere ca cerință minimă, ci îl avea în vedere în cadrul evaluării calitative a ofertei, prin factorii de evaluare. În aceste condiții, un eventual nivel mai redus de detaliere ar fi putut influența cel mult punctajul acordat, fără însă a putea conduce la respingerea ofertei depuse de SC ....S.B.M.SRL.

Descrierea metodologiei asupra modului de îndeplinire a contractului si a managementului documentelor ce vor fi executate constituie element esențial al unei propuneri tehnice, deoarece, ilustreaza abordarea proprie, metodologia asupra modului de indeplinire a contractului tinand cont atat de specificul serviciilor ce urmeaza a fi prestate, cat si de prevederile legale aplicabile in domeniu.

În ceea ce privește „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" , potrivit Formularului nr. 4, ofertanții trebuiau să prezinte metodologia prin indicarea etapelor/fazelor/activităților și a duratei necesare fiecăreia.

Referitor la afirmațiile contesta torului privind evaluarea propunerii tehnice precizam faptul ca, autoritatea contractanta considera ca o propunerea tehnică reprezintă, prin natura sa, un angajament prin care ofertantul își asumă modul în care va executa contractul, astfel încât formularea activităților sub forma unor angajamente este firească, relevant fiind conținutul concret al acestora. SC .....SRL a indicat operațiunile succesive prin care aceasta urma să fie realizată, la pag. 4 si urmatoarele din propunerea tehnica și pag. 11 si urm. din propunerea tehnica.

Comisia de evaluare a considerat ca oferta depusa de SC .....SRL descrie succesiunea operațiunilor astfel cum au fost solicitate prin Tema de proiectare. Propunerea tehnică cuprinde fazele verificării, succesiunea operațiunilor și responsabilitățile, durata activității.”

În aceste condiții, luând în considerare, pe de o parte, lipsa unor justificări temeinice din partea contestatoarei privind lipsa de relevanță pentru derularea contractului a metodologiei prezentate de SC ....SRL, fiind formulate doar niște afirmații nesusținute de dovezi concrete care să

demonstreze nelegala acordare a calificativului criticat de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că, deși a cunoscut apărările autorității contractante, petenta nu le-a combătut și nu a prezentat argumente care să infirme legalitatea aprecierii comisiei de evaluare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Similar, în baza aceluiași raționament, reținând relevanța apărărilor formulate de achizitoare, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei referitoare la relevanța contractului *„Construire corp nou pentru Serviciul de Anatomie Patologică din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență «Sf Apostol Andrei», Beneficiar Județul Constanța”* pentru dovedirea experienței profesionale a experților cheie nominalizați, autoarea contestației neprezentând nici un argument care să combată apărările autorității contractante privind motivele pentru care l-a luat în considerare, respectiv faptul că analiza comisiei de evaluare nu s-a rezumat doar la titulatura contractului, ci au fost verificate și serviciile de proiectare efectiv realizate.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației invocă prin contestația sa neconformitatea propunerii financiare, susținând că societatea declarată câștigătoare nu a fost în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat. În acest sens, contestatoarea arată că justificările prezentate de respectivul ofertant nu sunt însoțite de dovezi care să le susțină și susține că:

- în primul rând: nu este prezentată o justificare riguroasă a costurilor raportat la volumul și complexitatea serviciilor solicitate, ci doar explicații generale;
- în al doilea rând: referitor la nivelul de salarizare nu este indicat niciun element concret de fundamentare (tarife orare, salarii reale, numărul de ore alocat fiecărei categorii de personal);
- în al treilea rând: singura informație cantitativă din răspuns privind alocarea resurselor umane este mențiunea, la nivel agregat, privind numărul total de aproximativ 965 de ore pentru experții desemnați, fără nicio defalcare pe categorii de experți, pe tarife orare individuale sau pe activități concrete din centralizatorul de prețuri.
- în al patrulea rând, documentele prezentate nu constituie documente justificative în sensul dispozițiilor legale, ci substituie obligația de auto-justificare a propriilor costuri cu o trimitere la practici de piață, în opinia sa, irelevante;
- în al cincilea rând: lipsa oricărei evidențieri costurilor cu echipamentele, licențele software, cheltuielile generale de funcționare și profit;
- în al șaselea rând: justificarea transmisă nu conține informații referitoare la cheltuielile generale de funcționare (chirii, utilități, comunicații, spații de lucru, alte costuri administrative).

În replică la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări detaliate, iar răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost considerat pe deplin concludent, susținând că omiterea prezentării unor detalii analitice (tarife orare stricte sau defalcări de profit) nu este de natură a afecta conformitatea acestei oferte, în condițiile în care ofertantul și-a asumat prețul ferm al ofertei și a demonstrat sustenabilitatea

globală a celor 965 de ore de lucru estimate pentru cele 5 luni de contract și nu a identificat indicii că oferta nu poate fi executată la parametrii de calitate solicitați pentru zona protejată UNESCO Sighișoara.

În legătură cu prețul ofertat de SC ....SRL, respectiv 193.000 lei, Consiliul constată că reprezintă 77,84% din valoarea estimată (247.933,88 lei, fără TVA), motiv pentru care, prin adresa nr. BVR_DSI – 11498/10.08.2026, autoritatea contractantă i-a solicitat societății justificarea prețului ofertat prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Prin răspunsul său nr. 202/11.08.2026, Consiliul constată că SC ....SRL a prezentat următoarea justificare:

„1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Valoarea ofertată de 193.000,00 lei fară TVA reprezintă 77,85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 247.933,88 lei fară TVA.

Raportat la suprafața desfășurată a imobilului de 1.505 mp, rezultă un cost unitar de aproximativ 24,66 euro/mp, calculat la cursul de 5,20 lei/euro.

Structura prețului ofertat, conform centralizatorului de prețuri inclus în propunerea financiară depusă, este următoarea:

Activitatea	Valoarea fără TVA
Documentația tehnică pentru obținerea acordurilor și avizelor menționate în certificatul de urbanism, faza DA, precum și alte studii	1.000,00 lei
Expertiza tehnică de rezistență în vederea reabilitării termice și modernizării întregului imobil	50.000,00 lei
Raport de audit energetic, inclusiv raportul de expertiză a sistemelor tehnice	15.000,00 lei
Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei	5.000,00 lei
Întocmirea DALI conform H.G. nr. 907/2016 și verificarea tehnică	61.500,00 lei
Studii necesare: geotehnic, topografic, istoric, de paxament, documentar fotografic comentat și alte studii solicitate	40.000,00 lei
Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, inclusiv aviz ISU și aviz Cultură	20.000,00 lei
Documentația pentru prezentarea și susținerea DALI în cadrul Consiliului Tehnico-Economic al ANAF	500,00 lei
TOTAL	193,000,00 lei

Valorile de mai sus includ costurile necesare realizării activităților asumate, costurile aferente personalului propriu și specialiștilor externi nominalizați,, verificarea tehnică, coordonarea specialităților, cheltuielile indirecte și profitul ofertantului. Repartizarea valorică este identică celei prezentate în propunerea financiară depusă și nu modifică în niciun mod oferta inițială.

Din analiza ofertelor comparative anexate, precum și a tarifelor practicate pe piața de profil, rezultă următoarele:

- *Tarifele comparative anexate confirmă existența pe piață a unor valori diferențiate stabilite în funcție de faza de proiectare, complexitatea construcției și serviciile incluse.*
- *Tariful unitar rezultat în cazul ofertei noastre, de aproximativ 24,66 euro/mp, include un pachet complex de servicii: expertiză tehnică, audit energetic, studii de specialitate, documentație DALI multidisciplinară, verificare tehnică, documentații pentru avizele solicitate prin certificatul de Urbanism, documentație ISU și Cultură, precum și prezentarea și susținerea documentației în cadrul CTE ANAF. Prin urmare, acesta nu poate fi comparat exclusiv cu tarifele elaborării unei documentații DALI simple sau a unui proiect pentru autorizarea unei construcții noi.*

2. Explicații privind nivelul de preț ofertat (condiții favorabile)

Nivelul de preț ofertat este justificat de următoarele avantaje operaționale:
• realizarea serviciilor prin echipa nominalizată în propunerea tehnică, formată din personal propriu și specialiști externi atrași prin contracte de colaborare și angajamente de participare, fară implicarea unor subcontractanți; costurile aferente întregii echipe au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat
• utilizarea unor fluxuri de lucru optimizate și digitalizate
• deținerea unui know-how tehnic consolidat, rezultat din experiența în proiecte similare
• reducerea costurilor indirecte (coordonare, management, integrare interdisciplinară)
Aceste elemente conduc la o eficiență operațională ridicată, fară a afecta calitatea sau conformitatea serviciilor.
3. Modul de organizare și metodele utilizate în prestarea serviciilor
Prestarea serviciilor se va realiza:
• etapizat, conform cerințelor din caietul de sarcini (certificat de urbanism, avize, studii, documentație DALI, verificare tehnica)
• prin utilizarea de metodologii standardizate de proiectare
• în conformitate cu toate reglementările tehnice și normativele în vigoare
Activitatea este organizată astfel încât să asigure:
• respectarea termenelor contractuale
• controlul calității livrabilelor
• coerența tehnică a documentației
4. Nivelul de salarizare și resursele utilizate
Societatea respectă în totalitate legislația în vigoare privind relațiile de muncă și nivelul de salarizare.
Nivelul de salarizare practicat este conform pieței și nu reprezintă un factor de diminuare artificială a costurilor.
Optimizarea prețului ofertat nu se bazează pe reducerea costurilor cu resursa umană, ci pe eficiența organizării interne.
În propunerea tehnică au fost prezentate nominal echipa și alocarea estimată a timpului de lucru, respectiv un total de aproximativ 965 de ore pentru experții-cheie, experții non-cheie, specialiștii auxiliari, verificatorii de proiecte și activitatea de secretariat. Costurile corespunzătoare acestor resurse au fost incluse în valoarea totală ofertată.
5. Soluțiile tehnice adoptate și originalitatea serviciilor
Soluțiile tehnice propuse:
• sunt conforme legislației în vigoare și cerințelor beneficiarului
• sunt adaptate specificului obiectivului
• sunt fundamentate pe experiența profesională acumulată
Serviciile vor fi realizate în mod original, fară reutilizarea nejustificată a unor documentații existente.
6. Respectarea obligațiilor legale
Declarăm pe propria răspundere că:
• respectăm obligațiile prevăzute la art 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016
• nu utilizăm subcontractanți în executarea contractului, astfel cum am declarat și în oferta depusă; în consecință, prevederile art. 218 din Legea nr. 98/2016 referitoare la plata directă a subcontractanților nu sunt incidente în cazul nostru
• respectăm legislația în domeniul muncii, protecției mediului și securității în muncă
• nu beneficiem de ajutor de stat
• prețul ofertat nu conține elemente subevaluate sau nerealiste
7. Documente justificative

În susținerea celor de mai sus, am anexat:
• oferte de preț de la operatori economici din domeniu
• extrase de tarife practicate pe piață(preluate din mediul online)
• centralizatorul de prețuri inclus în propunerea financiară și alocarea
Având în vedere cele prezentate, considerăm că:
• prețul ofertat este fundamentat economic și justificat
• nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în sensul legislației aplicabile
• permite îndeplinirea contractului în condiții de calitate, eficiență și conformitate.
Prin prezenta, ne exprimăm disponibilitatea de a furniza orice informații suplimentare considerate necesare de către autoritatea contractantă."

Atașat acestui răspuns societatea a depus următoarele documente:
- Ofertă de preț – servicii de proiectare, emisă de SC ....SRL pentru Sat ..., județul .....;
- Ofertă financiară – DALI complet cu nr. 21/11.08.2026, emisă de ... SRL pentru prestare de servicii privind *„Întocmire Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții completă …."*, fără a se putea identifica beneficiarul;
- tarife orientative de proiectare ale SC ... SRL;
- Articole blog (https://catalogdecase.ro/articole-blog/);
- extras tarif orar de bază arhitect .. (www.ciocanescu.ro).

Primind acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. BVR_DSI – 11699/12.09.2026, următoarele:
„Operatorul economic SC ....S.B.M SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. BVR„DSI - 11675/12.08.2026, si a justificat modul deformare al prețului astfel;
> Fundamentarea economică a modului de formare a prețului
> Explicații privind nivelul de preț ofertat (condiții favorabile)
> Modul de organizareși metodele utilizate în prestarea serviciilor
> Nivelul de salarizare și resursele utilizate
> Soluțiile tehnice adoptate și originalitatea serviciilor
> Respectarea obligațiilor legale
> Documente justificative; oferte de la operatori economici, extrase tarife piața, centralizator prețuri inclus tn propunerea financiară și alocarea resurselor umane
În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat faptul ca, operatorul a justificat modul de formare al prețului, astfel hotărăște că oferta transmisa de SC ....S.B.M SRL este admisibila conform prevederilor art. 137 alin. (4) din H.G. 395/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 137 alin (2) și (3) pentru a fi declarata inacceptabila sau neconforma."

Din analiza acestor informați, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă s-a rezumat la a cita prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, astfel că, în lipsa formulării unei solicitări clare și complete, cum impun prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și anume:
„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(4) ***Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare****",*

SC ....SRL și-a formulat justificarea prețului ofertat astfel cum a considerat de cuviință, respectiv prin raportare la repere tarifare identificate pe piață.

Astfel, contrar aprecierii contestatoarei, răspunsul dat de ofertantul în cauză nu ar putea fi sancționat de maniera solicitată de aceasta, tocmai pentru modul general al formulării utilizate de către autoritatea contractantă, care i-a permis acestei societăți prezentarea unor astfel de justificări.

Față de răspunsul dat de societatea criticată, respectiv:

„Valorile de mai sus includ costurile necesare realizării activităților asumate, costurile aferente personalului propriu și specialiștilor externi nominalizați,, verificarea tehnică, coordonarea specialităților, cheltuielile indirecte și profitul ofertantului. Repartizarea valorică este identică celei prezentate în propunerea financiară depusă și nu modifică în niciun mod oferta inițială”,

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să revină și să-i solicite acesteia lămuriri și informații suplimentare pentru a demonstra modul în care au fost stabilite costurile aferente fiecăreia dintre activitățile prezentate din structura de preț, prin raportare la propriile cheltuieli pentru îndeplinirea fiecăreia dintre aceste activități.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și faptul că existența pe piață a anumitor societăți care pot presta diverse servicii de proiectare pentru anumite tarife nu este suficientă, fiind necesară demonstrarea în concret a modului de formare a prețului și prezentarea costurilor reale, proprii ofertantului, inclusiv a cheltuielilor indirecte și a cotei de profit.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depusă SC ....SRL, cu adresarea unei solicitări de prezentare a modului de formare a prețului pe fiecare activitate din structura de preț prezentată, potrivit celor de mai sus stabilite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și va anula raportul procedurii nr. BVR_DSI - 11951/18.08.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SC ....SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ....SRL, în sensul solicitării prezentării justificării privind modul de formare a prețului ofertat, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ....SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și anulează raportul procedurii nr. BVR_DSI - 11951/18.08.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SC ....SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ....SRL, în sensul solicitării prezentării justificării privind modul de formare a prețului ofertat, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.