Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..., nr....,..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către... -..., cu sediul în str....., nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr....;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și declararea acesteia ca fiind admisibilă;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile... și..., și declararea acestora ca fiind inadmisibile.

La....., cu sediul în..., str...., nr....., CUI..., număr de înregistrare în... J2...4..., reprezentată de... - administrator, și convențional de... din ..., bd.... nr....., adresă la care vă solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de... ca nemotivată, în partea care privește atacarea ofertei intervenientei;
3. Admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii, emis de

către... -..., cu sediul în str....., nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații ca fondată și introdusă în termenul legal;

2. Constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare, depusă de..., este neconformă, întrucât:

(i) nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii privind rigiditatea inelară SN16 a țevii corugate DN... mm, prevăzută în caietul de sarcini și confirmată prin răspunsul la clarificări;

(ii) nu identifică, prin documente proprii și concordante, operatorul economic producător al materialului „piatră spartă”;

3. Anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii, în partea referitoare la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei...;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu excluderea ofertei neconforme a..., și la reluarea corespunzătoare a procedurii de atribuire, inclusiv, dacă sunt întrunite condițiile legale, cu declararea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei;

5. Dispunerea oricăror alte măsuri de remediere pe care Consiliul le apreciază necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

La....., cu sediul în..., str...., nr....., CUI..., număr de înregistrare în... J2...4..., reprezentată de... - administrator, și convențional de... din Cluj - Napoca, bd.... nr....., adresă la care vă solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;

2. Pe fond, respingerea contestației formulate de... ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

... arată că din comunicarea rezultatului procedurii nr...., precum și din conținutul raportului procedurii nr...., a luat cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă în temeiul a 6 motive, fără solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă pretinde că nu s-a prezentat în documentația tehnică scurgerea și evacuarea apelor ca metodologie. La...

nr.... se precizează concret faptul că pentru asigurarea colectării și scurgerii apelor pluviale, s-au prevăzut șanțuri pereate și nepereate cu secțiunea neprotejată, precum și podețe tubulare transversale din țeavă corugată din PHED, SN 8 cu diametrele... mm și 5... mm cu lungimi cuprinse între 6-12 m.

Autoritatea contractantă pretinde că nu s-a prezentat în documentația tehnică execuție bloc... ca metodologie.

În metodologiile puse la dispoziție, în capitolul *Betoane*, la pct..... P*unerea în operă a betonului,* (pag. 17) se detaliază turnarea betonului în fundații. Categoria fundații reprezintă fundații. Bloc... de fundare este o *fundație*.

Autoritatea contractantă precizează faptul că nu s-au pus la dispoziție metodologiile pentru geotextil și gabioane. Se precizează faptul că cele două elemente în discuție sunt prefabricate (elemente ce se pun pe poziție prin așezare, în cazul gabioanelor, și întindere în cazul geotextilului) și nu necesită metodologii de punere în operă.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în propunerea tehnică nu se regăsește metodologia de execuție pentru podețe.

La... 31, pct. 5 - podețe tubulare este prezentată metodologia de execuție a podețelor.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu prezintă grafic de execuție a lucrărilor.

În secțiunea *Documente de ofertă tehnică*, autoritatea contractantă are la dispoziție prin încărcare cu semnătură electronică la data limită de depunere a ofertelor, 4 fișiere după cum urmează:

1. Propunere tehnica.pdf.p7s
2. Propunere tehnica.pdf.p7s

- pdf.p7s
- ....pdf.p7s Drept urmare, Graficul de execuție este prezentat.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

... -... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.... din.... Întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată, cerințele acesteia au devenit obligatorii pentru toți ofertanții.

În cadrul procedurii au fost înscriși 12 operatori economici. În urma verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare i-a declarat admiși pentru etapa următoare. Ulterior, în urma analizării propunerilor tehnice, 7 oferte au fost admise, iar 5 au fost respinse, printre acestea aflându-se și oferta depusă de....

În etapa de evaluare financiară au fost analizate cele 7 oferte admise, iar clasamentul intermediar a avut ca ofertă câștigătoare oferta depusă de.... Având în vedere prețurile aparent neobișnuit de scăzute,

comisia de evaluare a solicitat justificări ofertanților... și..., acestea fiind furnizate și clarificate în condițiile legii.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a verificării documentelor justificative actualizate... a fost declarată câștigătoare. Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr...., iar rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, susținând, în principal, că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat și că ofertele... și... ar fi trebuit declarate inadmisibile.

Autoritatea contractantă precizează că oferta... a fost respinsă deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire și ale caietelor de sarcini referitoare la prezentarea unei metodologii proprii și detaliate de execuție pentru fiecare categorie de lucrări.

În concret, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat o metodologie tehnică de execuție pentru lucrările privind scurgerea și evacuarea apelor, a tratat lucrările de apărare și consolidare a malului în cadrul unei metodologii generale privind „Betoanele”, fără individualizarea acestora, nu a prezentat metodologii pentru lucrările de gabioane și geotextile și a descris insuficient lucrările privind podețele tubulare, fără detalierea acestora pe fiecare deviz și fără respectarea cerințelor tehnice prevăzute în documentație.

Autoritatea contractantă arată că cerințele documentației de atribuire au fost aplicate în mod unitar și egal tuturor ofertanților, iar ofertele care nu au îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele obligatorii au fost declarate neconforme și respinse.

În ceea ce privește solicitarea de declarare ca inadmisibile a ofertelor depuse de... și..., autoritatea contractantă precizează că aceste oferte au respectat cerințele documentației de atribuire, aspect rezultat din documentele întocmite în cadrul procedurii și din solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, întrucât contestatoarea nu a indicat concret motivele pentru care cele două oferte ar fi inadmisibile, aceste susțineri nu pot fi analizate punctual.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că procedura de achiziție publică a fost derulată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, iar respingerea ofertei... a avut la bază motive concrete, rezultate din neîndeplinirea unor cerințe obligatorii privind propunerea tehnică.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat cele redate în partea introductivă.

... susține că este nemotivată contestația în ceea ce privește solicitarea de declarare ca inadmisibilă a ofertei intervenientei.

Deși contestatoarea solicită, prin petit, respingerea ofertei intervenientei, aceasta nu indică în cuprinsul contestației motive concrete de fapt sau de drept care să demonstreze pretinsa neconformitate ori inacceptabilitate a acesteia și nici nu indică vreo nelegalitate în modul de evaluare realizat de autoritatea contractantă.

Argumentația contestatoarei este orientată exclusiv asupra respingerii propriei oferte, fără formularea unor critici efective și motivate împotriva ofertei intervenientei.

Simpla solicitare, formulată în petit, de declarare a unei alte oferte ca inadmisibilă nu echivalează cu motivarea contestației și nu poate determina o verificare din oficiu a ofertei intervenientei.

Totodată, lipsa motivării nu poate fi complinită ulterior expirării termenului legal de formulare a contestației prin noi motive sau susțineri.

Prin urmare, se impune respingerea contestației, în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertei intervenientei, ca nemotivată.

Referitor la lipsa de interes a contestatoarei... arată că... trebuie să demonstreze existența unui interes personal, legitim, actual și concret, precum și faptul că admiterea contestației îi poate procura un folos practic.

În cauză, contestatoarea solicită reevaluarea propriei oferte și, formal, respingerea ofertelor clasate pe primele poziții, însă nu formulează critici concrete și motivate împotriva ofertei intervenientei sau a ofertei clasate pe locul al II-lea.

De asemenea, contestatoarea nu demonstrează că, în eventualitatea admiterii solicitării sale de reevaluare, oferta sa ar putea fi clasată pe primul loc și ar putea conduce la atribuirea contractului în favoarea sa, nefiind demonstrat faptul că aceasta are prețul cel mai scăzut în raport cu ofertele clasate pe primele poziții.

Simpla reevaluare a propriei oferte nu conduce, în mod automat, la atribuirea contractului, atât timp cât oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar contestatoarea nu demonstrează existența unor motive de eliminare a acesteia din procedură.

În aceste condiții, contestatoarea nu justifică un folos practic, actual și concret în promovarea contestației, astfel încât se impune admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes.

Pe fond, intervenienta apreciază că motivele pentru care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei... sunt justificate, iar rezultatul procedurii se impune a fi menținut.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a participat la procedura de atribuire, depunând ofertă și fiind clasată pe locul al doilea, cu o valoare de... fără TVA, față de oferta declarată câștigătoare, depusă de..., în valoare de... fără TVA. Diferența dintre cele două oferte este de... fără TVA.

Ulterior comunicării rezultatului, contestatoarea a solicitat și a obținut acces la dosarul achiziției pentru verificarea modului în care a fost evaluată oferta câștigătoare. În urma analizării documentelor, contestatoarea a identificat o serie de nereguli care, în opinia sa, afectează conformitatea ofertei declarate câștigătoare și legalitatea rezultatului procedurii.

Referitor la neîndeplinirea cerinței tehnice privind rigiditatea inelară SN a țevii corugate DN... mm... arată că în caietul de sarcini se prevede în mod expres utilizarea unei țevi... cu perete dublu, DN... mm, cu rigiditate inelară SN16. Cerința a fost confirmată și prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr...., devenind obligatorie pentru participanții la procedură.

Contestatoarea arată că documentele tehnice depuse de... nu demonstrează îndeplinirea cerinței SN16. Agrementul tehnic depus indică doar clasele SN4, SN6 și SN8, documentele... d.o.o. fac referire exclusiv la SN4 și SN8, iar oferta de preț anexată de ofertantul câștigător indică produse SN8, nu SN16.

De asemenea, există neconcordanțe privind identificarea standardului tehnic aplicabil, întrucât documentele depuse nu permit verificarea agrementului menționat în tabelul „Detalii producător".

Contestatoarea susține că diferența dintre SN8 și SN16 este una esențială, SN16 reprezentând o rigiditate inelară dublă față de SN8, iar lipsa documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerinței obligatorii afectează conformitatea ofertei câștigătoare.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu demonstrează respectarea cerințelor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

... susține că în oferta inițială... a indicat... drept producător pentru materialele „piatră brută/piatră spartă". Ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificări, ofertantul a susținut că această mențiune reprezenta o eroare materială și a indicat ... S.R.L. drept producător.

Contestatoarea menționează că documentele depuse ulterior nu demonstrează conformitatea produsului „piatră spartă" furnizat de ... S.R.L. Documentele prezentate se referă în principal la exploatarea carierei și la extragerea materiei prime, fără a exista un certificat sau o declarație de conformitate/performanță emisă de ... S.R.L. pentru sorturile de piatră spartă ofertate.

Totodată, contractul identificat între ... S.R.L. și... are ca obiect piatra brută, nu piatra spartă/sortată. Singurul certificat de conformitate privind producția de agregate identificat în dosar este emis pe numele..., nu al producătorului declarat ulterior, ... S.R.L..

Prin urmare, contestatoarea consideră că există o neconcordanță nesoluționată între producătorul declarat și documentele de conformitate depuse pentru materialul „piatră spartă".

Contestatoarea susține, de asemenea, că înlocuirea producătorului declarat inițial cu un alt operator economic în etapa clarificărilor nu poate fi considerată o simplă eroare materială, în lipsa unei justificări suficiente și a documentelor de conformitate aferente noului producător declarat.

În consecință, contestatoarea solicită constatarea faptului că oferta câștigătoare nu demonstrează, prin documente concordante, conformitatea materialului „piatră spartă" și identitatea corectă a

producătorului acestuia, cu încălcarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat cele redate în partea introductivă.

În esență, contestatoarea, clasată pe locul al doilea în clasamentul final, formulează două critici cu privire la oferta intervenientei:

- pretinsa nedovedire a clasei de rigiditate SN16 pentru țeava DN... mm;

- pretinsa neconcordanță a documentelor privind piatra spartă, determinată de menționarea producătorului... în loc de ... S.R.L. și de existența certificatului de control al producției în fabrică pe numele....

Ambele critici sunt nefondate, întrucât informațiile și documentele existente în oferta intervenientei confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la țeava DN... mm, clasa SN16

Intervenienta nu contestă cerința din caietul de sarcini referitoare la utilizarea unei țevi... cu perete dublu, DN... mm, clasa de rigiditate SN16, însă susține că această cerință este demonstrată prin documentele tehnice depuse în ofertă.

Astfel, Agrementul tehnic nr.... referitor la țevile spiralate din... menționează expres clasele de rigiditate SN2, SN4, SN8, SN..., SN16 și SN32, pentru diametre de până la... mm. Prin urmare, documentul acoperă inclusiv țeava DN... mm, clasa SN16.

Aceeași concluzie rezultă din fișa tehnică „... - Date tehnice”, în care, pentru DN... mm, este indicată gama de rigiditate SN2-SN32.

Prin urmare, documentele tehnice depuse inițial în ofertă demonstrează disponibilitatea produsului solicitat, iar menționarea unui alt număr de agrement în tabelul „Detalii producător” reprezintă o eroare materială de numerotare/redactare, identificabilă prin raportare la documentul tehnic efectiv anexat și la identitatea producătorului și produsului.

În ceea ce privește cotația furnizorului din..., în care este menționată o țeavă SN8, aceasta a fost transmisă în etapa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și privește elementul de preț al furnizorului. Cotația nu înlocuiește propunerea tehnică a intervenientei și nu poate înlătura documentele tehnice depuse inițial, care confirmă clasa SN16 pentru DN... mm.

Intervenienta și-a asumat prin oferta depusă furnizarea unor țevi conforme cu cerințele caietului de sarcini, fără nicio rezervă privind utilizarea clasei SN16 și fără modificarea prețului ofertat.

În subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că există un echivoc cu privire la clasa de rigiditate, acesta putea fi lămurit prin solicitarea unor clarificări punctuale, fără modificarea ofertei, a cantităților sau a prețului.

... arată că în tabelul inițial „Detalii producător” a fost menționată denumirea..., însă documentele justificative depuse odată cu oferta indicau în mod clar ... S.R.L. și cariera de andezit Blidari. Aceste documente includeau actele referitoare la licența de exploatare, avizele și autorizațiile relevante.

... nr...., intervenienta a corectat denumirea producătorului în ..., fără a modifica sursa materialului, cariera, materialul ofertat, distanța de transport, cantitățile, metoda de execuție sau prețul.

Prin urmare, a fost îndreptată o eroare materială evidentă din coroborarea tabelului cu documentele deja existente în ofertă, fără ca prin această corectare să fie depusă o ofertă nouă sau modificat conținutul tehnic al acesteia.

De asemenea, nu există nicio contradicție între documentele emise pentru ... și certificatul de control al producției în fabrică deținut de ...exploatează cariera Blidari și furnizează andezitul brut, iar ... achiziționează materia primă, o concasează și o sortează în agregatele necesare lucrării.

Certificatul de control al producției în fabrică pe numele... privește, astfel, agregatul finit rezultat în urma prelucrării materiei prime furnizate de ... S.R.L.. Cele două entități îndeplinesc roluri succesive în cadrul aceluiași lanț tehnic și comercial.

Documentația de atribuire nu a impus ca titularul licenței de exploatare, furnizorul materiei prime, operatorul care realizează sortarea și titularul certificatului de control al producției să fie aceeași persoană juridică. De asemenea, nu a fost stabilită o cerință potrivit căreia certificatul să fie emis obligatoriu pe numele titularului licenței de exploatare.

Intervenienta a indicat sursa materialelor solicitate și a prezentat documentele necesare privind proveniența și legalitatea exploatării carierei, precum și documentele privind produsul finit.

În consecință, contestatoarea nu indică în concret nicio cerință a documentației de atribuire care ar fi fost încălcată prin utilizarea lanțului ... S.R.L. -... și niciun motiv pentru care documentele prezentate ar fi incompatibile între ele.

Cele două critici formulate de contestatoare se bazează pe o interpretare fragmentară a documentelor din oferta intervenientei.

În privința țevii DN... mm, documentele tehnice depuse în ofertă confirmă expres clasa de rigiditate SN16. În privința pietrei sparte, corectarea denumirii... în ... S.R.L. a reprezentat o simplă îndreptare a unei erori materiale, susținută de documentele existente inițial în ofertă, iar documentele ... S.R.L. și... reflectă etape diferite ale aceluiași proces de obținere și prelucrare a agregatului.

În aceste condiții, oferta intervenientei îndeplinește cerințele documentației de atribuire, nefiind incidentă ipoteza prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, contestația formulată de... este nefondată, iar rezultatul procedurii de atribuire se impune a fi menținut.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost acceptați 12 operatori economici. În urma verificării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a admis șapte oferte și a respins cinci. Ulterior, au fost analizate ofertele financiare ale celor șapte ofertanți admiși.

În urma evaluării financiare, oferta... s-a clasat pe primul loc, fiind solicitate acesteia și... justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut. Ambele societăți au furnizat clarificările solicitate, acestea fiind considerate corespunzătoare de comisia de evaluare.

După solicitarea și verificarea documentelor justificative actualizate, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de... și a întocmit Raportul procedurii nr...., publicat în SEAP. Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor ofertanților.

... a solicitat acces la dosarul achiziției, acces care i-a fost acordat la data de..., ulterior formulând contestația.

În ceea ce privește primul motiv al contestației, referitor la presupusa neîndeplinire de către... a cerinței privind rigiditatea inelară a țevii corugate... DN... mm, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică a câștigătorului respectă cerințele documentației de atribuire. Documentele depuse indică producătorul... d.o.o. și atestă faptul că acesta poate produce tuburi corugate cu diametrul de... mm și rigiditate SN16, conform cerințelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că eventualele neconcordanțe minore din tabelele privind producătorii au fost analizate în raport cu documentele justificative depuse, iar acestea au fost considerate vicii de formă sau abateri tehnice minore, fără impact asupra ofertei în ansamblu.

De asemenea, în cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut... a prezentat oferta furnizorului pentru tuburile corugate. Menționarea în această ofertă a unor tuburi SN8, în loc de SN16, a fost apreciată de comisie ca o abatere tehnică minoră. Potrivit autorității contractante, diferența de preț dintre cele două variante este redusă în raport cu valoarea totală a ofertei, iar situația putea fi remediată ulterior fără modificarea ofertei în ansamblu.

În ceea ce privește al doilea motiv al contestației, referitor la lipsa documentelor de conformitate pentru piatra spartă, autoritatea contractantă arată că societatea... a prezentat documentele solicitate pentru materialele utilizate. Deși în tabelul privind producătorul era indicată..., documentele justificative făceau referire la ... S.R.L.. În urma solicitării de clarificări, ofertantul a precizat că producătorul materialelor este ... S.R.L., iar comisia a considerat această situație un viciu de formă, fără impact asupra conformității ofertei.

... au fost prezentate documente privind autorizarea și legalitatea exploatării materialelor, respectiv autorizația de mediu, autorizația de gospodărire a apelor, avizul privind programul anual de exploatare și documentele aferente licenței de exploatare.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de... nu sunt întemeiate, iar evaluarea ofertei... s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu cu nr..... a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție a... și la punctul de vedere al autorității contractante.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... -..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...", publicată în SEAP prin anunțul de participare s*implificat nr..... Valoarea estimată a a*chiziției este de..., fără TVA.

... este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și ofertele depuse de... și..., iar contestatorul... este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluară oferta depusă de...

În ambele cauze... a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr.... și nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorii... și....

Referitor la cererile de intervenție formulate, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de... sub identificatorul „[SCN1174...6/...]....*pdf.p7s" și de... sub identificatorul „[SCN1174...6/...20*6]... jidului.pdf.p7s" Consiliul constată că cerer*ile de intervenție sunt formulate în termenul lega*l.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din

Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale societății..., împreună cu contestațiile formulate de... și de....

În soluționarea contestației formulată de..., Consiliul reține că în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (Fisa de date), postate în SEAP sub identificatorul „[SCN1174...6/*...01] Instructiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf" autoritatea con*tractantă a menționat următoarele:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. ***Propunerea tehnica se va elabora astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerintele caietului de sarcini si sa reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini****. Se va detalia tehnologia de executie propusa corespunzătoare fiecarui deviz (F3/F5 întocmit).*

2. ***Graficul de execuție a lucrării****.*

3. Se va prezenta ***"..." pentru urmatoarele materiale: balast 0-63; piatră bruta sortata roci sedimentare sau piatra spartă roci magmatice 40-63, 15-25, teava corugata..., SN 8 D=... mm, D= 5... mm. Distantele folosite*** *pentru transportul acestor materiale vor fi calculate de la locațiile furnizorilor pana la drumul forestier (luand in calcul si ½ din lungimea drumului forestier). Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, in functie de proprii furnizori de materiale. Balastierele si carierele de proveniență ale agregatelor minerale ce vor fi folosite în cadrul lucrarilor trebuie sa fie legal autorizate conform legii 85/... respectiv sa detina autorizatie de la.../permis de exploatare ANRM/autorizatie de Mediu.*

4. Operatorii economici participanti la procedura de atribuire vor depune o declaratie privind respectarea conditiilor de mediu, social si al relatiilor de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului. În cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata de catre liderul asocierii in numele acesteia. De asemenea, subcontractantii propusi trebuie sa respecte aceleasi obligatii din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii sunt:... de munca sau de pe site-ul http: //www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html. /...-ul: http: //www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

5. Modelul de contract asumat (Clauzele contractuale), semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului sau propuneri de amendare a clauzelor obligatorii. Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificari cu privire la continutul documentatiei de atribuire si implicit si cu privire la clauzele contractuale obligatorii. Astfel, daca un operator economic considera ca anumite clauze ii sunt in defavoare, va solicita autoritatii contractante clarificari, inclusiv modificarea lor, astfel incat, daca aceste clauze vor fi amendate/modificate, ele sa fie aduse la cunostinta tuturor operatorilor economici interesati, inainte de data limita de depunere a ofertelor. Potrivit art.137 alin.(3) litera b) din HG nr.395/2016, oferta este considerata neconforma daca contine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, desi a fost informat cu privire la respectiva situatie, nu accepta renuntarea la clauzele respective.

6. Oferta tehnica se depune obligatoriu in SEAP.

NOTA: Listele de cantitati (Formular F1/F2/F3) vor fi analizate cu ocazia evaluarii propunerii financiare. Pentru a se evita apariția de erori pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți se solicită numerotarea și opisarea ofertei, respectiv a tuturor paginilor astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil.
7. Se vor prezenta listele de cantitati de lucrari fara preturi (F3/C5, C6, C7, C8, C9)
Ofertantul va prezenta listele mentionate mai sus, cu respectarea integrala a cerintelor a cerintelor calitative si cantitative prevazute in documentatia tehnica atasata la prezenta documentatie de atribuire.
Nu se accepta modificarea listelor de cantități. Prin nerespectarea cantităților din listele de cantitati, prin ofertarea de cantități in plus sau minus (care nu sunt considerate vicii de forma sau erori aritmetice) se va considera ca oferta nu satisface in mod corespunzator cerințele din documentația tehnica si aceasta va fi considerata neconforma.
Notă:
În cazul în care, în documentația de atribuire, în special în cadrul documentației tehnice, sunt prezentate anumite mărci de fabrică sau de comerț/denumiri de origine etc. pentru descrierea anumitor materiale sau echipamente, acestea se vor citi și interpreta împreună cu mențiunea „sau echivalent".
Propunerea tehnică va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați. Totodată, in cazul în care, în procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, răspunsul ofertantului se transmite în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.
Propunerea tehnică (ca și oferta în integralitatea sa) va fi depusă prin încărcare în SEAP, în format electronic, până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare simplificat.
<u>Neprezentarea tuturor informațiilor solicitate</u> prin fisa de date a achiziției si a caietului de sarcini conduce la respingerea ofertei.
Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.
... PRIN ORICE MIJLOACE DE PROBĂ.
Autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților ofertate/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".

În cadrul caietului de sarcini, se regăsesc capitole pentru fiecare categorie de lucrări astfel:

- „cap. 1 - caiet de sarcini - lucrări de terasamente
- cap. 2 - caiet de sarcini - strat din piatră spartă
- cap. 3 - caiet de sarcini - scurgerea și evacuarea apelor
- cap. 4 - caiet de sarcini - elemente prefabricate din beton
- cap. 5 - caiet de sarcini - lucrări de betonare

- cap. 6 - caiet de sarcini - podețe
- cap. 7 - caiet de sarcini - geotextil
- cap. 8 - caiet de sarcini - gabioane”

În cadrul documentului denumit „*Cap. A - Parte scrisa - Vol. I - Memoriu tehnic, Antemasuratori, Liste de cantitati.pdf*”, autoritatea contractantă a depus listele de cantități pentru fiecare categorie de lucrări, respectiv pentru:
- lucrări terasamente
- șant nepereat
- strat de fundație din piatra poligranulara
- lucrări de consolidare si aparare de mal-pregatire amplasament
- lucrări de consolidare si aparare de mal execuție bloc...
- lucrări de consolidare si aparare de mal- gabione
- lucrări de consolidare si aparare de mal-geotextil
- podețe transversale tubulare d= 1...0mm, l= 6.... ml
- podețe transversale tubulare d= 1...0mm, l= 7.... ml
- podețe transversale tubuläre la drumuri laterale d= 500mm, l= 6.... ml
- podețe transversale tubuläre la drumuri laterale d= 500mm, l= 12.... ml
- îmbrăcăminte din piatra sparta sort 0-40 mm

Din cerințele mai sus redate rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să oferteze lucrări a căror tehnologie de execuție să fie descrisă și să fie corespunzătoare fiecărui deviz.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări de reabilitare drum forestier au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții

contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile lucrărilor ofertate strict cu prevederile caietului de sarcini.

În cadrul procesului verbal nr.... autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de contestator și a constatat următoarele:

...						
Nr. crt.	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări si răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
1.	CAIETE DE SARCINI - TERASAMENTE ... folosite Executare a terasamentelor Recepția terasamentelor S emnalizarea lucrărilor si masuri privind sănătatea si securitatea in munca	DA Fișier „1.Propunere tehnica.pdf„ pag. 3-8	Cerința minima îndeplinita	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta ADMISIBILA
2.	CAIETE DE SARCINI - STRAT DIN PIATRA SPARTA ... și calitatea materialelor folosite Prescripții privind execuția lucrărilor Verificarea execuției lucrărilor Semnalizarea lucrărilor și măsuri privind sănătatea și securitatea în muncă	DA Fișier „1.Propunere tehnica.pdf,, pag. 35-43	Cerința minima îndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta ADMISIBILA
3.	CAIETE DE SARCINI - SCURGEREA ȘI EVACUAREA APELOR Date generale Dispozitive de colectare si evacuare a apelor de suprafața Șanțuri si rigole cu secțiunea neprotejata Semnalizarea lucrărilor și măsuri privind	NU ... DE EXECUȚIE A CAIETULUI DE SARCINI- SCURGEREA SI EVACUAREA APELOR	Cerința minima neîndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta INADMISIBILA

	sănătatea și securitatea în muncă					
4,	CONSOLIDARE SI APARARE MAL -Pregătire amplasament -Execuție bloc...	NU Este prezentat un caiet de sarcini „BETOANE" neadaptat la cerința caietului de sarcini referitoare le pregătirea amplasamentului si turnarea betonului de fundare necesare consolidării si apărării de mal.	Cerința minima neîndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta INADMISIBILA
5.	Caiet de sarcini -... MATERIALE UTILAJE METODE DE PUNERE IN OPERA	NU ... DE EXECUȚIE A CAIETULUI DE SARCINI - GEOTEXTILE	Cerința minima neîndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta INADMISIBILA
6.	Caiet de sarcini - GABIOANE Generalități Obiect și domeniu de aplicare Natura și calitatea materialelor folosite Prescripții privind execuția lucrărilor Controlul calității lucrărilor Recepția lucrărilor	NU ... DE EXECUȚIE A CAIETULUI DE SARCINI - GABIOANE	Cerința minima neîndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta INADMISIBILA
7.	CAIET DE SARCINI - PODEȚE PREVEDERI GENERALE GENERALITATI INFRASTRUCTU-RA SUPRASTRUCTU-RA RECEPȚIA LUCRĂRILOR	NU ... DE EXECUȚIE A CAIETULUI DE SARCINI - PODEȚE	Cerința minima neîndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta INADMISIBILA
8.	CAIET DE SARCINI - ÎMBRĂCĂMINTE DIN PIATRA SORT 0-40	NU ... DE EXECUȚIE A CAIETULUI DE SARCINI - ÎMBRĂCĂMINTE DIN PIATRA SORT 0-40	Cerința minima neîndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta INADMISIBILA
9.	Formulare F3, C6, C7, C8 și C9 întocmit fără valori; (Liste de cantități)	DA Fișier „2.Propunere tehnica.pdf„ pag. 35-119	Cerința minima îndeplinita	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta ADMISIBILA
10.	Grafic de execuție;	NU ... DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR	Cerința minima neîndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Oferta INADMISIBILA

Procedând la verificarea modului de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare coroborat cu susținerile din contestației Consiliul reține următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator nu este descrisă tehnologia de execuție a caietului de sarcini - scurgerea si evacuarea

apelor, menționare la pag. 2 a celor 3 rânduri: *„Pentru asigurarea colectării si scurgerii apelor pluviale, s-au prevăzut șanturi pereate și nepereate cu secțiunea neprotejată, precum și podele tubulare transversale din țeavă corugata din PHED, SN 8 cu diametrele... mm și 5... mm cu lungimi cuprinse între 6-12 m”* nu reprezintă o detaliere a tehnologia de execuție corespunzătoare devizului și nici nu reflectă îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

- pentru categoria de lucrări CONSOLIDARE SI APARARE MAL, contestatorul a prezentat o tehnologie denumită „BETOANE” care este generală, neadaptat la cerința caietului de sarcini referitoare la pregătirea amplasamentului și turnarea betonului de fundare necesare lucrărilor de consolidare și apărare mal.
- pentru categoriile de lucrări de consolidare și apărare mal - gabione și de consolidare și apărare mal - geotextil pentru care autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților devize, contestatorul recunoaște în cadrul contestației că nu a detaliat metodologii deoarece sunt prefabricate și nu necesită metodologii de punere în operă.
- pentru categoria de lucrări podețe, contestatorul a prezentat o tehnologie denumită „podețe tubulare” care este generală, neadaptat la cerința caietului de sarcini

Astfel, se reține că societatea contestatoare a inclus în ofertă pe de o parte proceduri cadru-generale din care nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și nici tehnologia de execuție propusa corespunzătoare fiecărui deviz, iar pe de altă parte la unele categorii de lucrări nu a depus nicio procedură, aspect recunoscut în cadrul contestației.

Luând în considerare aceste susțineri, coroborat cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă în mod corect a procedat la verificarea fiecărei proceduri tehnice în raport de specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire, etapă în care a constatat că în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator la unele categorii de lucrări se regăsesc informații și proceduri generale sau aplicabile parțial lucrări prezente iar la alte categorii de lucrări lipsesc detalii tehnologice de execuție.

În speță, comisia de evaluare nu a avut nevoie de informații suplimentare sau de confirmare a celor prezentate, care să impună solicitarea unor eventuale clarificări, astfel cum susține contestatorului, deoarece propunerea tehnică a fost analizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire etapă în care s-au constatat lipsa unor detalierii tehnologice raportat la devizele puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Aceste lipsuri sunt recunoscute și de către contestator în cadrul contestației.

Autoritatea contractantă a subliniat în cadrul fișei de date a achiziției că ***„Neprezentarea tuturor informațiilor solicitate prin fisa de date a achiziției si a caietului de sarcini conduce la respingerea ofertei.”***

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*".

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, une****i autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabil****it (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" i*ar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „ast*fel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, aut****oritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" ș***i a precizat că „ace*astă considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte*, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor co****ndițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în pri****mul rând, să **permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rân****d, să permită autorități****i contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest** sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2...4: 236, punctele...-111)."*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că propunerea tehnică depusă îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționată în cadrul documentația de atribuire în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat că „***Neprezentarea tuturor informațiilor solicitate prin fisa de date a achiziției si a caietului de sarcini conduce la respingerea ofertei.***"

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției,*

obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile... și...." Consiliul reține că acesta es*te un petit fără nicio critică efectivă în cadrul contestației. Or, această solicitare nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil să fie depusă la Consiliu o contestație în care să se menționeze doar petitul fără motivarea acestuia în fapt și în drept.

Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „*drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate".*

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondat acest capăt de cerere.

În soluționarea contestației formulată de..., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de...

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea cerinței tehnice obligatorii privind rigiditatea inelară (SN) a țevii corugate DN... mm, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la cap. 6 art.... se prevede „ț***eava… cu*** *perete dublu, având partea exterioara cor****ugata el****icoidala si cea interioara neteda, DN* ***1…0mm, SN16 (****…)*

Nr. crt.	Parametru	U.M.	Valoare solicitată	încercat conform
1	Rigiditatea inelului conductei: -SN8 -SN16 -aplicat in proiect	kN/m^2	>8 >16	PN-EN-...

- prin răspunsul la clarificări postat în SEAP sub identificatorul *„[SCN1174...6/...23]... I II.pdf.p7s" autoritatea contractantă a* răspuns la întrebarea:

„Va rugam sa confirmați ca tuburile aferente podețelor vor fi din țeava... cu perete dublu, având partea exterioara corugata elicoidala si cea interioara neteda. Totodată, va rugam precizați care este rigiditatea inelară nominală a țevii: SN ***8 sau SN16?"*** *a*stfel:

„Conform precizărilor din cuprinsul CAP. 6 - CAIET DE SARCINI PODEȚE:

- *țeava... cu perete dublu, având partea exterioara corugata elicoidala si cea interioara neteda, DN 1...0mm, S****N16"***

Procedând la verificarea ofertei depusă de... Consiliul reține următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice depuse - fișierul denumit *„Propunere tehnica...-semnat.pdf"... nu a indicat* rigiditatea inelară nominală a țevii ofertată ci doar diametrul
- în cadrul fișierului denumit *„Anexa 1 Tabele detalii producatori...-semnat.pdf" se regăse*sc următoarele înscrisuri:
  - tabel detalii producător - tuburi pentru podețe -... - pag. 3
  - tabel detalii producător - tuburi pentru podețe -... d.o.o. - pag. 4
  - agrementul tehnic...4-07/... pentru conducte coruga**te cu pe**rete dublu din... tip..., producător..., din care rezultă că „conductele... sunt produse confor*m următoarelor clase de rezistență și rigiditate: SN 4 (...), SN 6 (...), SN 8 (...)" - pag. 50-65*
  - avizul tehnic al agrementului tehnic...4-07/... pentru conducte corugate cu perete dublu din... tip..., producător... - pag. 66
  - declarația de conformitate emisă de... pentru țevi corugate cu perete dublu din... cu rigititate inelară SN4, SN6, SN8 - pag. 67
  - avizul tehnic de prelungire al agrementului tehnic...4-07/... pentru conducte corugate cu perete dublu din... tip..., producător... - pag. 68
  - agrementul tehnic.../2024 pentru țevi corugate din PP pentru rețele de canalizare producător... d.o.o - pag. 85-94

- avizul tehnic al agrementului tehnic.../2024 pentru țevi corugate **din PP p**entru **r**ețele de canalizare producător... d.o.o - pag. 95
- declarația de conformitate nr.... emisă de producătorul... d.o.o. pentru „Tipul, lotul *sau numărul de serie sau orice alt element care permite identificarea produsului pentru construcții: ȚEVI DIN PP CU PEREȚI STRUCTURAȚI PENTRU REȚELE DE CANALIZARE - PEŠTAN (...)... - DN/OD/ID... SN4 (...)... - DN/OD/ID... SN8 (...)" - pag. 96-97*
- fișa tehnică emisă de... d.o.o. - pentru „Țevi***le din polipropilenă (PP)" di****n* care rezultă că „Țev*ile sunt fabricate în lungimi standard de 6 metri. Diametru de la ø140 la ø8... mm. Toate diametrele pot fi fabricate cu clasele de rezistență inelară SN4 sau SN8, iar la c****erere producem și clasele SN1****2 și SN16" -* pag. 98-99
- agrementul tehnic.../2024 pentru țevi spiralate **din PEÎD** pent**ru r**ețele de canalizare producător... d.o.o - din care rezultă că „produce țevi *spiralate din **PEÎD (..**.) în următoarele variante de clasă de rigiditate inelară: SN2 (...), SN4 (...), SN8 (...), SN... (...), SN16 (...) și SN32" pag. 106-116* agrement care se regăsește și la pag. 136-146,
- avizul tehnic al agrementului tehnic.../2024 pentru țevi spiralate **din PEÎD** pent**ru r**ețele de canalizare producător... d.o.o - pag. 117, aviz care se regăsește și la pag. 147
- fișe tehnice emise de PESYAN d.o.o pentru *„..." din PE* și PP din care rezultă că „Țevile c*orugate spirale sunt țevi corugate în două straturi, realizate din polietilenă de înaltă densitate. Sunt constituite dintr-un perete neted interior și un perete spiralat corugat exterior. Țeava este produsă prin înfășurarea unui strat exterior profilat din polietilenă de înaltă densitate cu un profil corugat pe un strat interior neted, care este extrudat și sudat continuu. Stratul exterior constă dintr-o bandă profilată din metal acoperită cu polietilenă, iar stratul interior este format din polietilenă de înaltă densitate. Prezența unei benzi profilate în stratul exterior îmbunătățește semnificativ rezistența țevii în sine. Din acest motiv, țevile spirale PEŠTAN sunt produse în clasa de rezistență SN8 sau mai.... (...) Țevile corugate spirale sunt țevi corugate în două straturi, realizate din polietilenă **de înaltă** densitate. (...) Sistemul țevilor SPIRALE PE ȘI PP SPIROPIPE este produs și îndeplinește cerințele standardului...:... „Sisteme de conducte din material plastic pentru drenaj subteran fără presiune și canalizare. Sisteme de conducte multistrat de clorură de polivinil (U-PVC), polipropilenă (PP) și pol**ietilenă (PE) - Pa**rtea **3: Specificații** pentru țevi și fitinguri cu suprafețe interioare netede și iar exterioare profilate și sistem tipul B" și DIN...." - pag. 118 - 133*
- fișa tehnică pentru „..." din care rezultă „... sunt p*roduse în mai multe variante de rezistență (rezistență) la sarcini externe (în funcție de treptele stratului exterior profilat pentru armare, precum și în funcție de diametrul țevii). Sunt produse de la SN2 la SN32, cu o lungime standard de 6 metri." - pag. 134-135*

Rezultă că înscrisurile depuse sunt aferente unei game variate de produse atât ca dimensiuni tehnice cât și materiale și nu a unui produs individualizat în mod clar.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice... nu a indicat în mod expres toate caracteristicile țevii oferte, indicând doi producători.

Față de aceste aspecte, rezultă autoritatea contractantă că evaluarea propunerii tehnice depusă de... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită ofertantului... să justifice prețul ofertat de... fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată a contractului de....

Prin adresa nr..... menționează că: „Pentru mat*erialele* ***principale au fost avute în vedere prețuri reale de aprovizionare, rezultate*** *din oferte ferme de preț emise de furnizori anterior datei-limită de depunere a ofertelor (...). Documentele anexat****e acoperă principalele categorii de materiale necesare execuției: agregate mineral****e (piatră spartă pe sorturi, piatră brută/bolovani, balast, nisip), betoane, tuburi pentru pode****țe (DN 5... și DN...), materiale pentru*** *gabioane și apărări de mal (plasă de sârmă zincată, oțel beton), geotextil, precum și celelalte materiale principale relevante, după cum urmează: (...)*

- *Tub din țeavă corugată DN... mm (...)... - producător...*
- *Tub din țeavă corugată DN 5... mm (...)... - producător...” la care an*exează oferta de preț emisă de... din data de... din care rezultă:
- *produsul - SPIRALE - cod... Φ1... /**... SN8 -... euro***
- *produsul**... 8 - cod...** - 2la**y co**r **s**ew.... Φ5... /... SN8 -... e**ur**o*

În cadrul acestui răspuns... menționează producătorul țevii ofertate iar în anexa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut apar caracteristicile tehnice ale produsului ofertat respectiv țeavă din PP (polipropilenă) cu rigiditatea inelară - SN8, în condițiile în care necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul documentației de atribuire și subliniată în cadrul răspunsului la clarificări este țeavă din... (Polietilena de...) cu rigiditatea inelară - SN16.

În soluționare Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientului... cu privire la faptul că:

- în cadrul propunerii tehnice se regăsesc agrementele tehnice în care sunt enumerate clasele de rigiditate, inclus cea care este necesară autorității contractante, respectiv SN16,
- *„Cotația furnizorului din..., în care o poziție este redactată „... Ø1... /... SN8”, a fost transmisă ca suport în etapa j****ustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ca răspuns la solicitarea generală nr..... Solicitarea a vizat nivelul glob****al* ***al prețului, fără a cere clarificarea expresă pe clase SN, și a intervenit după consemnarea*** *evaluării tehnice în procesul-verbal nr..... Acest context nu face cotația irelevantă, dar îi determină funcția probatorie: ea justifică un element de preț al furnizorului și nu constituie, prin ea însăși, propunerea tehnică a ofertantului. O cotație a unui terț nu poate substitui angajamentul expres al ... de a respecta caietul de sarcini și nici nu poate șterge agrementul și fișa tehnică ce demonstrează disponibilitatea SN16 la DN....”*

având în vedere următoarele aspecte:

- solicitarea autorității contractante a fost elaborată în baza prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în

cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel co...ile aferente produsului ofertat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Propunerea financiară trebuie elaborată astfel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final, deci implicit costul țevii ofertate în propunerea tehnică.

- din oferta de preț emisă de... din data de... nu rezultă că aceasta a fi o ofertă la nivelul global al prețului, având în vedere că sunt indicate în mod expres produsele și caracteristicile acestora, cu atât mai mult cu cât în fișa tehnică depusă producătorul menționează pentru „Țevile din p***olipropilenă (PP)" că „Țevile*** *s*unt ***fabricate î****n lungimi standard de 6 metri. Diametru de* ***la ø140 la ø8... mm. Toate dia****metrele pot fi fabricate cu clasele de rezistență inelară SN4 sau SN8, iar la cerere pr****oducem și clasele SN12 și SN1****6". Mai m****ult,*** *C*onsiliul reține că în cadrul acestei oferte de preț producătorul menționează prețul aferent unor țevi din PP (polipropilenă) și nu din... (Polietilena de...) așa cum a solicitat autoritatea.
- în etapa de evaluare a propunerii tehnice, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*".
- este absolut firesc ca în cadrul agrementelor să existe produse având caracteristici tehnice referitoare la dimensiuni și rigiditate inelară diferite, însă în cadrul ofertei depuse (care potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016 reprezintă angajamentul juridic asumat față de autoritatea contractantă), ofertantul este obligat să indice în mod expres care dintre aceste produse le oferă autorității contractante astfel încât această să poate să își îndeplinească atribuțiile legale de verificare a conformității în raport de cerințele caietului de sarcini iar ulterior de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și corelarea propunerii financiare cu cea tehnice.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări

obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnică este corespunzătoare caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei tehnice depusă de... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat modul neserios de evaluare a acestei oferte.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... -... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriul cu... -... și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... și va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... -... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de...

Admite contestația formulată de... în contradictoriul cu... -... și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... și anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei:...
Redactată în 6 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.