Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. CS 4014/11.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69290/14.09.2026, formulată de ....., cu sediul în ..... și sediul de corespondență ales în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat obligarea entității contractante la remedierea aspectelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, astfel cum sunt acestea redate, pe larg, în cuprinsul contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică documentație de atribuire, elaborată de ....., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, se impune și solicită modificarea următoarelor cerințe din documentația de atribuire:

1. Modificarea parțială a cerinței minime de calificare privind experiența similară a ofertanților, prevăzută în Fișa de date a achiziției

(Cap. III.1.3.a), în sensul diminuării valorii minime solicitate pentru experiența similară, aceasta fiind disproporționată raportat la cerințele caietului de sarcini și la cantitățile garantate de către entitatea contractanta a fi achiziționate în baza acestui contract.

Entitatea contractantă solicită o valoare a experienței similare disproporționată față de obiectul concret al achiziției, raportând cerința inclusiv la ce estimează (fără certitudine) că va achiziționa suplimentar în următorii ani, prin aceasta limitând nejustificat numarul de operatori economici care pot depune oferta.

Totodată, prin cerința de demonstrare a experienței similare la nivelul a maxim 3 contracte în ultimii 3 ani, în condițiile în care, în mod evident, valoarea minimă solicitată pentru experiența similară nu este proporțională cu amploarea reală și garantată a contractului ce urmează a fi atribuit, entitatea contractantă limitează și mai mult accesul la această procedura a operatorilor economici, restrângând artificial concurența.

2. Eliminarea completă a cerinței paralele privind experiența similară inclusă nelegal în cuprinsul Anexei 1 la Caietul de Sarcini, aceasta constituind o clauză nescrisă în conformitate cu art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Cerința privind experiența similară inserată la Cap. 7 din caietul de sarcini constituie o clauză nescrisă în sensul art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016. Pe cale de consecință, pentru restabilirea legalității și eliminarea oricărui risc de evaluare arbitrară a ofertelor, se impune obligarea entității contractante la eliminarea completă și definitivă a acestei cerințe paralele din cuprinsul caietului de sarcini.

3. Publicarea algoritmului de calcul complet pentru subfactorii de evaluare tehnici *„Expert cheie 3 - Expert tehnic PKI -minim 3 persoane"* si *„Expert cheie 4 - Expert tehnic HSM - minim 3 persoane"* aferenți criteriului de atribuire ales (Cel mai bun raport calitate - preț), astfel încât să fie respectate prevederile art. 38 alin. 2 din HG nr. 394/2016 și principiul transparentei.

În lipsa unui algoritm de calcul clar și transparent, ofertanții pot interpreta eronat metodologia de punctaj astfel cum a fost aceasta stabilita de către entitatea contractantă sau comisia de evaluare poate puncta după bunul plac, stabilind, după deschiderea și analizarea ofertelor tehnice, în ce mod va aplica algoritmul de calcul.

4. Eliminarea completă a cerinței tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, abuzivă și fără legătura cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestei proceduri de achiziție, inclusă nelegal în cuprinsul caietului de sarcini, astfel încât să fie respectate prevederile art. 164 alin. 1 si ale art. 165 alin. 1 și alin. 6 din Legea nr. 99/2016.

Cerința de la pag. 32 a caietului de sarcini conform căreia „Ofertantul trebuie să descrie explicit componenta arhitecturală care deține si persistă atomic valoarea invocation counter per cheie si per dispozitiv, conform DLMS/COSEM. Se solicită demonstrarea comportamentului sistemului în următoarele scenarii: (a) repornire a componentei fără pierdere de stare; (b) restaurare din copie de

rezervă a bazei de chei/contoare, cu mecanism de detectare a regresiei valorii de contor față de starea cunoscută anterior restaurării; (c) comutare pe sistem de rezervă (failover), cu garanția că valoarea de contor pe sistemul de rezervă este strict monoton crescătoare față de ultima valoare utilizată pe sistemul primar, indiferent de decalajul de replicare; (d) promovarea unui mediu de recuperare (DR) la statutul de producție, caz în care orice cheie pentru care nu poate fi demonstrată monotonia strictă a contorului trebuie rotită automat înainte de reluarea comunicării cu dispozitivele. Ofertantul trebuie să specifice dacă valoarea este persistată sincron (write-ahead) față de procesarea fiecărui frame, sau asincron, si impactul asupra ferestrei de expunere în caz de crash." este abuzivă și fără legătura cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestei proceduri de achiziție și care reprezintă în fapt un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurente efective între operatorii economici.

5. Modificarea Art. 11.2 din Modelul de Contract, în sensul reducerii termenului abuziv și nelegal de plată de la 120 de zile la maximum 30 de zile calendaristice (sau maximum 60 de zile calendaristice, exclusiv sub condiția prezentării de către entitatea contractantă a unei justificări obiective), în deplină concordanță cu plafoanele maxime de ordine publică instituite prin Legea nr. 72/2013.

6. Eliminarea totală a Art. 10.11 din Modelul de Contract care instituie indirect prelungirea garanției, fără claritate sau limită de timp.

Eliminarea clauzei este justificată pentru asigurarea clarității, previzibilității și proporționalității obligațiilor contractuale și pentru respectarea principiilor achizițiilor publice.

7. Eliminarea totală din cuprinsul Art. 11.2 din Modelul de Contract a mecanismului nelegal de condiționare a curgerii termenului de plată pe baza transmiterii pe e-mail a indexului SPV, clauza urmând a fi corelată strict cu dispozițiile art. 4 alin. (7) din OUG nr. 120/2021, care stabilesc că data comunicării facturii este data disponibilității acesteia în sistemul RO e-Factura.

Entitatea contractantă nu are dreptul de a deroga prin contract de la o normă fiscală imperativă, de ordine publică. Din momentul în care factura a fost validată de sistem și este disponibilă în SPV, obligația de plată și termenele aferente se declanșează *ope legis* (prin efectul legii). Condiționarea curgerii termenului de un act pur administrativ (trimiterea unui e-mail cu un index) reprezintă o barieră artificială.

În mod similar este și în cazul transmiterii e-mailului pentru o factură corectată, ceea ce transferă integral riscul administrativ către operatorul economic. Acest mecanism îi permite entității contractante să suspende sine die termenele de plată prin invocarea unor corecții minore, corelat cu solicitarea unui nou e-mail cu index, ceea ce conduce la posibilitatea de a eluda momentul scadenței.

8. Modificarea Art. 12.2 din Modelul de Contract, în sensul eliminării perioadei de grație nelegale de 30 de zile acordată în mod exclusiv și asimetric entității contractante înainte de a începe să acumuleze penalități, asigurându-se astfel curgerea simetrică și concomitentă a penalităților de întârziere (de 0,04% pe zi) pentru

ambele părți semnatare, începând cu ziua imediat următoare scadenței, conform art. 14 lit. c) din Legea nr. 72/2013.

9. Eliminarea integrală a alin. (2) de la Art. 13.7 din Modelul de Contract, privitor la obligația vădit abuzivă de constituire a unei *„garanții suplimentare"* de 3% pentru penalitățile SLA pe o perioadă de 72 de luni și a sancțiunii corelate cu rezilierea contractului, ca fiind o cerință introdusă cu încălcarea directă a regimului restrictiv și a plafonului maxim de garantare (10% GBE) reglementat de art. 164 din Legea nr. 99/2016.

Față de toate argumentele anterior expuse, ... solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată și să dispună obligarea entității contractante la remedierea aspectelor menționate din documentația de atribuire, sesizate ca fiind nelegale și abuzive.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...../318099/17.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 70932/18.09.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că va proceda la următoarele modificări ale documentației de atribuire:

1. Experiența similară - se reformulează cerința din fișa de date; se elimină condiția privind contractele *„finalizate"*; se menține valoarea cumulată minimă de 27.000.000 lei fără TVA și limita de maximum 3 contracte.

2. Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini - se elimină cerința paralelă privind experiența similară, aceasta urmând să fie reglementată exclusiv în fișa de date.

3. Experții tehnici PKI și HSM - se publică algoritmul explicit de acordare a punctajului, inclusiv punctajele aferente participării în proiecte similare si integrării KMS-HSM.

4. Cerința tehnică de la pagina 32 din Caietul de sarcini - se elimină.

5. Art. 11.2 - termenul de plată - se menține în forma actuală, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile raporturilor dintre profesioniști.

6. Art. 10.11 - se reformulează și se introduce o limită temporală de maximum 12 luni după expirarea perioadei de garanție.

7. Art. 11.2 - index SPV - se menține, cu aplicarea dispozițiilor imperative ale legislației privind RO e-Factura.

8. Art. 12.2 - penalități - se menține în forma actuală.

9. Art. 13.7 alin. (2) - se elimină integral.

Față de cele expuse, ... apreciază că o parte dintre criticile formulate prin contestație sunt întemeiate sub aspectul necesității de clarificare, reformulare sau eliminare a anumitor prevederi ale documentației de atribuire.

În acest sens, entitatea contractantă susține că a adoptat măsurile de remediere, cu scopul de a asigura caracterul clar, transparent și predictibil al documentației de atribuire și de a evita orice posibilitate de

interpretare neunitară a cerințelor de calificare, a factorilor de evaluare și a clauzelor contractuale.

Pentru celelalte critici, entitatea contractantă apreciază că prevederile contestate pot fi menținute, întrucât acestea sunt justificate de necesitățile obiective ale contractului și de specificul activității ....., cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de măsurile de remediere adoptate și, în ceea ce privește criticile pentru care prevederile documentației sunt menținute, să constate caracterul neîntemeiat al acestora, pentru considerentele prezentate în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. CS 4117/22.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71926/23.09.2026, contestatorul formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care, având în vedere punctul de vedere și măsurile de remediere comunicate de entitatea contractantă solicită Consiliului următoarele:

1. Să ia act de faptul că următoarele capete de cerere au rămas fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate:

• Capătul de cerere privind modificarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară (cap. III.1.3.a din Fișa de date) (Motivul 1);

• Capătul de cerere privind eliminarea cerinței paralele de experiență similară din Anexa 1 la Caietul de Sarcini (Motivul 2);

• Capătul de cerere privind algoritmul de calcul pentru subfactorii de evaluare tehnici *„Expert PKI"* și *„Expert HSM"* (Motivul 3);

• Capătul de cerere privind specificația tehnică de la pag. 32 din Caietul de Sarcini referitoare la componenta DLMS/COSEM (Motivul 4);

• Capătul de cerere privind caracterul nedeterminat în timp al garanției din Modelul de contract - Art. 10.11 (Motivul 6);

• Capătul de cerere privind garanția suplimentară de 3% pentru penalitățile SLA - Art. 13.7 alin. (2) din Modelul de contract (Motivul 9).

Pentru aceste punte remediate, contestatorul solicită obligarea entității contractante la consemnarea modificărilor corespunzătoare în documentația de atribuire și publicarea în SEAP.

2. Să admită contestația în privința capetelor de cerere menținute prin prezentele concluzii scrise și să dispună obligarea entității contractante la remedierea documentației de atribuire sub următoarele aspecte:

• Capătul de cerere privind reducerea termenului de plată de 120 de zile - Art. 11.2 din Modelul de contract (Motivul 5) - menținerea criticii privitoare la caracterul vădit abuziv al termenului si încălcarea directă a normelor de ordine publică prevăzute de art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1) si art. 14 lit. d) din Legea nr. 72/2013;

• Capătul de cerere privind eliminarea prevederilor privind transmiterea pe e-mail a indexului SPV - Art. 11.2 din Modelul de contract (Motivul 7) - menținerea criticii referitoare la încălcarea art. 4 alin. (7) din O.U.G. nr. 120/2021 si stabilirea ca moment unic al

comunicării facturii data la care aceasta este disponibilă destinatarului în sistemul național RO e-Factura;

- Capătul de cerere privind eliminarea termenului de grație asimetric de 30 de zile pentru penalitățile de întârziere - Art. 12.2 din Modelul de contract (Motivul 8) - menținerea criticii referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal si a normelor imperative ale art. 3 alin. (3) si art. 14 lit. c) din Legea nr. 72/2013, prin crearea unei imunități contractuale temporare nelegale în favoarea debitorului.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 212683727/1 din data de 15.09.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3513/16.09.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, ulterior primirii contestației, entitatea contractantă a înțeles să adopte o serie de măsuri de remediere, publicând în SEAP clarificarea din oficiu nr. ...../318156/17.09.2026, precum și clarificarea tip erată.

Față de aceste remedieri, după cum rezultă din corespondența nr.CS4117/22.09.2026, contestatorul se arată mulțumit, cu excepția celor care vizează criticile sale de la pct. 5, 7 și 8, în privința cărora apreciază că reprezintă o încălcare directă a normelor de ordine publică prevăzute de art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1) si art. 14 lit. d) din Legea nr. 72/2013, art. 4 alin. (7) din O.U.G. nr. 120/2021 si art. 14 lit. c) din Legea nr. 72/2013.

În acest context, Consiliul reține următoarele:

(5) În opinia contestatorului, clauza prevăzută de art. 11.2 din Modelul de contract „*Entitatea contractantă este obligată să efectueze plata prin ordin de plată, în termen de 120 de zile de la data comunicării facturii*” este disproporționată și abuzivă prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, conform cu care termenul legal de plată pentru entități publice este de maxim 30 de zile, și, în cazuri cu totul excepționale și justificate obiectiv, legea plafonează absolut acest termen la maxim 60 de zile calendaristice, solicitând, astfel, modificarea acestei clauze, în acord cu dispozițiile legale.

Față de pretențiile contestatorului, entitatea contractantă arată că ..... SA funcționează ca societate comercială iar, din perspectiva Legii nr. 72/2013, are calitatea de profesionist, fiind incidente dispozițiile art. 5 alin. (1) din acest act normativ potrivit cărora în raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi, ca regulă, mai mare de 60 de zile calendaristice, însă părțile pot stipula un termen mai mare cu condiția ca această clauză sa nu fie abuzivă.

În opinia Consiliului, susținerile contestatorului sunt întemeiate, întrucât entitatea contractantă trebuie să respecte art. 6 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, conform cu care:

„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date."

În cauză, nu pot fi acceptate apărările entității contractante în sensul că, în contractul supus atribuirii, sunt incidente dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 72/2013: „În raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 de zile calendaristice. Prin excepție, părțile pot stipula în contract un termen de plată mai mare, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12.", întrucât, potrivit aceluiași act normativ, ... nu intră în categoria profesioniștilor, ci a autorităților contractante.

Conform art. 2 din Legea nr. 72/2013:

„1. **autoritate contractantă**:

a) orice autoritate publică a statului român, care acționează la nivel central, regional sau local;

b) orice organism de drept public, altul decât cel prevăzut la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general, fără scop lucrativ, și care se află în cel puțin una dintre următoarele situații:

(i) este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către alt organism de drept public;

(ii) se află în subordinea sau este supus controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

(iii) în componența consiliului de administrație ori, după caz, a consiliului de supraveghere și directoratului, mai mult de jumătate din numărul membrilor sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către alt organism de drept public;

c) orice asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b);

2. **profesionist** - orice persoană fizică sau juridică care exploatează o întreprindere cu scop lucrativ".

Definiția de mai sus este similară cu cea de la art. 4 din Legea nr. 99/2016, detaliată la art. 3 alin. (1) lit. bb), respectiv:

„întreprindere publică - persoana juridică ce desfășoară activități economice și asupra căreia se exercită direct sau indirect, ca urmare a unor drepturi de proprietate, a participațiilor financiare sau a regulilor specifice prevăzute în actul de înființare a întreprinderii respective, influența dominantă a unei autorități contractante în sensul lit. e); prezumția de exercitare a influenței dominante se aplică în orice situație în care, în raport cu o astfel de persoană, una sau mai multe autorități contractante în sensul lit. e) se află, direct ori indirect, în cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

(i) dețin majoritatea capitalului subscris;

(ii) dețin controlul majorității voturilor asociate acțiunilor emise de întreprindere;

(iii) pot numi în componența consiliului de administrație, a organului de conducere sau de supraveghere mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia"

Pe cale de consecință, această critică va fi admisă, entitatea contractantă urmând să modifice art. 11.2 din modelul de contract astfel încât să corespundă regulilor instituite de Legea nr. 72/2013.

(7) Următoarea critică în legătură cu care nu au fost adoptate remedieri, vizează clauza prevăzută la art. 11.2 din modelul de contract, conform cu care Data comunicării facturii se consideră data la care Furnizorul a transmis, pe adresa de e-mail a responsabilului de contract, indexul de încărcare al facturii SPV, conform art. 10.3. În situația în care factura transmisă trebuie corectată, termenul de plată curge de la data comunicării pe adresa de e-mail a responsabilului de contract, a indexului de încărcare al facturii fiscale corecte în SPV, contestatorul apreciind-o nelegală.

În opinia sa, această prevedere este contrară OUG nr. 120/2021 art.4 alin. (7) conform cu care Data comunicării facturii electronice către destinatar se consideră data la care factura electronică este disponibilă acestuia pentru descărcare din sistemul naţional privind factura electronică RO e-Factura. Destinatarul este notificat cu privire la facturile electronice primite în sistemul naţional privind factura electronică RO e-Factura conform procedurii prevăzute la art. 3 alin. (4). Data comunicării este accesibilă în sistem și emitentului facturii electronice.

În apărările sale, entitatea contractantă susține că prin clauza criticată nu se urmărește modificarea datei legale a comunicării facturii prin sistemul RO e-Factura, clauza contractuală urmând să fie interpretată în concordanță cu acestea.

Astfel, se observă că entitatea contractantă admite temeinicia pretențiilor contestatorului privitor la incidența dispozițiilor OUG nr. 120/2021 antecitate.

Cu toate acestea, modul de redactare al clauzei contractuale prevăzută la art. 11.2 din modelul de contract se abate de la rigorile legii, drept care, și în acest caz pretențiile contestatorului vor fi admise, achizitoarea urmând să modifice această clauză astfel încât să fie corelată cu prevederile OUG nr. 120/2021.

(8) Ultima critică asupra căreia nu au fost adoptate remedieri face referire la clauza 12.2 din modelul de contract, conform căreia penalitățile pentru entitatea contractantă, deși în procent identic cu cel

aplicat furnizorului, *încep să curgă în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei prevăzute la art. 11.2*, termen care, în opinia contestatorului, încalcă principiul tratamentului egal, în condițiile în care penalitățile pentru furnizor curg de la data scadenței obligațiilor, fără îndeplinirea vreunei formalități. În acest sens, contestatorul face trimitere la sancțiunea impusă prin dispozițiile Legii nr. 72/2013, art. 14 lit.c), care transpune Directiva Europeană 2011/7/UE, care prevede că sunt nule de drept clauzele care fixează un termen de la care încep să curgă dobânzile penalizatoare mai mare decât cel prevăzut de lege.

Potrivit achizitoarei, regimul penalităților contractuale a fost stabilit în considerarea particularităților contractului, fluxurilor operaționale și a mecanismelor interne necesare pentru verificarea și efectuarea plăților, clauza reglementând modalitatea concretă de aplicare a penalităților în cadrul raportului contractual.

Și de această dată Consiliul achiesează pretențiilor contestatorului, sens în care sunt reamintite dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 72/2013 invocate și de acesta, potrivit cărora dobânda penalizatoare curge ...după 30 de zile calendaristice de la data primirii de către debitor a facturii sau a oricărei altei asemenea cereri echivalente de plată., precum și cele ale art. 14 din același act normativ conform cărora Sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenţei circumstanţelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanţe specifice cauzei, clauzele contractuale care: ... c) prevăd un termen mai mare de la care creanţa produce dobânzi decât cel prevăzut la art. 3 alin. (3) sau, după caz, la art. 6 şi art. 7 alin. (1).

Prin urmare, așa cum arată și petentul, organizarea administrativă internă a entității debitoare nu poate constitui un temei legal pentru suprimarea dreptului creditorului la dobânzi penalizatoare din momentul scadenței.

Așadar, adăugarea unui termen de încă 30 de zile de la data scadenței, pentru stabilirea momentului de la care încep să curgă dobânzile penalizatoare datorate de entitatea contractantă reprezintă o clauză abuzivă, încadrare dată chiar de legiuitor.

Pe cale de consecință, și această critică va fi admisă, entitatea contractantă urmând să modifice art. 12.2 din modelul de contract astfel încât să fie eliminate dispozițiile contrare Legii nr. 72/2013.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările (5), (7) și (8), și va obliga entitatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca rămase fără obiect, restul solicitărilor din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă. Obligă entitatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016.

Respinge, ca rămase fără obiect, restul solicitărilor din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.