



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică de lucrări pentru obiectivul de investiții Execuție lucrări reabilitare și dotare Liceul de..., *cod... Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat admiterea contestației, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, a raportului procedurii și a actelor adiționale subsecvente înregistrare de către..., pe care le consideră netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare și a ofertei sale, pentru aprecierea corectă a cerințelor și a criteriului de atribuire, act ce a fost emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă, stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., corp F, scara..., etaj...ardă, ap....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de lider al asocierii formate din... -, reprezentată convențional de Cabinet de avocat..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector..... Elefterie nr...., et...., contestația a solicitat:

I. Cu titlu preliminar, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit pe rolul Consiliului;

II. Pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 după ce îi va fi asigurat accesul la întregul dosar al achiziției publice și, în temeiul art. 1... Cod proc. civ., repunerea sa în termenul de formulare a contestației, raportat la momentul la care îi va fi asigurat accesul la documentele dosarului de achiziție publică necomunicate;

III. Admiterea contestației și, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a următoarelor acte ale autorității contractante:

- Comunicarea rezultatului procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii;

- Raportul procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii;

- procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr...., nr.... și nr...., în partea care privește oferta asocierii;

- orice alte acte premergătoare, subsecvente ori conexe, în măsura în care preiau aceleași motive de respingere.

IV. Repunerea părților în situația anterioară emiterii actelor anulate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor;

V. Constatarea caracterului nelegal și netemeinic al măsurii prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

VI. Obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, la reevaluarea ofertei asocierii de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire - inclusiv a răspunsului consolidat nr.... - și, în subsidiar, cu parcurgerea verificării prevăzute de art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, după decriptarea propunerii financiare, precum și la continuarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii;

VII. Obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care... și..., în calitate de lider al asocierii... -, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr....:

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin intermediul căruia comunică măsuri de remediere, declarând oferta depusă de... admisibilă în *etapa de evaluare tehnică, sub rezerva verificării încadrării abaterii tehnice referitoare la boilerul de 30 l și boilerul de 50 l, în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 după decriptarea propunerii financiare. Ca urmare, va modifica în consecință procesul verbal de evaluare o conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, urmând a se continua evaluarea ofertei depuse de....*

Contestatoarea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite că, ținând cont de măsurile de remediere nu va efectua *plata cauțiunii în valoare de....*

Dosarul nr....:

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria... -, prin intermediul căruia comunică măsuri de remediere, declarând oferta depusă de asocieria... - admisibilă în *etapa de evaluare tehnică, sub rezerva verificării abaterii tehnice referitoare la tribună teren sport - poziția 2: sistem multisport baschet-handbal - 2 buc și tribună teren sport - poziția 3: masă ping-pong de exterior - 2 buc, în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 după decriptarea propunerii financiare. Ca urmare, va modifica în consecință procesul verbal de evaluare o conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, urmând a se continua evaluarea ofertei depuse de asocieria formată din... -*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii Contractului de achiziție *publică de lucrări pentru obiectivul de investiții Execuție lucrări reabilitare și dotare Liceul de..., cod... Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumite fiind de declararea neconforme a ofertelor... și..., lider al asocierii... -, au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În soluționare, se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunilor în dosarele nr...., în cuantumul și termenul

prevăzut de lege, nefiind depuse de către contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Potrivit dispozițiilor mai sus redată, obligația de a constitui cauciunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului..., nu a fost respectată de autoarele contestațiilor, ultima zi fiind....

De altfel, la dosarul cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea... a transmis că, ținând cont de măsurile de remediere nu va efectua plata cauciunii în *valoare de....*

Totodată, autoritatea contractantă a transmis, prin adresele nr. nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., și nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., că a declarat admisibile cele două oferte.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauciunilor în dosarele nr...., conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauciunii, Consiliul va respinge contestațiile depusă de... și de către..., lider al asocierii... -

Va fi respinsă, în consecință, solicitarea contestatoarei... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestațiile formulată de..., în dosarul nr...., și de..., lider al asocierii... -, în dosarul nr...., în contradictoriu cu..., pentru neconstituirea cauciunii.

Respinge solicitarea contestatoarei... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,