str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 220/03.08.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 58063/03.08.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, anunț de participare simplificat nr. .../ 20.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„1) admiterea contestației ca legală și temeinică; 2) anularea, în parte, a raportul procedurii nr. 8131/ 20.07.2026, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8228/27.07.2026 și actele de evaluare subsecvente, în ceea ce privește acordarea a 0 (zero) puncte contestatoarei pentru factorul tehnic „Perioada de garanție extinsă", precum și clasamentul rezultat; 3) în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea factorului tehnic „Perioada de garanție extinsă" aferent ofertei contestatoarei, prin examinarea integrală și coroborată a documentului „Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată", pag. 800 - 829, împreună cu Metodologia de executare a lucrărilor, pag. 6 - 226, Planul calității, pag. 227 - 342, Descrierea procedurilor tehnice de execuție, pag. 343 - 573 și PCCVI, pag. 574 - 612, astfel cum impune chiar textul factorului de evaluare, fără transformarea exemplelor de defecte într-o listă exhaustivă și fără introducerea obligației ca fiecare categorie și subcategorie să fie repetată nominal într-un rând distinct al planului de garanție; 4) obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii și noi comunicări, cu refacerea punctajului și a clasamentului în conformitate cu rezultatul reevaluării și cu ponderile finale de 85% pentru preț și 15% pentru garanție; 5) în subsidiar, în măsura în care Consiliul constată că din înscrisurile aflate la dosar rezultă în mod obiectiv și fără a mai fi necesară o apreciere tehnică discreționară că garanția de 60 de luni se aplică tuturor lucrărilor și tuturor defectelor imputabile executantului, să oblige autoritatea contractantă la*

acordarea punctajului maxim de 15 puncte și la refacerea clasamentului; 6) să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției transmis Consiliului, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/ 2016, inclusiv la procesele-verbale de evaluare nr. 7597/07.07.2026 și nr. 8130/20.07.2026, la grilele individuale de punctaj, la înscrisurile controlului ex ante ANAP referitoare la factorul contestat și, în limitele informațiilor neconfidențiale, la documentele ofertantului declarat câștigător care au fundamentat acordarea celor 15 puncte, cu rezervarea dreptului de a formula concluzii scrise după studierea dosarului".

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 220/03.08.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 58063/03.08.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la punctajul acordat, societatea contestatoare menționează că, prin clarificarea generată automat în SEAP la data de 09.03.2026, documentația de atribuire, respectiv factorii de evaluare în cauză, au fost modificați în sensul stabilirii ponderilor finale de 85% pentru preț și 15% pentru componenta tehnică „Perioada de garanție extinsă".

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic, precizează că nu critică ponderea alocată, ci modul incorect de aplicare al acestuia. Pe acest aspect, învederează că termenul de garanție minim acceptat este de 36 de luni, iar perioada de 60 de luni reprezintă perioada maxim punctabilă și atrage maximum 15 puncte potrivit documentației corectate.

Privitor la modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului tehnic, contestatoarea arată că există pentru dobândirea acestuia, ofertantul trebuie să demonstreze în cadrul propunerii tehnice, că garanția extinsă este susținută de planul de management al calității, de abordarea și metodologia de realizare a activităților, de descrierile detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore și de materialele ce vor fi puse în operă. Așadar, punctajul 0 este prevăzut numai dacă din planul măsurilor de supraveghere pe perioada de garanție rezultă că garanția nu se aplică tuturor tipurilor de categorii de lucrări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a primit 85 de puncte pentru prețul cel mai mic și „0” zero puncte la factorul tehnic, adică un total de 85,00 puncte, în timp ce societatea ... SRL a primit 70,70 puncte pentru preț și 15 puncte tehnic, cu un total 85,70 puncte, fapt ce demonstrează că punctajul tehnic este singurul element care a inversat clasamentul.

Referitor la punctajul tehnic acordat ofertei sale (zero puncte), contestatoarea enumeră următoarele motive de nelegalitate:
- cerința publicată impunea evaluarea coroborată a întregii propuneri tehnice, respectiv la verificarea coroborată a planului de management al calității, a metodologiilor și metodelor de lucru pentru componentele majore, a materialelor ofertate și a planului de supraveghere în perioada de garanție;
- evaluarea este incompletă și pornește de la o premisă factuală eronată;
- categoriile pretins netratate sunt identificate și susținute în propunerea tehnică;
- autoritatea contractantă a transformat cerința publicată de acoperire integrală într-o condiție formală, exhaustivă, nepublicată;
- ipoteza avută în vedere pentru acordarea punctajului 0 nu este incidentă;
- aplicarea corectă a ponderilor finale 85% - 15% schimbă în mod determinant clasamentul.

Totodată, contestatoarea susține că în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a aplicat diferit factorul de evaluare în cauză, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00221] Contestatie CNSC - ....pdf.p7s*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 8679/06.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59447/06.08.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației în cauză, pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

Ca un prim argument, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare prezintă critici care ignoră conținutul expres al documentației de atribuire, care a dobândit caracter obligatoriu prin necontestare, deoarece în documentația de atribuire nu s-a limitat la a solicita o simplă declarație privind perioada de garanție ofertată, ci „a instituit un mecanism complex de verificare a caracterului real și fundamentat al garanției extinse ofertate", astfel cum este precizat la cap. 10 - *Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*, care prevede inclusiv: *„planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare,*

materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului".

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, identificarea categoriilor de lucrări pentru care își asumă aplicarea garanției și, implicit, demonstrarea faptului că garanția acoperă toate tipurile de categorii de lucrări, trebuia realizată de către contestatoare, în mod obligatoriu în cadrul *Capitolului 10 – Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție acordată*.

Așadar, susține autoritatea contractantă, răspunderea întocmirii ofertei revine contestatoarei, și „nu este nici firesc și nici conform documentației de atribuire ca demonstrarea îndeplinirii unei cerințe expres prevăzute la Capitolul 10 să fie realizată prin informații inserate într-un alt capitol al propunerii tehnice, cum este, spre exemplu, *Capitolul 2 – Metodologia de executare a lucrărilor*, întrucât acesta are un obiect complet diferit", abordare contrară structurii obligatorii din Formularul-cadru de propunere tehnică.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00222] Punct de vedere semnat.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212572493/1 din 04.08.2026, în valoare de 71.800,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Bacău, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60224/10.08.2026.

Prin adresa nr. 228/10.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60246/10.08.2026, contestatoarea transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, cu precizarea că nu a cerut „comisiei de evaluare să redacteze un plan în locul său", ci să stabilească în mod corect dacă „documentele depuse de ... demonstrau că garanția de 60 de luni se aplică tuturor categoriilor de lucrări și dacă aceeași regulă de evaluare a fost aplicată ambelor oferte clasate".

În opinia contestatoarei planul său conține informații complete, concrete și verificabile ale acoperirii integrale a garanției, motiv pentru care nu se află „în situația unui ofertant care a omis documentul solicitat și încearcă, ulterior depunerii ofertelor, să demonstreze îndeplinirea cerinței prin informații aflate în alte capitole. Planul distinct există, a fost depus în termen și trebuie analizat ca atare, în integralitatea celor 30 de pagini".

Concluziile scrise nr. 228/10.08.2026, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00223] CONCLUZII SCRISE ... august.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026.

Prin adresa nr. 69219/3152/C6/11.09.2026, Consiliul solicită societății ... SRL temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor sale din ofertă menționate ca fiind „confidențiale", justificarea încadrării și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterul confidențial al documentelor.

Prin adresa nr. 15/14.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69854/15.09.2026, societatea ... SRL precizează că prin declarația de

confidențialitate depusă a indicat în mod explicit motivele pentru care informațiile din ofertă au fost considerate confidențiale, inclusiv existența unor elemente de know-how, metodologia proprie de lucru, sistemul propriu de management, furnizori, prețuri, relații comerciale și metodologia proprie de fundamentare a prețului.

Prin adresa nr. 70424/3125/C6/16.09.2026, Consiliul a invitat contestatoarea la studiul dosarului, pentru ziua de 18.09.2026, dată la care contestatoarea s-a prezentat și a obținut toate documentele solicitate în format electronic.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71629/22.09.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise", prin care solicită și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației".

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu a respectat art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8228/27.07.2026, nu a indicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, deoarece nu indică nici măcar paginile din propunerea tehnică aparținând societății ... SRL pe baza cărora a acordat 15 puncte factorului tehnic - „perioada de garanție extinsă".

Concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 71629/22.09.2026, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00224] Concluzii scrise ... septembrie.pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin *procedură simplificată,* achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„..."*, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../20.02.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț* având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 85%* și *Perioada de garanție extinsă – 15%",* în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 3.590.000,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3237/20.03.2026, pag. 1 – 19, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, asocierea ... SRL & ... SRL, asocierea ... SRL & ... SRL, asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 8131/20.07.2026, pag. 1 – 35, din cele 8 (opt) oferte, numai 2 (două) au fost declarate admisibile, respectiv cea aparținând societății ... SRL și cea a asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire

aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – societatea ... SRL - 85,70 puncte; locul II - asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL - 85,00 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 8228/27.07.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1 – 8, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", Consiliul reține că, prin adresa nr. 70424/3152/C6/ 16.09.2026, a invitat societatea contestatoare la sediul său, în data de 18.09.2026, în vedere studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea s-a prezentat în data anterior menționată și ulterior, a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71629/22.09.2026, de concluzii scrise, prin care reia criticile potrivit cărora „*prin comunicarea nr. 8228/27.07.2026 autoritatea contractantă nu i-a indicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa*", și pe care potrivit căreia „*autoritatea contractantă a aplicat nelegal factorul de evaluare «perioada de garanție» deoarece a confundat lipsa enumerării distincte a fiecărei categorii de lucrări cu neaplicarea garanției pentru respectivele lucrări*".

Referitor la factorul de evaluare în cauză, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Componenta tehnică – Perioada de garanție extinsă – punctaj maxim: 20 puncte (...) Algoritm de calcul: Termenul minim de garanție acceptat este de 36 de luni. Ofertele care cuprind o perioadă de garanție sub 36 de luni vor fi considerate neconforme. Punctajul se acordă astfel: Pentru ofertele cu garanție minimă acceptată, de 36 de luni de la data recepției fără obiecții, punctajul acordat este 0 (zero) puncte. Ofertele care prezintă garanție peste 60 luni nu se punctează în plus. Pentru oferta cu cel mai mare termen de garanție se acordă 20 puncte (...) Ofertanții vor depune în Anexa la Formularul de propunere tehnică: Declarația privind perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor, iar în Propunerea tehnică – Formularul de propunere tehnică se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al*

proceselor de lucru, prin prezentarea unei abordări generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu fie făcută doar la nivel declarativ. În cazul în care din planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție extinsă acordată, reiese că garanție nu se aplică pentru toate tipurile de categorii de lucrări aferente acestei proceduri de achiziție publică, ofertanții vor primi punctajul minim (respectiv 0 puncte), întrucât se consideră că perioada de garanție extinsă este realizată doar la nivel declarativ (...)".

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1, Consiliul reține că Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL a prevăzut o *„perioadă de garanție a lucrărilor de 60 luni"*.

Ulterior evaluării propunerii tehnice a asocierii în cauză, conform mențiunilor din cuprinsul procesului – verbal nr.5/5793/18.05.2026, pag. 510 – 1060, cu toate că aceasta a fost declarată *„conformă și acceptabilă"*, pentru factorul de evaluare tehnic *„Perioada de garanție extinsă"* autoritatea contractantă nu i-a acordat niciun punct (zero puncte), deoarece *„ofertantul nu a demonstrat aplicarea garanției extinse pentru toate categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții, comisia de evaluare apreciază că perioada de garanție ofertată este susținută doar parțial și la nivel declarativ, motiv pentru care acordă punctajul minim, respectiv 0 puncte"*.

Din conținutul actului mai sus menționat, în ceea ce privește factorul de evaluare în cauză, rezultă că autoritatea contractantă a ținut cont numai de informațiile precizate *„începând cu pg 815 din propunerea tehnică"*, în condițiile în care conform opisului aferent, capitolul care trata perioada de garanție de 60 de luni, respectiv *„Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată"*, era cuprins între paginile nr. 800 – 829 din cadrul propunerii tehnice aparținând asocierii contestatoare.

Cu alte cuvinte, prin omiterea unui număr important de pagini din procesul de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere numai de o parte din informațiile prezentate de către societatea contestatoare, aspect care conduce din start la vicierea modalității de aplicare factorului de evaluare în cauză, cu neaplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora *„În cazul în care atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preţ" (…) evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire"*.

În ceea ce privește justificarea autorității contractante de a omite din procesul de evaluare paginile respective, prezentată în punctul de vedere nr. 8679/06.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59447/06.08.2026, potrivit

căreia *„se precizează în termeni generali obligația de a executa lucrările de modificare, reconstrucție și remediere*”, aceasta nu va fi reținută de către Consiliul ca întemeiată, deoarece în partea respectivă a propunerii tehnice sunt descrise, în mod concret, următoarele: *„Modalitatea de intervenție*”, prezentată în formă tabelară la *„pct. I – Grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata lucrării*”, însoțită de prezentarea activităților de *„Urmărire curentă*”, justificarea timpului de intervenție pentru remedierea pontențialelor defecțiuni, a modalității de efectuare a reviziilor (curente, operative, periodice), a *„Măsurilor tehnologice de realizare a investiției fără a afecta rezistența și stabilitatea siguranței în exploatare și durata de serviciu*”, însoțite de *„Detalierea detaliată a execuției lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic*”, a *„Programului specific de urmărire curentă*”.

Altfel spus, autoritatea contractantă a omis, din evaluare, informațiile mai sus prezentate pe motiv că *„problema evaluate de comisie a fost dacă această asumare general era susținută pentru toate categoriile de lucrări, printr-un plan complet și concret*”, după cum precizează aceasta în cadrul punctului de vedere anterior precizat, deși ar fi trebuit să analizeze în integralitate capitolul în cauză, pentru a putea aplica, în mod corect, algoritmul aferent factorului de evaluare în cauză.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare și că la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare în cauză se preciza că *„propunere tehnică se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea unei abordări generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă*”. Altfel spus, prin modul în care a fost formulată condiția mai sus redată, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care vor elabora *„Planul calității de management al calității*”, urmând ca informațiile prezentate în planul respectiv să fie luate de asemenea, în considerare la stabilirea puncrtajului afarente factorului de evaluare *„Perioada de garanție extinsă a lucrărilor*”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat *„Planul calității*” la pag. 227 – 342, secțiune față de care autoritatea contractantă nu a ținut cont, pe motiv că *„membrii comisiei trebuiau să izoleze o secțiune intermediară și să o coroboreze cu metodologia, planul calității, procedurile tehnice și PCCVI (…) aceasta ar fi însemnat ca autoritatea contractantă să elaboreze în locul ofertantului partea lipsă*”, astfel cum este menționat în cuprinsul punctului de vedere nr. 8679/06.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59447/06.08.2026.

Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile de mai sus ale autorității contractante deoarece aceasta era obligată să evalueze informațiile din cadrul *cap. Planul calității* pentru a-și respecta propriile cerințe descrise la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției. În lipsa acestor demersuri, Consiliul constată că nici pe acest aspect, autoritatea contractantă

nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate.

De altfel, în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 71629/22.09.2026, de concluzii scrise, societatea contestatoare precizează că *„la pag. 801 a prezentat tipologii de defecte*", în timp ce la *„pag. 804 sunt enumerate lucrările de modificare, reconstrucție și remedierea viiciilor*", aspect față de care autoritatea contractantă nu mai transmite niciun argument, desi a luat la cunoștință despre informațiile în cauză, conform probelor existente la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a acordat propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție extinsă*" niciun un punct din maximul de cincisprezece alocat.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 8131/20.07.2026, propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă, fapt ce probează că aceasta a respectat integral cerințele caietului de sarcini, pag. 1 – 28, inclusiv cea potrivit căreia propunerea tehnică trebuie să conțină *„Planul de control al calității lucrărilor executate în versiunea finală, incllusiv înregistrările de calitate cu caracter general effectuate pe parcursul executării lucrărilor precum și celelalte documentații întocmite conform prescripțiilor tehnice, prin care se atestă calitatea lucrărilor; Declarația de conformitate a materialelor și a oricăror documentații relevante solicitate prin legislația în vigoare*".

Or, în condițiile în care la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție extinsă a lucrărilor*" se preciza că *„propunere tehnică va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru (…) metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă*" rezultă că autoritatea contractantă era obligată să analizeze și informațiile prezentate de către contestatoare la următoarele capitole: Metodologia de executare a lucrărilor, pag. 6 – 226; Planul calității, pag. 227 – 342; Descrierea procedurilor tehnice de execuție, pag. 343 – 573 și PCCVI, pag. 574 – 612.

Relevante, în acest sens, sunt și mețiunile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 8679/06.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59447/06.08.2026 potrivit cărora *„nu a negat că respectivele categorii apar, într-o formă sau alta, în ansamblul propunerii tehnice*", fapt ce constituie un motiv suplimentar pentru care ar fi trebuit luate în considerare.

În ceea ce privește modalitatea de punctare a propunerii sale tehnice pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție extinsă a lucrărilor*" prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71629/22.09.2026, contestatoarea aduce în discuție modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat, pentru același factor de evaluare, un punctaj maxim (15 puncte) ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, în sensul că *„în lipsa prezentării avantejelor relative ale acestei oferte, decizia dispusă de*

autoritatea contractantă apare ca o decizie arbitrară, care denotă o lipsă evidentă de transparență".

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reține dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru*".

Din analiza adresei nr. 8228/27.07.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat norma juridică anterior invocată, deoarece nu a prezentat nicio informație pe baza căreia a acordat punctaj maxim pentru factorul de evaluare în cauză pentru oferta desemnată câștigătoare.

În același timp, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de mai sus, propunerea tehnică a contestatoarei nu a primit niciun punct deoarece „*ofertantul nu a demonstrate aplicarea garanției extinse pentru toate categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții (…) planul prezentat tratează doar partial categoriile de lucrări aferente obiectivului de investitiții*" în condițiile în care autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate informațiile prezentate în propunerea tehnică a contestatoarei.

Potrivit informațiilor prezentate în raportul procedurii nr. 8131/20.07.2026, lucrările prezentate de către ofertanții clasați pe primele două locuri sunt identice (spre exemplu: lucrări tencuieli, lucrări de colectare și evacuare a apelor, lucrări de finisaje interioare etc.). Cu toate acestea, potrivit aceluiași act, față de oferta clasată pe primul loc, autoritatea contractantă i-a acordat punctaj maxim deoarece „*nu există limitări sau excluderi care să conducă la concluzia că garanția oferatată ar fi aplicabilă doar partial sau exclusiv la nivel declarativ*", în timp ce pentru propunerea tehnică a contestatoarei s-a menționat că „*perioada de garanție extinsă este realizată doar la nivel declarativ*".

Consiliul consideră că, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, concluzia autorității contractante nu poate fi primită deoarece „*realizarea unei perioade de garanție extinse doar la nivel declarativ*", ar fi însemnat practic că aceasta nu există deloc, fapt ce ar fi condus le neconformitatea acesteia. Or, în situația în care potrivit raportului procedurii nr. 8131/20.07.2026, propunerea tehnică în cauză a fost dclarată conformă, în mod evident, trebuia acordat punctaj și factorului de evaluare tehnic.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a*

contestaţiei", Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat la dosarul cauzei, factura nr. 278/21.09.2026, în valoare de 14.520 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va ține seama și de dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său''*.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la complexitatea contestației în cauză, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Luând în considerare informațiile din motivarea anterioară, pentru respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul consideră că la factorul de evaluare „*Perioada de garanție extinsă a lucrărilor*" oferta contestatoarei trebuia să primească punctajul maxim, de 15 puncte.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportului procedurii nr. 8131/ 20.07.2026, în partea care privește punctajul acordat factorului de evaluare „*Perioada de garanție extinsă a lucrărilor*" acordat ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin acordarea punctajului maxim, de 15 puncte, pentru oferta aparținând asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 8131/20.07.2026, în partea care privește punctajul acordat factorului de evaluare „*Perioada de garanție extinsă a lucrărilor*" acordat ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin acordarea punctajului maxim, de 15 puncte, pentru oferta aparținând asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Termen de aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**