



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în...str..., nr..., înregistrată la... cu nr..., având CUI..., reprezentată convențional de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna..... nr..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr..., consemnat în... nr..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...” DIN SIBIU, cu sediul în..... nr..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea în tot, ca nelegale și netemeinice, a Raportului procedurii nr... și a Comunicării nr..., în ceea ce privește decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de....

2. Anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

3. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, prin reluarea procedurii de la stadiul evaluării ofertelor financiare, cu reanalizarea ofertei... și luarea în considerare a răspunsului și documentelor depuse în etapa de clarificări prin adresa nr....

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat de....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, arată că a fost singurul operator economic participant la procedură, că a îndeplinit toate criteriile de calificare, iar propunerea sa tehnică a fost declarată conformă.

La data-limită de depunere a ofertelor..., a introdus și criptat direct în câmpul electronic dedicat din SEAP prețul total ferm de... fără TVA, valoare care se încadra în bugetul estimat al achiziției, de... fără TVA.

Precizează că, din cauza unei erori materiale de încărcare informatică, în secțiunea dedicată documentelor aferente propunerii financiare a fost duplicat un fișier aparținând propunerii tehnice. Cu toate acestea, elementul esențial al propunerii financiare, respectiv prețul, a fost extras de sistem la momentul deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr...., intitulată „Clarificări - Financiar”, comisia de evaluare i-a solicitat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, detalierea și fundamentarea valorii totale a propunerii financiare criptate în SEAP, în sumă de... fără TVA, prin confirmarea elementelor constitutive ale prețului.

Contestatoarea arată că a răspuns în termen prin adresa nr...., indicând detalierea matematică a prețului total de... și reatașând suportul scriptic formal, respectiv Centralizatorul de prețuri semnat electronic la data de....

Cu toate acestea, după un interval de două luni, prin Raportul procedurii din..., comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, invocând modificarea conținutului propunerii financiare, și anularea procedurii, deși, în opinia contestatoarei, oferta financiară nu fusese modificată și fusese criptată legal.

Sub un prim aspect, intitulat *„Aplicarea greșită a legii materiale. Confuzia comisiei între lipsa de substanță a ofertei și un viciu material de indexare electronică”*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit incidența art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, apreciind că încărcarea unui fișier duplicat echivalează cu modificarea componentei financiare.

Arată că manifestarea de voință privind prețul a existat și a fost stocată în SEAP, valoarea de... fiind asumată ferm la data de..., în timp ce art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 sancționează omisiunea de fond a asumării unui preț.

În speță, susține că nu este vorba despre lipsa sau modificarea ofertei financiare, întrucât documentele depuse la..., respectiv Centralizatorul de prețuri, nu au constituit o ofertă nouă, modificată sau transmisă tardiv, ci defalcarea scrisă a aceleiași sume de..., asumată la data-limită și decriptată oficial de sistem.

În ceea ce privește art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea combate interpretarea potrivit căreia oferta ar fi inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Invocă principiul strictei interpretări a normelor care instituie sancțiuni, arătând că sancțiunea inacceptabilității sau excluderii reprezintă o măsură restrictivă, iar normele de excepție și cele punitive sunt de strictă interpretare.

În opinia sa, comisia de evaluare nu poate extinde prin analogie noțiunea de modificare sau lipsă a componentei financiare, care presupune absența manifestării de voință cu privire la preț, la ipoteza unui simplu incident informatic constând în atașarea unui fișier duplicat, cât timp prețul a fost asumat, criptat și decriptat de sistem.

În continuare, contestatoarea invocă natura juridică duală a propunerii financiare în SEAP, arătând că aceasta cuprinde o componentă digitală/valorică, reprezentată de câmpul electronic obligatoriu completat în interfața SEAP, care generează algoritmul de criptare a prețului, și o componentă scriptică/explicativă, reprezentată de fișierele PDF atașate.

Din moment ce a completat câmpul electronic cu prețul ferm de... fără TVA, consideră că această componentă a fost depusă în termen, oferta financiară existând în sistem la data deschiderii, astfel încât nu poate fi reținută lipsa totală a acesteia în sensul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Referitor la condițiile de formă prevăzute de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, susține că acestea vizează nerespectarea unor cerințe structurale de fond, precum lipsa semnăturii electronice extinse a reprezentantului legal, depunerea ofertei pe alt canal decât cel electronic sau depunerea peste termenul-limită.

În schimb, inversarea sau duplicarea unui fișier PDF în interfața grafică nu ar reprezenta o nerespectare a condițiilor de formă ale prezentării, ci o simplă eroare materială de indexare.

Tot în cadrul primei critici, invocă lipsa vătămării, arătând că aplicarea unei sancțiuni pentru vicii de formă nu poate opera în mod abstract, ci presupune existența unei vătămări aduse drepturilor celorlalți participanți, care să nu poată fi înlăturată altfel.

Având în vedere calitatea sa de ofertant unic, susține că nu s-a produs nicio vătămare concurențială sau procedurală, iar absența prejudiciului juridic transformă decizia comisiei într-un exces de putere formalist.

Sub un al doilea aspect, intitulat „*Încălcarea limitelor etapei de clarificări. Comportamentul contradictoriu al Autorității (Venire contra factum proprium) și jurisprudența CJUE aplicabilă (Cauza C-599/10...)*”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru a susține că primirea documentelor de clarificare ar fi reprezentat o modificare nelegală a propunerii financiare.

Or, în opinia sa, însăși comisia de evaluare a validat existența elementului financiar prin solicitarea nr....

Arată că activarea mecanismului prevăzut de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind justificarea prețului, dovedește că autoritatea trecuse la analiza de fond a acestuia, susținând că un preț nu poate fi evaluat pe fond dacă oferta financiară este considerată inexistentă.

Invocă jurisprudența CJUE din cauza C-599/10..., potrivit căreia regulile europene nu se opun ca elementele unei oferte să poată fi corectate sau completate punctual, în special atunci când este vorba

despre o simplă clarificare ori despre remedierea unor erori materiale evidente.

Subliniază că răspunsul din... nu a adus nicio modificare prețului criptat inițial și apreciază că modul în care comisia a revenit, în luna iulie, asupra conduitei sale din luna mai încalcă principiul bunei-credințe și regula venire contra factum proprium.

Susține că autoritatea s-a decăzut singură din dreptul de a mai invoca inacceptabilitatea formei după ce a deschis faza justificării și clarificării economice a prețului.

Sub un al treilea aspect, intitulat „*Absența obiectului de protecție a legii în contextul existenței unui...*”

Încălcarea gravă a principiului proporționalității”, contestatoarea combate susținerea autorității contractante potrivit căreia excluderea sa ar fi fost necesară pentru protejarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Arată că, potrivit Raportului procedurii... a fost singurul ofertant înscris, iar principiile tratamentului egal și transparenței urmăresc prevenirea avantajării unui operator în raport cu competitorii săi. În ipoteza unui ofertant unic, apreciază că riscul distorsionării concurenței sau al obținerii unui avantaj neloial prin clarificarea fișierelor din SEAP este nul, cu atât mai mult cu cât prețul a fost securizat informatic și nu a suferit nicio modificare.

Invocând principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, susține că sancțiunea respingerii ofertei și a anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, aplicată unei oferte admise tehnic, al cărei preț se încadra în buget și fusese justificat și încărcat în platformă, reprezintă un formalism excesiv.

Totodată, arată că decizia comisiei aduce o vătămare directă interesului public prin bloc... proiectului... - PRODUAL și riscul pierderii fondurilor.

Contestatoarea combate și susținerea potrivit căreia transmiterea Formularului de ofertă și a Centralizatorului de prețuri în cadrul etapei de clarificări ar echivala cu o modificare a conținutului propunerii financiare, de natură să atragă incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Arată că, pentru aplicarea acestei sancțiuni, elementele transmise ulterior trebuie să altereze, să ajusteze sau să modifice substanța angajamentului financiar inițial, respectiv prețul total, prețurile unitare ori condițiile comerciale.

În speță, valoarea fermă de... fără TVA a fost înregistrată electronic și criptată în SEAP la data-limită de depunere, iar înscrisurile transmise la... nu au modificat această valoare, reprezentând o materializare și detaliere grafică a aceleiași sume.

Invocând principiile *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* și *patere legem quam ipse fecisti*, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă s-a plasat într-o contradicție procedurală, întrucât, prin solicitarea nr..., însăși comisia a cerut în mod expres detalierea și confirmarea elementelor constitutive ale prețului criptat.

Susține că s-a conformat cu bună-credință solicitării oficiale a autorității și că este nelegal ca, ulterior, actul de conformare la această solicitare să fie calificat drept o modificare ilegală care atrage respingerea ofertei.

În opinia sa, autoritatea nu își poate invoca propria conduită drept temei pentru excluderea singurului ofertant calificat.

De asemenea, invocă inexistența riscului unei remedieri tardive în absența concurenței. Arată că oferta de preț a fost criptată în termen și că, fiind ofertant unic, nu a putut specula informațiile privind ofertele altor competitori, neexistând operatori economici care să fie dezavantajați prin solicitarea ulterioară de clarificări.

Consideră, astfel, că sancțiunea aplicată de comisie nu protejează nicio valoare juridică reală, ci devine o barieră birocratică artificială.

În final, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE din cauza C-336/12, Manova, potrivit căreia principiul tratamentului egal nu se opune ca autoritatea contractantă să solicite unui ofertant corectarea sau completarea unor detalii din ofertă, cu condiția ca acestea să poată fi verificate obiectiv ca fiind preexistente datei-limită de depunere.

Arată că Centralizatorul de prețuri poartă data întocmirii..., respectiv data-limită de depunere, și coincide ca valoare cu suma extrasă din SEAP. În aceste condiții, apreciază că trasabilitatea și pre existența valorii erau certe, iar comisia de evaluare trebuia să finalizeze procesul de regularizare prin clarificări, în loc să bloc... și să anuleze procedura.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă UNIVERSITATEA „...” DIN SIBIU a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală și menținerea Raportului procedurii nr.... ca temeinic și legal.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea recunoaște că, din cauza unei erori materiale de încărcare informatică, în secțiunea destinată documentelor aferente propunerii financiare a încărcat un fișier duplicat aparținând propunerii tehnice, fără a încărcă propunerea financiară.

Consideră, astfel, că... nu a depus oferta financiară obligatorie și nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, situație în care comisia de evaluare a dispus în mod corect anularea procedurii, în condițiile în care nu exista nicio ofertă admisibilă.

Autoritatea susține că eroarea este imputabilă exclusiv ofertantului, întrucât documentele au fost încărcate în SEAP de acesta, fără să existe o eroare tehnică a platformei, un fișier corupt ori o imposibilitate de deschidere a documentului.

... a încărcat de două ori același fișier, respectiv propunerea tehnică, fără a încărcă și propunerea financiară. În opinia autorității, aceasta reprezintă o eroare de pregătire și depunere a ofertei, care aparține exclusiv operatorului economic.

Arată că... confundă noțiunea de „viciu de formă” cu lipsa unui document esențial al ofertei. Potrivit autorității, regimul juridic al celor două situații este diferit, iar, în condițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, lipsa propunerii financiare nu poate fi suplinită după expirarea termenului

de depunere a ofertelor, întrucât o asemenea conduită ar echivala cu completarea ofertei și modificarea conținutului acesteia.

Invocând și definiția ofertei prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, autoritatea subliniază că oferta trebuie să cuprindă în mod obligatoriu propunerea financiară, propunerea tehnică și celelalte documente stabilite prin documentația de atribuire.

În continuare, precizează că simpla introducere în SEAP a valorii aferente prețului criptat nu poate suplini lipsa propunerii financiare.

Prețul criptat reprezintă numai valoarea introdusă în câmpul electronic al platformei, în timp ce propunerea financiară este documentul prin care ofertantul își asumă prețurile, condițiile și conținutul ofertei financiare. Cele două elemente nu sunt, în opinia sa, echivalente.

Totodată, autoritatea susține că lipsa suportului scriptic al propunerii financiare la momentul deschiderii ofertelor face imposibilă verificarea conformității prețului ofertat și corelarea acestuia cu propunerea tehnică.

În aceste condiții, apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinea condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Reiterează că nu este vorba despre un „viciu material”, întrucât un asemenea viciu presupune existența documentului și o eroare minoră susceptibilă de corectare, în timp ce, în speță, documentul lipsea în întregime.

Referitor la solicitarea de clarificări nr...., autoritatea arată că aceasta a vizat exclusiv lămurirea situației referitoare la valoarea criptată în SEAP, în vederea verificării fundamentării acesteia, fără ca prin această solicitare comisia de evaluare să fi confirmat existența documentelor care compun propunerea financiară și fără să fi renunțat la posibilitatea de a constata ulterior lipsa unui document esențial al ofertei.

În opinia autorității, acceptarea ulterioară a propunerii financiare depuse ca răspuns la clarificări nu ar mai fi reprezentat o simplă clarificare, ci completarea ofertei după expirarea termenului-limită cu un document esențial care nu exista inițial.

O asemenea conduită ar fi condus la prezentarea unei oferte noi sau la completarea unor elemente esențiale ale acesteia, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice. Art. 135 din HG nr. 395/2016 permite, în opinia sa, numai corectarea unor erori sau omisiuni susținute neechivoc de documentele existente inițial în ofertă.

În ceea ce privește susținerea... potrivit căreia a fost singurul ofertant în cadrul procedurii, autoritatea contractantă apreciază că acest aspect este irelevant.

Faptul că la procedură a participat un singur operator economic nu permite înlăturarea sau aplicarea diferită a dispozițiilor legale. Principiile tratamentului egal și transparenței nu protejează numai concurența dintre ofertanții efectiv participanți, iar autoritatea trebuie să aplice aceleași reguli indiferent de numărul.... Acceptarea completării ulterioare a propunerii financiare numai pentru motivul că exista un singur ofertant ar încălca, în opinia sa, principiile achizițiilor publice.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că eroarea de încărcare invocată de... nu poate fi calificată drept o simplă eroare

materială de indexare, întrucât propunerea financiară nu a fost depusă până la termenul-limită, iar completarea ulterioară a acesteia ar determina modificarea ofertei.

Pe acest temei, apreciază că declararea ofertei ca inacceptabilă și anularea procedurii, ca urmare a inexistenței unei oferte admisibile, au fost dispuse în mod legal.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

UNIVERSITATEA „...” DIN SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare nr...., a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „...”.

În cadrul procedurii a depus ofertă..., oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă, ca urmare a constatării lipsei propunerii financiare, autoritatea contractantă apreciind că introducerea în SEAP a prețului criptat nu suplinește lipsa documentului aferent propunerii financiare.... a fost singurul ofertant, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr.... și comunicat prin adresa nr....., respectiv a deciziei de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire.... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către...., atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, cât și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

Aspectul criticat de.... este referitor la decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a depus propunerea financiară în *conținutul* ofertei depusă în procedură, contestatorul apreciind caracterul nelegal al acesteia, în condițiile în care, la data-limită de depunere a ofertelor..., a introdus și criptat, direct în câmpul electronic dedicat din SEAP, prețul total ferm de... *fără TVA, valoare care se încadra în bugetul* estimat al achiziției, de... *fără TVA*.

Astfel.... apreciază că nedepunerea formularului de propunere financiară nu a reprezentat decât o „eroare materială de *încărcare informatică*, în secțiunea dedicată documentelor aferente propunerii financiare a fost duplicat un fișier aparținând propunerii tehnice” ce nu putea să atragă sancțiunea respingerii ofertei pe acest considerent.

Contrar argumentului punctat anterior, Consiliul determină că decizia achizitoarei, de respingere a ofertei depusă de...., a fost una legală și corectă, în condițiile în care oferta nu a avut conținutul obligatoriu

impus **de legislația** în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd „hh) ofertă - actul *juridic* prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde **propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte** documente stabilite prin documentația de atribuire; ”, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, art...., care prevede că „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din **punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada** de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant” și art. 133 din HG 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor **financiare pe care le implică**. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară **trebuie să se încadreze** în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Așadar, depunerea propunerii financiare nu reprezenta un aspect formal, ci un **element obligatoriu din conținutul ofertei**, omisiunea depunerii acesteia neputând fi considerată o eroare materială de încărcare informatică, cum eronat susține contestatorul, nefiind relevant aspectul legat de faptul că acesta „a introdus și criptat, direct în câmpul electronic dedicat din SEAP, prețul total ferm de... fără TVA”, prețul neputând fi asimilat propunerii financiare, ci un element din structura acesteia.

Or, nedepunerea propunerii financiare de către...., a constituit o neîndeplinire a condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, ce a condus, în mod corect și legal, la respingerea respectivei oferte, ca inacceptabilă, eroarea fiindu-i imputabilă exclusiv ofertantului, întrucât documentele au fost încărcate în SEAP de acesta, fără să existe o eroare tehnică a platformei, un fișier corupt ori o imposibilitate de deschidere a documentului.

În condițiile în care.... a încărcat de două ori același fișier, respectiv propunerea tehnică, fără a încărca și **propunerea financiară - aspect de altfel** recunoscut de contestator - reprezintă o eroare ce îi aparține exclusiv operatorului economic.

Aspectul legal al deciziei este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât nu se putea accepta depunerea ulterioară a propunerii financiare, cum eronat susține contestatorul, nefiind un aspect pur formal, ci ar fi reprezentat o completare a ofertei, cu un document esențial și obligatoriu, care nu exista inițial.

Or, constatând legalitatea deciziei de respingere a ofertei în analiză și constatând că, în procedură, a fost depusă **doar o singură ofertă**, respectiv cea a...., în mod corect, comisia de evaluare a dispus anularea procedurii, în condițiile în care nu a existat nicio ofertă admisibilă, fiind incidente prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind

achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau **dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;**

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2); ”.

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale”, decizia de anulare a procedurii urmând a fi menținută.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „...” DIN SIBIU, ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea..., privind obligarea autorității contractante UNIVERSITATEA „...” DIN SIBIU la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentând onorariu avocat, Consiliul va respinge cererea, ca nefondată, autoritatea contractantă nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „...” DIN SIBIU, ca nefondată.

Respinge cererea..., privind obligarea UNIVERSITĂȚII „...” DIN SIBIU la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.