Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de...., cu sediul în mun....., bl....., ap....., având..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., ap...., județul..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... consemnat în Raportul procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., emise de..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...", aferentă anunțului de participare simplificat nr...., se solicită:

1. anularea rezultatului procedurii și a comunicării aferente, respectiv adresa nr..... (în realitate..., conform semnăturii electronice), ca netemeinică și nelegală;

2. anularea Raportului procedurii de atribuire nr...., publicat în SEAP în data de..., și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia;

3. obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, anexele raportului procedurii, inclusiv raportul expertului cooptat, anexele, fișele de evaluare și punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică acordate de membrii comisiei de evaluare;

4. restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertei contestatoarei în concordanță cu documentația de atribuire și clarificările publicate pe timpul elaborării ofertelor, în principal la reluarea procedurii de la evaluarea propunerilor tehnice, respectiv stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii, respectiv modul de evaluare și punctare a ofertei sale, precum și refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele dosarului achiziției.

În motivare, contestatoarea arată că a participat la procedură în calitate de ofertant, împreună cu..., terț susținător... și..., subcontractanți, iar prin adresa nr..... și Raportul procedurii i-a fost comunicat rezultatul evaluării, potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, cu 82 de puncte, dintre care 22 de puncte pentru propunerea tehnică și... de puncte pentru propunerea financiară, în timp ce oferta... a fost declarată câștigătoare, cu... puncte, dintre care 40 de puncte pentru propunerea tehnică și... puncte pentru propunerea financiară.

Cu titlu preliminar, contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul efectiv la dosarul achiziției.

Arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., a solicitat acces la informațiile din propunerile tehnice și financiare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, precum și la procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii, însă documentele nu i-au fost comunicate în termenul legal.

Susține că nu i-au fost puse la dispoziție nici procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și nici anexele la raportul procedurii, astfel încât nu poate verifica respectarea principiului transparenței și a tratamentului egal și nici caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu propria ofertă.

În dezvoltarea acestei critici, invocă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, doctrina, îndrumările ANAP privind analiza confidențialității ofertelor și jurisprudența CJUE.

Susține că accesul la propunerea tehnică și/sau financiară a celorlalți ofertanți este esențial pentru formularea în termen a criticilor de nelegalitate și netemeinicie, iar autoritatea contractantă trebuie să concilieze protecția informațiilor confidențiale cu principiul transparenței și cu dreptul la o cale de atac efectivă.

În opinia sa, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate, caracterul confidențial al informațiilor trebuind argumentat temeinic și plauzibil, iar restricționarea accesului la dosar reprezintă o excepție de strictă interpretare și aplicare.

Pe fond, contestatoarea critică neconcordanța dintre factorii de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini și fișa de date și modalitatea în care aceștia au fost reflectați în Raportul procedurii.

Arată că documentația de atribuire stabilește trei factori de evaluare, respectiv componenta financiară, cu o pondere de...% și un punctaj maxim de... de puncte, componenta tehnică, cu o pondere de 20% și maximum 20 de

puncte, și experiența profesională, cu o pondere de 20% și maximum 20 de puncte.

... procedurii nu mai apar însă evidențiate distinct componenta tehnică și experiența profesională, aceasta din urmă fiind inclusă implicit în componenta tehnică, fără a se face vreo mențiune în acest sens. Totodată, punctajele aferente experienței profesionale și propunerii tehnice nu au fost defalcate distinct.

Contestatoarea relevă că primii trei ofertanți necâștigători au primit, în mod uniform, câte 22 de puncte, în timp ce... a primit 40 de puncte. Apreciază că această discordantă între cerințele inițiale și metoda de evaluare practicată de autoritatea contractantă reprezintă o modificare a factorilor de evaluare și încalcă principiul transparenței, întrucât nu permite autoevaluarea obiectivă și eficientă a ofertantului și nici verificarea modului concret în care au fost acordate punctajele.

În susținerea criticii, arată că oferta sa financiară, în valoare de..., a primit punctajul maxim de... de puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare, în valoare de..., a primit... puncte.

Consideră că diferența dintre cele două propuneri financiare este sensibil apropiată, singura cale de a „favoriza" societatea clasată pe primul loc fiind acordarea unui punctaj diminuat contestatoarei la propunerea tehnică, într-un mod netransparent și neclar.

Referitor la componenta tehnică, contestatoarea arată că documentația de atribuire prevede doi subfactori, fiecare cu o pondere de 10%, respectiv subfactorul T1, privind gradul de abordare, organizare și metodologia corespunzătoare propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului, și subfactorul T2, privind gradul de adecvare a graficului general de realizare a activităților, durata, succesiunea și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul..., identificarea punctelor-cheie de control și resursele alocate.

Susține că în Raportul procedurii trebuiau indicate punctajele acordate fiecărui ofertant pentru fiecare dintre cei doi subfactori, însă acestea nu se regăsesc distinct, fiind acordate cumulat și într-un mod neclar și netransparent.

În ceea ce privește experiența profesională, arată că aceasta constituie un factor distinct, pentru care se acordă maximum 20 de puncte, fiind individualizată prin Managerul de contract și Șeful de șantier, fiecăruia putându-i fi acordate maximum 10 puncte, în funcție de experiența în contracte de execuție de lucrări având ca obiect construcții civile.

Contestatoarea susține că personalul propus prin oferta sa îndeplinește toate condițiile pentru obținerea punctajului maxim, atât în ceea ce privește Managerul de contract, cât și Șeful de șantier, condițiile fiind dovedite prin documentele cuprinse în propunerea tehnică.

În aceste condiții, apreciază ca fiind cel puțin îndoielnic faptul că a primit numai 22 de puncte pentru componenta tehnică, în condițiile în care experiența profesională a celor doi specialiști propuși ar fi trebuit, potrivit susținerilor sale, să conducă la acordarea punctajului maxim aferent acestui factor.

Consideră că lipsa defalcării punctajelor nu permite verificarea modului de aplicare a factorilor și subfactorilor de evaluare și nici stabilirea motivelor

pentru care oferta... a obținut punctajul tehnic superior, deși oferta financiară a acesteia a fost mai slab punctată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/..., Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, referitoare la conținutul documentației de atribuire, criteriul de atribuire, factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului, precum și dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare, a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[SCN1... /...153]* contestatie_....pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... privire la contestația formulată de..., solicitând, cu titlu principal, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii nr...., precum și a comunicării rezultatului procedurii, ca acte legale și temeinice.

În susținere, autoritatea contractantă arată că procedura a fost organizată cu aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț", factorii de evaluare fiind publicați în mod identic în fișa de date și caietul de sarcini, respectiv componenta financiară... de puncte, componenta tehnică, 20 de puncte, și experiența profesională, 20 de puncte.

În urma evaluării, oferta... a obținut... puncte, fiind declarată câștigătoare, iar oferta... a obținut 82 de puncte și s-a clasat pe locul al doilea.

Referitor la critica privind refuzul accesului la dosarul achiziției, autoritatea susține că aceasta este contrazisă de înscrisurile aflate la dosar.

Astfel, cererea contestatoarei nr...., înregistrată sub nr...., a fost soluționată prin adresa nr....., emisă a doua zi lucrătoare, prin care a fost aprobat accesul la documentele solicitate, în limitele art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, consultarea fiind stabilită pentru data de..., ora 09:..., la sediul autorității contractante.

Precizează că urmau să fie puse la dispoziție raportul procedurii și anexele acestuia, procesele-verbale ale comisiei de evaluare, documentele expertului cooptat, actele privind constituirea comisiei și desemnarea expertului, comunicările rezultatului, documentele privind verificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, după caz, precum și solicitările de clarificări și

răspunsurile aferente, în măsura în care acestea nu cuprindeau informații declarate și probate ca fiind confidențiale.

Singurele informații excluse de la consultare au fost cele declarate și justificate drept confidențiale, autoritatea susținând că a analizat în fiecare caz declarațiile și justificările prezentate de ofertanți.

Totodată, autoritatea subliniază că prezenta contestație este datată..., chiar în ziua stabilită pentru consultarea dosarului, apreciind că, în măsura în care contestatoarea a formulat calea de atac fără a se prezenta la consultarea programată sau fără a aștepta finalizarea acesteia, critica privind accesul la dosar apare ca prematur formulată.

Mai arată că obligația de informare prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 a fost îndeplinită prin adresa nr....., iar faptul că societatea contestatoare a putut formula critici concrete privind punctajul tehnic demonstrează că dreptul său la o cale de atac efectivă nu a fost afectat.

Cu privire la criticile referitoare la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că factorii aplicați de comisia de evaluare sunt identici cu cei publicați în documentația de atribuire: componenta financiară... de puncte, componenta tehnică, 20 de puncte, alcătuită din subfactorii T1 și T2, fiecare de câte 10 puncte, și experiența profesională, 20 de puncte, aferentă Managerului de contract și Șefului de șantier.

Arată că nu a intervenit nicio modificare a factorilor sau a ponderilor acestora, contestatoarea deducând pretinsa nelegalitate exclusiv din modul de redactare a Raportului procedurii.

În ceea ce privește lipsa defalcării punctajelor, susține că legislația nu impune o formă standard a Raportului procedurii care să cuprindă punctajul acordat, punct cu punct, pentru fiecare subfactor.

Detalierea punctajelor se regăsește în fișele de evaluare tehnică individuale, întocmite și semnate de membrii comisiei de evaluare, care fac parte din dosarul achiziției și au stat la baza întocmirii Raportului procedurii. În opinia autorității, lipsește doar reproducerea acestei defalcări în cuprinsul sintetic al raportului, iar nu defalcarea punctajelor din dosarul achiziției, împrejurare care nu afectează legalitatea actelor contestate.

Referitor la diferența dintre cele 22 de puncte obținute de contestatoare și cele 40 de puncte obținute de ofertantul câștigător, autoritatea arată că punctajele au rezultat din aplicarea obiectivă și nediscriminatorie a algoritmului stabilit prin caietul de sarcini asupra conținutului concret al fiecărei propuneri tehnice.

Susține că simpla diferență redusă dintre punctajele financiare, respectiv... de puncte față de... puncte, nu poate constitui o prezumție de favorizare, o asemenea afirmație fiind, în opinia sa, speculativă și nesusținută de identificarea unei erori punctuale de evaluare.

În ceea ce privește experiența profesională, autoritatea precizează că... a obținut chiar punctajul maxim de 20 de puncte, identic cu cel acordat ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, diferența dintre cele două oferte provine exclusiv din componenta tehnică, respectiv subfactorii T1 și T2, unde propunerile au fost diferite sub aspectul gradului de detaliere, organizării și adecvării metodologiei și graficului de activități, aspecte pe care, potrivit autorității, contestatoarea nu

le critică punctual, limitându-se la modalitatea de prezentare a punctajelor în Raportul procedurii.

În final, autoritatea susține că evaluarea s-a realizat cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, aceleași criterii fiind aplicate tuturor ofertanților, iar afirmațiile privind „mascarea” rezultatului sau evaluarea „părtinitoare” sunt generale și nesusținute de probe concrete.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune Cerere de acces la dosarul achiziției nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis contestatoarei că poate studia documentele care fac obiectul dosarului nr.... la sediul CNSC.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, reiterează criticile formulate prin contestație referitoare la lipsa accesului efectiv la dosarul achiziției și la caracterul netransparent al evaluării, dezvoltând însă argumentele privind modul concret de acordare a punctajelor pentru factorii și subfactorii de evaluare.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea menține susținerea potrivit căreia nu i-a fost asigurat un acces efectiv la documentele necesare verificării evaluării, arătând că documentul nr.... invocat de autoritate nu poartă ștampila acesteia, numele persoanelor semnatare și calitatea în care au acționat și nu i-ar fi fost comunicat.

Susține că stabilirea datei de... pentru consultarea documentelor, cu depășirea termenului legal, nu poate înlătura caracterul tardiv al accesului, iar depunerea contestației la aceeași dată a fost determinată de necesitatea respectării termenului legal de contestare.

Contestatoarea apreciază, astfel, că apărarea autorității privind pretinsa prematuritate a contestației este nefondată.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor, reiterează critica privind lipsa unei defalcări transparente a punctajelor în Raportul procedurii, dar dezvoltă această critică prin raportare la Raportul de evaluare tehnică întocmit de expertul cooptat, transmis fără număr și dată de înregistrare.

Arată că acest raport cuprinde evaluarea propunerilor tehnice, însă modul de acordare a punctajelor ar evidenția un tratament vădit inegal între oferta sa și oferta..., deși pentru elemente similare sau comparabile au fost acordate calificative și punctaje diferite.

Contestatoarea arată că, în cazul subfactorului T2 privind graficul de execuție, propria ofertă a primit numai 1 punct, corespunzător calificativului „Bine/Adecvat”, în timp ce oferta... a primit 10 puncte, calificativul „Foarte bine/Excepțional”.

Susține că raportul expertului reține, în privința ambelor oferte, existența unor elemente similare privind drumul..., jaloanele, resursele, timpii tampon, constrângerile organizatorice și activitățile secundare, dar concluziile și punctajele acordate sunt diametral opuse.

Dezvoltând punctual această critică, contestatoarea susține că raportul reține în mod eronat că graficul său ar cuprinde o singură activitate critică, deși

documentele propunerii tehnice ar evidenția mai multe activități critice, jaloane, activități secundare, alocarea resurselor, histograme și corelarea acestora cu graficul de execuție.

Consideră, astfel, că raportul de evaluare conține erori obiective și că, prin aplicarea corectă a grilei, punctajul aferent subfactorului T2 ar trebui modificat.

Cu privire la subfactorul T1, privind metodologia, contestatoarea arată că raportul expertului califică propria ofertă drept „Adecvată/Acceptabilă”, cu 1 punct, motivând existența unor lipsuri privind detalierea metodologiei, în timp ce oferta câștigătoare primește punctajul maxim.

Susține însă că elementele considerate insuficient detaliate se regăsesc în propunerea sa tehnică, indicând concret paginile în care sunt prezentate mobilizarea, aprovizionarea, lucrările structurale, instalațiile, resursele și coordonarea acestora.

Totodată, critică motivarea calificativului „Foarte bine” acordat..., apreciind că aceasta este generică și nu identifică în concret elementele care justifică nivelul „Excepțional”.

Prin comparație, arată că propria propunere tehnică conține dovezi pentru descriptorii prevăzuți de grila de evaluare, referitoare la metodologia de execuție, abordare, aspectele importante identificate, organizarea completă, responsabilitățile managementului și distribuția activităților și responsabilităților între membrii/asociații/subcontractanții implicați.

Contestatoarea invocă, de asemenea, existența unei contradicții între raportul expertului și grila detaliată din caietul de sarcini, susținând că unele elemente apreciate negativ în cazul ofertei sale nu constituie descriptori obligatorii ai calificativului avut în vedere, în timp ce, pentru oferta câștigătoare, punctajul maxim ar fi fost acordat fără demonstrarea tuturor elementelor prevăzute de grilă.

În opinia sa, motivarea punctajelor nu este suficientă pentru a permite verificarea raționamentului comisiei, iar aplicarea grilei nu a fost unitară.

Atașat concluziilor scrise, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de..., reprezentată de factura... nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă..., online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

... procedurii nr.... s-a consemnat depunerea a 5 oferte, dintre care 4 au fost declarate admisibile, oferta... fiind respinsă ca inacceptabilă. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de... puncte, iar oferta... s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 82 de puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către...., atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare/acordare punctaj a propriei sale oferte, cât și în ceea ce privește analiza ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către...., motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

Preliminar, raportat la solicitarea contestatorului privind permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate și în mod nerestricționat, Consiliul a invitat contestatorul la sediul C.N.S.C. (*prin adresa nr.....)..., transmisă prin e*mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a solicitat transmiterea doar a punctului de vedere al achizitoarei, „urmând ca ulterior să depunem eventualele concluzii scrise", iar referitor la st*udiul dosarului, fiind înaintată adresa FNI, înregistrată* la C.N.S.C. cu nr...., prin care contestatorul a renunțat la cerere.

De subliniat este faptul că, prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a depus documentul intitulat „Concluzii scrise", înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., c*a atare nu se im*pune repunerea în termen, ulterior studiului, contestatorul dezvoltându-și criticile din contestație.

Luând act de susținerile contestatorului din adresa sus-amintită, conform cărora autoritatea contractantă i-a comunicat documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că solicitarea.... privind „obligarea autorității co*ntractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, anexele raportului procedurii, inclusiv raportul expertului cooptat, anexele, fișele de evaluare și punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică acordate de membrii comisiei de evaluare" a rămas fără obiect, mot*iv pentru care va fi respinsă, ca atare.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că.... a avut acces la procesele-verbale de evaluare, întocmite de comisia de evaluare în etapa de verificare a propunerilor tehnice și financiare depuse în procedură, se va respinge, ca nefondată, inclusiv critica formulată de contestator vizavi de „lipsa defalcării punctaj*elor" din cadrul raportului* procedurii.

Totodată, sunt incidente în cauză prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.*

(11) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

*(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin urm**ătoarele documente/informații:***

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.(...).”

Așadar, raportat, pe de-o parte, la textul legal redat, iar, pe de altă parte, la datele speței, fiind în situația unei oferte desemnată câștigătoare, reiese că informațiile minime obligatorii ce trebuiau incluse în raportul procedurii constau în „*denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare*”, în cauză, „*motivele*” fiind *punctajele* acordate în aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, obligație respectată de achizitoare, în condițiile în care, în cadrul raportului procedurii nr...., se regăsesc respectivele informații, nefiind obligatorie redarea in integrum a *modalității* de acordare a punctajelor, cum eronat susține contestatorul.

Relevante în acest sens sunt și susținerile..., din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „legislația nu impune *o formă standard care să cuprindă punctajul acordat, punct cu punct, pentru fiecare subfactor. Detalierea punctajelor se regăsește în fișele de evaluare tehnică individuale, întocmite și semnate de membrii comisiei de evaluare, care fac parte din dosarul achiziției și au stat la baza întocmirii Raportului procedurii.”*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestator cu privire la modalitatea de punctare a ofertelor, constatându-se caracterul nefondat al criticilor aduse de.... sub acest aspect, motiv pentru care se va menține actualul rezultat al procedurii de atribuire, stabilit de autoritatea contractantă, în soluționare, Consiliul urmând a reține - în mod succint - doar aspectele relevante în pronunțarea soluției.

Procedând în consecință, prezintă relevanță a se puncta că, în urma evaluării, oferta.... a obținut... puncte, fiind declarată câștigătoare, iar oferta.... a obținut 82 de puncte și s-a clasat pe locul al doilea, contestatorul criticând punctajele acordate de comisie celor două oferte.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată că, în documentația de atribuie, a fost stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, fiind avuți în vedere factorii de evaluare „*prețul ofertei*” (*componentă financiară*) -... puncte și *componenta tehnică* - 20 puncte (*subfactorii T1 - gradul de abordare, organizare și metodologie, și T2 - gradul de adecvare al graficului general de realizare a activităților, fiecare cu pondere de 10 puncte*) și *experiență profesională - 20 puncte (Manager de contract și Șef de șantier)*, cu algoritmul de calcul prevăzut în

caietul de sarcini, în ceea ce privește componenta tehnică, respectiv subfactorii T1 și T2, comisia urmând a puncta propunerile tehnice ținând seama de *gradul de detaliere, organizării și adecvării metodologiei și graficului de activități*.

Cu toate că.... a avut acces la documentele achiziției, în care s-a consemnat activitatea comisiei de evaluare și modalitatea în care aceasta a acordat punctajele, Consiliul constată că acesta nu demonstrează, punctual și argumentat, aspectul legat de presupusul caracter nejustificat al modalității de acordare a punctajului ofertei depuse de către.... comparativ cu cel acordat ofertei sale, în ceea ce privește subfactorii din componenta tehnică.

Într-adevăr, la punctul „*....Tratament inegal la T2 și TI între oferta subscrisei și oferta câștigătoare: elemente identice sunt evaluate contradictoriu"* din cadrul documentului intitulat „*Concluzii scrise*", contestatorul face trimitere la anumite aspecte concrete, și anume „*... (societatea câștigătoare) drumul... „implicit prin relațiile de precedență" este suficient pentru 10 puncte;..., drumul... explicit (diagramă separată, pag. 679- 692) este un „element pozitiv" care duce la 1 punct.*

Jaloanele câștigătorului sunt jaloane administrative (semnare contract, GBE, ordin de începere, predare amplasament, mobilizare); ale noastre sunt aceleași (ID 2-4 și... din Gantt) și sunt reproșate ca insuficiente.

Timpul friguros și zilele nelucrătoare nu sunt verificate deloc la câștigător, dar ne sunt reproșate nouă.

Ni se impută mențiunea „resurse doar la nivel general", fapt ce este contrazis de documentele depuse: listă de resurse pe fiecare activitate, alocare zilnică a personalului, histograme de muncitori și utilaje, curba S (cap....)".

Însă, raportat la acestea, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, constatând că, la baza acordării punctajului mai mare ofertei...., comparativ cu oferta contestatorului, a stat gradul de det*aliere a operațiunilor, organizării și adecvării metodologiei și graficului de activități.*

Or, asupra acestor criterii de departajare a ofertelor, stabilite prin intermediul documentației de atribuire, apreciate ca fiind subiective de către contestator, acesta nu mai poate formula obiecții în această etapă a procedurii, respectivii subfactori având caracter definitiv.

Într-o atare situație, constatând că, la baza acordării respectivelor punctaje, în cadrul subfactorilor T1 - gr*adul de abordare, organizare și metodologie* și T2 - gr*adul de adecvare al graficului general de realizare a activităților,* singurul criteriu de departajare a ofertelor avut în vedere, de către comisia de evaluare, a constat în gradul de detaliere, organizării și adecvării metodologiei și graficului de activități, Consiliul determină că evaluare a fost una corectă, raportat la informațiile conținute în cele două oferte în analiză.

Astfel, chiar dacă, în oferta depusă.... a prezentat drumul..., jaloanele admi*nistrative (semnare contract, GBE, ordin de începere, predare amplasament, mobilizare), s.a., prezentarea succintă a ace*stora a condus la constatarea conformității ofertei, prin r*aportare la c*erințele minime obligatorii ce trebuiau conținute în ofertă, iar nu punctarea acesteia, în con*di*țiile nedetalierii respectivelor informații, cum a procedat ofertantul...., de aici intervenind diferența de punctaj acordat, respectiv din aplicarea obiectivă și nediscriminatorie a algoritmului stabilit prin caietul de sarcini asupra conținutului concret al fiecărei propuneri tehnice.

Legat de *„experiența profesională*”, se constată că ofertantul.... a obținut punctajul maxim, de 20 de puncte, identic cu cel acordat ofertantului...., declarat câștigător, criticile aduse sub acest aspect fiind nefondate, aceleași concluzii, ce vizează caracterul nefondat al susținerilor, fiind avute în vedere de către Consiliu și în referire la diferența dintre punctajele acordate componentei financiare, respectiv... *de puncte față de... p*uncte, care au rezultat din aplicarea algoritmului stabilit, neputându-se concluziona că punctajul este eronat, nefiind subliniată, de către contestator, vreo eroare de evaluare.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei depusă de către...., inclusiv al punctajelor acordate ofertelor admisibile analizate, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de acestea, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu.....

Referitor la solicitarea..., privind obligarea... cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentată de factura... nr...., Consiliul va respinge cererea, ca nefondată, autoritatea contractantă nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu.....

Respinge cererea...., privind obligarea... cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,
...
...

... în 4(patru) exemplare originale